

Decizia nr.17 emisă de DGFP Hunedoara în anul 2005

Direcția generală a finanțelor publice a județului Hunedoara a fost sesizată asupra contestațiilor formulate de **societatea comercială X SRL**, referitoare:

1.Procesul verbal de control încheiat de organele de control din cadrul Serviciului de supraveghere și luptă împotriva fraudelor vamale Oradea, privind drepturile vamale, accesoriile aferente și amenda contravențională stabilită prin **procesul verbal de constatare și sancționare a contravențiilor**.

2.Actul constatator privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului încheiat de organele de control din cadrul Biroului vamal de control și vămuire la interior Baia Mare privind drepturile vamale și **somația** încheiată de Direcția regională vamală interjudețeană Arad privind drepturile vamale, acte încheiate în baza procesului verbal mai sus menționat.

Contestațiile au fost depuse în termenul legal prevăzut la art.176 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 Republicată, privind Codul de procedură fiscală.

Prin Legea nr.39/18.03.2004 a fost modificat art.II (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.90/2003 pentru modificarea Legii nr.141/1997 privind Codul vamal al României, astfel:

ART. 2 “ (1) Pe data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, atribuțiile specifice domeniului vamal, care revin Ministerului Finanțelor Publice din actele normative în vigoare, se preiau de către Autoritatea Națională de Control, cu excepția politicii vamale și a actelor normative elaborate în realizarea acesteia, precum și a valorificării bunurilor devenite proprietatea statului.”

Având în vedere aceste dispoziții legale, rezultă că, începând cu data intrării în vigoare a acestui act normativ, Ministerul Finanțelor Publice nu a mai avut competența să se pronunțe asupra contestațiilor având ca obiect datoria vamală.

În consecință, dosarul contestației a fost înaintat Autorității Naționale de Control pentru a proceda conform dispozițiilor în vigoare.

Intrucât prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.52/2004 pentru modificarea alin.(1) al art.II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2003 pentru modificarea Legii nr.141/1997 privind Codul vamal al României și a art.16 din Ordonanța de urgență a

Guvernului nr.64/2003 pentru stabilirea unor măsuri privind înființarea, organizarea, reorganizarea sau funcționarea unor structuri din cadrul aparatului de lucru al Guvernului, a ministerelor, a altor organe de specialitate ale administrației publice centrale și a unor instituții publice competența de soluționare a contestațiilor formulate împotriva titlurilor de creanță privind datoria vamală a fost stabilită în favoarea organelor specializate din cadrul Ministerului Finanțelor Publice, **Directia generala a finantelor publice a județului Hunedoara, prin Biroul de soluționare a contestațiilor, este investită să se pronunțe asupra contestației depusă de societatea comercială X SRL având ca obiect datoria vamală.**

Dosarul contestației a fost remis Direcției generale a finanțelor publice a județului Hunedoara de către Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Ministerului Finanțelor Publice, urmare trimiterii de către Autoritatea Națională de Control.

În vederea soluționării celor două contestații, se va proceda la conexarea dosarelor, în conformitate cu prevederile punctului 8.3. din Ordinul ministrului finanțelor nr.2186/2001 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare unitară a procedurii de soluționare a contestațiilor formulate împotriva măsurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finanțelor Publice, care stipulează: ***“Pentru evitarea pronunțării unor soluții contradictorii, în situațiile în care organele competente au de soluționat două sau mai multe contestații, formulate de aceeași persoană fizică sau juridică împotriva unor măsuri dispuse prin acte de control sau de impunere, încheiate de aceleași organe sau de organe diferite de control din sistemul Ministerului Finanțelor Publice, vizând aceeași categorie de obligații fiscale sau tipuri diferite, dar care sub aspectul stabilirii cuantumului se influențează reciproc, se va proceda la conexarea dosarelor, dacă prin aceasta se asigură o mai bună administrare și valorificare a probelor în rezolvarea cauzei.”***

I. Prin contestația depusă împotriva procesului verbal în baza căruia Biroul vamal de control și vămuire la interior Baia Mare a încheiat actul constatator privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului, societatea arată că societatea comercială Y SRL în sarcina căreia trebuiau stabilite obligațiile de plată s-a desființat ca subiect de drept în urma fuziunii prin absorbție cu **societatea comercială X SRL**. Ca efect al fuziunii prin absorbție, societatea care

a fuzionat și-a încetat existența, iar patrimoniul s-a transmis universal către societatea absorbantă, aceasta din urmă devenind titulara drepturilor și a bunurilor ce formau activul societății absorbite, deci și a facilităților vamale de care a beneficiat societatea absorbită.

II. În urma procesului verbal încheiat de organele de control din cadrul Serviciului de supraveghere și luptă împotriva fraudelor vamale Oradea, în baza căruia Biroul vamal de control și vămuire la interior Baia Mare a încheiat actul constatator privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului, prin care au calculat în sarcina societății comerciale Y SRL ca fiind datorate diferențe de drepturi vamale ca urmare a faptului că societatea a înstrăinat bunul importat în scutire de taxe vamale și taxă pe valoarea adăugată. Pentru aceste diferențe au fost calculate majorări, dobânzi și penalități de întârziere.

III. Având în vedere susținerile contestatoarei, constatările organelor de control, documentele existente la dosar, precum și actele normative invocate de contestatoare și de organele de control, se rețin următoarele:

Cauza supusă soluționării este dacă pentru bunul preluat în urma fuziunii prin absorbție de societatea contestatoare - societatea comercială X SRL - societate absorbantă, aceasta poate beneficia de facilitățile instituite prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.92/1997, cu modificările ulterioare.

Societatea comercială Y SRL a fost înregistrată la Registrul Comerțului Maramureș în anul 1994.

Ulterior, societatea comercială Y SRL a fost înregistrată la Registrul Comerțului Hunedoara în anul 2000.

În fapt, prin hotărârea Adunării generale a asociaților de la societatea comercială Y SRL, asociații au decis fuziunea prin absorbție a societății comerciale Y SRL cu **societatea comercială X SRL**, prima în calitate de societate absorbită, iar cea de a doua în calitate de societate absorbantă.

Prin fuziune societatea comercială Y SRL se dizolvă fără lichidare, își încetează existența ca persoană juridică și transmite cu titlu universal la societatea absorbantă întregul patrimoniu în schimbul atribuirii de părți sociale către asociații societății absorbite.

Prin încheierea din anul 2000, judecătorul delegat la Oficiul Registrului Comerțului al județului Hunedoara a admis cererea

formulată și a dispus înscrierea în registrul comerțului și publicarea în Monitorul Oficial, a mențiunii referitoare la fuzionarea **societății comerciale X SRL** cu societatea comercială Y SRL, prima în calitate de societate absorbantă, iar cea de a doua în calitate de societate absorbită.

Cu adresa din anul 2004, Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Hunedoara, comunică faptul că, societatea comercială Y SRL a fost radiată din Registrul Comerțului în anul 2000 ca urmare a fuziunii prin absorbție de către **societatea comercială X SRL**.

Potrivit art.244 din Legea nr.31/1990, Republicată, privind societățile comerciale, se stipulează:

“În cazul fuziunii prin absorbție, societatea absorbantă dobândește drepturile și este ținută de obligațiile societății pe care o absoarbe, iar în cazul fuziunii prin contopire, drepturile și obligațiile societăților care își încetează existența trec asupra noii societăți astfel înființate.”

Față de cele de mai sus se reține că, fuzionarea celor două societăți comerciale a avut ca efect încetarea existenței societății comerciale Y SRL ca persoană juridică, și nu a condus la apariția unei noi entități, persoană juridică cu patrimoniu propriu, patrimoniul acesteia trecând cu titlu universal la societatea absorbantă - **societatea comercială X SRL**, bunul în cauza nefiind astfel înstrăinat, deoarece nu au trecut din patrimoniul unei persoane juridice în patrimoniul altei persoane juridice.

În drept, art.13 lit.a din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.92/1997 privind stimularea investițiilor directe prevede următoarele:

“Investitorii beneficiază de următoarele facilități:

a) importul de bunuri mobile, corporale sau/și necorporale, care constituie aport în natură la capitalul social al unei societăți comerciale sau reprezintă contribuția la o asociație în participațiune ori la o asociație familială, necesară pentru realizarea obiectului de activitate, este exceptat de la plata taxelor vamale și de la plata taxelor pe valoarea adăugată;”

Pentru aplicarea acestui act normativ au fost elaborate Normele metodologice de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr.92/1997 privind stimularea investițiilor directe, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.94/1998, care la pct.4 precizează:

“Înstrăinarea bunului individual, constituind activ amortizabil, importat în regimul stabilit prin art. 13 lit. a) și b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 92/1997, constituie schimbare de regim vamal potrivit reglementărilor vamale și se efectuează cu îndeplinirea tuturor obligațiilor prevăzute de lege, determinate în conformitate cu noua încadrare ca regim vamal [...].”

Având în vedere cele menționate și în temeiul art.185 Ordonanța Guvernului 92/2003 Republicată, privind Codul de procedură fiscală: **“(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare”**, pentru diferențele de drepturi vamale reținute în sarcina societății contestatoare, urmează a se desființa Actul constatator privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului.

De asemenea, conform principiului de drept *accessorium sequitur principale*, majorările, dobânzile și penalitățile de întârziere urmează debitul reprezentând diferențe de drepturi vamale.

Cu privire la diferența dintre suma contestată reprezentând drepturi vamale și accesorii ale acestora stabilită prin procesul verbal de control și suma contestată reprezentând drepturi vamale comunicate agentului economic prin somație, aceasta urmează a se respinge ca fără obiect, întrucât aceasta nu a făcut obiectul actului atacat (procesul verbal de control).

Referitor la amenda contravențională, aplicată prin procesul verbal de contravenție conform art.386 lit.h din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1114/2001, se reține faptul că aceasta intră sub incidența Titlului X Sancțiuni Art.186 Dispoziții aplicabile din Ordonanța Guvernului 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, care prevede:

“Dispozițiile prezentului titlu se completează cu dispozițiile legale referitoare la regimul juridic al contravențiilor.”

Prevederile art.387 alin.(2) și alin.(3) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1114/2001, stipulează :

“(2) Împotriva procesului-verbal de constatare și sancționare a contravenției, contravenientul poate formula plângere în termen de 15 zile de la comunicare.

(3) Plângerea se depune la autoritatea vamală din care face parte agentul constatator care o va înainta de îndată la judecătoria în a cărei rază teritorială s-a săvârșit contravenția .”

Având în vedere cele reținute, în conformitate cu prevederile art. 185 din Ordonanța Guvernului 92/2003 Republicată, privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE:

- 1.** Desființarea Actului constatator privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului privind drepturile vamale și accesoriile aferente, urmând ca organele de specialitate să încheie un nou act administrativ care va avea în vedere strict considerentele arătate.
- 2.** Respingerea contestației formulată de **societatea comercială X SRL** pentru diferența dintre suma contestată stabilită prin procesul verbal de control și suma contestată comunicată agentului economic prin somație, ca fiind fără obiect.
- 3.** Direcția generală a finanțelor publice a județului Hunedoara se dezinvestește să soluționeze contestația pentru capătul de cerere privind amenda contravențională.