



**DECIZIA NR. 5303/04.04.2017**

privind soluționarea contestației formulate de

**S.C. „X” S.R.L., JUD. NEAMȚ**

înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași,  
Administrația Județeană a Finanțelor Publice Neamț,  
sub nr. ....

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații 2, a fost sesizată de Inspekția Fiscală, din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Neamț, prin Adresa nr. .... din 29.12.2016, înregistrată la instituția noastră sub nr. ...., cu privire la contestația formulată de **S.C. „X” S.R.L.**, cu sediul în orașul Târgu Neamț, extravilan, lângă S.M.A, județul Neamț, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Neamț sub nr. ...., cod de identificare fiscală RO ....., reprezentată de administrator, .....

Contestația este formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspekției fiscale la persoane juridice nr. ...., listată în data de 15.11.2016, emisă în baza Raportului de inspekție fiscală nr. .... din 10.11.2016, listat în data de 15.11.2016, de către Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Neamț, Inspekția Fiscală.

Suma contestată, este în valoare totală de **S lei** și reprezintă impozit pe profit.

Contestația a fost depusă în termenul legal de 45 de zile prevăzut de art. 270 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere faptul că actul administrativ fiscal contestat a fost comunicat petentei prin poștă, în data de **24.11.2016**, potrivit confirmării de primire, aflată în copie la dosarul cauzei, iar contestația a fost depusă în data de **27.12.2016**, fiind înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Neamț, sub nr. ....

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art. 268, art. 269, art. 270 alin. (1) și art. 272 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 207/2015 privind

Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, este investită să se pronunțe asupra contestației.

**I. S.C. „X” S.R.L., JUD. NEAMȚ**, prin contestația nr. 1 din 27.12.2016, înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Neamț, sub nr. .... din 27.12.2016, precizează că confirmă primirea documentației de inspecție fiscală din data de 15.11.2016, sosită prin corespondență la data de 24.11.2016.

În legătură cu modul de stabilire a obligațiilor suplimentare de plată a impozitului pe profit, contestă faptul că în decizia de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la personae juridice, perioada verificată este menționată de la 01.01.2013 și până la 31.12.2015.

Stabilirea obligațiilor de plată suplimentare se referă la anul 2012, care nu a intrat în verificare și unde s-a interpretat eronat modul de calcul a impozitului pe profit, și citează următoarele: *“urmare a inspecției fiscale, datorită neprezentării de documente s-a reîncadrat operațiunea considerându-se că acești furnizori sunt la data de 31.12.2015, mai vechi de 3 ani de zile și care reprezintă venituri de natura anularilor de datorii conform art. 34 OMFP 3055/2009 privind aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene drept pentru care impozitarea cu cota de 16%, rezultând un impozit în sumă de S lei”*.

Pentru suma de S lei, nu s-au găsit documente anexate la dosar fiindcă administratorul a omis să facă xerocopii la biletele la ordin și cecurilor girante, precizând că anexează fișa contului pe partener, care este Direcția Silvică Neamț, pentru care a achitat sume cu bilete la ordin și cecuri girate, așa cum rezultă din anexa nr. 6 la raportul de inspecție fiscală.

Motivează faptul că suma în cauză nu avea cum să rămână în sold o perioadă de 3 ani datorită faptului că **S.C. „X” S.R.L., JUD. NEAMȚ** nu ar mai fi fost admisă la licitații de masă lemnoasă de către Direcția Silvică Neamț și nu și-ar mai fi continuat activitatea.

Contestatoarea consideră că s-a interpretat eronat acest aspect și solicită să se revină asupra operațiunii de constituire a impozitului pe profit în sumă de S lei, ca fiind eronat stabilită și care este nedatorată.

**II. Organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Neamț, Inspecția Fiscală**, în baza Avizelor de inspecție fiscală nr. F-....., au efectuat inspecția fiscală la **S.C. „Y” S.R.L., JUD. NEAMȚ**, referitor la impozitul pe profit, pentru perioada 01.01.2011 – 31.12.2015, iar în urma inspecției, au întocmit Raportul de inspecție fiscală nr. .... din 10.11.2016, în baza căruia au emis Decizia de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. ...., prin care au stabilit în sarcina **S.C. „Y” S.R.L., JUD. NEAMȚ**, o diferență de impozit pe profit în sumă de S

**lei**, din care, societatea contestă diferența de impozit pe profit în sumă de **S lei**, calculat la o bază impozabilă în sumă de **S lei**.

În anul 2012, organele de inspecție fiscală au majorat baza impozabilă a impozitului pe profit cu suma de S lei, care reprezintă înregistrarea contabilă:

401 – Furnizori = 455 – Sume datorate acționarilor/asociaților cu suma de 820.700 lei și concomitent 455 - Sume datorate acționarilor/asociaților = 1061- Rezerve legale cu suma de S lei, pentru care, reprezentantul legal al societății susține că achită datoriile către ocoalele silvice furnizoare de material lemnos prin bilete la ordin și cecuri girante.

Organele de inspecție fiscală precizează că au solicitat ocoalelor silvice situația privind modul de decontare a datoriilor societății verificate, iar situația se prezintă, conform Registrului jurnal astfel:

- în luna iunie 2011/401 – Furnizori = 411 – Clienți, compensări în sumă de 160.611 lei;

- în luna februarie 2012/401 – Furnizori = 411 – Clienți, cec girat în sumă de 128.000 lei;

- în luna decembrie 2012/401 – Furnizori = 411 – Clienți, compensări în sumă de 128.000 lei.

Total 2011 – 2012 – S lei.

Organele de inspecție fiscală precizează că suma de S lei a fost reluată pe venituri întrucât societatea verificată nu a prezentat documente justificative pentru înregistrarea contabilă 401 – Furnizori = 455 – Sume datorate acționarilor/asociaților cu suma de S lei și concomitent 455 - Sume datorate acționarilor/asociaților = 1061- Rezerve legale cu suma de S lei.

Datorită neprezentării de documente, considerându-se că furnizorii sunt rămași în sold la data de 31.12.2015, mai vechi de 3 ani de zile și care reprezintă venituri de natura anulării datoriilor conform prevederilor Ordinului Ministerului Finanțelor Publice nr. 3055/2009 pentru aprobarea Reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, drept pentru care, organele de inspecție fiscală au calculat un impozit pe profit în sumă de S lei ( $S \times 16\%$ ).

**III. Având în vedere constatările organelor de inspecție fiscală, motivele prezentate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum și prevederile actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:**

**Referitor la contestația formulată de S.C. „Y” S.R.L., JUD. NEAMȚ, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. ...., listată în data de 15.11.2016, cauza supusă soluționării Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații 2, este dacă organul de soluționare competent se poate investi cu soluționarea cauzei, în condițiile în care, decizia contestată a fost corectată prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor**

**de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. ...., listată în data de 04.01.2017.**

**În fapt**, organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Neamț, Inspecția Fiscală, au efectuat inspecția fiscală parțială la **S.C. „Y” S.R.L., JUD. NEAMȚ**, în urma căreia au întocmit Raportul de inspecție fiscală nr. ...., listat în data de 15.11.2016, în baza căruia a fost emisă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. ...., listată în data de 15.11.2016, prin care s-a stabilit o diferență de impozit pe profit în sumă de S lei, din care, societatea contestă diferența de impozit pe profit în sumă de **S lei**, calculat la o bază impozabilă în sumă de **S lei**.

Ulterior, organele de inspecție fiscală, au constatat că s-a produs o eroare materială referitoare la perioada verificată înscrisă în Decizia de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. .... din 10.11.2016, respectiv s-a înscris perioada verificată 01.01.2013 – 31.12.2015, în loc de 01.01.2011 – 31.12.2015.

Eroarea a fost îndreptată prin emiterea Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. ...., listată în data de 04.01.2017, titlu de creanță care conține aceleași obligații fiscale și care înlocuiește Decizia de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. ...., listată în data de 15.11.2016.

**În drept**, la art. 268 alin. (1) și alin. (2), art. 269 alin. (2) și art. 276 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, se precizează următoarele

**ART. 268**

*“(1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit prezentului titlu. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal.*

*(2) Este îndreptățit la contestație numai cel care consideră că a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal”.*

**ART. 269**

*“(2) Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat”.*

**Art. 276**

*“(1) În soluționarea contestației organul competent verifică motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport cu susținerile părților, cu dispozițiile legale*

*invocate de acestea și cu documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării”.*

În speță, sunt aplicabile și Instrucțiunile pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 3.741/2015, care la pct. 11.1. prevăd:

*“Contestația poate fi respinsă ca:*

*[...]*

*c) fiind fără obiect, în situația în care sumele și măsurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat;[...].”*

Din documentele aflate la dosarul cauzei reiese că urmare inspecției fiscale efectuate la **S.C. „Y” S.R.L., JUD. NEAMȚ**, a fost emisă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. .... din 10.11.2016, listată în data de 15.11.2016, prin care s-a stabilit o diferență de impozit pe profit în sumă de **S lei**, din care, societatea contestă diferența de impozit pe profit în sumă de **S lei**, calculat la o bază impozabilă în sumă de **S lei**.

S-a constatat că s-a produs o eroare materială de redactare, referitoare la perioada verificată înscrisă în Decizia de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. ...., respectiv perioada 01.01.2013 – 31.12.2015, în loc de 01.01.2011 – 31.12.2015, fiind astfel emisă o nouă decizie de impunere, respectiv Decizia de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr....., listată în data de 04.01.2017, prin care s-au stabilit aceleași obligații fiscale.

În consecință, urmare corecției survenite prin modificarea Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. .... din 10.11.2016, această decizie nu mai produce efecte față de contribuabil, fiind anulată prin înlocuire, cu Decizia de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. ...., listată în data de 04.01.2017.

În condițiile în care titlul de creanță, respectiv Decizia de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr..... din 10.11.2016, listată în data de 15.11.2016, a fost anulată de organele de inspecție fiscală, prin emiterea unui nou titlu de creanță, prin care au fost îndreptate erorile materiale constatate, decizia de impunere listată în data de 15.11.2016, nu mai produce efecte față de contribuabil, astfel încât, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații 2, constată ca fiind fără obiect, contestația îndreptată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor

bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. ...., listată în data de 15.11.2016.

Pentru considerentele învederate și în temeiul art. 279 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile pct. 11.1 lit. a) din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 3.741/2015, Directorul General al Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași,

### **DECIDE :**

**Art. 1** Constatarea ca fiind rămasă fără obiect a contestației formulate de **S.C. „Y” S.R.L., JUD. NEAMȚ**, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. ...., listată în data de 15.11.2016, prin care s-a stabilit diferența de impozit pe profit în sumă de **S lei**, prin înlocuirea respectivei decizii cu Decizia de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. ...., listată în data de 04.01.2017.

**Art. 2** Serviciul Soluționare Contestații 2, va comunica prezenta decizie contestatoarei și Inspecției Fiscale din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Neamț, spre a fi dusă la îndeplinire.

În conformitate cu prevederile art. 273 alin. (2) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, decizia emisă ca urmare a soluționării contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac.

Împotriva prezentei decizii se poate formula acțiune în contencios administrativ, în termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iași sau la Tribunalul Neamț.