

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINATELOIR  
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRATRE FISCALA  
DIRECTIA GENERALA A FINATELOR PUBLICE BOTOSANI  
NR

DECIZIA NR 33/2008

Privind solutionarea contestatiei formulata de SC. SRL,inregistrata la DIRECTIA GENERALA A FINATELOR PUBLICE sub nr5.2008.

Directia Generala a Finatelor Publice a jud.Botosani- D.G.F.P.J.- a fost sesizata de Administratia Finatelor Publice Pentru Contribuabili Mijlocii prin adresa.2008,inregistrata la D.G.F.P.J.BOTOSANI sub nr..2008 asupra contestatiei formulata de SC SRL.,cu sediul in strBotosani.

SCesta Decizia de impunere nr. 2008 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr..aprilie 2008 intocmite de Administratia Finatelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii.Obiectul contestatieii il constituie elementele constitutive ale bazei de impozitare pentru impozitul pe profit precum si diferentele de obligatii fiscale stabilite de inspectia fiscala pentru taxa pentru valoare adaugata si impozitul pe dividende cu accesoriile aferente,

Baza de impunere si impozitul ,taxa sau contributia stabilite prin decizie de impunere se contesta numai impreuna,conform art.205 alin(3) din Codul de procedura fiscala republicata si modificata.

Ca urmare ,contestatoarea contesta urmatoarele:

- 1.Impozitul pe profit lei (corespunzator sumelor lei)
- 2.Accesorii impozit pe profit lei ;
- 3.TVA aferenta subventiilor lei ;
- 4.TVA aferenta veniturilor din diferente de prêt la produse finite lei
- 5.Impozit pe dividende lei ;
- 6.Accesorii impozit pe dividende lei;

In raport cu data comunicarii Deciziei de impunere nr.2008,de care a luat la cunostinta in data de 25.04.2008,contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 alin (1) din OG/92/2003 privind Codul de procedura fiscala,fiind inregistrata la Directa Generala a Finatelor Publice a jud.Botosani in data de 19.05.2008.conform stampiliei aplicata de Serviciul registratura al acestei directii pe originalul contestatiei.

Directia Generala a Finatelor Publice a Jud.Botosani constatand,ca sunt indeplinite dispozitiile art.207 alin (1) si art.209 alin (1) lit.b) din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala,republicat,este legal investita sa se pronunte asupra contestatiei formulata de SC SRL Botosani.

**I**.Prin contestatia si precizarea la contestatie,SC. SRL.din Botosani contesta :

**1**Impozitul pe profit.

1.1.Cheltuieli cu diurna in suma de 0 lei pe care inspectia fiscala le-a considerat nedeductibile fiscal si l-ea impozitat ca atare.

Contestatoarea considera ca inspectia fiscala fara o analiza corecta au stabilit ca suma de ei,representind cheltuieli cu diurna sunt cheltuieli nedeductibile.De asemenea motiveaza ca rubricile necompletate din ordinele de deplasare (denumirea unitatii la care a avut loc deplasarea,numarul formularului ,ora sosirii si plecarii in /din delegatie ,semnatura conducatorului unitatii la care a avut loc deplasarea ,etc ) au semnificatie strict contabila /gestionara si nu de natura de a inlatura deductibilitatea acestor cheltuieli,ca de fapt in respectivele delegatii au fost cuprinse echipe de muncitori care in baza raporturilor contractuale cu SC. SRL Botosani care au executat lucrarile in localitatea Bacau .Confirmarea efectuarii delegatiilor respective si a faptului ca acestea au avut loc consta in situatiile de lucrari executate si apoi facturate catre SC SRL Botosani.

1.2. Venituri din productia confiscata in suma de lei pe care inspectia fiscala le-a constatat ca neanregistrate atat ca venituri cat si sub forma cheltuielilor nedeductibile fiscal,impozitandu-le ca atare.

Activitatea de abatorizare a puilor se desfasoara sub supraveghere si control sanitar veterinar ,iar potrivit Legii 215/2004 pentru aprobarea Ordonantei nr.42/2004 privind organizarea activitatii veterinare, reprezentantii Autoritatii sanitar-veterinare si pentru siguranta alimentelor au obligatia ca pentru acele produse impropriei consumului sa dispuna confiscarea.

Contestatoarea considera ca ,confiscarea tebuie acceptata si considerata ca o componenta a procesului de sacrificare.

1.3. Venituri din diferente de prôt constatate de inspectia fiscala in suma de lei pentru care s-a dispus includerea in baza de impozitare ,stabilindu-se impozit pe profit suplimentar.

Societatea contestatara la finele luni ianuarie 2007, pentru evitarea costurilor suplimentare de furajare generate de mentinerea in furajare a puilor in viu peste durata optima (39-40 zile), a apelat la SCSRL. Vaslui- detinatoare de abator autorizat in vederea asigurarii de catre acesta a sacrificarii a circa capete puii in urma derularii contractului 29/20 ianuarie 2007, in sensul urmarii acestuia dar si cel al facturarii, SC SRL, a remis catre contestatoare rapoartele de productie zilnice ,confirmate de prestator si reprezentantul sau, rapoarte in care au fost consemnate sortimentele rezultate in urma transarii, operatiune ulterioara celei de sacrificare, pentru cantitatile de pui griller . Desfasuratorul sortimentatiei rezultate dupa transare ,pe cele 3 tipuri de ambalar3 ,cuprinde un nomenclator de aproximativ 63 pozitii. Ca urmare inspectia fiscala a constatat ca nu exista note de receptie si fise de magazie privind gestiunea produselor rezultate in urma procesului de abatorizare-transare, existand diferente intre cantitatile de carne pe tipuri de sortimente vindute si cele rezultate din rapoartele de abatorizare –transare, procedind la reincadrarea tranzactiilor cu SCr SRL.

Contestatoarea considera ca inspectia fiscala impune a tranzactie in afara contractului dintre partii, ignorind obiectul contractului de vinzare restins la cele 5 sortimente si “valorificind “rapoartele de productie intocmite dupa operatiunea de transare ,operatiune care , pentru cantitatile contractate nu face obiectul prestatiei si nu a fost efectuata in interesul societatii noastre ,si cel al prestatorului ,anuleaza practic tranzactia produsa in fapt. De asemenea mentioneaza ca pentru produsele rezultate in urma sacrificarii nu a fost constiitita o gestiune distincta si nu s-a intocmit fise de magazie. Ca urmare considera ca pentru invocarea prevederilor cuprinse la art.11 alin (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, inspectia fiscala nu dovedeste cu nici un argument necesitatea reancadrarii economice a tranzactiilor cu SC. Safir SRL. Vaslui ,insa tranzactia reala nu este luata in considerare si din punct de vedere fiscal se impune o tranzactie care nu a avut loc ceea ce nu inseamna o “reincadrare economica a tranzactiei”, nu are nici un argument prin care sa probeze ca preturile practicate sunt in afara celor de piata ,sau ca societatea noastra s-ar afla in raporturi de afiliere cu prestatorul –cumparator.

## 2 TAXA PE VALOARE ADAUGATA

2.1. Taxa pe valoare adaugata in suma de lei calculata de inspectia fiscala ca fiind aferenta subventiilor incasate pe care acelasi organ constator le-a inclus in baza de impozitare.

Procedura adoptata si interpretarea inspectiei fiscale sunt incorecte, ca urmare a faptului ca H.G.1581/2006 si normele de aplicare ale acesteia, invocate in raport nu au aplicabilitate pentru anul 2007, aceste acte normative sunt aplicabile doar pentru anul 2006. Pentru anul 2007 ,temeiul de drept pentru acordarea sprijinului financiar producatorilor agricoli este Ordonanta de urgenta nr.123/2006 si Ordinul 850/2006 al Ministerul agriculturii, padurilor si dezvoltarii rurale. De asemenea motiveaza ca subventia nu este legata de prôt si ca urmare a modelului cererii pentru incasarea sprijinului financiar, din care rezulta ca sprijinul se acorda pentru numarul de capete cu greutate medie peste 1,950 kg si nu in functie de greutatea acestora ,ca urmare suma subventiei nu poate fi determinate

inainte de desfasurarea activitatii intucata nu se cunoaste anticipat numarul de capete in viu a caror greutate la sacrificare se incadreaza in limita minima de greutate stabilita de 1,950 kg/cap.

2.2 Taxa pe valoare adaugata in suma de lei calculata de inspectia fiscala ca fiind aferenta diferentelor de prôt in suma de lei pe care le-a inclus in baza de impozitare ,dispunind colectarea obligatiei ce rezulta din acestea .

Contestatoarea motiveaza ,faptul ca s-a remis rapoartele de productie cu sortimentele rezultate din operatiunile ulterioare sacrificarii(din transare),acestea devin documente opozabile pentru unitatea noastra doar pentru a demonstra cantitatile rezultate de in sacrificare,iar valoarea de document justificativ pentru inregistrare in contabilitate o are pentru SC SRL.

### 3.Impozitul pe dividende.

Obligarea la plata a impozitului pe dividende in suma de lei si accesoriilor aferente in suma de lei s-a dispus de catre inspectia fiscala fara o analiza corecta si completa a situatiei de fapt,cu invocarea legislatiei contabile si nu a celei fiscale.Urmare unor cerinte de majorare a capitalului social pentru accesul unitatii la Fondul de Garantare pentru IMM-uri,in luna august 2006,asociatul unic care de drept reprezinta vocatia adunarii generale si-a revocat propria hotarire de repartizare a profitului in suma de lei realizat la 31.12.2005 cu destinatia dividende,adoptind masura de utilizare a acestuia pentru constituirea de "alte reserve"si utilizarea acestora pentru majorarea capitalului social.Conform Actului Aditioinalnr..2006 de modificare a actului constitutive ,are loc majorarea capitalului social cu suma de lei din care lei prin transferarea din contul 455 "asociati conturi curente" in ct.456 "decontari cu asociatii privind capitalul" Astfel din punct de vedere contabil s-a stornat operatiunea de repartizare a profitului cu destinatia dividende in suma de lei,respective suma fiind transferata in rezultatul reportat(ct.117),situatie afirmata si-n raportul de inspectie fiscala (NC .2006).Ulterior,constatind atat eroarea de reflectare contabila cat si cea de exprimare din continutul Actului Aditioinal nr..2006 precum ca majorarea capitalului social are ca sursa aportul asociatului ,in octombrie 2007 se formuleaza Cererea de indreptare erori materiale nr..2007 prin care majorarea de capital social din august 2006 cu suma de lei este localicata pe doua surse ,si anume Ron-aporyt asociat si lei din " reserve legale",reserve constituite prin utilizarea profitului net repartizat initial ca dividende si apoi cu revenire la hotarirea initiala in scopul utilizarii pentru majorarea capitalului social. Inspectia fiscala ,bazindu-se exclusiv pe doua motive a apreciat ca majorarea capitalului social,pe suma de 0 lei a avut loc,in fapt,,pe seama dividendelor de plata stabilite prin repartizarea profitului la .2005.Primul invocat consta in primarea(eronata ) din continutul actului aditioinal precum ca majorarea capitalului social se face din surse reprezentind aportul asociatului .contestatoarea considera ca acest argument este lipsit de relevanta din urmatoarele motive :

1.Potrivit pct.4.89 din Ordinul MF nr.306/2002,reflectarea ca obligatie de plata ca dividende are loc ulterior depunerii situatiilor financiare si nu in bilantul contabil intocmit la 31.12.2005,cind nu sunt recunoscute ca datorii.

2.Consta in faptul ca ulterior s-a constatat eroarea de exprimare si s-a promavat cererea de indreptare erorii materiale.

Cit priveste impozitarea /neimpozitarea ca dividende a profitului net utilizat pentru majorarea capitalului social,ne exprimam pozitia precum ca acesta nu este supus impozitarii,argumetind –o prin art.66 alin (8) din Codul fiscal conform caruia "venitul impozabil realizat din lichidare sau dizolvare fara lichidare a unei personae juridice reprezinta excedentul distributiilor in bani sau in natura peste aportul la capitalul social al persoanei fizice beneficiare" (nu peste capitalul social al persoanei juridice).

Prin considerentele de fapt si de drept invocate ,contestatoarea considera ca a dovedit nelegalitatea masurii de stabilire a obligatiei de plata cu titlu de impozit pe dividende in suma de 3. lei si a accesoriilor aferente de RON ,fapt pentru care solicitam admiterea contestatiei.

II. Organele de inspectie fiscala din cadrul Administratia Finanelor publice Pentru Contribuabili Mijlocii –Activitatea de control fiscal, au procedat la efectuarea inspectiei fiscale asupra perioadei .2007 ,intocmindu-se raportul de inspectie fiscala nr.2008 in baza caruia s-a emis Decizia de impunere nr.2008 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala ,prin care s-a constatat urmatoarele:

1. Cu privire la impozitul pe profit.

1.1. Cheltuieli cu diurna in suma de lei au fost considerate ca nedeductibile fiscal din urmatoarele motive:

In luna aprilie 2006, agentul economic a inregistrat in contul de cheltuieli ct.”625” suma de lei, in baza ordinelor de deplasare a angajatilor in alta localitate (Bacau) , in perioada 6. Ordinele de deplasare prezentate organelor de inspectie fiscala nu contin minimul obligatoriu de informatii prevazut in Ordinul nr.1850/2004 privind registrele si formularele financiar –contabile dupa cum urmeaza: denumirea unitatii; numarul formularului; ora sosirii si plecarii in /din delegatie ; semnatura conducatorului unitatii (unde s-a deplasat); ziua si ora plecarii; ziua si ora sosirii; data depunerii decontului; penza; lizarii calculate pentru avasurile primite; diferente de primit /de restituit; semnatura: conducatorul unitatii; controlul financiar preventiv; persoana care verifica decontul; seful de compartiment; titularul de avans; Organul de inspectie fiscala considera ca nu exista nici o legatura intre cheltuielile cu diurna acordata salariatilor inregistrate pe cheltuieli de societate si care trebuie justificate cu documente si relatiile contractuale cu SC SRL.

Potrivit pct.44 din Normele metodologice pentru aplicarea alin 4, lit.f) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal se prevede”Inregistrarea in evidenta contabila se face cronologic si sistematic, pe baza inscrierilor ce dobandesc calitatea de document justificativ, care angajeaza raspunderea persoanelor care le-a intocmit, conform reglementarilor contabile in vigoare”. La stabilirea nedeductibilitatii cheltuielilor de deplasare a stat modul de completare a ordinelor de deplasare din care nu reiese nr. de zile pentru care s-a acordat diurna asa cum rezulta din nota explicativa data de dnl director economic.

Ca urmare suma de lei reprezentind cheltuieli cu diurna inregistrate de societate reprezinta o cheltuiala nedeductibila fiscal conform art.21, alin (4), lit f) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal modificat si republicat care prevede”Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:.....lit.f) cheltuielile inregistrate in contabilitate ,care nu au la baza un document justificativ ,potrivit legii, prin care sa faca dovada efectuarii operatiunii...”

1.2. Suma de lei reprezentind venituri din productia confiscata.

In urma verificarii s-a constatat ca agentul economic nu a reflectat in contabilitatea unitatii intreaga productie obtinuta in urma procesului de sacrificare-abatorizare conform rapoartelor de productie. In contabilitate s-a inregistrat doar cantitatile de carne destinate livrarii mai putin confiscarile, desi costurile societatii au fost influentate cu intraga valoare a puilor sacrificati, ca urmare suma de lei reprezinta o cheltuiala nedeductibila fiscal conform art.21, alin (4) care prevede:”Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile b) dobanzile/majorarile de intarziere, amenzile, confiscarile si penalitatile de intarziere datorate catre autoritatile romane, potrivit prevederilor legale...” iar conform Normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal se prevede:”Prin autoritatii romane se intelege totalitatea organelor administratiei publice centrale si locale care urmaresc si incaseaza amenzi, majorari si penalitati de intarziere, executa confiscari potrivit prevederilor legale.”

1.3. Venituri din diferente de prêt constatate de inspectia fiscala in suma de lei pentru care s-a dispus includerea in baza de impozitare, stabilindu-se impozit pe profit suplimentar.

In perioadae 2007,agentul economic a trimis spre abatorizare pui in viu catre SCr SRL Vaslui capete,respectiv0 kg.carne pui viu din care s-a obtinut1 kg.carne din care livrabila kg,diferenta de kg carne reprezentand confiscari de pe fluxul tehnologic de abatorizare.Din total carne livrabila kg reprezinta carne pui grill,restul pana la concurenta cantitatii de1kg reprezentand alte sortimente respective pulpe dezosate,pulpe cu spate,pulpe inferioare,pulpe superioare,piept cu os,piept dezosat,tacim,spinari,aripi, ficat,gituri,capuri si gheare ,etc.Organul de inspectie fiscala a analizat inteaga cantitate de pui in viu intrati in procesul de abatorizare si nu doar cea prevazuta in contractul nr1.2007 pentru . capete pui in viu.Din rapoartele de productie a celor capete in viu a rezultat cantitatea de ,20 kg pui grill,iar pe facturile de livrare catre SCrSRL Vaslui,s-a facturat cantitatea de pui grill la prèt de lei /kg.

Ca urmare contestatoarea nu putea factura catre SCr SRL decat cantitatea de0 kg pui grill,motivand ca nu a constituit o gestiune a productiei obtinuta din abatorizare si cea livrata(facturata),organele de inspectie fiscala comparand sortimentele de pe facturile emise de SCs SRLBotosani catre SC SRL Vaslui, a rezultat ca pentru perioada ianuarie-martie 2007,SCs SRL a vandut o cu totul alta structura sortimentala de produse,cu toate ca inte produsele obtinute in urma procesului de abatorizare si total carne livrata nu exista diferente cantitative ,dar exista discrepante din punct de vedere al structurii sortimentale.

Coroborand raspunsul dat de catre Administratia Finatelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii Vaslui si documentele puse la dispozitie de agentul economic,organelle de inspectie fiscala au procedat la compensarea veniturilor inregistrate ,aferele facturilor de livrare cu veniturile ce ar fi rezultat din valorificarea sortimentelor in urma procesului de abatorizare,rezultand o diferenta in suma de9 lei.

La stabilirea veniturilor ce ar fi rezultat din valorificarea sortimentelor obtinute in urma procesului de abatorizare,s-au avut in vedere prevederile art.11 alin (10 din Codul fiscal care prevede:”La stabilirea sumei unui impozit ..... autoritatile fiscale,pot reincadra forma unei tranzactii pentru a reflecta continutul economic al tranzactiei”Avind in vedere ca in aceiasi peripoada societatea a vindut catre diversi clienti produse similare ,organul de inspectie fiscala a utilizat aceste preturi si pentru produsele similare obtinute dind abatorizare si vindute ca sortimente cvare au un prèt inferior.

## 2.Taxa pe valoare adaugata .

2.1.Taxa pe valoare adaugata in suma de lei calculata de inspectia fiscala ca fiind aferenta subventiilor incasate.

Actul normativ in baza caruia organul de inspectie fiscala a stabilit TVA-ul colectat asupra subventiilor sunt prevederile art.137 ,alin (1),lit.a) din Codul fiscal care prevad:

- subventiile primite de la bugetul de stat,bugetele locale sau bugetul Comunitar,legate direct de pretul bunurilor livrate si/sau al serviciilor prestate ,se include in baza de impozitare.Se considera ca subventiile sunt legate direct de prèt daca indeplinesc cumulative urmatoarele condotii:
  - 1.suma subventiei sa depinda de volumul bunurilor livrate /serviciilor prestate;
  - 2.suma subventiei sa poata fi determinate inainte de desfasura activitatii.

Conform Legii 125/2007, ”conditia obligatorie pentru acordarea sprijinului finaciar este ca animalele sa fie abatorizate.....Crescatorilor de pasari li se acorda .....lei /cap de pui broiler abatorizati in unitati autorizate si licentiate ,cu conditia unei greutati minime de 1.950 kg/cap”.

Agentul economic sustine ca acordarea sprijinului finaciar producatorilor de pasari este conditionata de intocmirea si implimentarea Programului –cadru minimal de biosecuritate in fermele agricole,implimentare care presupune angajareaq de costuri suplimentare si nu de pretul operatiunilor prin care se materializeaza .

Organul de inspectie fiscala considera ca suma subventiei ce urma primita pentru pui broiler trimisi spre abatorizare putea fi determinate de agentul economic,atat din punct de vedere al volumului bunurilor livrate cat si inaintea desfasurarii activitatii,motiv pentru care s-a colectat TVA . in suma de. lei.

2.2. Suma de lei, reprezentand TVA.colecta aferenta veniturilor din diferente de prît la produse finite(aspect tratat detaliat si la impozitul pe profit);

In perioada 2007, agentul economic a trimis spre abatorizare pui in viu catre SC."Safir"SRL Vaslui(contract prestari servicii nr..2007 ),ca urmare a prestari de servicii efectuate intocmeste si transmite catre SC."Srl.,facturile nr..2007 de prestari servicii(abatorizare pui carne, ambalare la tavita ,congelat,refrigerat lada) insotite de rapoarte de productie-sacrificare si rapoarte de abatorizare-transare confirmate prin semnaturide reprezentantii celor doua societati.

Ca urmare a procesului de abatorizare-transare ,transmis de SC. srl. Vaslui si insusit de contestatoare,aceasta din urma factureaza catre prestator pui grill,ficat,pipota ci inima ,cap,ghoare si gituri, cantitatea de carne facturata fiind egala cu,cantitatea de carne calda transmisa de catre SC srl. prin rapoartele de abatorizare-transare, care contin sortimente ca :pui grill,pulpe (dezosate ,cu spate ,inferioare ,superioare ),piept (cu os,dezosat),tacam ,spinari,aripi,ficat,gaturi,capuri si ghoare atc.,mai putin cantitatea de carne confiscata de catre Autoritatea National Sanitara Veterinara si pentru Siguranta Alimentelor-D.S.V.S.A.Vaslui.

Comparand sortimentele de pe facturi emise catre SC. srl Vaslui si informatiile din rapoartele de abatorizare –transare ,a rezultat ca pentru perioada ianuarie-martie 2007,SCness srl., a vandut o cu totul alta structura sortimentala de produse.

Tinand cont de cantitatile de produse obtinute conform rapoartelor de abatorizare-transare pe structura sortimentala confirmata de ambele parti si cantitatile de produse vandute pe baza facturilor,a rezultat ca desi pe total cantitate carne obtinuta in urma abatorizarii si total cantitate carne livrata nu exista diferente cantitative ,din punct de vedere a structurii sortimentale exista discrepante majore intre sortimentele obtinute si cele vandute.

Coroborand raspunsul dat de catre Administratia Finatelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii Vaslui si documentele puse la dispozitia organului de inspectie fiscala de catre contestatoare inspectorii fiscali au procedat la compensarea veniturilor inregistrate,aferente facturilor de livrare cu veniturile ce ar fi rezultat din valorificarea sortimentelor obtinute in urma procesului de abatorizare,rezultand o diferenta in suma de lei cu o taxa pe valoare adaugata de lei.Avand in vedere ca in aceiasi perioada ,agentul economic a vandut catre diversi clienti produse similare ,organul de inspectie fiscala a utilizat aceleasi preturi si pentru produsele similare obtinute din procesul de abatorizare si vandute ca sortimente care au un prît inferior.

Organul de inspectie fiscala considera ca suma de lei reprezinta TVA.colecta aferenta veniturilor din diferenta de prît la produsele finite,conform prevederilor art.11 alin (1) din Codul fiscal care prevede "LA stabilirea sumei unui impozit...autoritatiile fiscale,pot reincadra forma unei tranzactii pentru a reflecta continutul economic al tranzactiei."

### 3.Impozit pe dividende.

#### 3.1. Impozitul pe dividende-suma de lei si acesorii in suma de lei .

In anul 2005,societatea a inregistrat un profit net in suma de lei, repartizand intreaga suma la dividende in luna decembrie 2005 ,conform NC.nri).Agentul economic ,prin asociatul unic si-a revocat propria hotarare de repartizare a profitului in suma de lei (diferenta intre sold ct.121.2005) cu destinatia dividende,in luna august 2006,in baza Actului additional nr06 de modificare a actului constitutive "Se majoreaza capitalul social de la Ron la suma de lei,cu suma de... Ron ,reprezentand aportul asociatului ,conform Notei contabile nr.2006 si a balantei aferente" .

In evidenta contabila a agentului economic operandu-se urmatoarele inregistrari contabile:

129 = 457 –lei (diferenta intre suma stornata si cea constituita in suma de lei reprezinta soldul creditor ct.457 an precedent)

129 = 117 . lei

455 = 456 lei (suma aflata in sold ct.455-Asociati-conturi curente)

117 = 456 lei

456 = 1012 lei

Documentul ce a stat la baza inregistrarii contabile a fost Actul aditional nr.1599/15.08.2006, prin care administratorul societati si asociatul unic hotaraste majorarea capitalului social.

Organul de inspectie fiscala prin adresa nr.6.2008 ,depune un supliment la referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei inregistrata la D.G.F.P.JUD.Botosani sub nr5.06.2008,cu documentele solicitate de la O.R.C.Botosani ,respectiv documentele prezentate si a notelor contabile avute in vedere la majorarea capitalului social din data de 15.08.2006,din care rezulta ca majorarea capitalului social s-a facut din deividendele repartizate la 31.12.2005.

Ultima modificare din data de 7.11.2007,prin care se prezinta corectarea erorilor din N.C..2006 nu se regaseste in evidenta contabila a agentului economic asa cum rezulta si din nota explicativa data de directorul economic B S .

Ca urmare rezulta ca agentul economic a intocmit o nota contabila8.2006 in forma gasita de organul de inspectie fiscala inregistrata in evidenta contabila si alta in forma prezentata la Oficiul Reistrului Comertului Botosani ,anexata in copie la dosarul contestatiei.

In ceea ce priveste cota de ompozitare a deividendelor pentru anul 2005 ,conform prevederilor art.III,alin (4) din Legea 163/2005 privind aprobarea OUG. Nr.138/2005 pentru modificarea si completarea Legii 571/2003 privind Codul fiscal veniturile din deividende aferente anului 2005,distribuite persoanelor fizice in anul 2006 se impun cu o cota de 16%.De asemenea ,incepand cu 1 ianuarie 2005,cota de impozit pentru calculul impozitului pe veniturile realizate de persoanele fizice din investitii este de 16%,in categoria veniturilor de investitii,potrivit prevederilor titlului III ,din Legea 571/2003 privind Codul fiscal fiind incadrate si veniturile din deividende.Pentru deividendele platite persoanelor juridice ramane cota de 10%.

Organul de inspectie fiscala considera ca suma de lei,reprzinta impozit pe deividende neplatite de societate ,conform art.36,pct.3 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

III.Luand in considerare constatariile organelor de inspectie fiscala ,motivele prezentate de societate,documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare in perioada verificata ,invocata de contestator si de organele de inspectie fiscala,se retin urmatoarele:

#### 1.Impozitul pe profit.

1.1. Referitor la suma de lei reprezentand cheltuieli cu diurna ,D.G.F.P.jud..Botosani este investita sa se pronunte asupra deductibilitati fiscale ,in conditiile in care organele de inspectie fiscala considera ca eronat agentul economic a inregistrat in contul de cheltuieli privind deplasarile in baza ordinelor de deplasare a angajatilor deoarece acestea nu indeplinesc calitatea de document justificativ ptrivit legii,prin care sa faca dovada efectuarii operatiunii.

- **in fapt**,Contestatoarea inregistreaza in luna aprilie 2006 cheltuieli privind deplasarile in contul “625” suma lei in baza ordinelor de deplasare a angajatilor in localitatea Bacau,in perioada .2006.Documentele prezentate organelor de inspectie fiscala ,respectiv ordinele de deplasare,nu contin informatiile obligatorii prevazute in Ordinul 1850/2004 privind registrele si formularele financiar contabile.Din nota explicativa data de dul –director economic a societati ,recunoaste ca nu este stabilit cu exactitate nr.de zile pentru care trebuia platita diurna si nici confirmarea efectuarii deplasarii asa cum rezulta din ordinele de deplasare anexate in copie la dosarul cauzei.

Argumentele aduse de contestatoare precum ca deplasările respective au avut loc probând aceasta prin situațiile de lucrări executate, facturate către SCx SRL, Botosani și apoi decontate, constituie temei legal pentru decontarea acestora între prestator și beneficiar, mai mult organul de inspecție fiscală nu a verificat dacă s-a efectuat lucrările susținute de contestatoare, ci ca nu s-a prezentat documente justificative privind înregistrarea în contabilitate de cheltuieli cu deplasările în localitatea Bacău, ca urmare nu se poate reține ca favorabilă contestația pentru acest caput de cerere, urmînd a fi respinsă ca neîntemeiată.

- **in drept**, conform art.21, alin (4), lit.f) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal prevede: **”Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:.....f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii...”** iar pct.44 din Normele Metodologice pentru aplicarea alin (4), lit f) , prevede : **”Înregistrările în evidența contabilă se fac cronologic și sistematic, pe baza înscrisurilor ce dobîndesc calitatea de document justificativ, care angajează răspunderea persoanelor care l-au întocmit, conform reglementărilor contabile în vigoare”**.

1.2.Referitor la suma de lei reprezentând producție confiscată, D.G.F.P.a jud.Botosani este investită să se pronunțe asupra deductibilității fiscale, în condițiile în care organele de inspecție fiscală au considerat această sumă ca nedeductibil fiscal conform art.21, alin (4) , lit b) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

**-in fapt**, Organele de inspecție fiscală din analiza conținutului raportului de producție (raport abatorizare-transare) la Rachiti în perioada februarie –iunie 2007, medical veterinar de stat reprezentant al Autorității Naționale Sanitare și pentru Siguranța Alimentelor, D.S.V.S.A.Botosani confiscă cantitatea de kg carne, evaluată valoric de organele de inspecție fiscală la prețul de producție cu, care ar fi înregistrat în evidența contabilă dacă nu ar fi fost confiscată conform anexei nr.8, raportul de inspecție fiscală, în suma de lei.

Confiscarea s-a făcut în baza Legii 215/2004 pentru aprobarea O.G.nr.42/2004 privind organizarea activității veterinare, reprezentanții Autorității sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor au obligația ca pentru acele produse improprii consumului să dispună confiscarea. Potrivit art.1, lit.m) din HG.nr984/2005 privind stabilirea și sancționarea contravențiilor la normele sanitar –veterinare și pentru siguranța alimentelor, prin notiunea de **confiscare** se înțelege **scoaterea din consum uman, punerea sub restricții sanitare veterinare și pentru siguranța alimentelor cu dirijarea pentru prelucrare tehnică, sau după caz, pentru distrugere a produselor și subproduselor supuse supravegherii și controlului sanitar veterinar și pentru siguranța alimentelor care la controlul specific sanitar veterinar și pentru siguranța alimentelor sunt declarate necorespunzătoare pentru consumul uman.**

În ceea ce privește motivația adusă de contestatoare ca, confiscarea este o componentă a procesului de sacrificare nu poate fi reținută în favoarea petentei, deoarece confiscarea s-a dispus de Direcția Sanitar –Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor Botosani prin Acte Sanitar Veterinar de Confiscare consemnate în rapoartele de abatorizare –transare anexate la dosarul cauzei și nu are nici o legătură de cauzalitate cu randamentele obținute în procesul de sacrificare, organel.e de inspecție fiscală nu au făcut aprecieri asupra randamentelor obținute, respectiv de%.

Cu privire la afirmatia contestatoarei, ca organele de inspecție fiscală ar fi considerat cantitatea de carne confiscată ca venituri neînregistrate și l- ea impozitat ca atare, acesta nu se poate reține în favoarea agentului economic, deoarece contestația înregistrează cantitatea de carne obținută conform rapoartelor de producție mai puțin confiscările, dar cheltuielile înregistrate în evidența contabilă sunt aferente întregii producției inclusiv valoarea confiscărilor..

**- in drept, art.21, alin (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, modificat și republicat prevede:” Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusive cele reglementate prin acte normative în vigoare “**



Se retine ca organul de inspectie fiscala a procedat legal prin considerarea confiscarilor ca cheltuiala nedeductibila fiscal ,si l-ea impozitat ca atare,urmand ca pentru suma de lei ,contestatia sa fie respinsa ca nemotivata.

**-in drept**,art.21,alin.(4),lit.b) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare prevede: **“Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile...**

**b)dobanzile/majorarile de intarziere,amenzile,confiscarile si penalitatile de intarziere datorate catre autoritatile romane,potrivit prevederilor legale”**

1.3.Referitor la suma de lei reprezentand diferente de pret,D.G.F.P.jud..Botosani este investita sa se pronunte daca ecestea reprezinta venituri neinregistrate si se datoreaza impozit pe profit.

**-in fapt**,In perioada 2007,agentul economic a trimis spre abatorizare capete pui in viu catre SC.”SRL.Vaslui,in baza contractului de prestari servicii nr.2007,avand ca document de insotire a acestora avizele de expeditie.SC. SRL.,ca urmare a prestarii de servicii efectuate ,intocmeste si transmite catre SC SRL.Botosani facturile nr2007anexate in copie la dosarul cauzei.Ca urmare a procesului de abatorizare –transare(rapoartele de abatorizare –transare),transmis de SCrSRL. si insusit de contestatoare.aceasta din urma factureaza catre prestator pui grill,fiat,pipota cu inimi,cap,gheare si gaturi,cantitatea de carne facturata este egala cu cantitatea de carne livrabila obtinuta de catre prestator,mai putin carnea confiscata de catre D.S.V.S.A VASLUI.

Conform rapoartelor de abatorizare-transare pe structura sortimentala confirmata de ambele parti si cantitatile de produse vandute pe baza facturilor emise de SCs SRL ,a rezultat ca desi pe total cantitate carne obtinuta in urma abatorizarii si total cantitate carne livrata nu exista diferente cantitative,din punct de vedere al structurii sortimentale exista discrepante majore inte ce s-a obtinut si ce s-a vandut.

Ca urmare a faptului ca nu exista note de receptie si fise de magazie privind gestiunea produselor rezultate in urma procesului de abatorizare-transare si existand discrepante intre cantitatile de carne pe tipuri de sortimente vandute si cele rezultate din procesul de abatorizare-transare,in timpul inspectiei fiscale ,organelle de inspectie fiscala prin adresa nr.2008 a solicitat Administratiei Finatelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii Vaslui sa verifice realitatea si legalitatea operatiunilor economice derulate de SC SRL.Botosani si SCSRL.Vaslui.Ca urmare a solictarii Administratia Finatelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii Vaslui prin adresa nr.2008 ,comunica urmatoarele: prin raportul de sacrificare se obtine pui carcasa iar prin abaytorizare se obtin sortimente de produse (pulpe,aripi,piept,tacamuri ,organe,etc.).In facturile de prestari servicii de SCr SRL Vaslui catre SCss SRL.Botosani,sunt mentionate efectiv servicii prestate,respectiv abatorizare pentru intreaga cantitate intrata in fabricatie,ambalare pentru o parte din cantitatea obtinuta ,precum si serviciul de transport.Din Nota explicative data de –director executiv la SC SRL la interbarea “Exista diferenta semantica intre procwsul de abatorizare si cel se sacrificare ,raspunsul a fost “Procesul de sacrificare este procesul in urma caruia puii in viu sunt asomati,deplumati si eviscerati,rezultatul fiind puil carcasa care contine pui grill,gat ,cap+gheare si pipota.Procesul de abatorizare presupune procesul de sacrificare la care se adauga transarea si ambalarea .”

Organele de inspectie fiscala coroborand raspunsul dat de catre Administratia Finatelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii si documentele puse la dispozitie de agentul economic vetrificat si anexate in copie la raportul de inspectie fiscala ,inspectorii fiscali au procedat la compensarea veniturilor inregistrate ,aferente facturilor de livrare cu veniturile ce ar fi rezultat din valorificarea sortimentelor obtinute in urma procesului de abatorizare,rezultand o diferenta in suma de lei.

In ceea ce priveste motivatia contestatoarei ca preturile practicate de organele de inspectie fiscala sunt in afara celor de piata ,nu se poate retine ca favorabila,deorece inspectia fiscala la stabilirea diferentelor a utilizat preturile practicate de agentul economic pentru aceiasi perioada si pentru produse similare vandute la diversi clienti (pui grill,pulpe-dezosate,cu spate,inferioare,superioare ,piept cu os,dezosat,tacam,spinari,aripi,fiat,gaturi,capurisi gheare et.)

Ca urmare organul de solutionare a contestatiei considera ca organul de inspectie fiscala a procedat corect si legal in stabilirea de venituri neinregistrate in suma de lei rezultate din diferente de prôt si reincadrarea unei tranzactii pentru a reflecta continutul economic al tranzactiei ,pentru acest capat de cerere contestatia va fi respinsa ca neintemiata .

**-in drept,potrivit art.11,alin(1) din Codul fiscal modificat si republicat prevede:”La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe in intelesul prezentului cod,autoritatile fiscale pot sa nu ia in considerare o tranzactie care nu are un scop economic sau pot reincadra forma unei tranzactii pentru a reflecta continutul economic al tranzactiei”.**

2 .In ceea ce priveste majorarile de intarziere in suma de lei aferente impozitului pe profit,cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P.a jud.Botosani se poate pronunta pe fond asupra acestui capat de cerere in conditiile in care nu se aduc argumente pentru aceasta suma prin contestatia formulata.

In fapt societatea contesta bazele de impozitare in suma de lei pentru care s-a stabilit un impozit pe profit suplimentar de plata in suma de lei si pentru care s-a calculat majorarii impozit pe profit in suma d lei,iar agentul economic contesta suma de lei.

Se retine ca societatea nu contesta impozitul pe profit in suma de lei ce reprezinta baza de calcul pentru accesorii si nu aduce nici un fel de argument cu privire la majorarile de intarziere aferente in suma de lei.

-in drept,sunt incidente prevederile art.206 din OG.92/2003 privind codul de procedura fiscala,republicata ,potrivit carora “(1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde: c) motivele de fapt si de drept;”corroborate cu prevederile pct.12.1 lit.b) din Ordinul nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG.92/2003 privind Codul de procedura fiscala,republicat,potrivit caruia :

“12.1 Contestatia poate fi respinsa ca:

b) nemotivata ,in situatia in care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii”

Asfel ,pentru majorarile in suma de 24.843 lei se va respinge contestatia ca nemotivata.

3.1.Referitor la suma de lei reprezentand TVA aferent subventiilor incasate.

In anul 2007,conform anexei 17 anexata la raportul de inspectie fiscala nr4.2008,agentul conomic incaseaza subventie in suma de lei.Acordarea sprijinului finaciar producatorilor agricoli se face in baza OUG.nr.123/2006 si a Ordinului nr.850/2006 al Ministerului agriculturii,padurilor si dezvoltarii rurale.

Temeiul de drept in baza caruia organele de inspectie fiscala au stabilit TVA colectat in suma de lei sunt prevederile art.137,alin (1),lit.a) din Codul fiscal modificat si republicat care prevede”-**subventiile primite de la bugetul de stat,bugetele locale sau bugetul Comunitar,legate direct de pretul bunurilor livrate si/sau al serviciilor prestate,se include in baza de impozitare.Se considera ca subventiile sunt legate direct de prôt daca indeplinesc cumulative urmatoarele conditii:**

**1.suma subventiei sa depinda de volumul bunurilor livrate/serviciilor prestate;**

**2.suma subventiei sa poata fi determinate inainte de desfasurarea activitatii.”**

Organul de solutionare a contestatiei considera ca agentul economic putea determina subventia ce urma a fi primita pentru puii broiler trimisi spre abatorizare atat din punct de vedere a bunurilor livrate cat si inaintea desfasurarii activitatii,motiv pentru care organul de inspectie fiscala a procedat legal la includerea subventiei in suma de lei in baza de impozitare si stabilirea de TVA colectat in suma de lei.

Din argumentele invocate de contestatoare ca subventia se raporteaza la numarul de capete si se acorda de implimentarea programului de biosecuritate in fermele agricole ,nu se poate retine in favoarea sa,deoarece conform cererii model Tabel nr.1 din Ordinul nr.850/2006 pentru aprobarea normelor metodologice privind modul de acordare a sprijinului financiar pentru activitatile din sectorul zootehnic,la coloana 4 este specificata "Greutatea totala a puilor broiler din factura de livrare/nota de intrare receptie "kg.,ca urmare contestatia pentru acest capat de cerere urmeaza a fi respinsa ca neintemiata.

3.2 Referitor la suma de lei, reprezentand TVA colectata aferenta veniturilor din diferentele de prèt la produse finite (aspect tratat si la impozitul pe profit).

In perioada ianuarie –martie 2008, in urma unor activitati de prestari servicii( abatorizare-transare) intre SCs SRL. Botosani si SC SRL Vaslui si de livrare de catre contestatoare catre agentul economic prestator ,organele de inspectie fiscala in urma inspectiei fiscale au stabilit o diferenta de prèt considerind-le ca venituri neinregistrate in suma de lei pe care le include in baza de impozitare ,colectand TVA in suma de lei.

**In drept**, conform art.137 prevede: " **Baza de impozitare a taxei pentru livrari de bunuri si prestari de servicii efectuate in interiorul tarii " ,alin (1),lit.a) " pentru livrari de bunuri si prestari de servicii,altele decat cele prevazute la lit.b),si c),din tot ceea ce constituie contrapartida obtinuta sau care urmeaza a fi obtinuta de furnizor ori prestator din partea cumparatorului,beneficiarului sau a unui tert,inclusive subventiile direct legate de pretul acestor operatiuni "**

Avand in vedere ca pentru diferentele de prèt in suma de lei considerate ca venituri neinregistrate de contestatoare raman in sarcina acesteia ,contestatia pentru suma de lei reprezentand TVA colectat aferent diferentelor de pret urmeaza a fi respinsa ca neintemiata.

4. Referitor la suma de lei reprezentand impozit pe dividende.

Directia Generala a Finanelor Publice a jud.Botosani este investita sa se pronunte daca societatea putea sa distribuie dividendele din profitul net aferent anului 2005 ,in conditiile in care nu era definitivat rezultatul exercitiului financiar 2005 si nu au fost depuse si aprobate situatiile financiare anuale aferente exercitiului financiar 2005.

**In fapt**,Pentru anul 2005,societatea a inregistrat un profit net in suma de lei, repartizind interaga suma la dividende in luna decembrie 2005 conform bilantului contabil incheiat la data de 31.12.2005 ,balantei de verificare 31.12.2005 (NC.nr.1000/31.12.2005 : 129=457 . lei.)

In drept,sunt aplicabile art.19,alin (2) si (3) din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata: "(2) Rezultatul definitiv al exercitiului financiar se stabileste la inchiderea acestuia.

(3) Repartizarea profitului se inregistreaza in contabilitate pe destinatii,dupa aprobarea situatiilor financiare anuale"si ale art.67,alin(3) din Legea 31/1990 privind societatile comerciale, republicata care precizeaza : " Nu se vor distribui dividende decat din profituri determinate potrivit legii"

Agentul economic a depus Bilantul contabil intocmit la 31.12.2005 la Administratia Finanelor Publice Botosani Inregistrat cu nr.2006.

In luna august 2006 agentul economic.prin asociatul unic nu si-a revocat hotararea de repartizare a profitului in suma de lei cu destinatia ddividende,iar in baza Actului additional nr8.2006 de modificare a actului constitutiv "Se majoreaza capitalul social de la Ron la suma de ron ,cu suma deron ,reprezentand aportul asociatului conform notei contabile nr.2006 si a balantei aferente ,documente care au fost depuse odata cu actul additional si care au stat la baza majorarii capitalului social la Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunalul Botosani.

In evidenta contabila a agentului economic operand-se urmatoarele inregistrari contabile:

129 = 457 – lei (diferenta intre suma stornata si cea constituita in suma de 2 reprezinta sold creditor ct” 457”

129 = 117 lei

455 = 456 lei

117 = 456 lei

456 = 10.12 lei (suma cu care se majoreaza capitalul social)

Din continutul NC0.08.2006 anexat in copie, conform cu originalul existent la O.R.C.Botosani transmis prin adresa nr6.2008 si inregistrat la Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii sub nr6.2008, se retine ca asociatul unic transfera suma de 0.800 lei din contul “457” Dividende de plata in contul “456” Decontari cu actionari prin inregistrarea contabila : 457 = 456 lei ,ca urmare se retine ca dividendele distribuite la data de 31.12.2005 au fost decontate asociatului unic ,conform celor mentionate mai sus. urmare se retine ,ca agentul economic prezinta Nc8/2006 .

Din cele mentionate mai sus, se retine ca agentul economic opereaza inregistrările in evidenta contabila ,ca si cum majorarea capitalului social s-a ar fi facut pe seama rezultatului reportat, situatie care este impotriva functiunii conturilor(ct.456) prevazuta de Ordinul 306/2002, si-n alta varianta la O.R.C.Botosani de pe langa Tribunalul Botosani ,ca si cum majorarea capitalului social ar fi facut pe seama aportului asociatului unic.

Cu privire la sustinerea contestatoarei cu privire ,ca ulterior, constatand eroarea de reflectare contabila cat si cea de exprimare din continutul Actului additional nr8.2006 precum ca majorarea capitalului social are ca sursa aportul asociatului ,in octombrie 2007 se formuleaza Cererea de indreptare erori materiale nr.2007 prin care majorarea capitalului social din august 2006 cu suma de lei este localizata pe doua surse, si anume 340.000 Ron –aport asociat si lei din “ reserve legale” rezerve constituite prin utilizarea profitului net repartizat initial ca dividende si apoi cu revenire la hotararea initiala in scopul utilizarii pentru majorarea capitalului social, aceasta nu se poate retine in favoarea sa, deoarece conform balantei de verificare intocmita la 30.11.2007, agentul economic nu mai revine asupra inregistrărilor din luna august 2006.

In ceea ce priveste cota de impozitare pentru dividende pentru anul 2005 ,conform prevederilor art.III,alin (4) din Legea 163/2005 privind aprobarea OUG.nr.138/2005 pentru modificarea Codului fiscal, veniturile din dividende aferente anului 2005, distribuite persoanelor fizice in anul 2006 se impun cu cota de 16%. Mentionam ca veniturile din dividende intra in categoria veniturilor de investitii potrivit titlului III din Legea 571/2003 privind Codul fiscal si incepand cu 1.01.2006 se impoziteaza cu cota de 16%.

Ca urmare corect si legal a procedat organele de inspectie fiscala considerand ca suma de 204.223 lei reprezinta impozit pe dividende, in situatia in care dividendele distribuite la data de 31.12.2005 au fost decontate asociatului unic prin inregistrarea contabila 457 = 456 lei, conform NC.08.2006. astfel pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza a fi respinsa ca nemotivata.

**-in drept, conform art.36, pct.3 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal prevede: “In cazul in care dividendele distribuite nu au fost platite pana la sfarsitul anului in care s-a aprobat situatiile financiare, impozitul pe dividende aferent se plateste pana la data de 31 decembrie a anului respectiv”**

6. Refiritor la suma de lei reprezentand majorarii impozit pe dividende.

D.G.F.P.jud.Botosani este investita sa se pronunte daca aceste accesorii sunt datorate ,in conditiile in care contestatia urmeaza a fi respinsa pentru debitul reprezentand impozit pe dividende.

-in drept,”OG.92/2003 privind Codul de procedura fiscala ,republicata prevede la art.119 alin(1) ca “**pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de**

**plata ,se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere”**,care se calculeaza potrivit art.120 alin (2).

Avand in vedere ca urmeaza a fi respinsa contestatia pentru debitul privind impozitul pe dividende in suma de lei ,in conformitate cu principiul de drept accesoriul urmeaza principalul ,contestatia pentru acest capat de cerere urmeaza a fi respinsa ca neintemiata.

Fata de cele retinute mai sus ,in temeiul prevederilor art.209 alin (1),lit a),210,211,213,216,217 din OG.92/2003 privind Codul de procedura fiscala ,republicata in data de 31.07.2007,cu modificarile si completarile ulterioare,se :

DECIDE;

Art.1.Respingerea contestatiei ca neantemiata pentru suma totala de lei, reprezentand:

- suma de lei lei impozit pe profit stabilit suplimentar (ei cheltuieli cu diurna; lei reprezentand venituri din productia confiscata; lei venituri din diferente de prôt );
- suma de le TVA aferent subventiilor incasate ;
- suma de le TVA colectat aferent veniturilor din diferente de prôt la produse finite;
- suma de le impozit pe dividende si lei accesorii aferente;

Art.2 Respingerea contestatiei ca nemotivata pentru suma de lei reprezentand majorarii de intirziere pentru neplata in termen a impozitului pe profit constatat suplimentar de organele de inspectie fiscala.

Art Prezentata decizie poate fi atacata la Tribunalul Botosani in termen de 30 de zile de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,

INTOCMIT,