



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ

Cluj-Napoca
P-ta Avram Iancu, nr.19

telefon: 0264/591.670
fax: 0264/592.489

DECIZIA nr. 178/2006

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. "X" S.A.**
cu sediul in mun. Cluj-Napoca, la Activitatea de Control Fiscal Cluj
si remisa spre solutionare la Directia Generala a Finantelor Publice a jud.Cluj

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. -/...12.2006, de catre Activitatea de Control Fiscal Cluj, asupra aspectelor cuprinse in contestatia depusa de **S.C. "X" S.A.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. -/...10.2006, act administrativ fiscal intocmit in baza Raportului de inspectie fiscala partiala, incheiat la data de ...10.2006 si inregistrat la organul fiscal sub nr. -/...10.2006.

Petenta contesta obligatiile fiscale suplimentare stabilite in sarcina sa prin Decizia de impunere mentionata mai sus, in suma totala de "y" lei RON, dupa cum urmeaza :

- "y" lei RON varsaminte de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap
- "y" lei RON majorari de intarziere
- "y" lei RON penalitati de intarziere

Organul de solutionare a contestatiei constata ca aceasta a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177, alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala (Monitorul Oficial nr. 863/26.09.2005), intrucat actul administrativ fiscal atacat a fost intocmit la data de ...10.2006 si comunicat petentei la data de ...10.2006 (potrivit datei inscrise pe actul administrativ fiscal atacat, confirmata cu semnatura reprezentantului societatii si stampila), iar contestatia a fost depusa la Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj la data de ...11.2006, fiind inregistrata sub nr. -/...11.2006.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 176 si art. 179 alin. (1) lit. a din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **S.C.M. "X" S.A.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca.

I. Petenta, prin contestatia formulata solicita anularea Deciziei de Impunere nr. -/..12.2006 si Raportul de inspectie fiscala intocmit la data de ...12.2006 prin care au fost stabilite in sarcina sa obligatii fiscale suplimentare in suma totala de "y" lei RON.

In sustinerea solicitarii sale, petenta invoca urmatoarele argumente :

- potrivit art. 43, alin. 1 din Legea nr. 519/2002 sunt exceptate de la plata obligatiei prevazute la alin. 1 persoanele juridice care fac dovada solicitarii la Agentia Nationala pentru Ocuparea Fortei de Munca, repartizarea de persoane cu handicap,
- societatea a depus la Agentia Judeteana pentru Ocuparea Fortei de Munca, situatiile aferente trim. III-IV 2003 fiind inregistrate sub nr. -/...09.2003, respectiv -/...10.2003, solicitari depuse pe formularele vechi privind situatia locurilor de munca vacante.
- potrivit prevederilor Instructiunile nr. 1008/20.05.2003, Agentia Judeteana pentru Ocuparea Fortei de Munca avea obligatia ca in termen de 30 zile sa raspunda ofertei societatii, privind numele

persoanelor cu handicap care au primit dispozitie de angajare sau cu privire la imposibilitatea satisfacerii pentru moment a afertei de loc de munca.

- avand in vedere prevederile legale mentionate si lipsa de raspuns a agentiei, consideram ca nu ne putem face vinovati pentru ca nu am angajat personal cu handicap in procentul prevazut de norma legala.

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. -/...10.2006, sunt retinute in sarcina petentei obligatii fiscale suplimentare in suma totala de "y" lei RON, reprezentand varsaminte de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap ("y" lei RON), respectiv majorari de intarziere ("y" lei RON) si penalitati de intarziere ("y" lei RON).

Potrivit Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de ..10.2006, care a stat la baza intocmirii actului administrativ fiscal atacat, se retine ca in urma verificarilor efectuate, organul de control a constatat ca societatea nu a respectat prevederile art. 43 din O.U.G nr. 102/29.06.1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, cu modificarile si completarile ulterioare, motiv pentru care a stabilit in sarcina societatii obligatiile fiscale mentionate mai sus.

III. Luand in considerare constatarile organului de control, motivele prezentate de agentul economic, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, referitoare la speta analizata, se retin urmatoarele:

Perioada supusa verificarii este 01.07.2003-30.09.2006, iar sursa obligatiilor bugetare este fondul special pentru protectia persoanelor cu handicap.

In fapt, se retine ca organele de inspectie fiscala, prin raportul de inspectie fiscala care a stat la baza intocmirii actului administrativ fiscal atacat au constatat ca in perioada iulie 2003-decembrie 2003, societatea nu a respectat in totalitate prevederile art. 43 din OUG 102/29.06.1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, cu completarile si modificarile ulterioare si in consecinta au calculat obligatii fiscale suplimentare cu titlu de contributie la Fondul special pentru protectia si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap in suma de "y" lei RON (anexa 3 la raportul de inspectie fiscala).

Pentru nevirarea la termen a contributiei stabilite suplimentar in suma de "y" lei RON aferenta perioadei iulie 2003-decembrie 2003, in conformitate cu prevederile art. 13 din O.G. nr. 11/23.01.1996, modificata prin O.G. nr. 61/29.08.2002, coroborate cu prevederile art.115, al.(1) din O.G. nr. 92/24.12.2003, au fost calculate pana la data de 25.10.2006 dobanzi de intarziere in suma "y" lei RON, iar in conformitate cu O.G. nr. 61/29.08.2002, O.G. nr. 92/24.12.2003 si Legea nr. 210/04.07.2005, pentru perioada 20.08.2003- 31.12.2005, au fost calculate penalitati de intarziere in suma de "y" lei RON (anexa 2 la raportul de inspectie fiscala).

Stabilirea in sarcina agentului economic a obligatiilor fiscale mentionate mai sus, s-a datorat faptului ca in perioada analizata, societatea a depasit numarul de 100 salariati (in perioada iulie - decembrie 2003), stipulat de prevederile art. 42 din O.U.G. nr. 102/29.06.1999 cu modificarile si completarile ulterioare, fara a indeplini obligatia de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de munca intr-un procent de cel putin 4 % din numarul total de angajati si fara a dovedi in timpul controlului ca se incadreaza in exceptia prevazuta de art. 43, alin. 2 din O.U.G. nr. 102/29.06.1999 cu modificarile si completarile ulterioare.

Petenta prin contestatia formulata, solicita anularea obligatiilor fiscale stabilite suplimentar in sarcina sa pentru perioada iulie - decembrie 2006, motivand ca S.C. "X" S.A. a depus la A.J.O.F.M. Cluj situatiile aferente trim III si IV 2003 pe formulare vechi, fara ca agentia sa ofere un raspuns societatii si pe cale de consecinta nu se face vinovata de nerespectarea prevederilor O.U.G. nr. 102/29.06.1999 cu modificarile si completarile ulterioare.

A. Referitor la obligatiile suplimentare in suma de "y" lei RON reprezentand Fond special pentru protectia si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap

Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca petenta avea obligatia constituirii si virarii la bugetul de stat a contributiei la Fondul special pentru protectia si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap in perioada iulie-decembrie 2003, in conditiile in care societatea sustine ca a depus la A.J.O.F. M. Cluj solicitari pentru repartizarea de persoane cu handicap in vederea angajarii, fara insa ca aceasta institutie sa raspunda solicitarilor adresate.

In drept, spetei in cauza, ii sunt aplicabile prevederile **art. 42, alin. (1) din O.U.G. nr. 102/29.06.1999 privind protectia speciala si încadrarea în munca a persoanelor cu handicap**, astfel cum au fost modificate si completate prin Legea nr. 519/12.07.2002, unde se stipuleaza:

“ART. 42 (1) Persoanele juridice care au un numar de cel puțin 100 de angajati au obligatia de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de munca într-un procent de cel puțin 4% din numarul total de angajati”.

Totodata la art. 43 din acelasi act normativ, modificat de pct. 42 din Legea nr. 519/12.07.2002 pentru modificarea si completarea Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 102/1999 privind protectia speciala si încadrarea in munca a persoanelor cu handicap, se arata :

"ART. 43 (1) Persoanele juridice care nu respecta prevederile art. 42 alin. (1) au obligatia de a plati lunar catre bugetul de stat o suma egala cu salariul minim brut pe tara înmultit cu numarul de locuri de munca în care nu au încadrat persoane cu handicap.

(2) Sunt exceptate de la plata obligatorie prevazuta la alin. (1) persoanele juridice care fac dovada ca au solicitat trimestrial la Agentia Nationala pentru Ocuparea Fortei de Munca repartizarea de persoane cu handicap".

Din textele de lege mai sus mentionate, rezulta ca regula generala, obligatia expresa a agentilor economici de a achita bugetului de stat o suma egala cu salariul minim brut pe tara inmultit cu numarul locurilor de munca in care nu au încadrat persoane cu handicap in procent de 4 % din numarul total al salariatilor, exceptia de la aceasta regula fiind solicitarea trimestriala la A.J.O.F.M. de repartizare a persoanelor cu handicap.

Prin Instructiunile nr. 1008/20.05.2003 s-a prevazut de catre Agentia Nationala pentru Ocuparea Fortei de Munca datele obligatorii pe care trebuie sa le contina aceste cereri trimestriale.

Totodata avand in vedere dispozitiile actelor normative citate mai sus si tinand cont ca in perioada supusa analizei societatea a depasit numarul de 100 salariatii, se retine ca in perioada iulie-decembrie 2003, contestatoarea era obligata de a plati lunar catre Fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap o suma egala cu salariul minim brut pe economie înmultit cu numarul locurilor de munca în care nu a încadrat persoane cu handicap, in conditiile in care nu ii este aplicabila exceptia prevazuta la art. 43 alin. (2) din textul de lege mentionat mai sus.

Din continutul prevederilor alin. 2 ale art. 43 din O.U.G. nr. 102/1999 privind protectia speciala si încadrarea în munca a persoanelor cu handicap, rezulta cat se poate de clar intentia legiuitorului de a excepta de la plata obligatiei prevazuta la alin.1 al aceluiasi articol doar pe acei agenti economici care au manifestat disponibilitatea de a angaja persoane cu handicap, fapt care se poate dovedi prin solicitarea trimestriala la agentia judeteana de ocupare a fortei de munca privind repartizarea de astfel de persoane si ca aceasta din urma nu a repartizat astfel de persoane in vederea angajarii.

Ori, in conditiile in care din continutul documentelor existente la dosarul cauzei (anexa 2 la raportul de inspectie fiscala), se retine ca societatea avea obligatia de a angaja un numar de 4 persoane, iar agentul economic nu a indeplinit aceasta obligatie, se constata ca organul de control a procedat corect si legal la calcularea de obligatii suplimentare la Fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap care nu au fost angajate.

Prin urmare, se constata ca prevederile legale citate mai sus stipuleaza *“obligatia de a plati lunar catre bugetul de stat o suma egala cu salariul minim brut pe tara înmultit cu numarul de locuri de munca în care nu au încadrat persoane cu handicap”* (art. 43, alin. 1), iar exceptarea de la plata acestei obligatii se acorda agentilor economici care fac dovada solicitarii de la A.J.O.F.M. pentru *“repartizarea de persoane cu handicap calificate în meseriile respective si ca acestea nu au repartizat astfel de persoane în vederea angajarii ”* (art. 43, alin. 2).

Asa fiind, rezulta ca echipa de inspectie fiscala a procedat corect si legal calculand obligatia de plata aferenta numarului de salariatii cu handicap care ar fi trebuit sa fie angajati in perioada iulie-decembrie 2003, prin inmultirea numarului de persoane cu handicap neangajate (4 persoane) si salariul minim pe economie din perioada respectiva (250 lei RON).

Referitor la motivele invocate de catre petenta, se poate arata ca acestea nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a contestatiei, intrucat documentele depuse la Agentia Judeteana de Ocupare a Fortei de Munca Cluj referitoare la *“Situatia privind locurile de munca vacante”* nu cuprind toate informatiile prevazute la art. 2, alin.3 din Instructiuni nr.1008/220 din 20.05.2003 si nu are raspunsul

agentiei care sa confirme indeplinirea conditiei stipulate la art. 43, alin. 3 din O.U.G. nr. 102/29.06.1999, cu modificarile si completarile ulterioare, unde se arata : *“ca acestea nu au repartizat astfel de persoane în vederea angajarii ”*.

Prin urmare, in contextul celor de mai sus, se constata ca sustinerile petentei nu sunt justificate si pe cale de consecinta aceasta datoreaza bugetului consolidat al statului obligatiile fiscale stabilite suplimentar in sarcina sa pentru perioada iulie-decembrie 2003, reprezentand Fond special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap in suma de “y” lei RON, astfel incat contestatia formulata de agentul economic urmeaza a se respinge ca neantemeiata pentru acest capat de cerere.

B. Referitor la obligatiile suplimentare constand in dobanzi de intarziere in suma de “y” lei RON si penalitati de intarziere in suma de “y” lei RON la sursa Fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap contestate de petenta, se retine ca stabilirea acestor obligatii de plata in sarcina petentei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul suplimentar in suma de “y” lei RON datorat de agentul economic pentru perioada iulie-decembrie 2003, obligatii care sunt consemnate in cuprinsul anexei nr. 3, al Raportului de inspectie fiscala si care au fost calculate potrivit acesteia.

Prin urmare, intrucat potrivit celor prezentate la pct. A al prezentei in sarcina contestatoarei a fost retinut ca datorat debitul de natura Fondului special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap contestate in suma de “y” lei RON, iar prin contestatia depusa petenta nu aduce nici un argument privind modul de calcul a accesoriilor, rezulta ca societatea datoreaza bugetului de stat si obligatiile accesorii aferente acestuia cu titlu de dobanzi de intarziere in suma de “y” lei RON, respectiv penalitati de intarziere in suma de “y” lei RON, reprezentand masura accesorie in raport cu debitul stabilit suplimentar, conform principiului de drept *“accessorium sequitur principale”*.

In drept aplicabile sunt prevederile art. 13 din O.G. nr. 11/23.01.1996 privind executarea creantelor bugetare, modificata prin O.G. nr. 26/26.07.2001, ale art. 12, art. 13 alin. 1, art. 14 alin. 1 din O.G. nr. 61/ 29.08.2002 privind colectarea creantelor bugetare, ale art. 114 alin. (1), art. 115 alin. (1), art. 120 din Ordonanta Guvernului nr. 92/23.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala si a Legii nr. 210/04.07.2005 privind aprobarea O.G. nr. 20/27.01.2005 pentru modificarea si completarea O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Asa fiind, in contextul celor de mai sus, se constata ca petenta datoreaza bugetului de stat obligatiile accesorii mentionate, astfel incat contestatia formulata de agentul economic urmeaza a se respinge ca neantemeiata si pentru aceste capete de cerere.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor legale enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art.178 si 185 din Ordonanta Guvernului 92/24.12.2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE:

1. Respingerea ca neantemeiata a contestatiei formulata de **S.C. "X" S.A.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca, pentru suma totala “y” lei RON, stabilita suplimentar prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. -/...10.2006, reprezentand debit suplimentar la Fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap (“y” lei RON), respectiv dobanzi de intarziere (“y” lei RON) si penalitati de intarziere (“y” lei RON) aferente debitului datorat pentru perioada iulie-decembrie 2003.

2. Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petenta, respectiv Activitatea de Control Fiscal Cluj.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ

Cluj-Napoca
P-ta Avram Iancu, nr.19

telefon: 0264/591.670
fax: 0264/592.489

DECIZIA nr. 178/2006

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. "X" S.A.**
cu sediul in mun. Cluj-Napoca, la Activitatea de Control Fiscal Cluj
si remisa spre solutionare la Directia Generala a Finantelor Publice a jud.Cluj

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. -/...12.2006, de catre Activitatea de Control Fiscal Cluj, asupra aspectelor cuprinse in contestatia depusa de **S.C. "X" S.A.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. -/...10.2006, act administrativ fiscal intocmit in baza Raportului de inspectie fiscala partiala, incheiat la data de ...10.2006 si inregistrat la organul fiscal sub nr. -/...10.2006.

Petenta contesta obligatiile fiscale suplimentare stabilite in sarcina sa prin Decizia de impunere mentionata mai sus, in suma totala de "y" lei RON, dupa cum urmeaza :

- "y" lei RON varsaminte de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap
- "y" lei RON majorari de intarziere
- "y" lei RON penalitati de intarziere

Organul de solutionare a contestatiei constata ca aceasta a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177, alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala (Monitorul Oficial nr. 863/26.09.2005), intrucat actul administrativ fiscal atacat a fost intocmit la data de ...10.2006 si comunicat petentei la data de ...10.2006 (potrivit datei inscrise pe actul administrativ fiscal atacat, confirmata cu semnatura reprezentantului societatii si stampila), iar contestatia a fost depusa la Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj la data de ...11.2006, fiind inregistrata sub nr. -/...11.2006.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 176 si art. 179 alin. (1) lit. a din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **S.C.M. "X" S.A.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca.

I. Petenta, prin contestatia formulata solicita anularea Deciziei de Impunere nr. -/..12.2006 si Raportul de inspectie fiscala intocmit la data de ...12.2006 prin care au fost stabilite in sarcina sa obligatii fiscale suplimentare in suma totala de "y" lei RON.

In sustinerea solicitarii sale, petenta invoca urmatoarele argumente :

- potrivit art. 43, alin. 1 din Legea nr. 519/2002 sunt exceptate de la plata obligatiei prevazute la alin. 1 persoanele juridice care fac dovada solicitarii la Agentia Nationala pentru Ocuparea Fortei de Munca, repartizarea de persoane cu handicap,
- societatea a depus la Agentia Judeteana pentru Ocuparea Fortei de Munca, situatiile aferente trim. III-IV 2003 fiind inregistrate sub nr. -/...09.2003, respectiv -/...10.2003, solicitari depuse pe formularele vechi privind situatia locurilor de munca vacante.
- potrivit prevederilor Instructiunile nr. 1008/20.05.2003, Agentia Judeteana pentru Ocuparea Fortei de Munca avea obligatia ca in termen de 30 zile sa raspunda ofertei societatii, privind numele

persoanelor cu handicap care au primit dispozitie de angajare sau cu privire la imposibilitatea satisfacerii pentru moment a afertei de loc de munca.

- avand in vedere prevederile legale mentionate si lipsa de raspuns a agentiei, consideram ca nu ne putem face vinovati pentru ca nu am angajat personal cu handicap in procentul prevazut de norma legala.

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. -/...10.2006, sunt retinute in sarcina petentei obligatii fiscale suplimentare in suma totala de "y" lei RON, reprezentand varsaminte de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap ("y" lei RON), respectiv majorari de intarziere ("y" lei RON) si penalitati de intarziere ("y" lei RON).

Potrivit Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de ..10.2006, care a stat la baza intocmirii actului administrativ fiscal atacat, se retine ca in urma verificarilor efectuate, organul de control a constatat ca societatea nu a respectat prevederile art. 43 din O.U.G nr. 102/29.06.1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, cu modificarile si completarile ulterioare, motiv pentru care a stabilit in sarcina societatii obligatiile fiscale mentionate mai sus.

III. Luand in considerare constatarile organului de control, motivele prezentate de agentul economic, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, referitoare la speta analizata, se retin urmatoarele:

Perioada supusa verificarii este 01.07.2003-30.09.2006, iar sursa obligatiilor bugetare este fondul special pentru protectia persoanelor cu handicap.

In fapt, se retine ca organele de inspectie fiscala, prin raportul de inspectie fiscala care a stat la baza intocmirii actului administrativ fiscal atacat au constatat ca in perioada iulie 2003-decembrie 2003, societatea nu a respectat in totalitate prevederile art. 43 din OUG 102/29.06.1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, cu completarile si modificarile ulterioare si in consecinta au calculat obligatii fiscale suplimentare cu titlu de contributie la Fondul special pentru protectia si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap in suma de "y" lei RON (anexa 3 la raportul de inspectie fiscala).

Pentru nevirarea la termen a contributiei stabilite suplimentar in suma de "y" lei RON aferenta perioadei iulie 2003-decembrie 2003, in conformitate cu prevederile art. 13 din O.G. nr. 11/23.01.1996, modificata prin O.G. nr. 61/29.08.2002, coroborate cu prevederile art.115, al.(1) din O.G. nr. 92/24.12.2003, au fost calculate pana la data de 25.10.2006 dobanzi de intarziere in suma "y" lei RON, iar in conformitate cu O.G. nr. 61/29.08.2002, O.G. nr. 92/24.12.2003 si Legea nr. 210/04.07.2005, pentru perioada 20.08.2003- 31.12.2005, au fost calculate penalitati de intarziere in suma de "y" lei RON (anexa 2 la raportul de inspectie fiscala).

Stabilirea in sarcina agentului economic a obligatiilor fiscale mentionate mai sus, s-a datorat faptului ca in perioada analizata, societatea a depasit numarul de 100 salariati (in perioada iulie - decembrie 2003), stipulat de prevederile art. 42 din O.U.G. nr. 102/29.06.1999 cu modificarile si completarile ulterioare, fara a indeplini obligatia de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de munca intr-un procent de cel putin 4 % din numarul total de angajati si fara a dovedi in timpul controlului ca se incadreaza in exceptia prevazuta de art. 43, alin. 2 din O.U.G. nr. 102/ 29.06.1999 cu modificarile si completarile ulterioare.

Petenta prin contestatia formulata, solicita anularea obligatiilor fiscale stabilite suplimentar in sarcina sa pentru perioada iulie - decembrie 2006, motivand ca S.C. "X" S.A. a depus la A.J.O.F.M. Cluj situatiile aferente trim III si IV 2003 pe formulare vechi, fara ca agentia sa ofere un raspuns societatii si pe cale de consecinta nu se face vinovata de nerespectarea prevederilor O.U.G. nr. 102/ 29.06.1999 cu modificarile si completarile ulterioare.

A. Referitor la obligatiile suplimentare in suma de "y" lei RON reprezentand Fond special pentru protectia si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap

Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca petenta avea obligatia constituirii si virarii la bugetul de stat a contributiei la Fondul special pentru protectia si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap in perioada iulie-decembrie 2003, in conditiile in care societatea sustine ca a depus la A.J.O.F. M. Cluj solicitari pentru repartizarea de persoane cu handicap in vederea angajarii, fara insa ca aceasta institutie sa raspunda solicitarilor adresate.

In drept, spetei in cauza, ii sunt aplicabile prevederile **art. 42, alin. (1) din O.U.G. nr. 102/29.06.1999 privind protectia speciala si încadrarea în munca a persoanelor cu handicap**, astfel cum au fost modificate si completate prin Legea nr. 519/12.07.2002, unde se stipuleaza:

“ART. 42 (1) Persoanele juridice care au un numar de cel puțin 100 de angajati au obligatia de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de munca într-un procent de cel puțin 4% din numarul total de angajati”.

Totodata la art. 43 din acelasi act normativ, modificat de pct. 42 din Legea nr. 519/12.07.2002 pentru modificarea si completarea Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 102/1999 privind protectia speciala si încadrarea in munca a persoanelor cu handicap, se arata :

"ART. 43 (1) Persoanele juridice care nu respecta prevederile art. 42 alin. (1) au obligatia de a plati lunar catre bugetul de stat o suma egala cu salariul minim brut pe tara înmultit cu numarul de locuri de munca în care nu au încadrat persoane cu handicap.

(2) Sunt exceptate de la plata obligatorie prevazuta la alin. (1) persoanele juridice care fac dovada ca au solicitat trimestrial la Agentia Nationala pentru Ocuparea Fortei de Munca repartizarea de persoane cu handicap".

Din textele de lege mai sus mentionate, rezulta ca regula generala, obligatia expresa a agentilor economici de a achita bugetului de stat o suma egala cu salariul minim brut pe tara inmultit cu numarul locurilor de munca in care nu au încadrat persoane cu handicap in procent de 4 % din numarul total al salariatilor, exceptia de la aceasta regula fiind solicitarea trimestriala la A.J.O.F.M. de repartizare a persoanelor cu handicap.

Prin Instructiunile nr. 1008/20.05.2003 s-a prevazut de catre Agentia Nationala pentru Ocuparea Fortei de Munca datele obligatorii pe care trebuie sa le contina aceste cereri trimestriale.

Totodata avand in vedere dispozitiile actelor normative citate mai sus si tinand cont ca in perioada supusa analizei societatea a depasit numarul de 100 salariatii, se retine ca in perioada iulie-decembrie 2003, contestatoarea era obligata de a plati lunar catre Fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap o suma egala cu salariul minim brut pe economie înmultit cu numarul locurilor de munca în care nu a încadrat persoane cu handicap, in conditiile in care nu ii este aplicabila exceptia prevazuta la art. 43 alin. (2) din textul de lege mentionat mai sus.

Din continutul prevederilor alin. 2 ale art. 43 din O.U.G. nr. 102/1999 privind protectia speciala si încadrarea în munca a persoanelor cu handicap, rezulta cat se poate de clar intentia legiuitorului de a excepta de la plata obligatiei prevazuta la alin.1 al aceluiasi articol doar pe acei agenti economici care au manifestat disponibilitatea de a angaja persoane cu handicap, fapt care se poate dovedi prin solicitarea trimestriala la agentia judeteana de ocupare a fortei de munca privind repartizarea de astfel de persoane si ca aceasta din urma nu a repartizat astfel de persoane in vederea angajarii.

Ori, in conditiile in care din continutul documentelor existente la dosarul cauzei (anexa 2 la raportul de inspectie fiscala), se retine ca societatea avea obligatia de a angaja un numar de 4 persoane, iar agentul economic nu a indeplinit aceasta obligatie, se constata ca organul de control a procedat corect si legal la calcularea de obligatii suplimentare la Fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap care nu au fost angajate.

Prin urmare, se constata ca prevederile legale citate mai sus stipuleaza *“obligatia de a plati lunar catre bugetul de stat o suma egala cu salariul minim brut pe tara înmultit cu numarul de locuri de munca în care nu au încadrat persoane cu handicap”* (art. 43, alin. 1), iar exceptarea de la plata acestei obligatii se acorda agentilor economici care fac dovada solicitarii de la A.J.O.F.M. pentru *“repartizarea de persoane cu handicap calificate în meseriile respective si ca acestea nu au repartizat astfel de persoane în vederea angajarii ”* (art. 43, alin. 2).

Asa fiind, rezulta ca echipa de inspectie fiscala a procedat corect si legal calculand obligatia de plata aferenta numarului de salariatii cu handicap care ar fi trebuit sa fie angajati in perioada iulie-decembrie 2003, prin inmultirea numarului de persoane cu handicap neangajate (4 persoane) si salariul minim pe economie din perioada respectiva (250 lei RON).

Referitor la motivele invocate de catre petenta, se poate arata ca acestea nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a contestatiei, intrucat documentele depuse la Agentia Judeteana de Ocupare a Fortei de Munca Cluj referitoare la *“Situatia privind locurile de munca vacante”* nu cuprind toate informatiile prevazute la art. 2, alin.3 din Instructiuni nr.1008/220 din 20.05.2003 si nu are raspunsul

agentiei care sa confirme indeplinirea conditiei stipulate la art. 43, alin. 3 din O.U.G. nr. 102/29.06.1999, cu modificarile si completarile ulterioare, unde se arata : *“ca acestea nu au repartizat astfel de persoane în vederea angajarii ”*.

Prin urmare, in contextul celor de mai sus, se constata ca sustinerile petentei nu sunt justificate si pe cale de consecinta aceasta datoreaza bugetului consolidat al statului obligatiile fiscale stabilite suplimentar in sarcina sa pentru perioada iulie-decembrie 2003, reprezentand Fond special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap in suma de “y” lei RON, astfel incat contestatia formulata de agentul economic urmeaza a se respinge ca neantemeiata pentru acest capat de cerere.

B. Referitor la obligatiile suplimentare constand in dobanzi de intarziere in suma de “y” lei RON si penalitati de intarziere in suma de “y” lei RON la sursa Fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap contestate de petenta, se retine ca stabilirea acestor obligatii de plata in sarcina petentei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul suplimentar in suma de “y” lei RON datorat de agentul economic pentru perioada iulie-decembrie 2003, obligatii care sunt consemnate in cuprinsul anexei nr. 3, al Raportului de inspectie fiscala si care au fost calculate potrivit acesteia.

Prin urmare, intrucat potrivit celor prezentate la pct. A al prezentei in sarcina contestatoarei a fost retinut ca datorat debitul de natura Fondului special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap contestate in suma de “y” lei RON, iar prin contestatia depusa petenta nu aduce nici un argument privind modul de calcul a accesoriilor, rezulta ca societatea datoreaza bugetului de stat si obligatiile accesorii aferente acestuia cu titlu de dobanzi de intarziere in suma de “y” lei RON, respectiv penalitati de intarziere in suma de “y” lei RON, reprezentand masura accesorie in raport cu debitul stabilit suplimentar, conform principiului de drept *“accessorium sequitur principale”*.

In drept aplicabile sunt prevederile art. 13 din O.G. nr. 11/23.01.1996 privind executarea creantelor bugetare, modificata prin O.G. nr. 26/26.07.2001, ale art. 12, art. 13 alin. 1, art. 14 alin. 1 din O.G. nr. 61/ 29.08.2002 privind colectarea creantelor bugetare, ale art. 114 alin. (1), art. 115 alin. (1), art. 120 din Ordonanta Guvernului nr. 92/23.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala si a Legii nr. 210/04.07.2005 privind aprobarea O.G. nr. 20/27.01.2005 pentru modificarea si completarea O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Asa fiind, in contextul celor de mai sus, se constata ca petenta datoreaza bugetului de stat obligatiile accesorii mentionate, astfel incat contestatia formulata de agentul economic urmeaza a se respinge ca neantemeiata si pentru aceste capete de cerere.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor legale enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art.178 si 185 din Ordonanta Guvernului 92/24.12.2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE:

1. Respingerea ca neantemeiata a contestatiei formulata de **S.C. "X" S.A.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca, pentru suma totala “y” lei RON, stabilita suplimentar prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. -/...10.2006, reprezentand debit suplimentar la Fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap (“y” lei RON), respectiv dobanzi de intarziere (“y” lei RON) si penalitati de intarziere (“y” lei RON) aferente debitului datorat pentru perioada iulie-decembrie 2003.

2. Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petenta, respectiv Activitatea de Control Fiscal Cluj.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ

Cluj-Napoca
P-ta Avram Iancu, nr.19

telefon: 0264/591.670
fax: 0264/592.489

DECIZIA nr. 178/2006

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. "X" S.A.**
cu sediul in mun. Cluj-Napoca, la Activitatea de Control Fiscal Cluj
si remisa spre solutionare la Directia Generala a Finantelor Publice a jud.Cluj

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. -/...12.2006, de catre Activitatea de Control Fiscal Cluj, asupra aspectelor cuprinse in contestatia depusa de **S.C. "X" S.A.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. -/...10.2006, act administrativ fiscal intocmit in baza Raportului de inspectie fiscala partiala, incheiat la data de ...10.2006 si inregistrat la organul fiscal sub nr. -/...10.2006.

Petenta contesta obligatiile fiscale suplimentare stabilite in sarcina sa prin Decizia de impunere mentionata mai sus, in suma totala de "y" lei RON, dupa cum urmeaza :

- "y" lei RON varsaminte de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap
- "y" lei RON majorari de intarziere
- "y" lei RON penalitati de intarziere

Organul de solutionare a contestatiei constata ca aceasta a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177, alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala (Monitorul Oficial nr. 863/26.09.2005), intrucat actul administrativ fiscal atacat a fost intocmit la data de ...10.2006 si comunicat petentei la data de ...10.2006 (potrivit datei inscrise pe actul administrativ fiscal atacat, confirmata cu semnatura reprezentantului societatii si stampila), iar contestatia a fost depusa la Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj la data de ...11.2006, fiind inregistrata sub nr. -/...11.2006.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 176 si art. 179 alin. (1) lit. a din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **S.C.M. "X" S.A.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca.

I. Petenta, prin contestatia formulata solicita anularea Deciziei de Impunere nr. -/..12.2006 si Raportul de inspectie fiscala intocmit la data de ...12.2006 prin care au fost stabilite in sarcina sa obligatii fiscale suplimentare in suma totala de "y" lei RON.

In sustinerea solicitarii sale, petenta invoca urmatoarele argumente :

- potrivit art. 43, alin. 1 din Legea nr. 519/2002 sunt exceptate de la plata obligatiei prevazute la alin. 1 persoanele juridice care fac dovada solicitarii la Agentia Nationala pentru Ocuparea Fortei de Munca, repartizarea de persoane cu handicap,
- societatea a depus la Agentia Judeteana pentru Ocuparea Fortei de Munca, situatiile aferente trim. III-IV 2003 fiind inregistrate sub nr. -/...09.2003, respectiv -/...10.2003, solicitari depuse pe formularele vechi privind situatia locurilor de munca vacante.
- potrivit prevederilor Instructiunile nr. 1008/20.05.2003, Agentia Judeteana pentru Ocuparea Fortei de Munca avea obligatia ca in termen de 30 zile sa raspunda ofertei societatii, privind numele

persoanelor cu handicap care au primit dispozitie de angajare sau cu privire la imposibilitatea satisfacerii pentru moment a afertei de loc de munca.

- avand in vedere prevederile legale mentionate si lipsa de raspuns a agentiei, consideram ca nu ne putem face vinovati pentru ca nu am angajat personal cu handicap in procentul prevazut de norma legala.

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. -/...10.2006, sunt retinute in sarcina petentei obligatii fiscale suplimentare in suma totala de "y" lei RON, reprezentand varsaminte de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap ("y" lei RON), respectiv majorari de intarziere ("y" lei RON) si penalitati de intarziere ("y" lei RON).

Potrivit Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de ..10.2006, care a stat la baza intocmirii actului administrativ fiscal atacat, se retine ca in urma verificarilor efectuate, organul de control a constatat ca societatea nu a respectat prevederile art. 43 din O.U.G nr. 102/29.06.1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, cu modificarile si completarile ulterioare, motiv pentru care a stabilit in sarcina societatii obligatiile fiscale mentionate mai sus.

III. Luand in considerare constatarile organului de control, motivele prezentate de agentul economic, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, referitoare la speta analizata, se retin urmatoarele:

Perioada supusa verificarii este 01.07.2003-30.09.2006, iar sursa obligatiilor bugetare este fondul special pentru protectia persoanelor cu handicap.

In fapt, se retine ca organele de inspectie fiscala, prin raportul de inspectie fiscala care a stat la baza intocmirii actului administrativ fiscal atacat au constatat ca in perioada iulie 2003-decembrie 2003, societatea nu a respectat in totalitate prevederile art. 43 din OUG 102/29.06.1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, cu completarile si modificarile ulterioare si in consecinta au calculat obligatii fiscale suplimentare cu titlu de contributie la Fondul special pentru protectia si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap in suma de "y" lei RON (anexa 3 la raportul de inspectie fiscala).

Pentru nevirarea la termen a contributiei stabilite suplimentar in suma de "y" lei RON aferenta perioadei iulie 2003-decembrie 2003, in conformitate cu prevederile art. 13 din O.G. nr. 11/23.01.1996, modificata prin O.G. nr. 61/29.08.2002, coroborate cu prevederile art.115, al.(1) din O.G. nr. 92/24.12.2003, au fost calculate pana la data de 25.10.2006 dobanzi de intarziere in suma "y" lei RON, iar in conformitate cu O.G. nr. 61/29.08.2002, O.G. nr. 92/24.12.2003 si Legea nr. 210/04.07.2005, pentru perioada 20.08.2003- 31.12.2005, au fost calculate penalitati de intarziere in suma de "y" lei RON (anexa 2 la raportul de inspectie fiscala).

Stabilirea in sarcina agentului economic a obligatiilor fiscale mentionate mai sus, s-a datorat faptului ca in perioada analizata, societatea a depasit numarul de 100 salariati (in perioada iulie - decembrie 2003), stipulat de prevederile art. 42 din O.U.G. nr. 102/29.06.1999 cu modificarile si completarile ulterioare, fara a indeplini obligatia de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de munca intr-un procent de cel putin 4 % din numarul total de angajati si fara a dovedi in timpul controlului ca se incadreaza in exceptia prevazuta de art. 43, alin. 2 din O.U.G. nr. 102/ 29.06.1999 cu modificarile si completarile ulterioare.

Petenta prin contestatia formulata, solicita anulara obligatiilor fiscale stabilite suplimentar in sarcina sa pentru perioada iulie - decembrie 2006, motivand ca S.C. "X" S.A. a depus la A.J.O.F.M. Cluj situatiile aferente trim III si IV 2003 pe formulare vechi, fara ca agentia sa ofere un raspuns societatii si pe cale de consecinta nu se face vinovata de nerespectarea prevederilor O.U.G. nr. 102/ 29.06.1999 cu modificarile si completarile ulterioare.

A. Referitor la obligatiile suplimentare in suma de "y" lei RON reprezentand Fond special pentru protectia si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap

Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca petenta avea obligatia constituirii si virarii la bugetul de stat a contributiei la Fondul special pentru protectia si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap in perioada iulie-decembrie 2003, in conditiile in care societatea sustine ca a depus la A.J.O.F. M. Cluj solicitari pentru repartizarea de persoane cu handicap in vederea angajarii, fara insa ca aceasta institutie sa raspunda solicitarilor adresate.

In drept, spetei in cauza, ii sunt aplicabile prevederile **art. 42, alin. (1) din O.U.G. nr. 102/29.06.1999 privind protectia speciala si încadrarea în munca a persoanelor cu handicap**, astfel cum au fost modificate si completate prin Legea nr. 519/12.07.2002, unde se stipuleaza:

“ART. 42 (1) Persoanele juridice care au un numar de cel puțin 100 de angajati au obligatia de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de munca într-un procent de cel puțin 4% din numarul total de angajati”.

Totodata la art. 43 din acelasi act normativ, modificat de pct. 42 din Legea nr. 519/12.07.2002 pentru modificarea si completarea Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 102/1999 privind protectia speciala si încadrarea in munca a persoanelor cu handicap, se arata :

"ART. 43 (1) Persoanele juridice care nu respecta prevederile art. 42 alin. (1) au obligatia de a plati lunar catre bugetul de stat o suma egala cu salariul minim brut pe tara înmultit cu numarul de locuri de munca în care nu au încadrat persoane cu handicap.

(2) Sunt exceptate de la plata obligatorie prevazuta la alin. (1) persoanele juridice care fac dovada ca au solicitat trimestrial la Agentia Nationala pentru Ocuparea Fortei de Munca repartizarea de persoane cu handicap".

Din textele de lege mai sus mentionate, rezulta ca regula generala, obligatia expresa a agentilor economici de a achita bugetului de stat o suma egala cu salariul minim brut pe tara inmultit cu numarul locurilor de munca in care nu au încadrat persoane cu handicap in procent de 4 % din numarul total al salariatilor, exceptia de la aceasta regula fiind solicitarea trimestriala la A.J.O.F.M. de repartizare a persoanelor cu handicap.

Prin Instructiunile nr. 1008/20.05.2003 s-a prevazut de catre Agentia Nationala pentru Ocuparea Fortei de Munca datele obligatorii pe care trebuie sa le contina aceste cereri trimestriale.

Totodata avand in vedere dispozitiile actelor normative citate mai sus si tinand cont ca in perioada supusa analizei societatea a depasit numarul de 100 salariatii, se retine ca in perioada iulie-decembrie 2003, contestatoarea era obligata de a plati lunar catre Fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap o suma egala cu salariul minim brut pe economie înmultit cu numarul locurilor de munca în care nu a încadrat persoane cu handicap, in conditiile in care nu ii este aplicabila exceptia prevazuta la art. 43 alin. (2) din textul de lege mentionat mai sus.

Din continutul prevederilor alin. 2 ale art. 43 din O.U.G. nr. 102/1999 privind protectia speciala si încadrarea în munca a persoanelor cu handicap, rezulta cat se poate de clar intentia legiuitorului de a excepta de la plata obligatiei prevazuta la alin.1 al aceluiasi articol doar pe acei agenti economici care au manifestat disponibilitatea de a angaja persoane cu handicap, fapt care se poate dovedi prin solicitarea trimestriala la agentia judeteana de ocupare a fortei de munca privind repartizarea de astfel de persoane si ca aceasta din urma nu a repartizat astfel de persoane in vederea angajarii.

Ori, in conditiile in care din continutul documentelor existente la dosarul cauzei (anexa 2 la raportul de inspectie fiscala), se retine ca societatea avea obligatia de a angaja un numar de 4 persoane, iar agentul economic nu a indeplinit aceasta obligatie, se constata ca organul de control a procedat corect si legal la calcularea de obligatii suplimentare la Fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap care nu au fost angajate.

Prin urmare, se constata ca prevederile legale citate mai sus stipuleaza *“obligatia de a plati lunar catre bugetul de stat o suma egala cu salariul minim brut pe tara înmultit cu numarul de locuri de munca în care nu au încadrat persoane cu handicap”* (art. 43, alin. 1), iar exceptarea de la plata acestei obligatii se acorda agentilor economici care fac dovada solicitarii de la A.J.O.F.M. pentru *“repartizarea de persoane cu handicap calificate în meseriile respective si ca acestea nu au repartizat astfel de persoane în vederea angajarii ”* (art. 43, alin. 2).

Asa fiind, rezulta ca echipa de inspectie fiscala a procedat corect si legal calculand obligatia de plata aferenta numarului de salariatii cu handicap care ar fi trebuit sa fie angajati in perioada iulie-decembrie 2003, prin inmultirea numarului de persoane cu handicap neangajate (4 persoane) si salariul minim pe economie din perioada respectiva (250 lei RON).

Referitor la motivele invocate de catre petenta, se poate arata ca acestea nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a contestatiei, intrucat documentele depuse la Agentia Judeteana de Ocupare a Fortei de Munca Cluj referitoare la *“Situatia privind locurile de munca vacante”* nu cuprind toate informatiile prevazute la art. 2, alin.3 din Instructiuni nr.1008/220 din 20.05.2003 si nu are raspunsul

agentiei care sa confirme indeplinirea conditiei stipulate la art. 43, alin. 3 din O.U.G. nr. 102/29.06.1999, cu modificarile si completarile ulterioare, unde se arata : “*ca acestea nu au repartizat astfel de persoane în vederea angajarii* ”.

Prin urmare, in contextul celor de mai sus, se constata ca sustinerile petentei nu sunt justificate si pe cale de consecinta aceasta datoreaza bugetului consolidat al statului obligatiile fiscale stabilite suplimentar in sarcina sa pentru perioada iulie-decembrie 2003, reprezentand Fond special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap in suma de “y” lei RON, astfel incat contestatia formulata de agentul economic urmeaza a se respinge ca neantemeiata pentru acest capat de cerere.

B. Referitor la obligatiile suplimentare constand in dobanzi de intarziere in suma de “y” lei RON si penalitati de intarziere in suma de “y” lei RON la sursa Fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap contestate de petenta, se retine ca stabilirea acestor obligatii de plata in sarcina petentei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul suplimentar in suma de “y” lei RON datorat de agentul economic pentru perioada iulie-decembrie 2003, obligatii care sunt consemnate in cuprinsul anexei nr. 3, al Raportului de inspectie fiscala si care au fost calculate potrivit acesteia.

Prin urmare, intrucat potrivit celor prezentate la pct. A al prezentei in sarcina contestatoarei a fost retinut ca datorat debitul de natura Fondului special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap contestate in suma de “y” lei RON, iar prin contestatia depusa petenta nu aduce nici un argument privind modul de calcul a accesoriilor, rezulta ca societatea datoreaza bugetului de stat si obligatiile accesorii aferente acestuia cu titlu de dobanzi de intarziere in suma de “y” lei RON, respectiv penalitati de intarziere in suma de “y” lei RON, reprezentand masura accesorie in raport cu debitul stabilit suplimentar, conform principiului de drept “*accessorium sequitur principale*”.

In drept aplicabile sunt prevederile art. 13 din O.G. nr. 11/23.01.1996 privind executarea creantelor bugetare, modificata prin O.G. nr. 26/26.07.2001, ale art. 12, art. 13 alin. 1, art. 14 alin. 1 din O.G. nr. 61/ 29.08.2002 privind colectarea creantelor bugetare, ale art. 114 alin. (1), art. 115 alin. (1), art. 120 din Ordonanta Guvernului nr. 92/23.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala si a Legii nr. 210/04.07.2005 privind aprobarea O.G. nr. 20/27.01.2005 pentru modificarea si completarea O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Asa fiind, in contextul celor de mai sus, se constata ca petenta datoreaza bugetului de stat obligatiile accesorii mentionate, astfel incat contestatia formulata de agentul economic urmeaza a se respinge ca neantemeiata si pentru aceste capete de cerere.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor legale enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art.178 si 185 din Ordonanta Guvernului 92/24.12.2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE:

1. Respingerea ca neantemeiata a contestatiei formulata de **S.C. "X" S.A.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca, pentru suma totala “y” lei RON, stabilita suplimentar prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. -/...10.2006, reprezentand debit suplimentar la Fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap (“y” lei RON), respectiv dobanzi de intarziere (“y” lei RON) si penalitati de intarziere (“y” lei RON) aferente debitului datorat pentru perioada iulie-decembrie 2003.

2. Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petenta, respectiv Activitatea de Control Fiscal Cluj.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ

Cluj-Napoca
P-ta Avram Iancu, nr.19

telefon: 0264/591.670
fax: 0264/592.489

DECIZIA nr. 178/2006

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. "X" S.A.**
cu sediul in mun. Cluj-Napoca, la Activitatea de Control Fiscal Cluj
si remisa spre solutionare la Directia Generala a Finantelor Publice a jud.Cluj

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. -/...12.2006, de catre Activitatea de Control Fiscal Cluj, asupra aspectelor cuprinse in contestatia depusa de **S.C. "X" S.A.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. -/...10.2006, act administrativ fiscal intocmit in baza Raportului de inspectie fiscala partiala, incheiat la data de ...10.2006 si inregistrat la organul fiscal sub nr. -/...10.2006.

Petenta contesta obligatiile fiscale suplimentare stabilite in sarcina sa prin Decizia de impunere mentionata mai sus, in suma totala de "y" lei RON, dupa cum urmeaza :

- "y" lei RON varsaminte de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap
- "y" lei RON majorari de intarziere
- "y" lei RON penalitati de intarziere

Organul de solutionare a contestatiei constata ca aceasta a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177, alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala (Monitorul Oficial nr. 863/26.09.2005), intrucat actul administrativ fiscal atacat a fost intocmit la data de ...10.2006 si comunicat petentei la data de ...10.2006 (potrivit datei inscrise pe actul administrativ fiscal atacat, confirmata cu semnatura reprezentantului societatii si stampila), iar contestatia a fost depusa la Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj la data de ...11.2006, fiind inregistrata sub nr. -/...11.2006.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 176 si art. 179 alin. (1) lit. a din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **S.C.M. "X" S.A.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca.

I. Petenta, prin contestatia formulata solicita anularea Deciziei de Impunere nr. -/..12.2006 si Raportul de inspectie fiscala intocmit la data de ...12.2006 prin care au fost stabilite in sarcina sa obligatii fiscale suplimentare in suma totala de "y" lei RON.

In sustinerea solicitarii sale, petenta invoca urmatoarele argumente :

- potrivit art. 43, alin. 1 din Legea nr. 519/2002 sunt exceptate de la plata obligatiei prevazute la alin. 1 persoanele juridice care fac dovada solicitarii la Agentia Nationala pentru Ocuparea Fortei de Munca, repartizarea de persoane cu handicap,
- societatea a depus la Agentia Judeteana pentru Ocuparea Fortei de Munca, situatiile aferente trim. III-IV 2003 fiind inregistrate sub nr. -/...09.2003, respectiv -/...10.2003, solicitari depuse pe formularele vechi privind situatia locurilor de munca vacante.
- potrivit prevederilor Instructiunile nr. 1008/20.05.2003, Agentia Judeteana pentru Ocuparea Fortei de Munca avea obligatia ca in termen de 30 zile sa raspunda ofertei societatii, privind numele

persoanelor cu handicap care au primit dispozitie de angajare sau cu privire la imposibilitatea satisfacerii pentru moment a afertei de loc de munca.

- avand in vedere prevederile legale mentionate si lipsa de raspuns a agentiei, consideram ca nu ne putem face vinovati pentru ca nu am angajat personal cu handicap in procentul prevazut de norma legala.

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. -/...10.2006, sunt retinute in sarcina petentei obligatii fiscale suplimentare in suma totala de "y" lei RON, reprezentand varsaminte de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap ("y" lei RON), respectiv majorari de intarziere ("y" lei RON) si penalitati de intarziere ("y" lei RON).

Potrivit Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de ..10.2006, care a stat la baza intocmirii actului administrativ fiscal atacat, se retine ca in urma verificarilor efectuate, organul de control a constatat ca societatea nu a respectat prevederile art. 43 din O.U.G nr. 102/29.06.1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, cu modificarile si completarile ulterioare, motiv pentru care a stabilit in sarcina societatii obligatiile fiscale mentionate mai sus.

III. Luand in considerare constatarile organului de control, motivele prezentate de agentul economic, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, referitoare la speta analizata, se retin urmatoarele:

Perioada supusa verificarii este 01.07.2003-30.09.2006, iar sursa obligatiilor bugetare este fondul special pentru protectia persoanelor cu handicap.

In fapt, se retine ca organele de inspectie fiscala, prin raportul de inspectie fiscala care a stat la baza intocmirii actului administrativ fiscal atacat au constatat ca in perioada iulie 2003-decembrie 2003, societatea nu a respectat in totalitate prevederile art. 43 din OUG 102/29.06.1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, cu completarile si modificarile ulterioare si in consecinta au calculat obligatii fiscale suplimentare cu titlu de contributie la Fondul special pentru protectia si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap in suma de "y" lei RON (anexa 3 la raportul de inspectie fiscala).

Pentru nevirarea la termen a contributiei stabilite suplimentar in suma de "y" lei RON aferenta perioadei iulie 2003-decembrie 2003, in conformitate cu prevederile art. 13 din O.G. nr. 11/23.01.1996, modificata prin O.G. nr. 61/29.08.2002, coroborate cu prevederile art.115, al.(1) din O.G. nr. 92/24.12.2003, au fost calculate pana la data de 25.10.2006 dobanzi de intarziere in suma "y" lei RON, iar in conformitate cu O.G. nr. 61/29.08.2002, O.G. nr. 92/24.12.2003 si Legea nr. 210/04.07.2005, pentru perioada 20.08.2003- 31.12.2005, au fost calculate penalitati de intarziere in suma de "y" lei RON (anexa 2 la raportul de inspectie fiscala).

Stabilirea in sarcina agentului economic a obligatiilor fiscale mentionate mai sus, s-a datorat faptului ca in perioada analizata, societatea a depasit numarul de 100 salariati (in perioada iulie - decembrie 2003), stipulat de prevederile art. 42 din O.U.G. nr. 102/29.06.1999 cu modificarile si completarile ulterioare, fara a indeplini obligatia de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de munca intr-un procent de cel putin 4 % din numarul total de angajati si fara a dovedi in timpul controlului ca se incadreaza in exceptia prevazuta de art. 43, alin. 2 din O.U.G. nr. 102/ 29.06.1999 cu modificarile si completarile ulterioare.

Petenta prin contestatia formulata, solicita anulara obligatiilor fiscale stabilite suplimentar in sarcina sa pentru perioada iulie - decembrie 2006, motivand ca S.C. "X" S.A. a depus la A.J.O.F.M. Cluj situatiile aferente trim III si IV 2003 pe formulare vechi, fara ca agentia sa ofere un raspuns societatii si pe cale de consecinta nu se face vinovata de nerespectarea prevederilor O.U.G. nr. 102/ 29.06.1999 cu modificarile si completarile ulterioare.

A. Referitor la obligatiile suplimentare in suma de "y" lei RON reprezentand Fond special pentru protectia si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap

Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca petenta avea obligatia constituirii si virarii la bugetul de stat a contributiei la Fondul special pentru protectia si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap in perioada iulie-decembrie 2003, in conditiile in care societatea sustine ca a depus la A.J.O.F. M. Cluj solicitari pentru repartizarea de persoane cu handicap in vederea angajarii, fara insa ca aceasta institutie sa raspunda solicitarilor adresate.

In drept, spetei in cauza, ii sunt aplicabile prevederile **art. 42, alin. (1) din O.U.G. nr. 102/29.06.1999 privind protectia speciala si încadrarea în munca a persoanelor cu handicap**, astfel cum au fost modificate si completate prin Legea nr. 519/12.07.2002, unde se stipuleaza:

“ART. 42 (1) Persoanele juridice care au un numar de cel puțin 100 de angajati au obligatia de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de munca într-un procent de cel puțin 4% din numarul total de angajati”.

Totodata la art. 43 din acelasi act normativ, modificat de pct. 42 din Legea nr. 519/12.07.2002 pentru modificarea si completarea Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 102/1999 privind protectia speciala si încadrarea in munca a persoanelor cu handicap, se arata :

"ART. 43 (1) Persoanele juridice care nu respecta prevederile art. 42 alin. (1) au obligatia de a plati lunar catre bugetul de stat o suma egala cu salariul minim brut pe tara înmultit cu numarul de locuri de munca în care nu au încadrat persoane cu handicap.

(2) Sunt exceptate de la plata obligatorie prevazuta la alin. (1) persoanele juridice care fac dovada ca au solicitat trimestrial la Agentia Nationala pentru Ocuparea Fortei de Munca repartizarea de persoane cu handicap".

Din textele de lege mai sus mentionate, rezulta ca regula generala, obligatia expresa a agentilor economici de a achita bugetului de stat o suma egala cu salariul minim brut pe tara inmultit cu numarul locurilor de munca in care nu au încadrat persoane cu handicap in procent de 4 % din numarul total al salariatilor, exceptia de la aceasta regula fiind solicitarea trimestriala la A.J.O.F.M. de repartizare a persoanelor cu handicap.

Prin Instructiunile nr. 1008/20.05.2003 s-a prevazut de catre Agentia Nationala pentru Ocuparea Fortei de Munca datele obligatorii pe care trebuie sa le contina aceste cereri trimestriale.

Totodata avand in vedere dispozitiile actelor normative citate mai sus si tinand cont ca in perioada supusa analizei societatea a depasit numarul de 100 salariatii, se retine ca in perioada iulie-decembrie 2003, contestatoarea era obligata de a plati lunar catre Fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap o suma egala cu salariul minim brut pe economie înmultit cu numarul locurilor de munca în care nu a încadrat persoane cu handicap, in conditiile in care nu ii este aplicabila exceptia prevazuta la art. 43 alin. (2) din textul de lege mentionat mai sus.

Din continutul prevederilor alin. 2 ale art. 43 din O.U.G. nr. 102/1999 privind protectia speciala si încadrarea în munca a persoanelor cu handicap, rezulta cat se poate de clar intentia legiuitorului de a excepta de la plata obligatiei prevazuta la alin.1 al aceluiasi articol doar pe acei agenti economici care au manifestat disponibilitatea de a angaja persoane cu handicap, fapt care se poate dovedi prin solicitarea trimestriala la agentia judeteana de ocupare a fortei de munca privind repartizarea de astfel de persoane si ca aceasta din urma nu a repartizat astfel de persoane in vederea angajarii.

Ori, in conditiile in care din continutul documentelor existente la dosarul cauzei (anexa 2 la raportul de inspectie fiscala), se retine ca societatea avea obligatia de a angaja un numar de 4 persoane, iar agentul economic nu a indeplinit aceasta obligatie, se constata ca organul de control a procedat corect si legal la calcularea de obligatii suplimentare la Fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap care nu au fost angajate.

Prin urmare, se constata ca prevederile legale citate mai sus stipuleaza *“obligatia de a plati lunar catre bugetul de stat o suma egala cu salariul minim brut pe tara înmultit cu numarul de locuri de munca în care nu au încadrat persoane cu handicap”* (art. 43, alin. 1), iar exceptarea de la plata acestei obligatii se acorda agentilor economici care fac dovada solicitarii de la A.J.O.F.M. pentru *“repartizarea de persoane cu handicap calificate în meseriile respective si ca acestea nu au repartizat astfel de persoane în vederea angajarii ”* (art. 43, alin. 2).

Asa fiind, rezulta ca echipa de inspectie fiscala a procedat corect si legal calculand obligatia de plata aferenta numarului de salariatii cu handicap care ar fi trebuit sa fie angajati in perioada iulie-decembrie 2003, prin inmultirea numarului de persoane cu handicap neangajate (4 persoane) si salariul minim pe economie din perioada respectiva (250 lei RON).

Referitor la motivele invocate de catre petenta, se poate arata ca acestea nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a contestatiei, intrucat documentele depuse la Agentia Judeteana de Ocupare a Fortei de Munca Cluj referitoare la *“Situatia privind locurile de munca vacante”* nu cuprind toate informatiile prevazute la art. 2, alin.3 din Instructiuni nr.1008/220 din 20.05.2003 si nu are raspunsul

agentiei care sa confirme indeplinirea conditiei stipulate la art. 43, alin. 3 din O.U.G. nr. 102/29.06.1999, cu modificarile si completarile ulterioare, unde se arata : *“ca acestea nu au repartizat astfel de persoane în vederea angajarii ”*.

Prin urmare, in contextul celor de mai sus, se constata ca sustinerile petentei nu sunt justificate si pe cale de consecinta aceasta datoreaza bugetului consolidat al statului obligatiile fiscale stabilite suplimentar in sarcina sa pentru perioada iulie-decembrie 2003, reprezentand Fond special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap in suma de “y” lei RON, astfel incat contestatia formulata de agentul economic urmeaza a se respinge ca neantemeiata pentru acest capat de cerere.

B. Referitor la obligatiile suplimentare constand in dobanzi de intarziere in suma de “y” lei RON si penalitati de intarziere in suma de “y” lei RON la sursa Fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap contestate de petenta, se retine ca stabilirea acestor obligatii de plata in sarcina petentei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul suplimentar in suma de “y” lei RON datorat de agentul economic pentru perioada iulie-decembrie 2003, obligatii care sunt consemnate in cuprinsul anexei nr. 3, al Raportului de inspectie fiscala si care au fost calculate potrivit acesteia.

Prin urmare, intrucat potrivit celor prezentate la pct. A al prezentei in sarcina contestatoarei a fost retinut ca datorat debitul de natura Fondului special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap contestate in suma de “y” lei RON, iar prin contestatia depusa petenta nu aduce nici un argument privind modul de calcul a accesoriilor, rezulta ca societatea datoreaza bugetului de stat si obligatiile accesorii aferente acestuia cu titlu de dobanzi de intarziere in suma de “y” lei RON, respectiv penalitati de intarziere in suma de “y” lei RON, reprezentand masura accesorie in raport cu debitul stabilit suplimentar, conform principiului de drept *“accessorium sequitur principale”*.

In drept aplicabile sunt prevederile art. 13 din O.G. nr. 11/23.01.1996 privind executarea creantelor bugetare, modificata prin O.G. nr. 26/26.07.2001, ale art. 12, art. 13 alin. 1, art. 14 alin. 1 din O.G. nr. 61/ 29.08.2002 privind colectarea creantelor bugetare, ale art. 114 alin. (1), art. 115 alin. (1), art. 120 din Ordonanta Guvernului nr. 92/23.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala si a Legii nr. 210/04.07.2005 privind aprobarea O.G. nr. 20/27.01.2005 pentru modificarea si completarea O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Asa fiind, in contextul celor de mai sus, se constata ca petenta datoreaza bugetului de stat obligatiile accesorii mentionate, astfel incat contestatia formulata de agentul economic urmeaza a se respinge ca neantemeiata si pentru aceste capete de cerere.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor legale enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art.178 si 185 din Ordonanta Guvernului 92/24.12.2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE:

1. Respingerea ca neantemeiata a contestatiei formulata de **S.C. "X" S.A.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca, pentru suma totala “y” lei RON, stabilita suplimentar prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. -/...10.2006, reprezentand debit suplimentar la Fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap (“y” lei RON), respectiv dobanzi de intarziere (“y” lei RON) si penalitati de intarziere (“y” lei RON) aferente debitului datorat pentru perioada iulie-decembrie 2003.

2. Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petenta, respectiv Activitatea de Control Fiscal Cluj.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV