



## MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

### Agenția Națională de Administrare Fiscală

#### Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor



Str. Apolodor nr. 17  
sector 5, București  
Tel : +021 319 97 54  
Fax : +021 336 85 48  
e-mail : Contestatii.ANAF@mfinante.ro

### **DECIZIA NR. 383 / 2012**

privind soluționarea contestației depuse de

**.X. .X.**, înregistrată la Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală sub nr.907.165/26.07.2012

Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală a fost sesizată de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale .X. prin adresa nr..X./X./20.07.2012, înregistrată la Direcția generală de soluționare a contestațiilor - Agenția Națională de Administrare Fiscală sub nr.X/26.07.2012 asupra contestației formulată de **.X. .X. .X.**, cu sediul în municipiul .X., str. X nr.X, județul .X., CUI X, prin avocat X, conform împuternicirii avocațiale seria X nr..X./12.01.2012, aflată în original la dosarul cauzei.

Contestația înregistrată la DJAOV .X. sub nr..X. în data de 13.07.2012 a fost formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr..X./25.06.2012 și împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr..X./25.06.2012 emise de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale .X. și privește suma totală de .X. lei reprezentând:

- X. lei accize pentru alcool etilic,
- X. lei majorări de întârziere aferente accizelor pentru alcool etilic.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 alin.1 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere chiar și data emiterii deciziilor de impunere contestate, anterior menționate, respectiv data de **25.06.2012**, iar contestația a fost înregistrată la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale .X. la data de **13.07.2012**, conform ștampilei registraturii aplicată pe originalul contestației, aflată la dosarul cauzei.

Constatând că, în speță, sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205, art.206, art.207 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit.c) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală este legal investită să soluționeze contestația formulată de .X. .X. .X..

I. Prin contestația formulată, .X. .X. .X. solicită anularea deciziilor de impunere pentru accizele nedatorate și majorările de întârziere aferente acestora pentru următoarele considerente :

Contestatoarea susține că potrivit sentinței nr..X./2009 a Curții de Apel .X., rămasă irevocabilă prin Decizia nr..X./2010 a Înaltei Curți de Casație și Justiție acciza aferentă cantității de .X. litri de distilat nu este datorată, instanța anulând în totalitate Decizia de impunere nr..X./2008 prin care s-a stabilit acciza aferentă întregii cantități de alcool existentă în stocul scriptic la data de 31 ianuarie 2006, cu motivarea că această cantitate de alcool este improprie consumului, fiind, pe cale de consecință, neaccizabilă.

Contestatoarea consideră că stocul scriptic avut în vedere la emiterea Deciziei de impunere nr..X./2008 include și cantitatea de .X. litri distilat care formează obiectul actelor administrative contestate întrucât cantitatea anterior menționată a fost scăzută din gestiune abia la data de 30 noiembrie 2007, potrivit Procesului verbal nr..X./2007 și Notei contabile nr..X./30.11.2007, fapt reținut, de altfel, și în cuprinsul Raportului de inspecție fiscală nr..X./2012.

Contribuabilul consideră că există în speță autoritate de lucru judecat în sensul inexistenței obligației de plată a accizei pentru întreaga cantitate evidențiată în stoc, în situația în care chiar și organele fiscale au reținut că acea cantitate de .X. litri distilat se află în stocul scriptic al unității la data de 31 ianuarie 2006 și a fost luată în considerare la calculul accizei stabilite prin Decizia de impunere nr..X./2008, iar această din urmă decizie a fost anulată prin hotărâre judecătorească irevocabilă.

Contestatoarea susține că în ceea ce privește legalitatea scăderii din gestiune cu titlu de perisabilități a cantității de .X. l distilat a format obiectul unui dosar penal în care reprezentantul legal al contestatoarei a fost cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunii de evaziune fiscală, iar prin Rezoluția nr..X./2010 a Parchetului de pe lângă judecătoria .X., definitivă prin Sentința penală nr.319/12 noiembrie 2010 a Judecătoriei .X., s-a dispus neînceperea urmăririi penale pentru infracțiunea sus menționată, reținându-se că perisabilitățile au fost scăzute în conformitate cu legea.

Petenta apreciază că actele administrativ fiscale contestate au fost întocmite cu nesocotirea Deciziei nr..X./2012 emisă de Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din cadrul ANAF prin care au fost anulate Deciziile de impunere pentru aceleași obligații fiscale pentru a se stabili dacă respectiva cantitate de .X. l distilat face sau nu parte din cantitatea totală pentru care s-au calculat accizele stabilite prin Decizia de impunere nr..X./2008, anulată de instanță.

Având în vedere cele de mai sus, petenta consideră că a fost stabilită greșit în sarcina sa obligația de plată a accizei aferente cantității de .X. litri distilat, precum și a accesoriilor aferente, solicitând admiterea contestației și anularea actelor administrativ fiscale menționate anterior.

II. Prin Raportul de inspecție fiscală nr..X./X./25.06.2012, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr..X./25.06.2012, organele vamale din cadrul Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale .X. au constatat următoarele :

Perioada supusă reverificării este : 01.11.2007 – 31.01.2008

.X. .X. .X. a făcut obiectul unei inspecții fiscale parțiale pe linie de accize efectuată de D.G.F.P. .X. încheiată prin Decizia de impunere nr. .X./19.03.2008 prin care s-au stabilit obligații de plată în sarcina contribuabilului în sumă totală de .X. lei, reprezentând accize pentru alcool etilic în sumă de .X. lei și majorări de întârziere aferente acestora în sumă de .X. lei.

Având în vedere că au apărut elemente suplimentare care nu au fost avute în vedere la inspecția fiscală anterior menționată, s-a impus reverificarea perioadei de la 01.11.2007 la 31.01.2008, în acest sens fiind emisă Decizia de reverificare nr..X./1/03.11.2011 de către D.J.A.O.V. .X..

Ca urmare a reverificării au fost emise Decizia de impunere nr..X./19.12.2011 și Decizia de impunere nr..X./19.12.2011, contestate de .X. .X. .X..

Prin Decizia nr..X./29.03.2012 Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din cadrul A.N.A.F. a desființat deciziile de impunere precizate la paragraful anterior, urmând a se proceda la o nouă verificare pe aceeași perioadă și pentru aceleași obligații bugetare ținând cont de prevederile legale aplicabile în speță și de cele precizate în respectiva decizie de soluționare.

**Organele de inspecție fiscală precizează în cuprinsul raportului de inspecție fiscală nr..X./X./25.06.2012, la pagina 9, că stocul scriptic de distilat de fructe la data de 31.01.2006, avut în vedere la inspecția fiscală parțială pe linie de accize efectuată de D.G.F.P. .X. în anul 2008 a fost de .X. litri produs accizabil, în această cantitate fiind cuprinsă și cantitatea**

**de .X. litri declarați și înregistrați în luna noiembrie 2007, ca perisabilități aferente perioadei 1994 – 2006.**

**Totodată, organele de inspecție fiscală menționează că în raportul de inspecție fiscală parțială nr..X./18.03.2008 și Decizia de impunere nr..X./19.03.2008 întocmite de D.G.F.P. .X. nu se face referire expresă la cantitatea de .X. litri înregistrați ca perisabilități, întrucât această cantitate era cuprinsă în stocul scriptic avut în vedere la emiterea Deciziei de impunere nr..X./19.03.2008, care era determinant și obligatoriu de luat în calcul, cu atât mai mult cu cât pierderile nejustificate devin impozabile prin efectul legii.**

Având în vedere condițiile în care s-au constatat, declarat și operat perisabilitățile în cauză, fără invocarea unui act normativ aplicabil, fără dispunerea unor măsuri de cercetare suplimentară care să probeze că acestea nu sunt produse prin neglijență, sustrageri ori din alte cauze imputabile persoanelor vinovate sau determinate de cauze de forță majoră și fără ca acestea să fie operate manual, organele de inspecție fiscală apreciază că la constatarea acestor pierderi unitatea avea obligația de a anunța autoritatea fiscală și de a calcula și de a plăti accizele devenite exigibile.

Ca urmare a celor de mai sus, organele de inspecție fiscală au calculat în sarcina contestatoarei obligații fiscale în sumă totală de .X. lei reprezentând accize pentru alcool etilic în sumă de .X. lei și majorări de întârziere aferente acestora în sumă de .X. lei.

**III. Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, susținerile contestatoarei în raport cu prevederile actelor normative invocate de contestatoare și de organele vamale, se rețin următoarele :**

Referitor la prima excepție ridicată de contestatoare privind încălcarea prevederilor art.4 din Ordinul nr.713/2004 privind aprobarea Cartei drepturilor și obligațiilor contribuabililor pe timpul inspecției fiscale, respectiv dreptul de a fi verificat o singură dată pentru fiecare impozit, taxă sau contribuție socială și pentru fiecare perioadă supusă verificării/impozitării, aceasta este neîntemeiată și nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației având în vedere faptul că petenta a formulat aceiași alegație prin contestația formulată împotriva Deciziei de impunere nr..X./19.12.2011 și Deciziei de impunere nr..X./19.12.2011, excepție respinsă prin Decizia nr..X./29.03.2012 emisă de Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din cadrul ANAF.

Astfel, prin considerentele Deciziei nr..X./29.03.2012, anterior evocată, se precizează că “ întrucât acțiunea de control s-a efectuat în baza

Deciziei de reverificare nr..X./1/03.11.2011 emisă de DJAOV .X., împotriva căreia, în conformitate cu prevederile art.209 alin.1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora :

*“(1) Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, deciziilor pentru regularizarea situației emise în conformitate cu legislația în materie vamală, a măsurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispoziție de măsuri, precum și împotriva deciziei de reverificare se soluționează de către:[...]”, putea formula contestație “, a decăzut din dreptul de a contesta decizia de reverificare, mai sus precizată.*

Având în vedere că petenta nu a contestat decizia de reverificare în termenul legal de 30 de zile prevăzut la art.207 alin.1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, se reține că a decăzut din acest drept, astfel încât organul de soluționare va analiza contestația formulată împotriva Deciziilor de impunere nr..X./25.06.2012 și nr..X./25.06.2012.

Pentru considerentele expuse, prima excepție ridicată de contestatoare urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Referitor la cea de a doua excepție ridicată de contestatoare privind autoritatea de lucru judecat întrucât din cuprinsul sentinței nr..X./2009 a Curții de Apel .X., irevocabilă prin Decizia nr..X./2010 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, rezultă că a fost examinată și soluționată problema exigibilității accizei pentru cantitatea de .X. litri distilat de mere, se constată următoarele :

**Cauza supusă soluționării este dacă sunt datorate accizele aferente cantității de .X. litri distilat din mere vrac în condițiile în care această cantitate era cuprinsă în stocul scriptic avut în vedere la emiterea Deciziei de impunere nr..X./19.03.2008 care a fost anulată prin Decizia nr..X./2010 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție.**

**În fapt**, prin Decizia nr..X./29.03.2012, privind soluționarea contestației formulată de .X. .X. .X., emisă de Direcția generală de soluționarea contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală, s-a dispus desființarea Deciziilor de impunere nr..X./19.12.2011 și nr..X./19.12.2011 emise de organele vamale din cadrul D.J.A.O.V. .X..

Soluția mai sus enunțată a avut ca fundament faptul că nu s-a putut stabili cu certitudine dacă respectiva cantitate de .X. litri distilat de mere a fost inclusă în cantitatea totală de distilat de mere pentru care s-au calculat

accizele stabilite prin Decizia de impunere nr..X./19.03.2008, anulată prin Decizia nr..X./15.10.2010, irevocabilă, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție.

Decizia nr..X./29.03.2012 pronunțată de Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor a avut drept urmare efectuarea unui nou control, urmând ca organele vamale să reanalizeze cauza pentru aceeași perioadă și aceleași obligații bugetare avute în vedere prin actele desființate, mai sus enunțate.

Astfel, Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale .X. a efectuat o inspecție fiscală pe linie de accize încheiată prin emiterea Rapoartelor de inspecție fiscală nr..X./25.06.2012 și nr..X./25.06.2012, precum și a Deciziilor de impunere nr..X./25.06.2012 și nr..X./25.06.2012, constatând obligații fiscale de plată în sumă de .X. lei reprezentând .X. lei accize pentru alcool etilic și .X. lei majorări de întârziere aferente acestora.

Organele de inspecție fiscală precizează în cuprinsul Raportului de inspecție fiscală nr..X./X./25.06.2012, la pagina 9, că stocul scriptic de distilat de fructe la data de 31.01.2006, avut în vedere la inspecția fiscală parțială pe linie de accize efectuată de D.G.F.P. .X. în anul 2008 a fost de .X. litri produs accizabil, **în această cantitate fiind cuprinsă și cantitatea de .X. litri declarați și înregistrați în luna noiembrie 2007, ca perisabilități aferente perioadei 1994 – 2006.**

Totodată, organele de inspecție fiscală menționează că în Raportul de inspecție fiscală parțială nr..X./18.03.2008 și Decizia de impunere nr..X./19.03.2008 întocmite de D.G.F.P. .X. nu se face referire expresă la cantitatea de .X. litri înregistrați ca perisabilități, **întrucât această cantitate era cuprinsă în stocul scriptic avut în vedere la emiterea Deciziei de impunere nr..X./19.03.2008, care era determinant și obligatoriu de luat în calcul, cu atât mai mult cu cât pierderile nejustificate devin impozabile prin efectul legii.**

**În drept, art.166 din Codul de procedură civilă, prevede : “Excepția puterii lucrului judecat se poate ridica, de părți sau de judecător, chiar înaintea instanțelor de recurs”, coroborat cu art.1201 din Codul Civil articol în vigoare în conformitate cu prevederile art.230 din Legea nr.71/2011 pentru punerea în aplicare a Legii nr.287/2009 privind Codul civil, care prevede “Este lucru judecat atunci când a doua cerere în judecată are același obiect, este întemeiată pe aceeași cauză și este între aceleași părți, făcută de ele și în contra lor în aceeași calitate”, coroborat cu prevederile pct.11.4 din OPANAF nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală,**

care prevede : *“Prin decizie se poate constata autoritatea de lucru judecat atunci când există identitate de obiect, părți și cauză. Este lucru judecat atunci când există a doua contestație care are același obiect, este întemeiată pe aceeași cauză și este între aceleași părți, făcută de ele și în contra lor în aceeași calitate. Excepția puterii lucrului judecat se poate ridica atât de organul de soluționare a contestației, de părți, cât și de orice persoană direct interesată.”*

Se reține că Decizia de impunere nr..X./25.06.2012 și Decizia de impunere nr..X./25.06.2012 emise de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale .X., contestate, au fost încheiate ca urmare a Deciziei nr..X./29.03.2012, privind soluționarea contestației formulate de .X. .X. .X., emisă de Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală, prin care s-a dispus desființarea Deciziilor de impunere nr..X./19.12.2011 și nr..X./19.12.2011 emise de organele vamale din cadrul D.J.A.O.V. .X..

Se reține că în considerentele Deciziei de soluționare nr..X./29.03.2012 se precizează că soluția de desființare a avut ca fundament faptul că nu s-a putut stabili cu certitudine dacă respectiva cantitate de .X. litri distilat de mere a fost inclusă în cantitatea totală de distilat de mere pentru care s-au calculat accizele stabilite prin Decizia de impunere nr..X./19.03.2008, anulată prin Decizia nr..X./15.10.2010, irevocabilă, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, urmând ca organele vamale să reanalizeze cauza și să încheie un nou act administrativ fiscal având în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.

Se reține că prin Raportul de inspecție fiscală nr..X./X./25.06.2012, încheiat ca urmare a Deciziei nr..X./29.03.2012 emisă de Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor, Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale .X., la pagina 9, precizează următoarele: *“Stocul scriptic de distilat de fructe la data de 31.01.2006 avut în vedere la inspecția fiscală parțială pe linie de accize efectuată de D.G.F.P. .X. în anul 2008 a fost de .X. litri produs accizabil. **În această cantitate era cuprinsă și cantitatea de .X. litri declarați și înregistrați în luna noiembrie 2007, ca perisabilități aferente perioadei 1994 – 2006**”, precum și *“În Raportul de inspecție fiscală parțială nr..X./18.03.2008 și Decizia de impunere nr..X./19.03.2008 întocmite de D.G.F.P. .X. nu se face referire expresă la cantitatea de .X. litri înregistrați ca perisabilități, **întrucât această cantitate era cuprinsă în stocul scriptic avut în vedere la emiterea Deciziei de impunere nr..X./19.03.2008, care era determinant și obligatoriu de luat în calcul, cu atât mai mult cu cât pierderile nejustificate devin impozabile prin efectul legii.**”**

Se reține că prin Sentința civilă nr..X./16.11.2009 pronunțată de Curtea de Apel .X. – Secția Comercială, Contencios Administrativ și Fiscal în

dosarul nr..X./39/2008 a fost admisă acțiunea având ca obiect „*anulare act de control taxe și impozite*” formulată de .X. .X. .X. și anulată Decizia nr..X./14.08.2008 privind soluționarea contestației emisă de Agenția Națională de Administrare Fiscală, Raportul de inspecție fiscală parțială nr..X./18.03.2008 și **Decizia de impunere nr..X./19.03.2008 întocmită de DGFP .X.** Împotriva Sentinței civile nr..X./16.11.2008 autoritatea fiscală a formulat, în termenul legal, recurs la instanța competentă, respins prin Decizia nr..X./15.10.2010 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, irevocabilă, menținând astfel cele stabilite prin sentința anterior precizată.

Astfel, având în vedere faptul că Decizia de impunere nr..X./19.03.2008 a fost anulată de Înalta Curte de Casație și Justiție, Dosar nr..X./39/2008, prin Decizia nr..X./15.10.2010, irevocabilă, iar cantitatea de .X. litri distilat de mere a fost inclusă în cantitatea totală de distilat de mere pentru care s-au calculat accizele stabilite prin Decizia de impunere nr..X./19.03.2008, astfel cum precizează *expressis verbis* organele vamale la pagina nr.9 din Raportul de inspecție fiscală nr..X./25.06.2012, este indubitabil faptul că accizele aferente cantității de .X. litri stabilite prin Decizia de impunere nr..X./X./25.06.2012 nu sunt datorate de contribuabil întrucât asupra speței s-a pronunțat irevocabil instanța judecătorească, fapt care reiese fără putință de tăgadă din analiza documentelor de la dosarul cauzei.

Potrivit doctrinei, se reține că fundamentul lucrului judecat constă în necesitatea de a da eficiență hotărârii judecătorești și de a evita o nouă judecată asupra aceleiași chestiuni litigioase.

Se reține că, în speță, obiectul Sentinței nr..X./2009 pronunțată de Curtea de Apel .X. îl constituie obligații fiscale de .X. lei reprezentând accize în sumă de .X. lei și majorări de întârziere aferente acestora în sumă de .X. lei, iar obiectul prezentei contestații îl constituie suma de .X. lei reprezentând .X. lei accize și .X. lei majorări de întârziere aferente acestora, însă așa cum au constatat și organele vamale cantitatea de .X. distilat de mere la care s-a calculat acciza care face obiectul prezentei contestații a fost inclusă în cantitatea de .X. litri produs accizabil pentru care s-au stabilit accize în sumă de .X. lei prin Decizia de impunere nr..X./19.03.2008 întocmită de D.G.F.P. .X., anulată irevocabil de instanța judecătorească.

Astfel, se reține că și în situația în care obiectul celor două acțiuni nu este identic, există autoritate de lucru judecat cu privire la suma aferentă accizei calculate pentru cantitatea de .X. litri distilat de mere întrucât această sumă a format deja obiectul unei judecăți exprimate prin Sentința nr..X./2009 pronunțată de Curtea de Apel .X., irevocabilă prin Decizia nr..X./15.10.2010 a Înaltei Curți de Casație și Justiție.



Potrivit doctrinei și jurisprudenței în materie, se reține că pentru a exista autoritate de lucru judecat nu este necesar ca obiectul să fie formulat în ambele acțiuni în același mod, fiind suficient ca din cuprinsul cererilor să rezulte că scopul final urmărit de parte este identic, hotărârea pronunțată având putere de lucru judecat față de o altă acțiune în cadrul căreia se urmărește valorificarea unuia și aceluiași drept .

Totodată, se reține că potrivit literaturii juridice, funcția excepției puterii lucrului judecat este tocmai aceea de a exclude orice alte interpretări cu privire la adevărul stabilit de instanță în mod irevocabil, dreptul fiind acela pe care-l declară judecătorul prin sentință, astfel încât nu se poate vorbi despre o dualitate a adevărului și a dreptului în prezența unei sentințe care a soluționat în mod irevocabil conflictul dintre părți și tocmai această imposibilitate de stabilire a unui nou adevăr este determinată de excepția puterii lucrului judecat.

Având în vedere cele de mai sus, Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor constată incidența excepției puterii de lucru judecat în ceea ce privește contestația formulată împotriva Deciziei de impunere nr..X./25.06.2012 emisă de D.J.A.O.V. .X. în ceea ce privește suma de .X. lei reprezentând accize aferente cantității de .X. litri distilat de mere, asupra accizelor aferente acestei cantități de distilat pronunțându-se instanța judecătorească prin Sentința nr..X./2009 pronunțată de Curtea de Apel .X., irevocabilă prin Decizia nr..X./15.10.2010 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, urmând a fi admisă contestația formulată și anulată Decizia de impunere nr..X./25.06.2012 emisă de D.J.A.O.V. .X. pentru suma de .X. lei .

În ceea ce privește majorările de întârziere în sumă de .X. lei aferente accizei pentru care s-a constatat incidența excepției puterii lucrului judecat, potrivit principiilor de drept *add imposibilium nulla est obligatio*, **pentru imposibil nu există nicio obligație**, și *accessorium sequitur principale*, ceea ce este accesoriu urmează drumul principalului, în cauză sunt aplicabile prevederile art.47 din O.G. nr.92/2003, republicată, privind completările și modificările ulterioare : “2) *Anularea ori desființarea totală sau parțială, cu titlu irevocabil, potrivit legii, a actelor administrative fiscale prin care s-au stabilit creanțe fiscale principale atrage anularea, desființarea ori modificarea atât a actelor administrative fiscale prin care s-au stabilit creanțe fiscale accesorii aferente creanțelor fiscale principale individualizate în actele administrative fiscale anulate ori desființate, cât și a actelor administrative fiscale subsecvente emise în baza actelor administrative fiscale anulate sau desființate, chiar dacă actele administrative fiscale prin care s-au stabilit creanțe fiscale accesorii sau actele administrative fiscale subsecvente au rămas definitive în sistemul căilor administrative de atac sau judiciare. În acest caz, organul fiscal emitent, din oficiu sau la cererea contribuabilului, va emite un nou act administrativ fiscal,*

*prin care va desființa sau modifica în mod corespunzător actele administrative fiscale prin care s-au stabilit creanțe fiscale accesorii sau actele administrative fiscale subsecvente.*

*(3) Se anulează ori se desființează, total sau parțial, chiar dacă împotriva acestora s-au exercitat sau nu căi de atac, actele administrative fiscale prin care s-au stabilit, în mod eronat, creanțe fiscale accesorii aferente creanțelor fiscale principale prin orice modalitate“, astfel încât contestația urmează a fi admisă și pentru suma de .X. lei reprezentând majorări de întârziere, iar Decizia de impunere nr..X./25.06.2012 prin care au fost stabilite majorări în sumă de .X. lei, emisă de D.J.A.O.V. .X., și Decizia de impunere nr..X./25.06.2012 prin care au fost stabilite majorări în sumă de .X. emisă de D.J.A.O.V. .X., urmează a fi anulate.*

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei, în temeiul actelor normative invocate și în baza prevederilor art.216 (1) și (2) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare coroborat cu pct.11.4 din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2137/25.05.2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, se

## **DECIDE :**

Constatarea incidenței excepției puterii lucrului judecat, admiterea contestației formulate și anularea Deciziilor de impunere nr..X./25.06.2012 și nr..X./25.06.2012 emise de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale .X. în ceea ce privește suma totală de .X. lei reprezentând .X. lei accize și suma de .X. lei accesorii aferente acestora.

**DIRECTOR GENERAL,  
X**