



DECIZIA nr.90/2008
privind solutionarea contestatiei formulate de
SC x SA din Pitesti, judetul Arges
inregistrata la Directia generala a finantelor publice Arges
sub nr. /2008

Directia generala a finantelor publice Arges a fost sesizata de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arges prin adresa nr. /2008, inregistrata la Directia generala a finantelor publice Arges sub nr. /2008, asupra contestatiei formulate de SC x SA din Pitesti.

Contestatia este formulata impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. /2008 intocmita de organele vamale ale Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Arges si control vamal privind suma de z lei reprezentand:

- z lei taxa pe valoarea adaugata de plata;
- z lei majorari de intarziere aferente;

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art 205, art. 207 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Directia generala a finantelor publice Arges, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205 si 209 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de SC x SA din Pitesti jud. Arges.

I.Prin contestatia formulata petenta nu este de acord cu constatarile inscrise in procesul verbal de control nr. /2008 si in decizia pentru regularizarea situatiei nr /2008 mentionand ca pentru achizitiile din Olanda de autoturisme efectuate in perioada 2004-2005 a obtinut certificate de exonerare de la plata in vama a taxei pe valoarea adaugata .

Petenta mentioneaza ca in baza actelor normative in vigoare la data vamuirii autoutilitarelor , TVA a fost evidentiata atat ca taxa colectata cat si taxa deductibila, bugetul de stat nefiind prejudiciat .

De asemenea , SC x SA considera ca aprecierea organelor vamale referitoare la faptul ca prin vanzarea mijloacelor fixe in cauza a fost schimbata utilizarea acestora , nu este legala deoarece :*”mijloacele de transport nu fac parte din categoria marfurilor a caror utilizare poate fi schimbata* „legiuitorul mentionand bunurile din categoria materiilor prime si materialelor care isi schimba utilizare, mijloacelor de transport instrainate de petenta fiind utilizate de beneficiar in acelasi scop (transport).

Concluzionand, SC x SA solicita anularea deciziei pentru regularizarea situatiei nr /2008 si a procesului verbal din 2008 care a stat la baza emiterii deciziei.

Totodata prin contestatia formulata SC x SA solicita ca pana la solutionarea prezentei contestatii sa fie suspendata executia deciziei nr /2008 „*deoarece societatea se afla intr-o situatie finaciara dificila* „.

II. Prin procesul verbal incheiat in data de.2008 urmare controlului ulterior al declaratiilor vamale de import definitiv ,organele vamale au constatat SC x SA a instrainat 20(semiremorca, autotractor) autoutilitare introduse in tara care au facut obiectul acestor declaratii vamale si pentru care a beneficiat de exonerarea la plata a TVA in vama .

Avand in vedere ca societatea nu a respectat prevederile legale conform carora avea obligatia de a instiinta autoritatea vamala referitor la schimbarea utilizarii bunului importat in vederea aplicarii regimului tarifar vamal corespunzator noii utilizari, organele vamale au emis Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de z lei si majorari de intarziere aferente in suma de z lei .

III. Prin referatul nr. /2008, inregistrat la Directia generala a finantelor publice Arges sub nr. /.2008 Directia Judeteană pt Accize si Operatiuni Vamale Arges – mentioneaza ca datoria vamala a luat nastere la data vanzarii bunurilor si in consecinta propune respingerea contestatiei formulate de SC xSA din Pitesti.

IV. Avand in vedere actele si documentele dosarului, motivele invocate de contestatoare in raport cu prevederile actelor normative in vigoare, se retin urmatoarele:

1. Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de z lei, cauza supusa solutionarii Directia generala a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este sa se pronunte daca societatea mai poate beneficia de exonerarea la plata a TVA in vama pentru importul de utilaje in conditiile in care acestea au fost instrainate .

In fapt, in data de.2004,.2005 si.2005 , SC x SA a introdus in tara un numar de 20 de mijloace de transport (autotractor si semiremorci) in baza declaratiilor vamale definitive , autoritatea vamala emitand in baza art.

157 din Codul fiscal certificate de exonerare la plata in vama a taxei pe valoarea adaugata.

Ulterior operatiunii de import , conform facturilor fiscale existente in evidenta contabila a societatii si in copie la dosarul cauzei , petenta a vandut bunurile care au facut obiectul declaratiilor vamale de import definitiv si pentru care a beneficiat de exonerare la plata TVA in vama .

In drept sunt aplicabile dispozitiile art. 157 din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare , care precizeaza:

“ (2) Taxa pe valoarea adăugată pentru importuri de bunuri, cu excepția celor scutite de taxa pe valoarea adăugată, se plătește la organul vamal, în conformitate cu regulile în vigoare privind plata drepturilor de import.

(3) Prin derogare de la alin. (2), nu se face plata efectivă la organele vamale de către persoanele înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată care au obținut certificatele de exonerare prevăzute la alin. (4), pentru următoarele:

a) importul de mașini industriale, utilaje tehnologice, instalații, echipamente, aparate de măsură și control, automatizări, destinate realizării de investiții, precum și importul de mașini agricole și mijloace de transport destinate realizării de activități productive;

b) importul de materii prime și materiale consumabile care nu se produc sau sunt deficitare în țară, stabilite prin norme, și sunt destinate utilizării în cadrul activității economice a persoanei care realizează importul. “

De asemenea, prin art. 2 si 3 din Ordinul Ministrului Finantelor Publice nr. 1219/2004 pentru aprobarea Normelor privind procedura de acordare a certificatelor de exonerare de la plata în vama a taxei pe valoarea adaugata pentru importuri prevazuta la art.157 alin (3) din Legea nr 571/2003 privind Codul Fiscal se precizeaza ca :

ART. 2

“ (1) Certificatul de exonerare de la plata în vamă a taxei pe valoarea adăugată se eliberează la solicitarea importatorului de către organul fiscal teritorial în a cărui rază importatorul este înregistrat ca plătitor de impozite și taxe.

.....
(4) În cazul mașinilor industriale, utilajelor tehnologice, instalațiilor, echipamentelor, aparatelor de măsură și control, automatizărilor, certificatele de exonerare de la plata în vamă a taxei pe valoarea adăugată pot fi solicitate de importatorii care realizează investiții proprii.

ART. 3

(1) În vederea obținerii certificatului de exonerare de la plata taxei pe valoarea adăugată în vamă importatorii depun la organul fiscal teritorial următoarele documente:

a) o cerere, conform modelului prevăzut în [anexa nr. 2](#);

.....

f) în cazul celor care importă mașini industriale, utilaje tehnologice, instalații, echipamente, aparate de măsură și control, automatizări, se prezintă copie de pe documentele din care rezultă aprobarea investiției.”

Din analiza actelor normative sus menționate rezulta că se poate de clar că importatorii care obțin certificate de exonerare de la plata TVA în vamă pentru mașinile și utilajele importate, sunt obligați să folosească aceste bunuri în vederea dezvoltării unei investiții proprii.

Astfel, având în vedere cele de mai sus, precum și faptul că societatea a comercializat bunurile care au făcut obiectul exonerării la plata în vamă a TVA se reține că în mod legal organele vamale au făcut aplicabilitatea prevederilor art. 71 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României, care stabilește ca:

“ Importatorii sau beneficiarii importului de mărfuri destinate unei anumite utilizări, în cazul în care, ulterior declarației vamale, schimbă utilizarea mărfii, sunt obligați să înștiințeze înainte autoritatea vamală, care va aplica regimul tarifar vamal corespunzător noii utilizări. “precum și a dispozițiilor art. 105 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României:

“ Titularii punerii în liberă circulație a mărfurilor destinate unei anumite utilizări, în cazul în care, ulterior acordării liberului de vamă, schimbă utilizarea mărfii, sunt obligați să înștiințeze în prealabil autoritatea vamală, care va aplica regimul tarifar vamal corespunzător noii utilizări. “

În speta sunt aplicabile și prevederile art. 144 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României:

“ (1) Datoria vamală ia naștere și în următoarele cazuri:

a) neexecutarea unor obligații care rezultă din păstrarea mărfurilor în depozit temporar necesar, pentru care se datorează drepturi de import;

b) neîndeplinirea uneia dintre condițiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate;

c) utilizarea mărfurilor în alte scopuri decât cele stabilite pentru a beneficia de scutiri, exceptări sau reduceri de taxe vamale”, precum și prevederile art. 226 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, în care se precizează:

(1) Datoria vamală la import ia naștere și prin:

a) neîndeplinirea uneia dintre obligațiile care rezultă, în privința mărfurilor supuse drepturilor de import, din depozitarea lor temporară sau din utilizarea regimului vamal sub care sunt plasate;

b) nerespectarea unei condiții care reglementează plasarea mărfurilor sub regimul respectiv sau acordarea unor drepturi de import reduse sau zero, în funcție de destinația lor finală.”

Se reține că până la data vânzării bunurilor, titularul certificatelor de exonerare a respectat aceste obligații, însă la data vânzării societatea pentru care s-a acordat o facilitate fiscală cu condiția unei utilizări era

obligata sa instiinteze autoritatea vamala , pentru a aplica regimul tarifar corespunzator.

Avand in vedere ca petenta a schimbat fara sa instiinteze autoritatea vamala, destinatia mijloacelor de transport , la importul carora a beneficiat de exonerare la plata a taxei pe valoarea adaugata, se retine ca organele vamale au procedat in mod legal la recalcularea drepturilor vamale de import si stabilirea in sarcina acesteia a diferentei de taxa pe valoarea adaugata in suma de z lei.

In concluzie, pentru acest capat de cerere contestatia se va respinge ca neintemeiata.

2.Referitor la majorarile de intarziere in suma de z lei aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de z lei, cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges este sa se pronunte daca societatea datoreaza aceasta suma in conditiile in care nu a achitat la termen debitul datorat.

In fapt, pentru neachitarea in termen a drepturilor vamale de import datorate prin procesul verbal nr / .2008 ,prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. / .2008, Autoritatea vamala a calculat majorari de intarziere in suma de z lei

In drept sunt aplicabile prevederile art. 115 art. 116 pct. 1 si 5 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora:

Art. 115

“ (1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.

ART. 116

(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(5) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Avand in vedere ca SC x SA datoreaza o diferenta de taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de z lei, aceasta datoreaza si sumele accesorii in raport cu debitul, fapt pentru care se retine ca in mod legal organele vamale au procedat la calcularea de majorari de intarziere in suma de z lei , pentru acest capat de cerere contestatia urmand a se respinge ca neintemeiata.

3.Cu privire la solicitarea petentei de suspendare a executarii deciziei pentru regularizarea situatiei in suma de z lei , cauza supusa solutionarii este daca Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii se poate investi cu solutionarea acestui capat de cerere in conditiile in care cererea nu se afla in competenta sa de solutionare.

In fapt prin contestatia depusa societatea solicita suspendarea executarii deciziei de regularizare a situatiei nr. /2008 cu privire la suma de z lei.

In drept sunt aplicabile prevederile art. 215 alin (1) si (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 republicata cu modificarile si completarile ulterioare , care mentioneaza :

''Suspendarea executării actului administrativ fiscal

(1) Introducerea contestației pe calea administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal.

(2) Dispozițiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea executării actului administrativ fiscal, în temeiul Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare. Instanța competentă poate suspenda executarea, dacă se depune o cauciune de până la 20% din cuantumul sumei contestate, iar în cazul cererilor al căror obiect nu este evaluabil în bani, o cauciune de până la 2.000 lei.,'' .

Avand in vedere cele precizate anterior se retine ca DGFP Arges prin Biroul de solutionare contestatii nu se poate investi cu solutionarea acestui capat de cerere intrucat competenta materiala apartine instantei judecatoresti.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art 2 si art 3 din OMFP 1219/2004 , art 157 din Legea nr 571/2003, art. 61, art. 71, art. 144 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, art. 105, art. 226 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, , coroborate cu prevederile art. 115, art. 116 art,. 172, art. 205, art. 206, art. 207, art. 209, art. 213 , art.215 si art. 216, din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se :

DECIDE

1.Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC x SA din Pitesti pentru suma z lei reprezentand:

- z lei taxa pe valoarea adaugata de plata;
- z lei majorari de intarziere aferente;

2. Constatarea necompetentei materiale a DGFP Arges in ceea ce priveste formele de executare cu privire la incasarea sumei de z lei , aceasta revenind instantei judecatoresti .

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arges in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

DIRECTOR EXECUTIV