

DECIZIA NR. 22/2005  
privind soluționarea contestației formulate de  
X din Bumbesti-Jiu, înregistrata la  
D.G.F.P. Gorj sub nr. 11318/04.03.2005

Biroul soluționarea contestațiilor din cadrul D.G.F.P. Gorj a fost sesizat de S.A.F.- Activitatea de Control Fiscal Gorj prin adresa nr. 1776 din 21.03.2005, asupra contestației formulate de X cu sediul social în Bumbesti-Jiu, județul Gorj.

Obiectul contestației îl constituie măsurile dispuse de organele de inspectie fiscala ale S.A.F.- Activitatea de Control Fiscal Gorj prin Decizia de impunere si Raportul de inspectie fiscala, inregistrate la D.G.F.P. Gorj sub nr. 3599 din 26.01.2005.

Suma contestata este de **... lei** compusa din:

- ... lei reprezentand fond special privind protectia si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap
- ... reprezentand accesorii aferente
- ... lei reprezentand amenda contravenționala.

Pentru capatul de cerere privind amenda contravenționala in suma de ..., D.G.F.P. Gorj nu are competenta materiala pentru a se investi cu analiza pe fond a contestatiei conform art.176 alin. (2) din OG nr.92/2003 republicata privind Codul de Procedura Fiscala:

*“In cazul in care competenta de solutionare nu apartine organului emitent al actului administrativ fiscal atacat, contestatia va fi inaintata de catre acesta, in termen de 5 zile de la inregistrare, organului de solutionare competent.”*

Astfel cu adresa nr. 1799 din 18.03.2005, S.A.F.-Activitatea de Control Fiscal Gorj organul emitent al actului administrativ fiscal atacat a inaintat Judecatoriei Tg-Jiu spre competenta solutionare plangerea contravenționala formulata de X impotriva procesului verbal de contravenție nr. 0053052 din 13.01.2005.

Cauza supusa solutionarii se incadreaza in prevederile art. 174 din OG nr.92/2003 republicata privind Codul de Procedura Fiscala.

Vazand ca in speta sunt indeplinite prevederile art.174 si art. 176 din OG nr.92/2003 republicata, D.G.F.P. Gorj este investita sa se pronunte in solutionarea pe fond a contestatiei formulate.

I. X depune la D.G.F.P. Gorj contestație sub nr. 11318/04.03.2005, împotriva Deciziei de impunere și Raportului de inspecție fiscală, înregistrate sub nr. 3599 din 26.01.2005, suma contestată fiind ... lei.

În susținerea contestației petentul invocă în esență următoarele:

*“Ținând cont de faptul că suntem unitate sanitară publică, finanțată din fonduri publice, apreciem că nu din culpa noastră nu au fost respectate prevederile OUG nr.102/1999 cu modificările și completările ulterioare, ci datorită exploziei legislative și a nonconșesului dintre actele normative emise în diferite domenii de activitate.”*

(...)

*“Admiterea contestației se impune și prin faptul că în raportul de inspecție fiscală a fost cuprinsă și amenda contravențională în suma de ... lei (...), rezultând dubla impunere referitor la această sumă.”*

II. Ca urmare a inspecției fiscale desfășurate la sediul X, organele de inspecție fiscală din cadrul S.A.F.-Activitatea de Control Fiscal Gorj, au stabilit în sarcina unității verificate, o obligație suplimentară la fondul special pentru protecția și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap în suma de ... lei, dobânzi de întârziere în suma de ... lei și penalități de întârziere în suma de ... lei, precum și amenda contravențională în suma de ... lei.

III. Luând în considerare documentele existente la dosarul cauzei, constatările organelor de control, precum și motivele invocate de societate, se rețin următoarele:

Cauza supusă soluționării este dacă X, datorează suma de ... lei reprezentând obligație suplimentară la fondul special pentru protecția și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap și accesorii aferente în suma de ... lei.

În fapt, prin actul de control nr.3599/26.01.2005, contestat de petent, organele de inspecție fiscală au stabilit o obligație suplimentară la fondul special pentru protecția și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap, în suma de... lei și accesorii aferente în suma de ... lei, ca urmare a faptului că X nu a calculat pentru perioada iulie-noiembrie 2004 obligația menționată, încălcând prevederile din Legea 343/2004 privind modificarea și completarea OUG nr.102/1999 privind protecția socială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap.

În drept conform punctelor 15 și 16 din Legea nr. 343/2004 referitor la art.42, alin.(1) și art. 43 alin.(1) și (2) din OUG nr. 102/1999, care precizează:

*"ART. 42*

*(1) Agenții economici care au cel puțin 75 de angajați, precum și autoritățile și instituțiile publice care au cel puțin 25 de funcții contractuale, au obligația de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de muncă într-un*

*procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați, respectiv din numărul de funcții contractuale prevăzute în statul de funcții."*

*"ART. 43*

*(1) Agenții economici, autoritățile și instituțiile publice care nu respectă prevederile art. 42 alin. (1) au obligația de a plăti lunar către bugetul de stat o sumă egală cu salariul minim brut pe țară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au încadrat persoane cu handicap.*

*(2) Sunt exceptați de la plata obligatorie prevăzută la alin. (1) agenții economici, autoritățile și instituțiile publice care fac dovada ca au solicitat trimestrial la agențiile județene de ocupare a forței de muncă, respectiv a municipiului București, repartizarea de persoane cu handicap calificate în meseriile respective și ca acestea nu au repartizat astfel de persoane în vederea angajării."*

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, se reține că X nu a solicitat trimestrial, de la Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă Gorj, repartizarea de persoane cu handicap. Astfel adresa nr. 464 din 22.02.2005 și înregistrată la AJOFM sub nr. 1748/24.02.2005, prin care agentul economic susține că a solicitat repartizarea de persoane cu handicap, nu are relevanță, întrucât aceasta este formulată ulterior perioadei supuse inspecției fiscale.

Referitor la afirmația petentului conform căreia s-a produs o dublă impunere, în ce privește cuprinderea amenzii contravenționale în suma de .. lei în raportul de inspecție fiscală, aceasta nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației, deoarece în cap.VI din raportul de inspecție fiscală în cauză, este prezentată o sinteză (recapitulare) a obligațiilor fiscale datorate de contribuabil. De altfel, suma de ... lei nu a fost cuprinsă în Decizia de impunere nr.3599/26.01.2005, ce reprezintă titlu de creanță opozabil petentului conform art.28 alin. (3) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Având în vedere cele precizate, se constată că organele de inspecție fiscală, au procedat în mod legal la stabilirea unei obligații de plată suplimentare, pentru fondul special pentru protecția și încadrarea persoanelor cu handicap, în suma de ... lei, aferent perioadei iulie - noiembrie 2004.

Pentru neachitarea la termenele legale a obligației de plată sus menționate, în conformitate cu prevederile art.114 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, "*pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligației de plată, se datorează, după acest termen, dobanzi și penalități de întârziere...*" echipa de control a calculat dobanzi de întârziere în suma de ... lei și penalități de întârziere în suma de ... lei.

Fata de cele precizate anterior in conformitate cu prevederile art .185 din OG nr. 92/2004 privind Codul de procedura fiscala, republicata, D.G.F.P. Gorj prin directorul executiv

DECIDE:

1. Respingerea contestatiei in totalitate ca neintemeiata.

2. Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Gorj - Sectia Comerciala si Contecios Administrativ in termen de 30 zile de la data comunicarii, conform prevederilor legale.