



**Agenția Națională de
Administrație Fiscală**

**Direcția Generală Regională a
Finanțelor Publice – Timișoara
Serviciul Soluționare Contestatii 1**



str. Gheorghe Lazăr nr. 9 B
300081, Timișoara
Tel : +0256 499 334
Fax: +0256 499 332
e-mail : info.adm@dgfptm.ro

D E C I Z I E nr.471

privind soluționarea contestației formulate de dl. înregistrată la DGRFP-Timisoara sub nr.

Serviciul Soluționarea Contestatiilor 1 al DGRFP Timisoara a fost sesizat de Direcția Regională Vamala- Serv. Supraveghere și Control Vamal prin adresa nr. înregistrată la DGRFP Timisoara sub nr. TM6 cu privire la contestația formulată de dl. .

Prin contestația formulată, domnul înțelege să atace în procedura prealabilă Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite la controlul vamal nr. , prin care a fost stabilită în sarcina domniei sale suma de lei cu titlu de obligație de plată reprezentând datorie vamală constituită din taxe vamale, accize, TVA și accesoriile aferente.

Contestația formulată împotriva Deciziei entru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite la controlul vamal nr. a fost depusă în termenul legal prevăzut de art. 270 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, titlul VIII, fiind înregistrată la Direcția regională vamală Timisoara în data de , astfel cum rezultă din stampila Direcția regională vamală Timisoara, aplicată pe originalul contestației, aflat la dosarul cauzei.

Având în vedere dispozițiile art. 272 alin. (1) și (2) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, Serviciul Soluționare Contestatii 1 din cadrul Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Timisoara este legal investită să se pronunțe asupra contestației formulate de Mac Danut.

I. Contestația a fost formulată împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite la controlul vamal nr. emisă de Direcția Regională Vamală Timisoara.

Petentul susține că a formulat contestația în baza Ordonanței de clasare emisă de Parchetul de pe lângă Judecătoria Timisoara pronunțată în Dosar nr.

II. Prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite la controlul vamal nr. , emisă de Direcția Regională

Vamala Timisoara, a fost stabilita in sarcina domnului Mac Danut suma de lei lei, reprezentand:

- taxe vamale = lei;
- 1. - dobanzi de intarziere taxe vamale = lei;
- 2. - penalitati de intarziere taxe vamale = lei;
- 3. - accize = lei;
- 4. - dobanzi de intarziere accize = lei;
- 5. - penalitati de intarziere accize = lei;
- 6. - TVA = lei;
- 7. - dobanzi de intarziere TVA = lei;
- 8. - penalitati de intarziere TVA = lei.

III. Cauza supusa solutionarii este daca DGRFP Timisoara prin Serviciul solutionare contestatii 1 se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei in conditiile in care aceasta a fost formulata de o persoana lipsita de capacitatea de exercitiu.

In fapt, in sarcina domnului s-a retinut cu titlu de obligatie de plata suma de lei, reprezentind datorie vamala si accesoriile aferente.

Aceasta suma a fost stabilita in sarcina petentului de catre autoritatea vamala in urma unui control ale carui concluzii au fost inscrise in Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite la controlul vamal nr. .

Obligatiile de plata au fost stabilite in conformitate cu prevederile art. 38, art. 40, art. 48 si art. 79 alin. 2 din Regulamentul nr. 2913/1992 privind Codul Vamal Comunitar si ca urmare a celor constatate si inscrise in Procesul verbal (fara numar) intocmit in data de de catre Inspectoratul de Politie Judetean Timis - Politia Municipiului Timisoara - Sectia 3 Politie si transmis cu adresa nr. , inregistrata la Directia Regionala Vamala Timisoara sub nr. .

Din procesul verbal in cauza se retine ca, in baza mandatului nr din 15 emis de Judecatoria Timisoara, lucratori din cadrul IPJ Timis au efectuat o perchezitie la domiciliul petentului situat in localitatea Timisoara, str. Fructelor nr. ap. , judetul Timis, constatand ca petentul detinea cantitatea de 517 pachete tigarete diverse marci fara marcaj fiscal legal.

Domnul a declarat ca marfa nu-i apartine si ca o persoana, a carei identitate nu doreste sa o dezvaluie, le-a depozitat in locuinta sa, fara sa aiba nici un beneficiu ca urmare a acestui fapt.

Fapta savarsita de catre domnul , respectiv detinerea ilegala a cantitatii de pachete tigarete, diverse marci, fara marcaj fiscal legal a fost cercetata in dosarul penal nr. , Parchetul de pe langa Judecatoria Timisoara dispunand clasarea cauzei.

Din motivatia instantei de judecata se retine ca:

„Prin referatul intocmit la data de 29 februarie 2016 de organele de cercetare penala din cadrul Sectiei 3 Politie Timisoara, in temeiul art. 320 cu

ref. la art. 315 alin. 1 lit. b) rap. la art. 16 alin. 1 lit. d) C.proc.pen., s-a propus clasarea cauzei in care numitul a fost cercetat pentru comiterea infractiunii de „Contrabanda”, in varianta asimilata, prev. de art. 270 alin. 3 din Legea nr. 86/2006, in urma efectuarii propriului demers analitic asupra materialului probator administrat se retine ca propunerea de clasare a organelor de cercetare penala este legala si temeinica, fiind necesara efectuarea urmatoarelor mentiuni:

Conform art. 28 C.pen., nu este imputabila fapta prevazuta de legea penala savarsita de persoana care, in momentul comiterii acesteia, nu putea sa-si dea seama de actiunile sau inactiunile sale ori nu putea sa le controleze, fie din cauza unei boli psihice, fie din alte cauze. Or, potrivit concluziilor raportului de expertiza medico-legala inregistrat cu nr. , intocmit de Institutul de Medicina Legala Timisoara, rezulta ca, raportat la fapta pentru care este cercetat, numitul a avut discernamantul abolit, suferind de „Tulburare schizoafectiva”.

Pe cale de consecinta, se retine ca este incident impedimentul la punerea in miscare a actiunii penale prevazut de art. 16 alin. 1 lit. d) tezaa II-a C.proc.pen.”

Pentru aceste motive instanta a dispus:

“Clasarea cauzei inregistrate cu nr. , in care s-au efectuat cercetari fata de numitul si numita sub aspectul comiterii infractiunii de „Contrabanda”, in varianta asimilata, prev. de art. 270 alin. 3 din Legea nr. 86/2006 privind Codul Vamal.”

In drept, potrivit prevederilor art. 16 alin. (1) lit. d) din Codul de procedura penala :

“(1) Actiunea penala nu poate fi pusa in miscare, iar cand a fost pusa in miscare nu mai poate fi exercitata daca:

(...) d) exista o cauza justificativa sau de neimputabilitate”, iar potrivit prevederilor art.28 din Codul de procedura penala :

„ Nu este imputabila fapta prevazuta de legea penala savarsita de persoana care, in momentul comiterii acesteia, nu putea sa-si dea seama de actiunile sau inactiunile sale ori nu putea sa le controleze, fie din cauza unei boli psihice, fie din alte cauze.”

Motivatia instantei se bazeaza pe concluziile raportului de expertiza medico-legala inregistrat cu nr. , intocmit de Institutul de Medicina Legala Timisoara din care rezulta ca, raportat la fapta pentru care a fost cercetat **petentul , acesta a avut discernamantul abolit**, suferind de tulburare schizoafectiva, in aceste conditii petentul neavand capacitate de exercitiu .

Potrivit legii, cel care nu are discernamat pentru a se ingriji de interesele sale, din cauza alienatiei mintale ori debilitatii mintale, va fi pus sub interdictie.

Pot fi pusi sub interdictie atat persoanele majore, cat si minorii. In categoria acestor persoane se incadreaza bolnavii mintali cronici si minorii, a

caror lipsa de discernamant este atestata printr-un raport de expertiza psihiatrica medico-legala.

Potrivit prevederilor art. 43 alin. (2) Cod civil:

*„ (...) (2) **Pentru cei care nu au capacitate de exercitiu, actele juridice se incheie, in numele acestora, de reprezentantii lor legali, in conditiile prevazute de lege. Dispozitiile art. 42 alin. (1) sunt aplicabile in mod corespunzator.**”*

in cazul persoanelor lipsite de capacitatea de exercitiu, printr-o hotarare judecatoreasca, actele juridice sunt incheiate in numele acestora de catre reprezentantii desemnati de organul de tutela si curatela.

In conformitate cu prevederile prevederile pct. 10.5 din OP ANAF nr. 3741/2015 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare:

„La solutionarea contestatiilor, organele de solutionare se vor pronunta si in raport cu motivarea rezolutiilor de scoatere de sub urmarire penala, neincepere sau incetare a urmaririi penale, expertizelor efectuate in cauza, precum si in raport cu considerentele cuprinse in hotararile pronuntate de instanta de judecata, in masura in care au implicatii asupra aspectelor fiscale.”

Se retine astfel ca domnul a formulat actiune in procedura prealabila impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite la controlul vamal nr. , in conditiile in care, in conformitate cu concluziile raportului de expertiza medico-legala, **„acesta a avut discernamantul abolit”**.

Totodata, in conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare si ale pct. 12.1 lit. c) din OPANAF nr. 3741/2015 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscala:

" ART. 280

Respingerea contestatiei pentru neindeplinirea conditiilor procedurale

(1) Daca organul de solutionare competent constata neindeplinirea unei conditii procedurale, contestatia se respinge fara a se proceda la analiza pe fond a cauzei .(...)"

" 12.1 Contestatia poate fi respinsa ca:

*(...) c) **fiind depusa de o persoana lipsita de capacitate de exercitiu, potrivit legii.** (...)"*

Avand in vedere cele anterior expuse, se va respinge contestatia formulata de domnul Mac Danut impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite la controlul vamal nr. , emisa de Directia Regionala Vamala Timisoara, ca fiind **depusa de o persoana lipsita de capacitate de exercitiu .**

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 279 alin.1 din Legea nr. 207/2015, titlul VIII, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele administrative fiscale, in baza referatului nr.

D E C I D E :

1. respingerea contestatiei formulata de impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite la controlul vamal nr. 6, pentru suma de lei reprezentind datorie vamala si accesoriile aferente, ca fiind **depusa de o persoana lipsita de capacitate de exercitiu** .

- prezenta decizie se comunica la :

- DI

- Directia Regionala Vamala Timisoara

Decizia este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la Tribunalul Timis in termen de 6 luni de la primirea prezentei.

DIRECTOR GENERAL