



SERVICIUL SOLUTIONARE CONTESTATII

DECIZIA nr. 186/27.05.2008
privind solutionarea contestatiei formulata de **SC X SRL**
inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr. x

Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii a fost sesizata de catre Directia judeteana pentru accize si operatiuni vamale X prin adresele nr. x si nr. x, inregistrate la D.G.F.P.-M.B. sub nr. x si nr. x, cu privire la contestatia **SC X SRL** cu sediul in Bucuresti, str. x.

Obiectul contestatiei, inregistrata la Directia judeteana pentru accize si operatiuni vamale X sub nr. x, completata cu adresele nr. x si nr. x il constituie Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x, emisa in baza procesului verbal de control nr. x, comunicate contestatarei la data de x prin care organul vamal a stabilit in sarcina acesteia o diferenta de drepturi vamale de import in suma totala de x lei si accesorii aferente drepturilor vamale in suma de x lei.

Avand in vedere dispozitiile prevazute de art.205 alin. (1), art. 207 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de **SC X SRL**

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, s-au constatat urmatoarele:

I. Prin contestatia formulata **SC X SRL** considera ca emiterea Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x este nelegala si netemeinica, invocand in sustinere urmatoarele considerente:

- la data de x a intocmit declaratia vamala de tranzit pentru operatiunea de tranzit cu nr. x fiind principalul obligat in conformitate cu prevederile legale;

- in urma instiintarii DJAOV X cu privire la faptul ca transportul si documentele aferente nu au fost inregistrate in evidentele biroului vamal de destinatie din Marea Britanie societatea a intreprins demersuri pentru a prezenta dovezi alternative in conformitate cu prevederile art. 112 din Ordinul vicepresedintelui ANAF nr. 635/2006;

- a depus o copie a declaratiei vamale de import "Trader Input Plain PaperC88(6)", inregistrata in sistemul informatic vamal din Marea Britanie, insa documentul nu a fost luat in considerare de organele vamale.

Prin adresa, inregistrata la DGFP sub nr. x, societatea sustine ca urmare demersurilor intreprinse de aceasta, a primit din partea Biroului vamal de destinatie din DOVER o copie a documentului de tranzit emis de Biroul vamal de plecare Pitesti, stampilat si semnat in original la data de x, document care a fost depus la Autoritatea Nationala a Vamilor, Serviciul tranzite la data de x.

Avand in vedere ca acest document constituie o proba alternativa a incheierii tranzitului societatea solicita admiterea contestatiei si anulara procesului verbal de control

nr. x si a Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x

II. Prin Decizia pentru regularizarea situatiei nr. x privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal pentru operatiunea de tranzit MRN x, emisa in baza procesului-verbal de control nr.x, organele de specialitate ale DJAOV X au calculat in sarcina SC X SRL drepturi vamale in suma de x lei reprezentand taxe vamale, comision vamal si TVA, in temeiul art.450^a din Regulamentul (CEE) nr.2913/92 a Consiliului de stabilire a Codului Vamal Comunitar si ale Ordinului nr.7521/2003 pentru aprobarea normelor metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior, art.382 din HG nr.707/2003 privind Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei, a adresei Directiei Tehnici de vamuire si tarif vamal din cadrul ANV nr.x prin care se notifica faptul ca in urma cercetarilor efectuate de Serviciul Tranzit, biroul vamal de destinatie din Marea Britanie nu a confirmat incheierea regimului de tranzit.

De asemenea prin decizie au fost calculate accesorii aferente drepturilor vamale in suma de x lei.

Prin adresa nr.x, inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr. x, Directia judeteana pentru accize si operatiuni vamale X a comunicat faptul ca a fost intocmita Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.x prin care a fost regularizata Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x.

III. Avand in vedere documentele existente la dosarul cauzei, constatarile organelor fiscale, sustinerile contestatarei si prevederile legale in vigoare pe perioada supusa impunerii se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca organul de solutionare se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei, in conditiile in care datoria vamala in suma totala de x lei stabilite prin Decizia pentru regularizarea situatiei nr.x privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal contestata de societate, au fost revizuite de organul vamal prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.x.

In fapt, in data de x SC X SRL a depus la Biroul vamal x in calitate de principal obligat declaratia vamala de tranzit MRN x avand ca exportator SC x SCM x

Intrucat Biroul vamal x nu a primit de la vama de destinatie (x Britanie) nici un mesaj: "aviz de sosire" in termenul stabilit pentru prezentarea marfurilor la biroul vamal de destinatie, s-au solicitat principalului obligat dovezi de incheiere a regimului cu adresa nr.x. Prin adresa nr. x a comunicat ca "in urma cercetarilor efectuate de Serviciul tranzit, biroul vamal de destinatie din Marea Britanie nu a confirmat incheierea regimului de tranzit".

Ca urmare s-a procedat la incheierea regimului de tranzit din oficiu prin intocmirea Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.x.

Cu adresa nr.x, inregistrata la DJAOV x sub nr.x societatea depune documente justificative privind incheierea operatiuni de tranzit care au fost inaintate catre Serviciul tranzit din cadrul ANV spre cercetare cu adresa nr. x din x.

De asemenea, prin adresa inregistrata la Autoritatea Nationala a Vamilor societatea comunica drept proba alternativa o copie a documentului de tranzit stampilat si semnat in original la data de x de Biroul vamal x.

Ulterior, prin adresa nr.x, Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal din cadrul ANV a comunicat DJAOV X urmatoarele:

"Referitor la operatiunea de tranzit comun emisa de Biroul vamal Pitesti cu nr. MRN x va informam ca in urma probei alternative corespunzatoare prezentata de principalul obligat SC X SRL a rezultat faptul ca marfurile aferente au ajuns la biroul vamal de destinatie si au fost inregistrate in evidentele acestuia la data de x.

- In baza acestui document Serviciul Tranzit din cadrul ANV a procedat la confirmarea manuala in aplicatia NCTS a operatiunii mentionate mai sus.

- Avand in vedere cele de mai sus se va intocmi o alta Decizie pentru regularizarea situatiei in care sumele care nu se datorau se inscriu cu minus".

In acest sens, organul vamal a procedat la emiterea unei noi decizii de regularizare, repectiv a emis Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.x, care sa corespunda cu noua stare de fapt, intrucat Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.x a fost comunicata in data de x.

In drept, conform art. 205 "Posibilitatea de contestare" din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

"(1) Impotriva titlului de creanta, precum si impotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestatie potrivit legii. Contestatia este o cale administrativa de atac si nu inlatura dreptul la actiune al celui care se considera lezat in drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau in lipsa acestuia, in conditiile legii.

(2) Este indreptatit la contestatie numai cel care considera ca a fost lezat in drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia.(...)".

De asemenea, potrivit art. 206 alin. (2) din actul normativ sus-mentionat "**obiectul contestatiei il constituie numai sumele si masurile stabilite si inscise de organul fiscal in titlul de creanta sau in actul administrativ fiscal atacat, cu exceptia contestatiei impotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal**".

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei rezulta ca Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.x, contestata de societate, a fost revizuita de DJAOV X prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x, in sensul anularii datoriei vamale in suma de x lei.

Fata de cele mai sus prezentate, contestatia SC X SRL urmeaza a fi respinsa ca fiind ramasa fara obiect, intrucat obligatia de plata in suma de x lei stabilita prin actul atacat a fost revizuita de organul vamal prin emiterea unei noi decizii de regularizare care sa corespunda cu noua stare de fapt a lucrurilor.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 205 si art. 206 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata,

DECIDE

Respinge ca fiind ramasa fara obiect contestatia formulata de SC X SRL impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.x, emisa in baza procesului verbal de control nr. x prin care organele vamale au stabilit obligatii de plata in suma de x lei, reprezentand drepturi vamale si accesorii aferente drepturilor vamale.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Bucuresti.