



**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**

**Agentia Nationala de  
Administrare Fiscala**  
Directia Generala a Finantelor  
Publice a judetului Timis  
Biroul Solutionare Contestatii



Str. Gheorghe Lazar, Nr. 9B  
300081 Timișoara  
Tel: 0256 499334  
Fax: 0256 499332  
E-mail: info.adm@dgfptm.ro  
nr. inreg. ANSPDCP: 20012

**D E C I Z I E nr. ....**

privind solutionarea contestatiei formulate de SC ..... SRL,  
CU RO ....., cu domiciliul procesual ales in .....

Biroul Solutionarea Contestatiilor al DGFP-Timis a fost sesizat de AFPM  
..... prin adresa nr. ...., inregistrata la DGFP Timis  
sub nr. ...., cu privire la contestatia formulata de SC  
..... SRL, CU RO ....., cu domiciliul procesual ales  
in .....

Contestatia nu a fost depusa in termenul prevazut de art. 207 alin.1 din OG  
nr. 92/2003, republicata, titlul IX, nu este autentificata prin semnatura si stampila  
reprezentantului legal al petentei si a fost formulata impotriva Deciziei de calcul  
al taxei pe poluare pentru autovehicule nr. ...., intocmita de catre  
organele fiscale din cadrul AFP .....

Prin adresa nr. ...., autoritatea investita cu competenta de  
solutionare a contestatiei a solicitat reprezentantului legal al contestatoarei sa  
depuna la dosarul contestatiei imputernicirea avocatiala in original, in conformitate  
cu prevederile pct. 2.3 din OPANAF nr. 2137/2011.

Adresa in cauza a fost comunicata reprezentantului legal al contestatoarei la  
data de ....., conform confirmarii de primire aflata la dosarul  
contestatiei.

Pana la data solutionarii prezentei, dovada calitatii de reprezentant legal,  
respectiv imputernicirea avocatiala solicitata, nu a fost transmisa de catre C.A.  
Coltuc.

Din analiza dosarului contestatiei se constata ca au fost intrunite conditiile  
prevazute de art. 205 si art. 206, cu exceptia literei e, din OG nr. 92/2003,  
republicata, titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva  
masurilor dispuse prin actele de control sau impunere intocmite de organele

Ministerului Finantelor Publice; DGFP Timis prin Biroul Solutionarea Contestatiilor nu este competent sa solutioneze pe fond contestatia.

I. Prin contestatia formulata, SC ..... SRL ataca in procedura prealabila Decizia de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr. ...., prin care s-a stabilit ca si obligatie de plata suma de ..... lei, reprezentind taxa pe poluare pentru autovehicule, solicitand anularea actului administrativ fiscal in cauza si restituirea taxei pe poluare in cauza, plus rata dobanzii de la momentul perceperii taxei pana in momentul restituirii ei.

In sustinerea contestatiei sunt invocate urmatoarele:

SC ..... SRL, a platit taxa pe poluare in valoare de ..... LEI catre Administratia Finantelor Publice ..... pentru un autoturism marca ..... tip ..... categorie auto N1 norme de poluare R3 serie sasiu ....., an de fabricatie ....., data primei inmatriculari ..... conform Ordonantei de Urgenta a Guvernului nr. 50/2008 pentru instituirea taxei pe poluare

Autoturismul marca ..... a fost cumparat din Comunitatea Europeana, fapt pentru care este esential ca taxa speciala sa nu fie perceputa pentru autoturismele deja înmatriculate in Romania, stat comunitar de la 1 ianuarie 2007, fiind perceputa numai pentru autoturismele inmatriculate in celalalte state comunitare si reinmatriculate in Romania, dupa aducerea acestora in tara.

Diferenta de aplicare a taxei introduce un regim fiscal discriminatoriu pentru autovehiculele aduse in Romania din Comunitatea Europeana in scopul reinmatricularii lor in Romania, in situatia in care acestea au fost deja înmatriculate in tara de provenienta, in timp ce pentru autovehiculele inmatriculate deja in Romania taxa nu se mai percepe cu ocazia vanzarii ulterioare.

In art. 148 alin. 2 din Constitutia Romaniei se precizeaza ca prevederile Tratatelor Constitutive ale Uniunii Europene au prioritate fata de dispozitiile contrare din legile interne.

Intre pricipiile dreptului comunitar, obligatorii pentru instantele judecatoresti romane, astfel cum s-a mentinut prin referirile de la art. 148 alin. 2 si 4 din Constitutie, petenta face referire la suprematia Dreptului Comunitar, in speta a art. 110 din Tratatul de instituire a Comunitatii Economice Europene. Petenta Concluzioneaza ca prin modificarea Codului Fiscal si introducerea taxei speciale pentru autoturisme si autovehicole, legiitorul a incalcat in mod direct dispozitiile mentionate ale Tratatului.

Ca urmare a efectului direct al art. 110 din Tratatul de instituire a Comunitatii Economice Europene, se poate constata ca art. 214<sup>1</sup>-214<sup>3</sup> din Codul

Fiscal sunt reglementari contrare si ca nu pot fi mentinute in continuare ca aplicabile in speta de fata. Neputand fi aplicabile in dreptul intern, aceste reglementari impun concluzia ca taxa speciala achitata pentru reinmatricularea autoturismului de catre contestatoare, in quantum de ..... lei, a fost incasata in contul Bugetului Statului cu incalcarea art. 110 din Tratatul de instituire a Comunitatii Economice Europene.

Considerand ca a fost demonstrate incalcarea art. 110 din Tratatul de instituire a Comunitatii Economice Europene prin instituirea taxei speciale pentru autoturisme, de la 1 ianuarie 2007, prin art. 214<sup>1</sup>-214<sup>3</sup> Cod Fiscal, petenta solicita stabilirea taxei ca fiind ilêgal incasatam, anulara actului administrativ atacat si restituirea de ..... lei plus rata dobanzii de la momentul perceperii taxei pana in momentul restituirii ei, prejudiciul cauzat putand fi reparat integral astfel cum prevad dispozitiile art. 1084 Cod Civil raportat la art. 1082 Cod Civil.

**II.** AFP ..... a stabilit taxa pe poluare in vederea inmatricularii autoturismului marca ....., cu seria sasiu ....., an de fabricatie ....., data primei inmatriculari ....., conform prevederilor art. 5 din OUG nr. 50/2008 privind instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule, cu modificarile si completarile ulterioare.

In acest sens, petentul a depus documentele prevazute la art. III. 3 alin. 2 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor OUG nr. 50/2008 aprobate prin HG nr. 686/2008.

Taxa pe poluare a fost calculata pe baza elementelor prevazute in anexele 1, 2 si 3 la OUG nr. 50/2008 privind instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule, cu modificarile si completarile ulterioare, conform prevederilor art. 6, alin. 1, lit. a din ordonanta rezultind o taxa pe poluare in suma de ..... lei, conform Deciziei de calcul al taxei pe poluare nr. ....

**III.** Avind in vedere sustinerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre contestator si de catre organele fiscale, biroul investit cu solutionarea contestatiei retine ca SC ..... SRL, a formulat contestatie impotriva Deciziei de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr. ...., prin care s-a stabilit taxa in suma de ..... lei.

Decizia privind stabilirea taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule nr. ...., emisa in baza OUG nr. 50/2008, cu modificarile si completarile ulterioare, a fost comunicata petentei la data de ....., sub semnatura privata .

Contestatoarea a inteles sa atace in procedura prealabila actul administrativ in cauza, actiune pe care a promovat-o prin reprezentant legal.

Intrucat reprezentantul legal al contestatorului nu a depus imputernicirea avocatiala in original sau in copie legalizata si nici nu a semnat contestatia, autoritatea investita cu competenta de solutionare a contestatiei a procedat in conformitate cu dispozitiile pct. 2.3 din OANAF nr. 2137/2011, solicitand in scris indeplinirea acestei cerinte.

Reprezentantul legal al petentului nu a dat curs invitatiei formulate prin adresa nr. ...., respectiv nu a transmis imputernicirea avocatiala in original sau in copie legalizata, nerespectand astfel dispozitiile pct. 2.3 din OPANAF nr. 2137/2011, privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala care stipuleaza:

*“ 2.3. In situatia in care contestatia nu indeplineste cerintele care privesc depunerea in original a imputernicirii sau in copie legalizata, semnatura, precum si stampilarea acesteia, organele de solutionare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandata cu confirmare de primire, ca in termen de 5 zile de la comunicare sa indeplineasca aceste cerinte. In caz contrar, contestatia va fi respinsa, fara a se mai antama fondul cauzei. “*

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 217, din OG nr. 92/2003, republicata, titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele administrative fiscale si a dispozitiilor pct. 12.1, litera b, din OPANAF nr. 2137/2011, privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, in baza referatului nr. ...., se

## **D E C I D E :**

- respingerea contestatiei formulate de SC ..... SRL privind taxa pe poluare pentru autovehicule in suma de ..... lei, ca fiind depusa de o persoana lipsita de calitatea de a contesta.

- prezenta decizie se comunica la :

- SC ..... SRL  
- AFPM .....

Decizia este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la Tribunalul Timis in termen de 6 luni de la primirea prezentei.

**p. DIRECTOR EXECUTIV**

# **TUDOR CONSTANTIN**