

## **DECIZIA NR.47/14.07.2005**

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Sibiu, a fost sesizata de Directia Regionala Vamala Brasov prin adresa nr.6806/28.06.2005 inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Sibiu cu nr.10503/29.06.2005 asupra contestatiei formulate de **S.C."X** impotriva masurilor dispuse prin procesul verbal nr./24.05.2005.

Contestatia a fost depusa in termenul legal impus de art.176 (1) din O.G.92/2003 R, fiind inregistrata la organul vamal cu nr.6446/21.06.2005.

Obiectul contestatiei il reprezinta masurile dispuse prin procesul verbal contestat privind plata la bugetul statului a sumei totale de XXXXlei RON reprezentand :

- XXXXX lei RON - taxe vamale ;
- XXXXX lei RON - TVA ;
- XXXXXlei RON - dobanzi aferente ;
- XXXX lei RON - penalitati de intarziere.

### I. Prin contestatia formulata petenta invoca urmatoarele :

- in perioada 01.01.2000 – 31.12.2001 societatea a efectuat doua importuri de utilaje pentru care a beneficiat de facilitatile prevazute de Legea 133/1999 ;
- prin procesul verbal de control s-a retinut eronat faptul ca la data efectuarii importului facilitatea prevazuta de art.22 si 25 din Legea 133/1999 era abrogata ;
- organul de control a ignorat faptul ca actele normative precizate in baza carora au fost abrogate facilitatile vamale in discutie au fost la randul lor respinse sau abrogate, astfel incat efectul abrogarii a fost inlaturat retroactiv, prin actul de aprobare. O.U.G.215/1999 a fost respinsa prin Legea 285/2001 iar O.U.G.17/2000 a fost abrogata de legea 345/2002.

La data efectuarii importului – 26.05.2000 - facilitatile prevazute de Legea 133/1999 au fost repuse in vigoare prin efectul Legii 76/2000 :

- intreaga responsabilitate pentru stabilirea gresita a regimului vamal aplicabil importului revine Biroului Vamal Sibiu, care a acordat liberul de vama in urma verificarii documentelor de import ;
- organul de control a ignorat de asemenea faptul, relevant pentru lipsa totala a inovatiei noastre, ca declaratiile vamale au fost depuse prin comisionar vamal autorizat .

## II. Prin procesul incheiat organul vamal contesta urmatoarele :

- in conformitate cu evidentele operatiunilor de import existente in baza de date a Directiei Regionale Vamale Brasov aferente perioadei 01.01.2000 – 31.12.2001 si evidentele contabile ale societatii, a rezultat ca S.C.” X . a efectuat in perioada respectiva, doua operatiuni de import definitiv cu DVI /26.05.2000 si X/01.08.2001 prin care au fost indigenate masini si utilaje, pentru care a beneficiat de facilitatile prevazute de Legea 133/1999 ;
- in conformitate cu prevederile art.II din O.U.G.215/30.12.1999 incepand cu data de 01.01.2000 se abroga art.22 si 25 din Legea 133/1999. Aceasta masura este mentinuta si prin intrarea in vigoare a O.U.G.17/2000 care la art.37 prevede ca sunt si raman abrogate art.22 si 25 din Legea 133/1999.

Organul vamal a concluzionat ca pentru bunurile care au facut obiectul operatiunii de import efectuata cu DVI /26.05.2000, societatea a beneficiat in mod eronat de facilitatile prevazute de Legea 133/1999, respectiv scutire de la plata taxelor vamale, suprataxei si TVA.

## III. Avand in vedere constatările organului de control vamal, motivatiile contestate - toarei, documentele existente la dosarul cauzei, legislatia in vigoare la data efectuării importului, organul de solutionare a contestatiei retine urmatoarele :

In fapt, S.C.” X a efectuat in perioada 01.01.2000 – 31.12.2001 doua operatiuni de import definitiv, cu DVI /26.05.2000 si /01.08.2001.

Cauza supusa solutionarii este de a se stabili daca pentru bunurile care au facut obiectul declaratiei vamale nr./26.05.2000, contestatoarei ii erau aplicabile prevederile art.22 din Legea 133/1999 in sensul scutirii de la plata taxelor vamale si TVA.

Initial, art.22 din legea 133/1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii prevedea : *“Intreprinderile mici si mijlocii sunt scutite de plata taxelor vamale pentru masinile, instalatiile, echipamentele industriale, know-how, care se importa in vederea dezvoltarii activitatilor proprii de productie si servicii si care se achita din fonduri proprii sau din credite obtinute de la banci romanesti sau straine.”*

Pentru bunurile scutite de taxe vamale importatorii erau scutiti si de TVA.

Aceasta situatie privind aplicarea facilitatilor vamale si fiscale s-a mentinut pana la data de 01.01.2000, data intrarii in vigoare a O.U.G.215/30.12.1999 privind modificarea si completarea unor reglementari referitoare la TVA, unde la art.II se specifica ca art.22 din Legea 133/1999 se abroga.

De asemeni prin O.U.G.17/15.03.2000 privind TVA cu aplicare de la 15.03.2000, la art.37 se precizeaza ca este si si ramane abrogat art.22 din Legea 133/1999.

Cronologic, actul normativ care repune in aplicabilitate art.22 din Legea 133/1999 este O.U.G.297/30.12.2000 pentru completarea Legii 133/1999, cand efectiv se reintroduc facilitatile vamale si fiscale prevazute initial in textul legii.

Din reglementarile de mai sus rezulta ca in perioada 01.01. – 30.12.2000 prevederile art.22 din Legea 133/1999 nu erau aplicabile deoarece au fost abrogate in toata aceasta perioada.

Intrucat petenta a efectuat importurile in cauza in data de 26.05.2000 reiese ca facilitatile vamale si fiscale de care a beneficiat nu sunt legale si ca urmare datoreaza bugetului de stat drepturile vamale si fiscale, astfel cum au fost stabilite in procesul verbal contestat.

In ceea ce priveste interpretarea din contestatie a textelor Legii 24/2000 si Legii 76/2000 facem urmatoarele mentiuni :

- Prin Legea 24/27.03.2000 privind normele de tehnica legislativa pentru elaborarea actelor normative la art.60 se precizeaza : (1) *“Prevederile cuprinse intr-un act normativ, contrare unei noiui reglementari de acelasi nivel sau de nivel superior, trebuie abrogate. Abrogarea poate fi totala sau partiala.*  
(3) Abrogarea unei dispozitii sau a unui act normativ are totdeauna caracter definitiv.  
Nu este admis ca prin abrogarea unui act de abrogare anterior, sa se repuna in vigoare actul normativ initial.”
- Ulterior apare Legea 76/05.05.2000 a bugetului de stat pe anul 2000 unde la art.8(3) se modifica art.37 din O.U.G.17/2000 si anume precizarea referitoare la art.22 din Legea 133/1999 nu mai este materializata expres in textul legii, petenta considerand ca legiuitorul a abrogat abrogarea privind neaplicarea facilitatilor vamale si fiscale pentru perioada in care a efectuat importul in cauza ;
- in acest context pentru situatia in speta, organul de solutionare a contestatiei a solicitat in baza prevederilor art.182 (2) din O.G.92/2003 si punctul de vedere al Directiei Juridice din cadrul A.N.A.F., din care rezulta ca abrogarea art.22 din Legea 133/1999 prin art.37 din O.U.G.17/2000 a operat cu caracter definitiv, fara ca Legea 76/2000 sa repuna in vigoare acest articol.

Cu privire la adresa nr. /09.05.2000 emisa de Directia Regionala a Vamilor si invocata de petenta in apararea sa, precizam ca nu a fost mentionata de organul vamal in procesul verbal contestat, drept pentru care nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat ea nu constituie un act administrativ de autoritate in sensul prevederilor Legii 29/1990 a contenciosului administrativ.

Dobanzile si penalitatile de intarziere au fost calculate in baza art.114, 115 respectiv 120 din O.G.92/2003 R, ca masura accesorie in raport cu debitul.

Referitor la afirmatiile petentei :

- *“organul de control a ignorat faptul, relevant pentru lipsa totala a vinovatiei noastre, ca declaratiile vamale au fost depuse prin comision vamal autorizat...” ;*
- *“organul vamal a intervenit dupa cinci ani de la efectuarea importului, la limita termenului legal de exercitare a controlului, in scopul vadiit de a calcula majorari”.*

Sunt aplicabile urmatoarele prevederi legale :

- art.141 din Legea 141/1997 – *“In cazul marfurilor importate pentru care legea prevede drepturi de import, precum si in cazul plasarii marfurilor intr-un regim de admitere temporara cu exonerarea partiala de drepturi de import, datoria vamala ia nastere in momentul inregistrarii declaratiei vamale.*

Debitorul datoriei vamale este considerat titularul declaratiei vamale acceptate si inregistrate”. Intrucat titularul declaratiei vamale este S.C. X . achitarea datoriei vamale revine in sarcina acesteia.

Conform art.61 din Legea 141/1997 *“Autoritatea vamala are dreptul ca, intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa efectueze controlul vamal ulterior al operatiunilor”.*

Pentru considerentele retinute in baza art.179 (1) si 150 (5) din O.G.92/2003 R,

**D E C I D E :**

- Respinge contestatia ca neintemeiata pentru suma de XXXX lei RON reprezentand :

- XXXX lei RON - taxe vamale ;
- XXXXX lei RON - TVA ;
  
- XXXXX lei RON - dobanzi aferente ;
- XXXX lei RON - penalitati de intarziere.

Prezenta Decizie poate fi atacata la Tribunalul Sibiu in termen de 6 luni de la comunicare.

