



## MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

### Agenția Națională de Administrare Fiscală

Direcția Generală a Finanțelor  
Publice Calarasi



Str. Eroilor nr. 6-8  
Calarasi, judetul Calarasi  
Tel : 0242 312374  
Fax :0242 315267

DECIZIA Nr.11/21.02.2011  
privind solutionarea contestatiei depusa de S.C. X SRL  
înregistrata la D.G.F.P. Calarasi sub nr. 36909/27.12.2010

Compartimentul Solutionare Contestatii din cadrul Directiei Generale a Finanțelor Publice Calarasi a fost sesizat de catre Activitatea de inspectie fiscala asupra contestatiei formulata de S.C. X SRL cu domiciliul fiscal in Comuna Ileana, Jud. Calarasi, înregistrata la D.G.F.P. Calarasi sub nr.36909/27.12.2010. Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere nr.F-CL488/08.12.2010 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 08.12.2010.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 alin.(1) Titlul IX Cap.I din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 alin.(1), art.207 alin.(1) si art.209 alin.(1) lit.a) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, D.G.F.P. Calarasi prin Compartimentul Solutionare Contestatii este competenta sa solutioneze contestatia depusa de S.C. X SRL.

I. Din analiza contestatiei s-a constatat ca S.C. X SRL contesta Decizia de impunere nr.F-CL488/08.12.2010 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa de Activitatea de inspectie fiscala, in baza Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de 08.12.2010, pentru suma de X lei reprezentand:

- taxa pe valoarea adaugata - X lei
- accesorii aferente TVA - X lei

precum si Decizia nr.F-CL 489 privind nemodificarea bazei de impunere.

Motivele formulate de S.C. X SRL in sustinerea contestatiei sunt urmatoarele:

Societatea considera ca in mod gresit organul de inspectie fiscala a exclus de la deducere TVA aferenta facturilor de leasing financiar pentru contractul de leasing financiar nr. 000732/11.06.2008 incheiat cu IFN General Leasing SRL pentru un autoturism BMW.

Societatea arata ca achizitia autoturismului BMW este in folosul societatii, societatea se deserveste de acest autoturism, iar toate cheltuielile aferente achizitionarii unui astfel de bun sunt de natura deducerii.

De asemenea in legatura cu ajustarea taxei pe valoarea adaugata pe perioada suspendarii activitatii, societatea considera ca in mod gresit s-a dispus aceasta ajustare, intrucat obligatiile de plata ale societatii au curs in continuare fata de furnizor.

Societatea, prin avocatul imputernicit, considera ca pe cale de consecinta, in mod gresit s-a stabilit TVA suplimentara aferenta avansurilor incasate si a avizelor de insotire a marfii nefacturate. In mod gresit se aplica art.148 din Legea nr.571/2003.

II. Din continutul Deciziei de impunere nr.F-CL488/08.12.2010, al Raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 08.12.2010 si al documentelor anexate acestora, rezulta urmatoarele:

Inspectia fiscala a avut ca obiectiv verificarea modului de constituire si virare a TVA.

Perioada supusa verificarii: 01.04.2007-28.02.2010.

De la infiitarea si pana la data de 01.04.2007 societatea nu a desfasurat activitate.

Incepand cu data de 25.02.2010 societatea si-a suspendat activitatea pe o perioada de trei ani.

In urma verificarii efectuate asupra evidentei contabile,organul de inspectie fiscala a exclus de la deducere taxa pe valoarea adaugata in suma de X lei, compusa din:

suma de X lei reprezenta tva aferenta facturilor de leasing financiar aferente contractului de leasing financiar nr.00732/11.06.2008 incheiat cu IFN GENERAL LEASING SRL pentru un autoturism BMW, achizitie care nu este in folosul operatiunilor taxabile ale societatii.Conform art.145 alin(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare "2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;"

Societatea detine 3 autoturisme: un autoturism Toyota, un autoturism BMW si un autoturism Mercedes Benz iar in statul de functii al societatii sunt doua persoane cu functii de conducere.

- Suma de X lei, reprezintă ajustarea taxei pe valoarea adăugată deductibilă aferentă activelor corporale fixe neamortizate la data suspendării activității.

Conform art.148 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal „în condițiile în care regulile privind livrarea către sine sau prestarea către sine nu se aplică, deducerea inițială se ajustează în următoarele cazuri:

a) deducerea este mai mare sau mai mică decât cea pe care persoana impozabilă avea dreptul să o opereze;

b) dacă există modificări ale elementelor luate în considerare pentru determinarea sumei deductibile, intervenite după depunerea decontului de taxă, inclusiv în cazurile prevăzute la [art. 138](#);

c) persoana impozabilă își pierde dreptul de deducere a taxei pentru bunurile mobile nelivrate și serviciile neutilizate la momentul pierderii dreptului de deducere” iar conform pct.53 alin.(7) din H.G. nr.44/2004 Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal:” (7) În cazul persoanelor impozabile care figurează în lista contribuabililor inactivi conform [art. 11](#) din Codul fiscal, precum și al persoanelor în inactivitate temporară, înscrisă în Registrul Comerțului, a căror înregistrare în scopuri de TVA a fost anulată de către organele fiscale competente, conform [art. 153](#) alin. (9) din Codul fiscal, se consideră că activele corporale fixe, altele decât cele care sunt considerate bunuri de capital conform [art. 149](#) din Codul fiscal, care nu sunt amortizate integral, sunt alocate pe perioada de inactivitate unei activități fără drept de deducere, fiind obligatorie ajustarea taxei conform [art. 148](#) lit. c) din Codul fiscal pentru valoarea rămasă neamortizată. Ajustarea va fi reflectată în ultimul decont de taxă depus înainte de anularea înregistrării în scopuri de TVA a persoanei impozabile. Dacă persoanele impozabile solicită înregistrarea în scopuri de TVA conform [art. 153](#) din Codul fiscal, atunci când încetează situația care a condus la scoaterea din evidență, pot ajusta conform alin. (2) lit. b) taxa aferentă activelor corporale fixe, altele decât cele care sunt considerate bunuri de capital potrivit [art. 149](#) din Codul fiscal pentru valoarea rămasă neamortizată. Ajustarea va fi reflectată în primul decont de taxă depus după înregistrarea în scopuri de TVA a persoanei impozabile sau, după caz, într-un decont ulterior.

Organul de inspecție fiscală a stabilit TVA colectată suplimentar față de cea înregistrată de societate în suma de X astfel:

- suma de X lei reprezintă TVA aferentă avansului încasat cu op.nr.07/06.03.2007 în suma de X lei de la I.I. Ionita Ileana. Conform art.134<sup>2</sup> alin.(2) lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare: „(2) Prin derogare de la prevederile alin. (1), exigibilitatea taxei intervine:

b) la data la care se încasează avansul, pentru plățile în avans efectuate înainte de data la care intervine faptul generator.”

Suma de X lei reprezintă TVA aferentă avizelor de însoțire a marfii pentru care nu s-au emis facturi fiscale.

Conform art.134<sup>1</sup> alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare:” (1) *Faptul generator intervine la data livrării bunurilor sau la data prestării serviciilor, cu excepțiile prevăzute în prezentul capitol.*

De asemenea art.155 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare precizează: „(1) *Persoana impozabilă care efectuează o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, alta decât o livrare/prestare fără drept de deducere a taxei, conform [art. 141 alin. \(1\) și \(2\)](#), trebuie să emită o factură către fiecare beneficiar, cel târziu până în cea de-a 15-a zi lucrătoare a lunii următoare celei în care ia naștere faptul generator al taxei, cu excepția cazului în care factura a fost deja emisă. De asemenea, persoana impozabilă trebuie să emită o factură către fiecare beneficiar, pentru suma avansurilor încasate în legătură cu o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, cel târziu până în cea de-a 15-a zi lucrătoare a lunii următoare celei în care a încasat avansurile, cu excepția cazului în care factura a fost deja emisă.*

Pentru debitul stabilit suplimentar s-au calculat accesorii în suma de X lei.

III. Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele prezentate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative invocate de contestatoare și organele de inspecție fiscală, se rețin următoarele:

**1. Referitor la suma de X lei reprezentând TVA, D.G.F.P. prin Compartimentul Soluționare Contestatii, este investită să se pronunțe dacă societatea are drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă facturilor de leasing financiar a autoturismului marca BMW, în condițiile în care societatea nu face dovada că l-a utilizat în folosul operațiunilor sale taxabile.**

**In fapt**, societatea a achiziționat în leasing financiar de la IFN GENERAL LEASING SRL un autoturism marca BMW, pentru care a dedus taxa pe valoarea adăugată în suma de X lei.

Organul de inspecție fiscală a constatat că nu au fost respectate prevederile art.145 alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, întrucât nu se justifică necesitatea achiziției acestui autoturism având în vedere obiectul de activitate al

societatii si faptul ca in perioada verificata societatea mai avea inca doua autoturisme, un autoturism marca Toyota si un autoturism Mercedes Benz iar in statul de functii al societatii sunt doua persoane cu functii de conducere.

**In drept**, sunt aplicabile prevederile art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, privind sfera de aplicare a dreptului de deducere:

*“(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:*

*a) operațiuni taxabile;*

Avand in vedere prevederile legale mai sus mentionate, se retine faptul ca orice persoana impozabila, inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa-i fie livrate si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate sau urmeaza sa-i fie prestate de o persoana impozabila daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, respectiv bunurile sa fie utilizate pentru operatiuni care dau drept de deducere.

De asemenea, societatea nu prezinta documente din care sa rezulte ce venituri taxabile a obtinut ca urmare a utilizarii acestui autoturism de lux in activitatea pe care o desfasoara conform obiectului sau de activitate-prestari servicii in agricultura.

In ceea ce priveste dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta achizitiei unor bunuri, mentionam ca de la data aderarii, legislatia romana a fost armonizata cu Directiva a 6-a a C.E.E., iar prin Tratatul de Aderare, tara noastra s-a obligat, printre altele, sa respecte aquis-ul comunitar, inclusiv deciziile Curtii de Justitie Europene, motiv pentru care aceste interpretari sunt luate in considerare pentru a asigura o aplicare unitara a legii, Astfel, potrivit deciziei C-255/02( Halifax&others), orice artificiu care are drept scop esential doar obtinerea unui avantaj fiscal, va fi ignorat si situatia “normala” care ar fi existat in absenta acestui artificiu va fi restabilita.

Avand in vedere cele retinute, prevederile legale mentionate mai sus, intrucat autoturismul achizitionat marca BMW nu a fost destinat realizarii de operatiuni taxabile din punct de vedere al TVA se retine ca organele de inspectie fiscala in mod legal nu au acordat dreptul de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de X lei, fapt pentru care contestatia va fi respinsa ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.



**2. Referitor la suma de X lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar si suma de X lei reprezentand majorari de intarziere, cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P. Calarasi prin Compartimentul Solutionare Contestatii se poate investi pe fondul cauzei in conditiile in care, prin contestatie S.C. X SRL nu aduce nici un argument de fapt si de drept in sustinerea cauzei care sa inlature constatarile organelor de inspectie fiscala.**

Prin contestatia formulata petenta contesta si aceste sume, insa nu prezinta motivele de fapt si de drept pentru acestea.

Prin adresa nr.36909/31.01.201, D.G.F.P. Calarasi a solicitat petentei in completare la dosarul cauzei dovezile pe care se intemeiaza contestatia si documentele pe care le considera relevante in sustinerea cauzei.

Urmare adresei, contestatoarea depune la D.G.F.P. prin adresa inregistrata sub nr.7686/21.02.2011 copia contractului de leasing financiar nr.732/2008 privind autovehiculul marca BMW, fara alte motive de fapt si de drept in sustinerea contestatiei.

**In drept**, art.206 alin.(1) lit.c) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

*“(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:*

*a) datele de identificare a contestatorului;*

*b) obiectul contestației;*

***c) motivele de fapt și de drept;”***

Art.213 alin.(5) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

*“(5) Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.”*

Avand in vedere aceste prevederi legale, precum si faptul ca petenta nu prezinta motivele de fapt si de drept pentru acest capat de cerere, organul de solutionare nu se poate substitui acesteia cu privire la argumentele cu care intelege sa combata si sa inlature constatarile organelor de inspectie fiscala.

Fata de cele precizate si in temeiul prevederilor pct.12.1. lit.b) din Ordinul nr.519/2005 care precizeaza:

*“ Contestația poate fi respinsă ca:*

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;”

Având în vedere faptul că societatea nu aduce nici un argument de fond în susținerea acestui capăt de cerere din contestație care să fie justificat cu documente și motivat pe baza de dispoziții legale, prin care să combată și să înlăture constatările organelor de inspecție fiscală, se va respinge contestația formulată ca nemotivată și nesustenută cu documente pentru suma de X lei reprezentând TVA stabilită suplimentar și suma de X lei reprezentând majorări de întârziere.

**3.Referitor la contestația împotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere, cauza supusă soluționării este dacă D.G.F.P. Calarasi prin Compartimentul Soluționare Contestații se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, în condițiile în care prin contestația formulată petenta nu aduce nici un argument prin care să demonstreze că a fost lezată în dreptul său legitim.**

**In fapt**, pentru impozitul pe profit aferent perioadei verificate de la 01.01.2009 – 30.09.2010, a impozitului pe veniturile microintreprinderilor și a contribuțiilor, conform constatarilor consemnate în Raportul de inspecție fiscală din 08.12.2010, baza de impunere nu se modifică, motiv pentru care, s-a emis Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr.F-CL489/08.12.2010, conform prevederilor art.109, alin.(2), din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Prin contestația formulată petenta înțelege să conteste și Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr.F-CL489/08.12.2010, argumentele aduse în susținerea contestației nefiind incidente în cauză.

**In drept**, art.213 alin.(5) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, precizează:

*“(5) Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.”*

Având în vedere aceste prevederi legale, precum și faptul că petenta nu prezintă motivele pentru care înțelege să conteste această decizie, organul de soluționare nu se poate substitui acesteia cu privire la argumentele cu care înțelege să demonstreze că a fost lezată în dreptul său sau interesul său prin emiterea deciziei privind nemodificarea bazei de impunere.

Fata de cele precizate si in temeiul prevederilor pct.13.1. lit.d) din Ordinul nr.519/2005 care precizeaza:

“ *Contestația poate fi respinsă ca:*

*d) lipsită de interes, în situația în care contestatorul nu demonstrează că a fost lezat în dreptul sau interesul său legitim;”,* contestația urmează a fi respinsă ca lipsită de interes.

Pentru considerentele de fapt și de drept expuse în conținutul deciziei, în temeiul prevederilor art.216 alin.(1), art.213 alin.(5), art.217 alin.(1) și art.218 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, se

#### DECIDE:

1. Respingerea ca neintemeiată a contestației formulată de S.C. X SRL pentru suma de X lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar.
2. Respingerea ca nemotivată a contestației pentru suma de X lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată și suma de X lei reprezentând majorări de întârziere.
3. Respingerea contestației formulată împotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr.F-CL489/08.12.2010, ca fiind lipsită de interes.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Călărași în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,



