

ROMANIA
CURTEA DE APEL BRASOV
Sectia de Contencios Administrativ și Fiscal

27

DECIZIA NR. /

DOSAR NR. / 2005

Sedința publică din 17 ianuarie 2006

PRESEDINTE –

- judecator
- judecator
- judecator

Pentru astăzi fiind amânată pronunțarea asupra recursului declarat de reclamanta SC [REDACTED] SRL împotriva sentinței civile nr. 60/AF din 30 iunie 2005 pronunțată de Tribunalul Brașov în dosarul nr. /2005.

La apelul nominal făcut în ședința publică, la pronunțare, se constată lipsa părților.

La apelul nominal făcut în ședința publică, la pronunțare, se constată lipsa părților.

Procedura indeplinită.

Dezbaterile în cauză de fapt au avut loc în ședința publică din 10 ianuarie 2006 când părțile au fost lipsa cele constatate fiind consemnate în încheierea de ședință din acea zi, iar instanța, față de lipsa de timp pentru deliberare, a amânat pronunțarea pentru data de 17 ianuarie 2006

CURTEA :

Constată că, prin sentința civilă [REDACTED] /30.06.2005, Tribunalul Brașov a respins acțiunea reclamantei SC [REDACTED] SRL în contradictoriu cu Direcția Generală a Finanțelor Publice Brașov și Direcția Vamală Brașov, reținând următoarele considerente :

Așa cum s-a arătat prin întâmpinările formulate de pârâte și chiar de reclamantă prin acțiunea formulată, potrivit art. 92 alin. (3) din Codul Vamal, prelungirea termenului pentru încheierea regimului vamal suspensiv se face la cererea expresă și justificată a titularului operațiunii, cu aprobarea autorității vamale.

Reclamanta suține că a formulat o cerere „ expresă și justificată de a se aproba prelungirea termenului cu încă 18 luni „ însă nu a probat această susținere , motiv pentru care urmează a fi înlăturată, nefiind luată în considerare de instanță în soluționarea cauzei. Mai mult, pretinsa cerere formulată de reclamantă așa cum rezultă din acțiune ar fi fost depusă ulterior expirării termenului pentru încheierea regimului vamal suspensiv care a fost stabilit prin Autorizația de admitere temporară nr. /16.06.2002 , în data de 12.11.2004.

Ori din acțiune rezultă că această cerere ar fi fost depusă ulterior datei de 12.01.2005 , reclamanta invocând în acest context că art.92 alin.3 din Codul Vamal nu face nici o referire privitoare la termenul în care se depune această cerere sau la sancțiunile în cazul depășirii acestui termen.

La fila 29 din dosar se regăsește o cerere formulată de reclamantă în acest sens care însă nu este datată , reclamanta nefăcând vreo dovadă în sensul că această cererea a fost expediată prin serviciul poștal sau ar fi fost prezentată organelor vamale, în condițiile în care prin adresa nr. /14.01.2005 a Biroului Vamal Brasov pârâta DGFP Brasov a fost înștiințată că reclamanta nu a depus cerere de prelungire a regimului vamal suspensiv. (fila 33)

În consecință instanța urmează să respingă susținerile reclamantei invocate în sprijinul acțiunii și anume ca urmare a reorganizării judiciare nu a fost în măsură să aibă o situație clară a derulării propriei activități și că nu a dispus de toate documentele contabile , fiind inadmisibilă invocarea propriei culpe ca temei al acțiunii, constatând totodată că actele administrativ fiscale atacate au fost emise în mod legal și întemeiat , autoritatea vamală fiind abilitată să încheie din oficiu regimul vamal suspensiv acordat atunci când titularul nu finalizează operațiunile acestui regim în termenul aprobat , potrivit art.95 alin.(2) din Legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal.

Împotriva acestei hotărâri a declarat recurs reclamanta SC pentru următoarele motive :

Organele fiscale și instanța de fond nu au luat în considerare actul adițional la contractul de leasing prin care s-a decis prelungirea acestei convenții. Se invocă buna credință a societății în cazul de față , legat de defectarea utilajelor și intrarea societății în reorganizare judiciară , eveniment independent de voința proprie care nu pot fi circumscrise noțiunii de culpă.

Recursul este nefondat .

Conform Autorizației de admitere temporară nr. /16.06.2000 recurenta a beneficiat de regim vamal suspensiv până la data de 12.11.2004 pentru două mașini de fabricat lumânări și o mașină electrică de topit ceara în baza contractului de leasing nr. /30.11.1999 în conformitate cu prevederile O.G. nr.51/1997 privind operațiunile de leasing. Legea nr. 90/1998 pentru aprobarea O.G. nr.51/1997 și Legea nr. 99/1999 privind măsuri pentru accelerarea reformei economice (art.25).

Întrucât titularul operațiunii nu a încheiat regimul vamal de admitere temporară, autoritatea vamala a încheiat din oficiu acest regim întocmind actele

stă
are
de
rii
n

constatatoare nr. /23.11.2004 , având la baza declarația vamală depusă de recurenta (D.V.D. nr. /16.06.2000). Astfel în situația în care titularul regimului (recurenta) nu depune la Vama în termenul acordat (în cazul de față: 12.11.2004) documentația pentru încheierea regimului vamal suspensiv sau cererea expresă și justificată privind prelungirea termenului pentru încheierea regimului suspensiv , autoritatea vamala încheie din oficiu acest regim , luând totodată măsurile de recuperare a datoriei vamale , devenita exigibilă la termenul de încheiere , potrivit art.159 alin.2 Cod Vamal.

În mod corect instanța de fond a respins susținerile recurenteii cu privire la depunerea unei cereri privind prelungirea termenului pentru încheierea regimului vamal suspensiv, întrucât cererea nu era datată , recurenta nefăcând vreodată dovadă în sensul ca aceasta cerere a fost expediată prin serviciul postal sau că ar fi fost prezentată organelor vamale.

Pentru aceste motive , în baza art.312 Cod procedură civilă , recursul va fi respins ca nefondat.

**Pentru aceste motive
In numele legii
D E C I D E :**

Respinge ca nefondat recursul declarat de reclamanta SC SRL împotriva sentinței civile nr. /30.06.2005 pronunțată de Tribunalul Brasov – secția Comercială și de Contencios administrativ , pe care o menține .

Irevocabilă.

Pronunțată în ședința publică , astăzi , 17. 01.2006.

PRESEDINTE

JUDECATOR

JUDECATOR

GREFIER

Red. G.Ș./01.02.2006

Dact. R.P./ 03.02.2006

Jud. Fond.

2 ex.