

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agentia Nationala de

Administrare Fiscala

Directia Generala a Finantelor

Publice a judetului Timis

Biroul Solutionare contestatii



Str. Gheorghe Lazar, Nr. 9B
Timisoara

Tel: 0256 499334

Fax: 0256 499332

E-mail: info.adm@dgfptm.ro

nr. inreg. ANSPDCP:20012

D E C I Z I E nr. 2190/582/14.12.2011

privind solutionarea contestatiei formulate de **SC S..**
inregistrata la DGFP Timis sub nr. ...

Biroul Solutionarea contestatiilor din cadrul DGFP-Timis a fost sesizat de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Hunedoara prin adresa nr. 4403/S/21.11.2011 inregistrata la DGFP-Timis sub nr. 56184/23.11.2011 cu privire la contestatia formulata de **SC S..** cu sediul social in L.. avand codul EORI FR ..si codul fiscal in Romania RO .. prin reprezentant fiscal SC B.. si sediul procedural ales la Societatea Civila Profesionala de Avocati "P..

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin Decizia pentru regularizarea situatiei nr... si Procesul verbal de control nr. .. emise de DJAOV Hunedoara, a fost depusa in termenul prevazut de art. 207 alin.1 din OG nr. 92/2003, republicata titlul IX prin Societatea Civila Profesionala de Avocati P..conform imputernicirii avocatiale nr.

Din analiza dosarului contestatiei se constata ca au fost intrunite conditiile prevazute de art. 206 si art. 209 din OG nr. 92/2003 republicata, titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale; DGFP Timis prin Biroul solutionarea contestatiilor este competenta sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Contestatia a fost depusa impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite la controlul vamal nr... si a Procesului-verbal de control nr....emise de organele vamale din cadrul DJAOV Hunedoara.

Solicita admiterea contestatiei si anulara obligatiilor suplimentare de plata in suma totala de .. lei, reprezentand:

- taxe vamale .. lei;
- majorari de intarziere aferente taxelor vamale lei;
- penalitati in cuantum de 15% aferente taxelor vamale .. lei;
- comision vamal ...lei;
- majorari de intarziere aferente comisionului vamal .. lei;
- penalitati in cuantum de 15% aferente comisionului vamal .. lei;
- dobanzi compensatorii .. lei;

Deasemenea solicita restituirea sumei de ... lei, executata silit de DJAOV Hunedoara, in baza titlului executoriu.

In sustinerea contestatiei invoca faptul ca Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite la controlul vamal nr. ..a fost emisa cu incalcarea dispozitiilor dispuse prin Decizia DGFP Timis nr. 1758/423/26.09.2011 emisa ca urmare a solutionarii contestatiei formulate impotriva Deciziei nr....

SC S..este o societate care activeaza la nivel mondial in productia si vanzarea de articole sportive si operatiunile vamale la nivel global ale acestei companii se deruleaza conform unor proceduri comerciale clare, care presupun, *inter alia*, importul de marfuri de provenienta asiatica in Franta, cu achitarea drepturilor de import, urmat de tranzitul acestor marfuri catre tarile unde societatea realizeaza activitatea de productie.

Si in Romania, SC S.. realizeaza operatiuni de import de marfuri cu statut comunitar (care au facut anterior obiectul achitarii taxelor vamale in Franta).

Dupa intrarea in Romania, aceste marfuri sunt cuprinse intr-un regim de perfectionare activa, o parte regasindu-se in final in produse compensatoare si facand obiectul re-exportului din Romania, in timp ce altele raman pe teritoriul Romaniei.

Astfel de operatiuni s-au realizat in Romania si in cursul anului 2006, inainte de intrarea Romaniei in Uniunea Europeana.

In mod specific, marfurile sunt rulmenti de provenienta japoneza si taiwaneza, pentru care s-au achitat drepturile de import la importul acestora, in Franta.

In noul context al aderarii Romaniei la Uniunea Europeana, regimul de perfectionare activa in care se aflau marfurile ramase dupa realizarea produselor compensatoare a trebuit sa fie incetat, realizandu-se punerea in libera circulatie a acestor marfuri.

In deplina concordanta cu dispozitiile tratatului de aderare a Romaniei la Uniunea Europeana, societatea a dovedit statutul comunitar al marfurilor in discutie, prin prezentarea certificatelor T2L.

Organele vamale romane au procedat odata cu inchiderea regimurilor vamale temporare, la o a doua verificarea fizica si documentara a

marfurilor (dupa cea realizata la intrarea marfurilor in tara in anul 2006), verificare dovedita si prin stampilele care au fost aplicate pe documentele T2L.

Dupa aceste verificari s-a acordat liberul de vama de catre Vama Romana in mod corect, fara aplicarea de drepturi vamale de import.

La acel moment pentru toate marfurile care au fost puse in libera circulatie au fost prezentate documentele T2L, care au fost predate autoritatii vamale romane in singurul exemplar original in care se intocmesc, conform Codului Vamal Comunitar.

De la momentul realizarii operatiunilor de punere in libera circulatie (2007) si pana la comunicarea in 18.05.2011 a actelor contestate, organul vamal de control, Directia Judeteana de Accize si Operatiuni Vamale Hunedoara, nu a comunicat petentei faptul ca exista neconcordanțe referitoare la documentele T2L si nu s-a solicitat precizari referitoare la acestea.

Doar prin comunicarea actelor administrative atacate, petenta a aflat ca organul vamal a derulat un control abuziv despre care nu a fost informata.

Fapta imputata in actele administrative atacate de organul vamal de control este ca nu s-a putut stabili cu exactitate pentru ce facturi au fost emise T2L care au fost la baza depunerii declaratiilor vamale prin comisionar vamal .

Organul de control vamal a calculat, in mod incorect, drepturi vamale de import pentru respectivele marfuri, nerecunoscandu-le statutul comunitar.

Motivele pentru care societatea considera nelegale si netemeinice actele administrative atacate sunt urmatoarele;

- actele administrative atacate au fost emise intrucat nu au fost respectate dispozitiile Deciziei DGFP Timis nr. 1758/423/26.09.201;
- prescrierea dreptului organelor vamale de a comunica o datorie vamala (temeiul de drept, art. 221 (3) din Regulamentul CEE nr. 2913/92 al Consiliului din 12.10.1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar);
- actele administrative atacate nu cuprind dovezile pe care se intemeiaza, au la baza simple presupuneri ale organului vamal de control (fiind incalcate dispozitiile art. 66, art. 105 Cod procedura fiscala si ale art. 64 din Normele metodologice din 10.07.2006 privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior emise de ANAF);
- organul de control vamal nu putea anula, in baza temeiurilor continute de actele administrative atacate, decizia favorabila contribuabilului luata prin acceptarea declaratiilor vamale in discutie, avand in vedere ca nu a fost dovedit ca au fost furnizate organului vamal informatii incomplete ori eronate sau ca au fost ascunse informatii (s-au incalcat

prevederile art. 8 din Regulamentul CEE nr. 2913/92 al Consiliului din 12.10.1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar);

- controlul vamal ulterior a fost realizat in mod abuziv, cu nerespectarea obligatiilor legale ce revin inspectiei fiscale, cu incalcarea regimului juridic aplicabil si cu incalcarea dreptului la aparare al contribuabilului (fiind incalcate art. 6,7,9 Cod procedura fiscala, precum si ale art. 36, 65 alin. 1 din Normele metodologice din 10.07.2006 privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior emise de ANA F);

Avand in vedere ca drepturile vamale stabilite prin actele administrative atacate sunt nedatorate se impune, in baza principiului accesorium sequitur principalem, si anulara obligatiilor fiscale accesorii calculate.

Deasemenea este invocat faptul ca notiunea de "majorari de intarziere" nu mai exista la momentul emiterii actelor administrative atacate in procedura fiscala, forma art. 120 Cod procedura fiscala prezentata in Decizia pentru regularizarea situatiei nr. 21/2011, fiind la momentul emiterii acesteia modificata.

In continutul contestatiei petenta sustine ca actele administrative atacate au acelasi continut cu cel al Deciziei pentru regularizarea situatiei nr. 21/08.04.2011, respectiv al Procesului-verbal de control nr. 1352/08.04.2011 emise de DJAOV Hunedoara si care au fost desfiintate prin Decizia DGFP Timis nr. 1758/423/26.09.2011 .

Datoria vamala a fost stabilita de organul vamal in urma verificarii declaratiilor vamale astfel :

- la declaratia vamala C04 nr. 14000470/18.05.2007 pozitia tarifara 8482109000, articolul rulmenti X00832, 1591 bucati, origine Japonia, aceasta lichideaza partial DVOT 36287/18.09.2006, declaratia intocmita in baza facturii proforma nr. FP 26/15.09.2006, pentru aceasta declaratie a fost prezentat formularul T2L nr. RG52066473/27.10.2006.

Opinia organului vamal este aceea ca T2L a fost emis dupa data inscrisa in factura si in declaratia vamala de import temporar, prin urmare, marfa de pe T2L nu este cea de pe DVOT 36287/18.09.2006, astfel ca pentru aceasta declaratie vamala au fost stabilite diferente de drepturi vamale in suma de ..lei, majorari de intarziere de ...lei, penalitati de intarziere in suma de ... lei si dobanzi compensatorii in suma de .. lei;

- declaratia vamala C04 nr. 14000478/15.06.2007 pozitia tarifara 482109000, articolul rulmenti X03712 si X571110, 24889 bucati, origine Taiwan, lichideaza urmatoarele operatiuni temporare:

- DVOT 43236/03.11.2006, declaratia intocmita in baza facturii proforme nr. FP38/31.10.2006, 5989 buc. rulmenti X03712 in valoare de

6.408,23 EUR si 10080 buc. rulmenti X571110 in valoare de 11.289,6EUR; data de plecare a marfurilor din Franta, Rumilly este 31.10.2006;

- DVOT 45814/21.11.2006, declaratia intocmita in baza facturii proforme nr. FP171106/17.11.2006, 3.780 buc. rulmenti X571110, valoare de 4.233,6 EUR; data de plecare a marfurilor din Franta, Rumilly este 17.11.2006, pentru aceasta declaratie vamala au fost stabilite diferente de drepturi vamale in suma de 15.054 lei, majorari de intarziere de 18.531 lei, penalitati de intarziere de 2.258 lei si dobanzi compensatorii in valoare de 1.630 lei;

- DVOT 46681/27.11.2006, declaratia intocmita in baza facturii proforme nr. FP40/23.11.2006, 5.040 buc. rulmenti X571110, valoare 5.644,8 EUR;

- declaratia vamala C04 nr. 14000479/15.06.2007 pozitia tarifara 8482109000, articolul rulmenti X00832 1.320 buc. si X571110, 6.300 buc. origine Japonia si Taiwan, lichideaza urmatoarele operatiuni temporare;

- DVOT 48351/07.12.2006 intocmita in baza facturii proforme nr. FP 42/05.12.2006, 1.320 buc. rulmenti X00832 in valoare de 2.323,2 EUR si 3.780 buc. rulmenti X571110 in valoare de 4.233,6 EUR; data de plecare a marfurilor din Franta, Rumilly fiind 05.12.2006;

- DVOT 50288/19.12.2006 intocmita in baza facturii proforme nr. FP44/15.12.2006, 3.780 buc. rulmenti X571110 in valoare de 4.233,6 EUR; data de plecare a marfurilor din Franta, Rumilly fiind 15.12.2006.

Pentru aceasta declaratie vamala au fost calculate diferente de drepturi vamale in suma de ... lei, majorari de intarziere de ... lei, penalitati de intarziere de ... lei si dobanzi compensatorii in suma de ... lei.

- declaratia vamala C04 nr. 14000483/15.06.2007 pozitia tarifara 8482109000, articolul rulmenti X571110, 2.722 buc. origine Taiwan, lichideaza DVOT 42404/27.10.2006, intocmita in baza facturii proforme nr. FP37/24.10.2006; data de plecare a marfurilor din Franta, Rumilly fiind 24.10.2006; pentru aceasta declaratie vamala au fost calculate diferente de drepturi vamale in suma de .. lei, majorari de intarziere de .. lei, penalitati de intarziere de ... lei si dobanzi compensatorii in suma de .. lei.

Ca urmare a constatarilor de mai sus, DJAOV Hunedoara a re-emis actele administrative desfiintate prin Decizia DGFP Timis nr. 1758/423/26.09.2011, modificand corespunzator data si numarul actului astfel:

- Procesul-verbal de control nr. 3888/14.10.2011

- Decizia nr. 58/14.10.2011 pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal aceste acte administrative fiind primite de petenta in data de 18.05.2011.

Organul vamal nu a respectat dispozitiilor de reverificare date de organul de solutionare a contestatiilor , respectiv dispozitiile :

- art.216 alin. (3) Cod procedura fiscala:

„(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare.”

- pct 11.7. din Instructiuni emise de Ordinul ANAF din 25.05.2011 pentru aplicarea titlului IX din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala:

„ Prin noul act administrativ fiscal, intocmit conform considerentelor deciziei de solutionare, nu se pot stabili in sarcina contestatorului sume mai marl decat cele din actul desfiinfat, acesta putand fi contestat potrivit legii.”

In sustinerea contestatiei societatea petenta invoca faptul ca organul vamal nu a respectat dispozitiile dispuse prin Decizia nr. 1758/423/26.09.2010, deasemenea se invoca prescriptia dreptului de a mai stabili obligatii de plata, reprezentand drepturi vamale, respectiv :

- art. 221 (3) si (4) din Regulamentul nr. 2913/92:

"(3) Comunicarea catre debitor nu poate fi facuta dupa expirarea unui termen de trei ani de la data la care a luat nastere datoria vamala. Acest termen se suspenda din momentul introducerii unei actiuni in conformitate cu articolul 243, pe durata actiunii.

(4) Atunci cand datoria vamala este rezultatul unui act care, in momentul savarsirii, putea declansa urmarirea penala, valoarea poate fi comunicata debitorului, in conformitate cu conditiile prevazute in dispozitiile legale in vigoare, dupa expirarea perioadei de trei ani mentionata in alineatul (3)."

- Tratatul de aderare al Romaniei la Uniunea Europeana, Anexa V nr. 4, paragraf 13:

" (13) Depozitul temporar si regimurile vamale mentionate la articolul 4 alineatul (16) literele (b)-(h) din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 care au inceput inainte de aderare inceteaza sau se incheie in conditiile legislatiei comunitare."

- Codul vamal al Romaniei, adoptat prin Legea nr. 86/2006, art. 223 alin. 2:

„Datoria vamala se naste in momentul acceptarii declaratiei vamale in cauza.”

Declaratiile vamale analizate de organul vamal sunt intocmite in perioada mai - iunie 2007 si avand in vedere dispozitiile art. 221 (3) din Regulamentul 2913/92 dreptul autoritatii vamale de a comunica debitorului valoarea drepturilor vamale stabilite suplimentar s-a prescis in lunile mai, respectiv iunie 2010.

Dispozitiile art. 221 (3) din Regulamentul nr. 2913/92 sunt aplicabile cu prioritate fata de dispozitiile art. 100 din Codul Vamal al Romaniei, in temeiul art. 148 alin. 2 din Constitutia Romaniei.

Valoarea normativa a regulamentelor emise de Consiliul European este stabilita de art. 288 alin. 2 din Tratatul privind functionarea Uniunii Europene „*Regulamentul are aplicabilitate generala. Acesta este obligatoriu in toate elementele sale si se aplica direct in fiecare stat membru*”.

Prin urmare, dreptul organului de control vamal de a calcula si recupera diferenta de drepturi vamale era prescris la momentul emiterii actelor administrative atacate, ceea ce impune subsecvent sa se dispuna restituirea sumei de 62.355 lei si sa se anuleze Procesul -Verbal de control nr....si Decizia pentru regularizarea situatiei nr....

Prin Decizia nr. 1758/423/26.09.2011 emisa de DGFP Timis s-a dispus desfiintarea Deciziei pentru regularizarea situatiei nr...si Procesului-verbal de control nr... si refacerea acestora cu respectarea a celor precizate in continutul deciziei, dar organul vamal nu a facut decat sa reediteze actele administrative desfiintate cu acelasi continut.

Ca atare, se impune anulara noilor acte administrative - Decizia pentru regularizarea situatiei nr....si Procesul-verbal de control deoarece la intocmirea acestora pe de-o parte nu s-au respectat dispozitiile date de organul de solutionare a contestatiilor, iar pe de alta parte aceste acte sunt afectate de aceleasi vicii de care fusesera afectate si actele administrative atacate prin contestatia formulata in data de 17.06.2011.

Cu privire la inadvertentele dintre documentele T2L si Declaratiile vamale in discutie, organul de control vamal a aratat ca la declaratia vamala C04 nr. 14000470/18.05.2007, care lichideaza partial DVOT 36287/18.09.2006 data de pe T2L este diferita de data de pe DVOT, ceea ce presupune ca a marfa de pe T2L nu este cea de pe DVOT.

Referitor la acest aspect, contestatoarea sustine ca :

- emiterea documentelor T2L de catre vama franceza, biroul vamal Haguenu-Franta este confirmata de autoritatea vamala franceza ;
- toate documentele T2L indicate de organul de control vamal ca fiind utilizate pentru Declaratiile vamale in discutie sunt anterioare intocmirii DVOT-urilor. Ori din moment ce doar cronologia a stat la baza inlaturarii documentului T2L pentru prima declaratie vamala prezentata anterior, atunci trebuie considerate valide celelalte T2L, folosite in cazul celorlalte declaratii vamale, din moment ce data de pe acestea este anterioara datei DOVOT-urilor;
- asa cum se arata si in Adresa nr.... mentionata in Decizia DGFP Timis nr. 1758/423/26.09.2011 statele membre UE vechi pot emite retroactiv documente T2L sau Eur 1 pentru marfurile utilizate in operatiunile de perfectionare activa derulate in Romania;

- nu exista niciun fel de proba indicata in Actele administrative atacate care sa sustina convingerea organului vamal de control ca documentele T2L nu fac dovada statului comunitar al marfurilor de pe declaratiile vamale in discutie;
- conform Deciziei pentru regularizarea situatiei nr...autoritatea franceza a confirmat exportul marfurilor in discutie catre Romania, dar nu a confirmat daca este vorba despre facturile pentru care Vama Romana formulase intrebare. Ori este vadit abuziva interpretarea care permite autoritatii vamale sa oblige contribuabilul la plata unor obligatii vamale suplimentare, fara sa se stabileasca o culpa a acestuia, ci din cauza unor vicii de comunicare intre autoritatile fiscale sau din cauza incapacitate organului de control vamal de a-si forma o opinie;
- raspunsul autoritatilor vamale franceze nu poate constitui fata de contribuabil, Salomon SAS, un temei legal pentru a fi reconsiderat statutul comunitar al marfurilor si pentru calcularea de drepturi de import, intrucat acest raspuns confirma autenticitatea actelor aflate in posesia autoritatilor vamale romane si corespondenta acestora cu exporturile facute din Franta in Romania ;
- actele administrative atacate nu dovedesc/justifica, pe fond, de unde rezulta faptul ca marfurile respective nu au fost puse in libera circulatie in Franta inainte de a fi intrat in Romania, aceasta situatie putand atrage stabilirea de drepturi vamale suplimentare;
- la Decizia pentru regularizarea situatiei nr.... nu sunt atasate acte si documente care sa fundamenteze concluziile organelor de control vamale, incalcandu-se astfel art. 64 alin. 1 din Normele metodologice privind realizarea controlului vamal ulterior.

Constatarile anterioare dovedesc incalcarea de catre organul de control vamal a dispozitiilor referitoare la inspectia fiscala, intrucat nu a examinat toate starile de fapt si raporturile juridice relevante pentru impunere, asa cum era obligat prin dispozitiile art. 105 Cod procedura fiscala.

Din acest punct de vedere, fara a diminua in vreun fel sustinerea argumentelor anterioare, era obligatia organului de control vamal ca, in ipoteza in care constata anumite neconcordanțe privind documentele T2L, sa solicite contribuabilului lamuriri sau sa procedeze la verificarea altor documente care, in conformitate cu prevederile art. 314c din Regulamentul 2454/93, pot dovedi statutul comunitar al marfurilor.

Organul de control vamal a dovedit lipsa de rol activ, incalcand prevederile art. 7 alin. 2 si 3 Cod procedura fiscala:

“Organul fiscal este indreptatit sa examineze, din oficiu, starea de fapt, sa obtina si sa utilizeze toate informatiile si documentele necesare pentru determinarea corecta a situatiei fiscale a contribuabilului.

Organul fiscal are obligatia sa examineze in mod obiectiv starea de fapt, precum si sa indrume contribuabilii (...)."

Organul de control vamal s-a limitat la a realiza un control arbitrar, in care a apreciat unilateral documentele analizate, fapt ce nu era apt sa duca la determinarea corecta a situatiei fiscale, asa cum se impune prin prevederile legale anterior citate.

Organul de control vamal nu avea dreptul sa ia aceste masuri deoarece nu erau indeplinite conditiile prevazute de art. 8 din Regulamentul nr. 2913/92:

„O decizie favorabila persoanei interesate se anuleaza in cazul in care ea a fost luata pe baza unor informatii inexacte sau incomplete si atunci cand:

solicitantul a stiut ori ar fi trebuit in mod normal sa stie ca informatiile erau eronate sau incomplete si aceasta decizie nu ar fi fost luata daca informatiile ar fi fost corecte si complete" coroborate cu dispozitiile art. 220 alin. 2 lit. (b) din Regulamentul nr. 2913/92 :

„ Cu exceptia cazurilor mentionate la art. 217 alin. 1 al doilea si al treilea paragraf, inscrierea ulterioara in evidenta contabila nu este posibila in cazul in care: ...)

(b) valoarea drepturilor legal datorate nu a fast inscrisa in evidenta contabila ca urmare a unei erori din partea autoritatilor vamale care nu a putut fi detectata in conditii rezonabile de catre debitor, acesta actionand la randul lui de buna credinta si respectand toate dispozitiile prevazute de legislatia in vigoare in ceea ce priveste declaratia vamala, " respectiv dispozitiile art. 78 (3) din Regulamentul nr. 2913/92, pe baza carora se intemeiaza si Decizia pentru regularizarea situatiei.

Conform acestor prevederi:

„Atunci cand revizuirea unei declaratii sau un control ulterior indica faptul ca dispozitiile care reglementeaza regimul vamal respectiv au fast aplicate pe baza unor informatii incomplete sau incorecte, autoritatile vamale, in conformitate cu dispozitiile prevazute trebuie sa ia masurile necesare pentru reglementarea situatiei, tinand seama de orice informatie noua de care dispun."

Declaratiile vamale in discutie au fost intocmite la momentul inchiderii regimului vamal tranzitoriu pentru bunurile mentionate, inchidere facuta in conformitate cu prevederile Tratatului de aderare a Romaniei la Uniunea Europeana, Anexa V nr. 4 (1).

Inchiderea regimului vamal tranzitoriu s-a facut conform recomandarii Comitetului Codului Vamal din cadrul Comisiei Europene, Directia Generala de taxare si uniune vamala - Politica Vamala - Proceduri Vamale, nr. TAXUD/1661/2006 .

Astfel, a fost inchis regimul de perfectionare activa prin prezentarea certificatului T2L emis de autoritatile franceze, care a atestat ca marfurile au fost puse in libera circulatie in Franta, inainte de aducerea in regimul de perfectionare activa din Romania. Ca atare, nu s-au datorat drepturi de import, deoarece a fost furnizata o dovada de statut comunitar al respectivelor marfuri.

Societatea contesta afirmatiile din actele administrative atacate referitoare la faptul ca documentele T2L nu corespund cu facturile proforme aferente bunurilor.

Avand in vedere ca pe toate documentele T2L invocate de organul de control vamal exista stampila Vamii Romane este clar ca verificarea acestor documente s-a facut odata cu analiza Declaratiilor vamale in discutie.

Daca exista o eroare referitoare la corespondenta intre Declaratiile vamale in discutie si documentele T2L aceasta s-ar datora doar arhivarii necorespunzatoare a acestor documente la nivelul organului de control vamal, intrucat in actele administrative contestate nu se indica motivul de fapt pentru care ignora documentele T2L aferente declaratiilor vamale, organul vamal afirmand doar ca "*deoarece nu s-a putut stabili cu exactitate pentru ce facturi au fost emise T2L am procedat la recalcularea drepturilor vamale*", ori un astfel de motiv nu poate constitui baza pentru recalcularea drepturilor vamale.

Bunurile a caror punere in libera circulatie s-a facut dupa data aderarii aveau statut comunitar si ca atare nu se datoreaza drepturi de import.

Conform legislatiei comunitare documentul T2L se intocmeste intr-un singur exemplar (art. 316 (1) din Regulamentul 2454/93), este pastrat intr-o copie doar de expeditor (art. 324f din Regulamentul 2454/93).

Neavand posibilitatea de a verifica o eventuala eroare cu privire la aceste documente T2L si avand in vedere ca societatea s-a comportat cu buna-credinta, in speta sunt aplicabile prevederile art. 220 (2) lit. b din Regulamentul 2913/92.

Acesta nu permite calcularea de catre autoritatile vamale a unor obligatii vamale suplimentare si inscrierea acestora in evidentele contabile in cazul in care debitorul nu putea in mod rezonabil detecta eroarea, iar acesta a fost de buna-credinta si a respectat dispozitiile legate privind declaratia vamala.

Controlul ulterior derulat de organul de control vamal a incalcat dispozitiile art. 78 (2), teza a II-a din Regulamentul nr. 2913/92, care nu permit realizarea controlului ulterior fara informarea contribuabilului:

„Asemenea controale pot fi efectuate la sediul declarantului, al oricarei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional de operatiunile mentionate sau al oricarei alte persoane aflate in posesia documentului si a datelor mentionate in scopuri comerciale.”

Organul de control vamal a incalcat aceste dispozitii, deoarece a realizat control ulterior in propriul birou, fara a informa contribuabilul sau celelalte persoane implicate sau a solicita acestora lamuriri.

Nu se poate interpreta art. 35 din Norma metodologica privind controlul vamal ulterior ca permitand organului de control vamal sa deruleze controlul fara informarea contribuabilului si fara a cere acestuia lamuriri, inclusiv din cauza faptului ca Regulamentul nr. 2913/92 se aplica direct si cu prioritate in dreptul national, conform art. 288 din TFUE, precizat.

Organul vamal a nesocotit acest drept pe care subscria il avea in calitate de contribuabil inclusiv dupa ce i s-a pus in mod expres in vedere respectarea acestei obligatii prin Decizia nr. 1758/423/26.09.2011 emisa de DGFP Timis.

Realizand controlul vamal ulterior pe Declaratiile vamale in discutie autoritatea de control vamal a incalcat si dispozitiile art. 36 din Normele metodologice de realizarea a controlului ulterior, deoarece situatia din speta nu se regaseste intre situatiile in care se poate realiza controlul vamal ulterior.

Prevederea lit. c) a art. 36 (care permite efectuarea reverificarii in cazul in conditiile in care se apreciaza ca dispozitiile legale au fost aplicate pe baza unor informatii inexacte ori incomplete) nu poate constitui, in cauza, baza a controlului ulterior intrucat marfurile au fost verificate de organele vamale documentar si fizic de doua ori, la data intrarii pe teritoriul Romaniei in regim vamal temporar si a doua oara, la data inchiderii regimului vamal tranzitoriu si punerii in libera circulatie a marfurilor.

La aceasta din urma data, in concordanta cu dispozitiile legale societatea a prezentat documente T2L pentru fiecare dintre categoriile si cantitatile de bunuri care se aflau in regimuri vamale tranzitorii la data intrarii Romaniei in Uniunea Europeana.

In baza acestor verificari, autoritatile vamale si-au insusit T2L, semnand si aplicand amprenta stampilei pe fiecare dintre aceste documente T2L. Astfel ca nu este aplicabil art. 36 lit. c) din Normele metodologice, text legal aplicabil in cazul unei erori sau a unei fraude din partea debitorului datoriei vamale, care este descoperita de autoritatile vamale ulterior momentului cand s-a acordat punerea in libera circulatie.

Conform art. 9 din Codul de procedura fiscala, *inainte de luarea deciziei organul fiscal este obligat sa asigure contribuabilului posibilitatea de a-si exprima punctul de vedere cu privire la faptele si imprejurarile relevante in luarea deciziei.*

Dreptul de a fi ascultat, o componenta deosebit de importanta a dreptului la aparare, reprezinta una dintre primele garantii ale respectarii drepturilor fundamentale ale contribuabilului. Acest drept nu a fost respectat in cauza, iar incalcarea acestuia a vatamat drepturile contribuabilului, astfel incat se impune anularea actului emis .

Organul de control vamal a exercitat abuziv dreptul de apreciere. Astfel, actele administrative atacate cuprind rationamente incomplete, vadit subiective si nu cuprind dovezile pe care se bazeaza.

Este impiedicat astfel contribuabilul sa isi exercite in cunostinta de cauza si in mod eficient dreptul la aparare.

Organul de control vamal a incalcat si principiul bunei-credinte, cat timp s-a evitat informarea contribuabilului despre controlul in desfasurare, iar momentul emiterii actelor administrative a fost de asa natura calculat incat sa impiedice obtinerea unor documente doveditoare ale statutului comunitar.

Organul de control vamal foloseste trunchiat informatiile aflate la dispozitia sa, iar imposibilitatea sa de a stabili cu exactitate pentru ce facturi au fost eliberate T2L se datoreaza in primul rand documentelor arhivate necorespunzator de autoritatea vamala.

Alte documente de tip T2L nu mai pot fi obtinute, deoarece copii duplicat ale T2L pastrate de exportator nu mai sunt disponibile, in conditiile in care, conform art. 234f din Regulamentul nr. 2454/93 - pastrarea acestor documente este limitata la 2 ani.

Astfel, organul vamal ar fi putut sa solicite societatii petente lamuriri privind documente T2L la momentul inchiderii regimului vamal tranzitoriu pentru bunurile in discutie.

Acest fapt nu s-a intamplat, iar calcularea drepturilor vamale prin actele administrative atacate s-a facut cu depasirea termenului de pastrare de catre exportator a duplicatelor T2L, societatea fiind astfel pusa in imposibilitatea de a obtine din alta parte un duplicat al documentelor invocate de organul vamal.

Toate aspectele indicate anterior, privind netemeinicia si nelegalitatea actelor administrative atacate au creat o vatamare semnificativa a drepturilor Salomon SAS.

Aceasta vatamare consta in faptul ca au fost stabilite obligatii de plata suplimentare (taxe vamale, comision vamal si dobanzile compensatorii) fara sa se dea dreptul contribuabilului la aparare.

Gravitatea acestei vatamari deriva atat din valoarea semnificativa a drepturilor vamale stabilite suplimentar dar si din consecintele care au fost puse in vedere prin Decizia pentru regularizarea situatiei nr. 58/2011 respectiv interdictia realizarii altor operatiuni vamale.

Respectarea dreptului la aparare presupunea atat informarea contribuabilului despre control, dar si ascultarea acestuia.

Avand in vedere toate cele de mai sus, precum si dispozitiile art. 47, art. 216 alin. 2 Cod procedura fiscala, societatea solicita admiterea in totalitate a contestatiei, anulara totala a actelor administrative atacate.

II. Procesul verbal de control nr...si Decizia pentru regularizarea situatiei nr... au fost emise ca urmare a Deciziei DGFP Timis nr...423/26.09.2011 si in baza prevederilor art. 78 din Regulamentul CEE nr. 2913/ 1991 al Consiliului de instituire a Codului Vamal Comunitar, art. 36 lit.c, art. 62 si art. 63 din Normele metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal aprobate prin Ordinul Vicepresedintelui ANAF nr. 7521/2006.

Societatea S.... prin reprezentat fiscal SC S... a pus in libera circulatie marfa importata temporar anterior intrarii in comunitate de la firma S.... cu sediul in Franta.

Pentru a beneficia de scutire de la plata taxelor vamale si comision vamal a depus urmatoarele documente T2L, emise de administratia vamala franceza:

- RG 52069468/24.11.2006
- RG 52055527/21.07.2006
- RG 52066473/27.10.2006
- RG 52067862 /10.11.2006
- RG 52063638 / 04.10.2006,

Intrucat la data efectuarii controlului ulterior nu s-a putut stabili daca marfa de pe documentele T2L este cea din facturile proforme pentru care au fost intocmite declaratiile vamale temporare s-au trimis aceste documente pentru verificare la Autoritatea Nationala a Vamilor - Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal .

Raspunsul Directiei Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal a fost urmatorul:

- autoritatea vamala franceza informeza ca marfa de pe facturile din adresa a fost exportata din Franta in Romania in lunile august, noiembrie si decembrie, fara a preciza daca este vorba de aceste facturi;
- pentru facturile in speta marfa a plecat din Franta conform CMR

Din verificari s-au constatat urmatoarele:

1. pentru declaratia vamala CO 4 nr. 14000470/18.05.2007, pozitia tarifara 8482109000, articolul rulmenti X00832, 1.591 buc. origine Japonia, care lichideaza partial DVOT 36287/18.09.2006 intocmita in baza facturii proforme nr. FP26/15.09.2006 a fost prezentat documentul T2L nr. RG 52066473/27.10.2006; intrucat documentul T2L este emis dupa data facturarii si a declaratiei vamale de import temporar, organul vamal a stabilit ca marfa pentru care s-a prezentat acest document nu este cea de pe DVOT 36287/18.09.2006.

S-au reclaculat drepturile vamale, astfel:

- valoarea in vama pentru 1.591 buc. rulmenti este de 2800,16 EUR, curs valutar 1 EUR=3,5265 lei = 9.875 lei;
- taxe vamale = 9.875 x 15% = 1.481 lei;
- comision vamal = 9.875 x 0,5% = 49 lei
- dobanzi compensatorii DC = (taxe vamale + comision vamal) x nr. luni de la data importului temporar x cota procentuala a dobanzii compensatorii care se imparte la 12, acest procent fiind calculat pe an.

2. declaratia vamala CO 4 nr.14000478/15.06.2007 pozitia tarifara 8482109000, articolul rulmenti X03712 si X571110 , 24.889 buc. origine Taiwan lichideaza urmatoarele operatiuni temporare :

- DVOT 43236/03.11.2006, declaratie intocmita in baza facturii proforme nr. FP38/31.10.2006, 5.989 buc. rulmenti X03712, valoare 6.408,23 EUR si 10.080 buc. rulmenti X571110, valoare 11.289,6 EUR, data de plecare fiind 31.10.2006 de la Rumilly, Franta;
- DVOT 45814/21.11.2006, declaratie intocmita in baza facturii proforme nr. FP171106/17.11.2006, 3.780 buc. rulmenti X571110, valoare 4.233,6 EUR, data de plecare fiind 17.11.2006 din Rumilly, Franta.
- DVOT 46681/27.11.2006, declaratie intocmita in baza facturii proforme nr. FP40/23.11.2006, cu 5040 buc. rulmenti X571110, valoare 5644,8 EUR.

Pentru aceasta declaratii au fost prezentate T2L nr. RG 52069468/24.11.2006, RG 52055527/21.07.2006, RG 52066473/27.10.2006, RG 52067862/10.11.2006, RG 52063638/04.10.2006.

S-au reclaculat drepturile vamale,astfel:

- valoarea in vama pentru 24.889 bucati rulmenti este de 27.576,23 EUR, curs valutar 1EUR=3,5218lei = 97.118lei;
- taxe vamale = 97.118 x 15% = 14.568 lei;
- comision vamal = 97.118 x 0,5% = 486 lei;
- dobanzi compensatorii DC = (taxe vamale + comision vamal) x nr. luni de la data importului temporar x cota procentuala a dobanzii compensatorii care se imparte la 12 intrucat acest procent fiind pentru un an (DC = 33347 x 8 luni x 0,0733 712 = 1.630 lei);
- majorari de intarziere =.. lei;
- penalitati de intarziere = .. lei;
- majorarile de intarziere si penalitatile de intarziere sunt caculate conform formularului anexat.

Total= .. lei

3. declaratia vamala CO 4 nr.14000479/15.06.2007, pozitia tarifara 8482109000, articolul rulmenti X00832, 1.320 buc. si X571110,

6.300 buc. origine Taiwan si Japonia, lichideaza urmatoarele operatiuni temporare:

- DVOT 48351/07.12.2006, declaratie intocmita in baza facturii proforme nr. FP42/05.12.2006, 1.320 buc. rulmentii X00832, valoare 2.323,2 EUR si 3780 buc. rulmenti X571110, valoare 4.233,6 EUR data de plecare fiind 05.12.2006 din Rumilly, Franta;
- DVOT 50288/19.12.2006, declaratie intocmita in baza facturii proforme nr. FP44/15.12.2006, 3.780 buc. rulmenti X571110, valoare 4.233,6 EUR data de plecare fiind 15.12.2006 din Rumilly, Franta.

Pentru aceste declaratii au fost prezentate T2L nr. RG 52069468/24.11.2006, RG 52055527/21.07.2006, RG 52066473/27.10.2006, RG 52067862/10.11.2006, RG 52063638/04.10.2006.

S-au reclaculat drepturile vamale, astfel:

- valoarea in vama pentru 7.620 bucati rulmenti este de 9.379,2 EUR, curs valutar 1 EUR=3,4995 lei = 32.822 lei;
- taxe vamale = $32822 \times 15\% = 4.924$ lei;
- comision vamal = $32822 \times 0,5\% = 164$ lei;
- dobanzi compensatorii DC = (taxe vamale + comision vamal) x nr. luni de la data importului temporar x cota procentuala a dobanzii compensatorii care se imparte la 12 intrucat acest procent este dat pe an; DC = 48104×7 luni x $0,0733/12 = 2.057$ lei;
- majorari de intarziere = .. lei
- penalitati de intarziere = .. lei
- majorarile de intarziere si penalitatile de intarziere sunt caculate conform formularului anexat.

Total = .. lei.

4. declaratia vamala CO 4 nr.14000483/15.06.2007, pozitia tarifara 8482109000, articolul rulmenti X571110 2.722 buc. origine Taiwan, lichideaza DVOT 42404/27,10.2006 , declaratie intocmita in baza facturii proforme nr.FP37/24.10.2006, data de plecare fiind 24.10.2006 din Rumilly, Franta.

La aceasta declaratii au fost prezentate T2L nr. RG 52069468/24.11.2006, RG 52055527/21.07.2006, RG 52066473/27.10.2006, RG 52067862/10.11.2006, RG 52063638/04.10.2006.

S-au reclaculat drepturile vamale, astfel:

- valoarea in vama a 2.722 buc. rulmenti este de 3.048,64 EUR, curs valutar 1 EUR = 3,5342 lei = 10.775 lei;
- taxe vamale = $10.775 \times 15\% = 1.616$ lei;
- comision vamal = $10.775 \times 0,5\% = 54$ lei;

- dobanzi compensatorii DC = (taxe vamale + comision vamal) x nr. luni de la data importului temporar x cota procentuala a dobanzii compensatorii care se imparte la 12, acest procent fiind datorat pe an.

DC = 53895 x 9 luni x 0,0733 712 = 2.963 lei

- majorari de intarziere = .. lei;

- penalitati de intarziere = .. lei;

- majorarile de intarziere si penalitatile de intarziere sunt caculate conform formularului anexat.

Total = .. lei

Referitor la dobanzile compensatorii, calculul acestora s-a facut in conformitate cu art. 519 din Regulamentul Comisiei Europene (CEE) nr. 2454/1993 care arata ca atunci cand se naste o datorie vamala pentru produse compensatoare sau marfuri de import sub regim de perfectionare activa sau admitere temporara, se calculeaza dobanzi compensatorii pe baza cuantumului drepturilor de import pentru intervalul de timp respectiv.

In calculul dobanzii compensatorii sunt aplicabile ratele trimestriale ale dobanzii de pe piata financiara publicate in anexa statistica a buletinului lunar al Bancii Centrale Europene. Rata valabila este cea care se aplica cu doua luni inainte de luna in care se naste datoria vamala, in acest caz se aplica rata dobanzii pentru luna martie 2007 de 7,49 % si pentru luna aprilie 2007 de 7,33 %.

III. DGFP Timis este investita sa se pronunte daca SC SALOMON SAS datoreaza bugetului de stat drepturi vamale in suma de .. lei, reprezentand:

- taxe vamale lei;
- majorari de intarziere aferente taxelor vamale lei;
- penalitati in cuantum de 15% aferente taxelor vamale lei;
- comision vamal lei;
- majorari de intarziere aferente comisionului vamal lei;
- penalitati in cuantum de 15% aferente comisionului vamal lei;
- dobanzi compensatorii lei.

In fapt, SC S.. a realizat operatiuni de import de marfuri cu statut comunitar, care au facut anterior obiectul achitarii taxelor vamale in Franta.

Dupa intrarea in Romania aceste marfuri au avut regim de perfectionare activa, o parte regasindu-se in final in produse compensatoare si facand obiectul re-exportului din Romania, in timp ce altele au ramas pe teritoriul Romaniei.

Astfel de operatiuni s-au realizat in Romania si in cursul anului 2006, inainte de intrarea Romaniei in Uniunea Europeana.

In mod specific, marfurile sunt rulmenti de provenienta japoneza si taiwaneza, pentru care se achitaseră drepturile de import la patrunderea lor in Franta.

In contextul aderarii Romaniei la Uniunea Europeana, regimul de perfectionare activa in care se aflau marfurile ramase dupa realizarea produselor compensatoare a trebuit sa fie incetat, realizandu-se punerea in libera circulatie a acestor marfuri.

In concordanta cu dispozitiile tratatului de aderare a Romaniei la Uniunea Europeana, societatea petenta a dovedit statutul comunitar al marfurilor in speta prin prezentarea certificatelor T2L.

Organele vamale romane au procedat la inchiderea regimurilor vamale temporare, precum si la o a doua verificarea fizica si documentara a marfurilor (dupa cea realizata la intrarea marfurilor in tara in anul 2006), verificare dovedita si prin validarea documentelor T2L.

Dupa aceste verificari s-a acordat liberul de vama de catre Vama Romana in mod corect, fara aplicarea de drepturi vamale de import.

La acel moment pentru toate marfurile care au fost puse in libera circulatie au fost prezentate documentele T2L, care au fost predate autoritatii vamale romane in singurul exemplar original in care se intocmesc, conform Codului Vamal Comunitar.

In baza prevederilor art. 100 din Legea nr.86/2006 organul vamal a initiat controlul ulterior al operatiunilor derulate de societate si pentru care a prezentat urmatoarele documente T2L:

- RG 52069468/24.11.2006
- RG 52055527/21.07.2006
- RG 52066473/ 27.10.2006
- RG 52067862/ 10.11.2006
- RG 52063638/ 04.10.2006 emise de administratia vamala franceza.

Intrucat nu s-a putut stabili cu exactitate pentru care facturi au fost eliberate aceste documente T2L organul vamal a procedat la recalcularea drepturilor vamale, potrivit Deciziei pentru regularizarea situatiei nr. 21/08.04.2011.

Aceasta decizie a fost contestata si prin Decizia DGFP Timis nr. 1758/423/26.09.2011 s-a dispuse anulara si refacerea Deciziei pentru regularizarea situatiei nr. 21/08.04.2011 pentru urmatoarele considerente :

- organul vamal are obligatia sa urmareasca aplicarea corecta a regulilor de interpretare precum si a actelor normative aplicabile in fiecare speta;
- organul vamal are sarcina de a motiva decizia de impunere pe baza de probe sau constatari proprii;

- respectarea prevederilor legale referitoare la controlul vamal privind instiintarea contribuabilului;
- determinarea modului de calcul si de stabilire a bazei de impunere.

Ca urmare a Deciziei DGFP Timis nr. 1758/423/26.09.2011 s-a refacut controlul si s-a emis Decizia pentru regularizarea situatiei nr. 58/14.10.2011 contestata prin prezenta.

In drept, referitor la "Regimurile vamale suspensive", art.111 din Codul vamal al României aprobat prin Legea nr. 86/2006, in vigoare la data obtinerii autorizatiei de admitere temporara si la data depunerii declaratiilor vamale prin care s-a solicitat introducerea de bunuri în vederea plasarii sub regimul vamal de admitere temporara, precizeaza:

" Art. 111. - (1) Regimul suspensiv economic se încheie când marfurile plasate în acest regim sau, în anumite cazuri, produsele compensatoare ori transformate obtinute sub acest regim primesc o noua destinatie vamala admisa.

(2) Autoritatea vamala ia toate masurile necesare pentru a reglementa situatia marfurilor pentru care regimul vamal nu s-a încheiat în conditiile prevazute."

In speta sunt incidente dispozitiile art. 660 din HG nr. 707/2006 privind Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei care prevad:

" (1) Operatiunile pentru care s-au depus declaratii vamale sub regimul prevazut în reglementarile vamale anterioare prezentului regulament se deruleaza si se încheie în conformitate cu acele reglementari.

(2) Autorizatiile emise în temeiul reglementarilor vamale anterioare prezentului regulament își pastreaza valabilitatea.

Incepând cu 1 ianuarie 2007, data aderarii României la Uniunea Europeana, operatiunile pentru care s-au depus declaratii vamale sub regimul prevazut în reglementarile vamale anterioare, se încheie potrivit prevederilor cuprinse în Tratatul de aderare aprobat prin Legea nr. 157/2005.

Tratatul de aderare aprobat prin **Legea nr. 157/2005**, prevede:

"(13) Depozitul temporar si regimurile vamale mentionate la articolul 4 alineatul (16) literele (b)-(h) din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 care au început înainte de aderare înceteaza sau se încheie în conditiile legislatiei comunitare.

În cazul în care încetarea sau încheierea da nastere unei datorii vamale, suma drepturilor de import care trebuie platite este cea în vigoare la data la care a luat nastere datoria vamala în conformitate cu Tariful Vamal Comun si suma platita este considerata resursa proprie a Comunitatii."

Articolul 4 alin. (16) lit. (b)-(h) din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 prevede:

"În sensul prezentului cod, se aplica următoarele definiții:

(a) punerea în libera circulație;

(b) tranzitul;

(...)

(f) admiterea temporară

(...)

(h) exportul."

Odata cu aderarea Romaniei la Uniunea Europeana la data de 01.01.2007 au fost adoptate prevederile legislatiei europene in domeniul taxelor vamale, respectiv Regulamentul CEE nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar si Regulamentul (CEE) nr. 2454/1993 a Comisiei din 2 iulie 1993 privind dispozitii de aplicare a reglementarii (CEE) nr. 2913/92 a Consiliului de stabilire a Codului vamal Comunitar, prevederile acestora fiind de imediata aplicare.

Incheierea operatiunilor vamale suspensive incepute inainte de aderare si inchise dupa aderare avand ca destinatie o tara membra a UE, se scot din evidenta autoritatii vamale romane fara a fi necesara intocmirea altor formalitati vamale cu prezentarea unor declaratii vamale de punere in libera circulatie sau a unui document T2L emis de autoritatile vamale din statul membru al UE de destinatie.

De asemenea art. 315 din Regulamentul nr. 2454/1993 al Comisiei privind dispozitiile de aplicare a Regulamentului CEE nr. 2913/1992 de instituire a Codului vamal Comunitar precizeaza:

"1. Dovada statului comunitar al marfurilor se face prin prezentarea unui document T2L. Acest document se întocmeste în conformitate cu alineatele (3)-(5).

[...]

3. Documentul T2L se întocmeste pe un formular conform cu exemplarul 4 sau cu exemplarul 4/5 din modelul din anexele 31 si 32."

Se constata ca operatiunea suspensiva inceputa de societatea petenta inainte de 01.01.2007, data aderarii Romaniei la Uniunea Europeana a fost incheiata dupa aderare prin intocmirea formalitatilor de export/reexport catre un stat membru al Uniunii Europene, fapt ce contravine prevederilor art.161 alin.(1) din Regulamentului CEE nr. 2913/1992, care stipuleaza:

"Regimul de export permite marfurilor comunitare sa iasa de pe teritoriul vamal al Comunitatii. Exportul presupune aplicarea formalitatilor de iesire inclusiv a msurilor de politica comerciala dupa caz, a drepturilor de export."

Referitor la controlul ulterior al declaratiilor si masurile necesare pentru a reglementa situatia marfurilor pentru care nu s-a încheiat un regim în conditii legale, autoritatile vamale aplica prevederile art.78, art.89, art.144 si

art.204 din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului de instituire a Codului Vamal Comunitar, care precizeaza:

"Articolul 78

(1) Autoritățile vamale, din oficiu sau la cererea declarantului, pot modifica declaratia după acordarea liberului de vamă pentru mărfuri.

(2) Autoritățile vamale, după acordarea liberului de vamă și pentru a se convinge de acuratetea datelor cuprinse în declarație, pot controla documentele comerciale și datele referitoare la operațiunile de import sau export cu privire la mărfurile în cauză sau la operațiunile comerciale ulterioare în legătură cu aceste mărfuri. Asemenea controale pot fi efectuate la sediul declarantului, al oricărei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional de operațiunile menționate sau al oricărei alte persoane aflate în posesia documentului și a datelor menționate în scopuri comerciale. Aceste autorități pot verifica de asemenea mărfurile când este încă posibil ca ele să fie prezentate.

(3) Atunci când revizuirea unei declarații sau un control ulterior indica faptul ca dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații incomplete sau incorecte, autoritățile vamale, în conformitate cu dispozițiile prevăzute trebuie să ia măsurile necesare pentru reglementarea situației, ținând seama de orice informație nouă de care dispun."

"Articolul 89

(1) Un regim suspensiv cu impact economic se încheie când se atribuie o altă destinație vamală admisă fie marfurilor plasate în acest regim, fie produselor compensatoare sau transformate plasate sub acest regim."

"Articolul 144

1. Atunci când se naște o datorie vamală pentru mărfuri de import, valoarea unei astfel de datorii se stabilește pe baza elementelor de taxare corespunzătoare pentru mărfurile respective în momentul aprobării declarației de plasare a marfurilor sub regimul de admitere temporară. (...)"

"Articolul 204

(1) O datorie vamală la import ia naștere prin:

(a) neexecutarea uneia dintre obligațiile care rezulta, în privința marfurilor supuse drepturilor de import, din depozitarea lor temporară sau din utilizarea regimului vamal sub care sunt plasate sau

(b) nerespectarea unei condiții care reglementează plasarea marfurilor sub regimul respectiv sau acordarea unei rate reduse sau zero a drepturilor de import ținând seama de destinația marfurilor, în alte cazuri decât cele menționate la articolul 203 doar dacă nu se stabilește ca acele omisiuni nu au un efect semnificativ asupra utilizării corecte a regimului de depozitare temporară sau a regimului vamal în cauză.

(2) Datoria vamala ia nastere fie în momentul în care obligatia a carei neexecutare genereaza datorii vamale înceteaza a mai fi îndeplinita, fie în momentul în care marfurile sunt plasate sub regimul vamal în cauza, atunci când se stabileste ulterior ca o conditie care reglementeaza plasarea marfurilor sub regimul respectiv sau acordarea unei rate reduse sau zero a drepturilor de import tinând seama de destinatia marfurilor nu a fost îndeplinita în fapt.

(3) Debitorul vamal este persoana careia i se solicita, în functie de împrejurari, fie executarea obligatiilor aparute, în privinta marfurilor supuse drepturilor de import, în urma depozitarii lor temporare sau a utilizarii regimului vamal sub care au fost plasate, fie respectarea conditiilor care reglementeaza plasarea marfurilor sub acel regim".

In conformitate cu dispozitiile legale mai sus mentionate, in urma controlului ulterior organul vamal a constatat ca societatea a depus documentele T2L la organul vamal, astfel :

- pentru declaratia vamala **C04 nr. 14000470/18.05.2007** pozitia tarifara 8482109000, articolul rulmenti X00832, 1.591 buc. origine Japonia, care lichideaza partial DVOT 36287/18.09.2006 a fost prezentat T2L nr. RG52066473/27.10.2006;

- pentru declaratia vamala **C04 nr. 14000478/15.06.2007** pozitia tarifara 482109000, articolul rulmenti X03712 si X571110, 24.889 buc. origine Taiwan care incheie DVOT 43236/03.11.2006 (5.989 buc. rulmenti X03712 si 10.080 buc. rulmenti X571110), DVOT 45814/21.11.2006 (3.780 buc. rulmenti X571110) si DVOT 46681/ 27.11.2006(5040 buc. rulmenti X571110), au fost prezentate T2L nr. RG 52069468/24.11.2006, RG 52055527/21.07.2006, RG 52066473/ 27.10.2006, RG 52067862/10.11.2006, RG 52063638/04.10.2006;

- pentru declaratia vamala **C04 nr. 14000479/15.06.2007** pozitia tarifara 8482109000, articolul rulmenti X00832 1.320 buc. si 6.300 buc. X571110, origine Japonia si Taiwan care lichideaza DVOT 48351/07.12.2006(1.320 buc. rulmenti X00832 si 3.780 buc. rulmenti X571110), DVOT 50288/19.12.2006(3.780 buc. rulmenti X571110) au fost prezentate T2L nr. RG 52069468/24.11.2006, RG 52055527/21.07.2006, RG 52066473/ 27.10.2006, RG 52067862/10.11.2006, RG 52063638/04.10.2006;

- pentru declaratia vamala **CO 4 nr.14000483/15.06.2007**, pozitia tarifara 8482109000, articolul rulmenti X571110 2.722 bucati, origine Taiwan, lichideaza DVOT 42404/27.10.2006 au fost prezentate T2L nr. RG

52069468/24.11.2006, RG 52055527/21.07.2006, RG 52066473/27.10.2006, RG 52067862/10.11.2006, RG 52063638/04.10.2006.

Din analiza documentelor prezentate se retine ca documentul T2L depus pentru justificarea marfurilor din declarati vamala **C04 nr. 14000470/18.05.2007** a fost emis in data de 27.10.2006, cea ce presupune ca acest document T2L nu justifica marfa din declaratia vamala.

Referitor la declaratiile vamale **C04 nr. 14000478/15.06.2007**, **C04 nr. 14000479/15.06.2007** si **CO 4 nr.14000483/15.06.2007** pentru justificarea originii marfurilor din aceste declaratii au fost depuse urmatoarele documente T2L emise de administratia vamala franceza:

- RG 52069468/24.11.2006
- RG 52055527/21.07.2006
- RG 52066473/27.10.2006
- RG 52067862 /10.11.2006
- RG 52063638 / 04.10.2006.

Din analiza documentelor depuse la dosarul contestatiei, din sustinerile contestatoarei, respectiv din actul de control emis de organul vamal nu se poate stabili cu certitudine dovada statutului comunitar al marfurilor, intrucat pentru fiecare declaratie sunt precizate toate documentele T2L, acesta fiind si unul din motivele pentru care organul de solutionare a contestatiei si-a asumat raspunderea privind desfiintarea si refacerea actului de control.

La refacerea actului de control era obligatia contestatoarei de a lua legatura cu organul vamal (in acest caz neexistand obligativitatea instintarii contribuabilului privind controlul vamal) si sa depuna orice documente relevante care sa justifice fiecare declaratie vamal in parte cu dovezile de origine pe care se intemeiaza.

In timpul solutionarii contestatei s-a luat legatura atat cu organul vamal care a emis actul atacat cat si cu contestatoarea cea care avea posibilitatea sa depuna documente noi, situatii sau orice alte documente prin care sa justifice concordanta dintre declaratiile vamale si dovezile de origine.

Organul de solutionare a contestatiei nu se poate substitui contribuabilului in ceea ce priveste sarcina probei, intrucat potrivit prevederilor OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, sarcina probei se refera in primul rand la contribuabil, astfel:

ART. 64

“Forta probanta a documentelor justificative si evidentelor contabile. Documentele justificative si evidentele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere. În cazul în care exista si alte acte

doveditoare, acestea vor fi luate în considerare la stabilirea bazei de impunere.

ART. 65

“ Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale

(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele ori faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.

(2) Organul fiscal are sarcina de a motiva decizia de impunere pe baza de probe sau constatari proprii.”

In baza celor precizate, se retine ca legal organul vamal a stabilit diferente de drepturi vamale, respectiv taxe vamale in suma de .. lei si comision vamal in suma de .. lei, motiv pentru care se impune respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

Referitor la dobanzi compensatorii, acestea au fost calculate in conformitate cu prevederile art. 519 din Regulamentul CEE nr. 2454/1993:

“1) Atunci cand se contracteaza o datorie vamala pentru produse compensatoare sau marfuri de import sub regim de perfectionare activa sau admitere temporara, dobanda compensatoare se calculeaza pe baza valorii drepturilor de import pentru intervalul de timp respectiv.

2) Se aplica ratele trimestriale ale dobanzii de pe piata financiara publicate in anexa statistica a buletinului lunar al Bancii Centrale Europene. Rata valabila este cea care se aplica cu doua luni inainte de luna in care se contracteaza datoria vamala si pentru statul membru unde a avut loc sau ar fi trebuit sa aiba loc conform autorizatiei prima operatiune sau utilizare.

(3) Dobanda se aplica lunar, incepand din prima zi a lunii dupa luna in care marfurile de import pentru care se contracteaza o datorie vamala au fost plasate prima data sub regimul vamal.

Intervalul se incheie in ultima zi a lunii in care este contractata datoria vamala. Atunci cand este vorba de perfectionare activa (regimul drawback) si este solicitata punerea in libera circulatie in conformitate cu articolul 128 alineatul (4) din Cod, intervalul incepe din prima zi a lunii dupa luna in care drepturile vamale au fost rambursate sau scutite.”

Referitor la majorari/ dobanzi de intarziere, in suma de 28.776 lei, in cauza sunt incidente prevederile art. 119 din OG nr. 92/2003, republicata privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare:

“(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere”, respectiv art. 120 din acelasi act normativ :

“(1) Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv. “

Calculul majorarilor/dobanzilor de intarziere reprezinta o masura accesorie in raport cu debitul, conform principiului de drept *accessorium sequitur principale*, si intrucat debitul principal a fost stabilit ca datorat, majorarile/ dobanzile se calculeaza pana la achitarea integrala a acestuia.

Prin contestatia formulata petenta nu a obiectat modul de calcul, numarul de zile sau cota procentuala aplicata, drept urmare contestatia se va respinge ca neintemeiata pentru suma de .. lei ce reprezinta majorari/ dobanzi de intarziere.

Referitor la penalitatile de intarziere in suma de ... lei acestea au fost stabilite in baza prevederilor art.120¹ alin.(1) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala :

“ Penalitati de intarziere

(1) Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere datorata pentru neachitarea la scadenta a obligatiilor fiscale principale.

(2) Nivelul penalitatii de intarziere se stabileste astfel:

a) daca stingerea se realizeaza in primele 30 de zile de la scadenta, nu se datoreaza si nu se calculeaza penalitati de intarziere pentru obligatiile fiscale principale stinse;

b) daca stingerea se realizeaza in urmatoarele 60 de zile, nivelul penalitatii de intarziere este de 5% din obligatiile fiscale principale stinse;

c) dupa implinirea termenului prevazut la lit. b), nivelul penalitatii de intarziere este de 15% din obligatiile fiscale principale ramase nestinse.

(3) Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a dobanzilor”, prin urmare contestatie se va respinge ca neintemeiat si pentru acest capat de cerere.

Referitor la prescrierea dreptului organelor vamale de a comunica o datoria vamala

Asa cum s-a precizat si in Decizia DGFP Timis nr. 1758/423/26.09.2011 verificarea intreprinsa de organul vamal s-a efectuat in conformitate cu prevederile art. 100 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, alin. (1) si (5) :

“ (1) Autoritatea vamala are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa modifice declaratia vamala.(...)

(5) In cazul in care se constata ca a luat nastere o datorie vamala sau ca au fost sume platite in plus, autoritatea vamala ia masuri pentru incasarea

diferentelor in minus sau rambursarea sumelor platite in plus, cu respectarea dispozitiilor legale.”

Odata cu aderarea Romaniei la Uniunea Europeana la data de 01.01.2007 Romania a adoptat prevederile legislatiei europene in domeniul taxelor vamale asa cum sunt acestea mentionate in Tratatul de aderare a Romaniei si Bulgariei la Uniunea Europeana, prevederile acestora fiind de imediata aplicare, potrivit art.148 alin.(2) din Constitutie, care prevede:

"Ca urmare a aderarii, prevederile tratatelor constitutive ale Uniunii Europene precum si celelalte reglementari comunitare cu caracter obligatoriu, au prioritate fata de dispozitiile contrare din legile interne, cu respectarea prevederilor actului de aderare".

Avand in vedere ca data plasarii bunurilor sub regimul suspensiv a avut loc inainte de data aderarii la Uniunea Europeana, atunci cand erau in vigoare prevederile Regulamentului de aplicare a Codului vamal, aprobat prin Hotararea Guvernului nr.707/2006 in speta sunt aplicabile prevederile Codului vamal al Romaniei aprobat prin Legea nr. 86/2006, organul vamal era indreptatit a efectua controlul ulterior intr-o perioada de 5 ani, astfel ca sustinerile petentei referitoare la perioada de prescriptie de 3 ani sunt neintemeiate.

Referitor la sustinerea petentei, respectiv ca organul vamal ar fi putut sa solicite lamuriri privind documente T2L la momentul inchiderii regimului vamal tranzitoriu pentru bunurile in discutie si acest fapt nu s-a intamplat, facem precizarea ca este obligatia contribuabilului sa justifice modul de incheierii a operatiunilor temporare pe baza documentelor justificative si acesta avea posibilitatea sa prezinte toate documentele justificative si sa sustina punctul sau de vedere din momentul in care a luat cunostinta de desfiintarea primului act de control .

Documentele T2L prezentate nu specifica faptul ca acestea se refera la marfurile in speta, contribuabilul nu a depus documente din care sa rezulte legatura dintre aceste documente T2L si facturile prezentate la momentul vamuirii.

Deasemenea, in conformitate cu prevederile cuprinse in Actul de aderare *"marfurile cu statut comunitar sunt libere de taxe vamale, iar pentru a beneficia de acest statut la punerea in libera circulatie este necesara prezentarea unei dovezi privind statutul comunitar al marfurilor"*, prin urmare, pentru ca marfurile sa fie considerate cu statut comunitar si sa fie libere de taxe vamale operatorul economic care depune declaratia vamala trebuie sa faca dovada ca marfurile vamuite sunt comunitare si nu organul vamal sa faca dovada ca acestea nu beneficiaza de acest statut.

Din actele prezentate de contestatara nu se poate face dovada ca documentele T2L se refera la marfa vamuita, astfel incit aceasta nu putea beneficia de statutul comunitar.

Societatea petenta sustine ca organul vamal nu a respectat dispozitiilor de reverificare date de organul de solutionare a contestatiilor respectiv dispozitiile :

-Art. 216 alin. (3) Cod procedura fiscala:

„(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare,” si pct. 11.7. din Instructiuni emise de Ordinul ANAF din 25.05.2011 pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala:

„ Prin noul act administrativ fiscal, intocmit conform considerentelor deciziei de solutionare, nu se pot stabili in sarcina contestatorului sume mai mari decat cele din actul desfiintat ,acestea putand fi contestate potrivit legii”

Referitor la acest aspect precizam ca desfiintarea actelor administrative precedente s-a datorat urmatoarelor considerente, (citam din Decizia DGFP Timis nr.1758/423/26.09.2011) “ faptul ca organul vamal nu a instiintat contribuabilul de desfasurarea controlului, nu a motivat decizia de impunere, nu a stabilit care documente au fost emise fara respectarea prevederilor legale, nu a precizat modul de calcul, baza de impunere(...) ” , ori in Decizia pentru regularizarea situatiei nr. 58/14.10.2011 organul vamal a motivat decizia de impunere , a in scris temeiul de drept in baza caruia s-au calculat drepturile vamale precum si modul de calcul al acestora, respectiv baza de impunere, instiintarea contribuabilului in acest caz nefiind obligatorie.

Prin noul act administrativ contestat, respectiv Decizia pentru regularizarea situatiei nr. .. nu s-au stabilit obligatii mai mari decat cele din actul desfiintat, astfel ca sustinerile petentei sunt neintemeiate.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei, in baza referatului nr. .. in temeiul Legii nr. 86/2008 coroborat cu prevederile OG nr. 92/2003 , republicata privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele MEF se

D E C I D E :

1. respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru suma .. lei, reprezentand:

- taxe vamale lei;
- majorari/dobanzi de intarziere aferente taxelor vamale lei;
- penalitati in cuantum de 15% aferente taxelor vamale lei;
- comision vamal lei;
- majorari/dobanzi de intarziere aferente comision vamal lei;
- penalitati in cuantum de 15% aferente comision vamal lei;
- dobanzi compensatorii lei;

2. prezenta decizie se comunica la:

- Societatea Civila Profesionala de Avocati "P.." pentru SC S;
- Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Hunedoara

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata de catre contestator la instanta judecatoreasca de contencios administrativ, in conditiile legii.

P. DIRECTOR EXECUTIV

