

## DECIZIA

Nr. .... / .....  
privind soluționarea contestației  
formulate de X  
înregistrată la D.G.F.P. a județului Arad  
sub nr. .... / **29.11.2009**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad a fost sesizată de către Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara – Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad cu adresa nr. .../.../27.10.2009, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr. .../29.11.2009 asupra contestației formulate de

**X**  
**cu domiciliul în localitatea ...., jud.Arad**

**și domiciliul procesual ales la Cabinet individual avocat ...**  
**cu sediul profesional în ...., jud. Arad**

înregistrată la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad sub nr. .../22.10.2009 și la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr. .../29.11.2009.

Petentul X formulează contestație împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../27.08.2009, Deciziei pentru regularizarea situației privind rambursarea drepturilor de import stabilite de controlul vamal și Procesului verbal nr. .../.../23.07.2009 emise de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad.

***Referitor la condiția de procedură privind precizarea sumei contestate***, arătăm următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad prin adresa nr. .../06.11.2009, a solicitat petentului precizarea sumei contestate, individualizată pe categorii de impozite și taxe, în temeiul art. 7 și art. 206 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat coroborat cu pct. 175.1 din HG nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat.

Petentul, prin reprezentanta sa legală, avocat ...., cu adresa

.../11.11.2009, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr. .../12.11.2009, a solicitat restituirea integrală a sumei de .... lei, respectiv:

- .... lei reprezentând drepturi vamale achitate în plus
- .... lei reprezentând dobânzi compensatorii de rambursat
- .... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată.

Pe cale de consecință, în conformitate cu dispozițiile art. 209 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată,  
"Organul competent

*(1) Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum și a deciziilor pentru regularizarea situației, emise în conformitate cu legislația în materie vamală, se soluționează după cum urmează:*

*a) contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorie vamală, precum și accesorii ale acestora, al căror quantum este sub 1.000.000 lei, se soluționează de către organele competente constituite la nivelul direcțiilor generale unde contestatarii au domiciliul fiscal;" coroborat cu punctul 2.1 din Ordinul nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată având în vedere solicitările din contestația formulată, precum și precizările ulterioare, Ministerul Finanțelor Publice prin Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad se va investi cu soluționarea contestației în legătură cu datoria vamală în quantum de ... lei înscrisă în Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../27.08.2009, astfel că **referitor la capătul de cerere prin care petentul s-a îndreptat împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ..../27.08.2009 emisă de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad, prin care în sarcina sa s-a stabilit o diferență de drepturi vamale și majorări de întârziere aferente în sumă totală de .... lei**, s-au reținut următoarele:*

Contestația a fost depusă în termenul legal de depunere prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Contestația a fost semnată de reprezentantul legal al petentei, Avocat ....., la dosar fiind depusă împuternicirea avocațială, în original, conform prevederilor art. 206 din același act normativ.

Fiind îndeplinită procedura de formă, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației:

I. În contestație reprezentanta petentului solicită anularea Deciziei

pentru regularizarea situației pentru obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ..../27.08.2009 emisă de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad, în susținerea cauzei arătând următoarele:

- în anul 2005 a achiziționat un autoturism marca .... din Germania în baza contractului de leasing nr. .... încheiat în data de 25.10.2005;

- în data de 25.10.2008 s-a prezentat la Biroul Vamal Arad în vederea încheierii formalităților vamale pentru importul definitiv al autoturismului, organele vamale stabilind în sarcina sa drepturi vamale în sumă totală de .... lei, deoarece la acea dată nu a putut prezenta certificatul de origine a mărfurilor EUR1;

- la data de 16.02.2009 petentul a intrat în posesia certificatului de origine a mărfurilor EUR1 emis a posteriori de autoritățile germane solicitând autorităților vamale române acordarea de preferințe tarifare pentru autoturismul marca ..., introdus în România cu declarația vamală IM5 nr. I ../03.11.2005 și pus în liberă circulație cu declarația vamală CO A4 nr. ..../28.10.2008;

- urmare controlului ulterior organele vamale au stabilit că petentul datorează suma totală de .... lei reprezentând .... lei - drepturi de plată și ... lei - majorări de întârziere aferente, calculate până la data de 27.08.2009;

- totodată în urma controlului efectuat s-a constatat că suma totală de ... lei reprezentând .... lei – drepturi vamale de rambursat, ... lei – dobânzi compensatorii și .... lei – taxa pe valoarea adăugată, urmează a se rambursa petentului;

- petentul este de acord că în conformitate cu dispozițiile art. 61 din Legea nr. 141/1997 autoritatea vamală are drept de control pe o perioadă de 5 ani de la depunerea declarației vamale, dar „acest lucru nu înseamnă că poate reveni, altfel decât în condițiile legii, asupra unor măsuri dispuse printr-un act administrativ jurisdicțional, emis tot de ea.”;

- în drept, se întemeiază pe dispozițiile art. 15 și art. 16 din Tratatul de aderare al României și Bulgariei la Uniunea Europeană, referitoare la închiderea regimurilor vamale de perfecționare activă și admitere temporară, inițiate înainte de data aderării și care se încheie după aderare, coroborate cu dispozițiile art. 284 din Legea nr. 86/2006 privind Codul Vamal al României și art. 148 alin. (2) din Constituție.

- referitor la stabilirea în sarcina sa a majorărilor de întârziere arată că „subsemnatul mi-am îndeplinit obligațiile legale prin achitarea drepturilor vamale în momentul în care această datorie vamală mi-a fost comunicată, neexistând întârzieri la plata acestor drepturi la momentul importului, respectiv depunerii declarației vamale de punere în liberă circulație”.

În consecință, solicită anularea actelor atacate ca fiind netemeinice și nelegale, precum și exonerarea sa de la plata obligațiilor fiscale calculate în sarcina sa.

II. Organele vamale în Referatul nr. ../.../27.10.2009 au arătat că în data de 03.11.2005, cu declarația vamală IM5 nr. .../03.11.2005, petentul a plasat în regim vamal suspensiv de admitere temporară, conform art. 27 alin. (1) din OG nr. 51/1997, cu modificările și completările ulterioare, un autoturism marca ....., pentru care nu s-a prezentat dovada originii preferențiale.

La data de 28.10.2008 – termenul de încheiere a operațiunii vamale, acordat de autoritatea vamală – titularul declarației vamale IM5 nr. I .... /03.11.2005 a depus la autoritatea vamală declarația CO 4 nr. I .... de punere în liberă circulație a autoturismului și încheierea regimului vamal suspensiv, neprezentând nici de această dată dovada originii preferențiale, astfel că în sarcina sa, pe lângă accize și taxa pe valoarea adăugată, s-au stabilit și taxe vamale, comision și dobânzi compensatorii, după cum urmează:

- .. lei – taxe vamale
- .. lei – comision vamal
- ... lei – accize
- .... lei – taxa pe valoarea adăugată
- .... lei – dobânzi compensatorii.

Având în vedere solicitarea petentului de recalculare a drepturilor vamale din declarația vamală CO 4 nr. I ... /28.10.2008 în baza certificatului de circulație a mărfurilor EUR1 nr. D ... emis a posteriori de către administrația vamală germană, organele vamale, după verificarea acestuia conform art. 32 din Protocolul nr. 4 privind definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, au procedat la efectuarea controlului ulterior al declarației vamale CO4 nr. I ... /28.10.2008, în vederea rambursării taxelor vamale, comisionului vamal, dobânzilor compensatorii și diferenței de taxă pe valoarea adăugată; organele vamale precizează că accizele nu se rambursează, mărfurile originare pentru care legea prevede plata accizelor nefiind scutite de această taxă.

În consecință, organele vamale au încheiat Procesul verbal de control nr. ... /... /23.07.2009 prin care s-a stabilit rambursarea sumelor cuprinse în Decizia nr. .... /2009 și încasarea sumei de .... lei reprezentând accize și majorări aferente, înscrise în Decizia nr. .... /2009 emise de Direcția Județeană de Accize și Operațiuni Vamale Arad.

III. Având în vedere actele și documentele depuse în susținerea cauzei, motivele invocate de petent și prevederile actelor normative în vigoare, se reține că Ministerul Finanțelor Publice prin Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad este investit a se pronunța dacă în mod corect și legal, reprezentanții Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad au stabilit în sarcina petentului de plată drepturi vamale de import în sumă totală de .... lei reprezentând accize și

majorări de întârziere aferente.

***Cauza supusa soluționării*** o reprezintă ***legalitatea calculării accizelor*** datorate la încheierea regimului vamal de admitere temporară la importul autoturismului supus accizelor, în condițiile în care ***baza de impozitare pentru calculul accizelor aferente este formată din valoarea inițială din contractul de leasing și nu valoarea reziduală.***

În fapt, la data de 03.11.2005 petentul a depus la Biroul Vamal Arad declarația vamală IM5 nr. .../03.11.2005 pentru plasarea în regim vamal de admitere temporară – leasing, a unui autovehicul marca ..., în baza art. 27 alin. 1 din OG nr. 51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, operațiune pentru care autoritatea vamală a acordat ca termen de încheiere data de 28.10.2008.

La data de 28.10.2008 titularul declarației vamale IM5 nr. I .../03.11.2005 a depus la autoritatea vamală declarația vamală CO 4 nr. I ... de punere în liberă circulație a autoturismului. La încheierea regimului vamal suspensiv, în condițiile în care petentul nu a prezentat dovada originii preferențiale, organele autorității vamale au stabilit în sarcina petentului, pe lângă accize și taxa pe valoarea adăugată, și taxe vamale, comision, respectiv dobânzi compensatorii, în sumă totală de ... lei.

Ulterior petentul a depus la autoritatea vamală certificatul de circulație a mărfurilor EUR1 nr. D ... emis a posteriori de către administrația vamală germană, solicitând recalcularea drepturilor vamale din declarația vamală CO 4 nr. I .../28.10.2008; organele vamale, după verificarea acestuia conform art. 32 din Protocolul nr. 4 privind definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, au procedat la efectuarea controlului ulterior al declarației vamale CO4 nr. I .../28.10.2008, în vederea rambursării taxelor vamale, comisionului vamal, dobânzilor compensatorii și diferenței de taxă pe valoarea adăugată, precizând totodată că accizele nu se rambursează, mărfurile originare pentru care legea prevede plata accizelor nefiind scutite de această taxă.

În consecință, organele vamale au încheiat Procesul verbal de control nr. .../23.07.2009 prin care s-a stabilit rambursarea sumelor cuprinse în Decizia nr. .../2009 și încasarea sumei de ... lei reprezentând accize și majorări aferente, înscrise în Decizia nr. .../2009 emise de Direcția Județeană de Accize și Operațiuni Vamale Arad.

În drept, sunt incidente următoarele dispoziții legale:  
**LEGE nr. 571 din 22 decembrie 2003 (\*actualizată\*)** privind Codul fiscal

„Derogare pentru autoturisme

ART. 221<sup>1</sup>

Prin derogare de la prevederile art. 214<sup>2</sup>, pentru autoturismele și alte



*bunuri supuse accizelor, introduse în România pe baza unor contracte de leasing, inițiate înainte de data intrării în vigoare a prevederilor prezentului titlu, și a căror încheiere se va realiza după această dată, se vor datora bugetului de stat sumele calculate în funcție de nivelul accizelor în vigoare la momentul inițierii contractului de leasing.”*

**HOTĂRÂRE nr. 610 din 23 iunie 2005** pentru modificarea și completarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44/2004

„ 30. După punctul 30 se introduce un nou punct, punctul 30<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:

*"Codul fiscal:*

*Nivelul și calculul accizelor*

*Art. 208 [...]*

*(7) În cazul produselor prevăzute la alin. (4) și (5), accizele preced taxa pe valoarea adăugată și se calculează o singură dată prin aplicarea cotelor procentuale prevăzute de lege asupra bazei de impozitare, care reprezintă:*

*[...]*

*b) pentru produsele din import - valoarea în vamă stabilită potrivit legii, la care se adaugă taxele vamale și alte taxe speciale, după caz.*

*Norme metodologice:*

*30<sup>1</sup>. (1) Definirea categoriilor de autoturisme sau autoturisme de teren din import noi ori rulate se face în funcție de starea autoturismului la momentul introducerii în țară, în conformitate cu prevederile legislației vamale în vigoare.*

*(2) În cazul autoturismelor sau al autoturismelor de teren din import noi ori rulate, care fac obiectul achiziționării ca urmare a unui contract de leasing, accizele se calculează în funcție de starea autoturismului sau autoturismului de teren din momentul introducerii în țară. Cota de acciză datorată este cea în vigoare la momentul plății - aferentă stării autoturismului la momentul introducerii acestuia în țară - și ea **se aplică asupra bazei de impozitare formate din valoarea de intrare a autoturismului, stabilită la introducerea în țară a acestuia, la care se adaugă cuantumul taxelor vamale și alte taxe speciale, după caz, datorate la momentul încheierii regimului vamal.***

*(3) Pentru alte produse supuse accizelor achiziționate din import în baza unui contract de leasing, baza de impozitare pentru accize este valoarea de intrare la care se adaugă cuantumul taxelor vamale și alte taxe speciale, după caz, la momentul închiderii operațiunii de import.*

*(4) Transformarea în lei a valorii de intrare se efectuează conform prevederilor legislației vamale în vigoare.”*

**ORDIN nr. 84 din 17 ianuarie 2007** pentru aprobarea Măsurilor unitare de aplicare a reglementărilor în domeniul taxelor vamale, taxei pe valoarea adăugată și accizelor datorate în vamă în cazul operațiunilor de leasing aflate în derulare la data aderării:

*“1. Pentru **mărfurile comunitare** ce fac obiectul operațiunilor de leasing efectuate conform art. 27 alin. (1) și (2) din Ordonanța Guvernului nr. 51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se procedează după cum urmează:*

*(...)*

*1.4. **Se datorează accize conform art. 221<sup>1</sup> din Codul fiscal.**”*

Având în vedere prevederile legale mai sus citate, rezultă că în cazul achiziționării de autoturisme din import ca urmare a unui contract de leasing, se datorează accize, în funcție de starea autoturismului din momentul introducerii în țară, calculate asupra bazei de impozitare, conform dispozițiilor Codului fiscal.

Prin H.G. nr. 610/2005 pentru modificarea și completarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44/2004, la pct. 30<sup>1</sup> alin. (2) legiuitorul explicitează noțiunea de „**bază de impozitare**” în cazul accizelor ca fiind „valoarea de intrare a autoturismului, stabilită la introducerea în țară a acestuia, la care se adaugă quantumul taxelor vamale și alte taxe speciale, după caz, datorate la momentul încheierii regimului vamal.” și nu valoarea reziduală a produsului importat.

Pe cale de consecință, cu declarația vamală CO4 nr. .../28.10.2008 cu care a fost încheiat regimul vamal de admitere temporară – leasing, deschis cu declarația vamală IM5 nr. .../03.11.2005, **baza de impozitare a accizelor a fost calculată eronat la valoarea reziduală** și nu la valoarea de intrare a autoturismului, conform pct. 30<sup>1</sup> alin. (2) din HG nr. 610/2005, citat mai sus.

Astfel, odată cu prezentarea certificatului de origine a mărfurilor EUR1 prezentat de petent și solicitarea de efectuare a unei noi inspecții fiscale, după verificarea certificatului de origine a mărfurilor EUR1 de către organele autorității vamale, Direcția Județeană de Accize și Operațiuni Vamale Arad a procedat la efectuarea unui control ulterior, finalizat prin încheierea Procesului verbal de control nr. .../23.07.2009 prin care s-a stabilit rambursarea sumelor cuprinse în Decizia nr. .../2009 și încasarea sumei de .. lei reprezentând accize și majorări aferente, înscrise în Decizia nr. .../2009 emise de Direcția Județeană de Accize și Operațiuni Vamale Arad.

**Referitor la modul de calcul al accizelor**, arătăm următoarele:

În Procesul verbal de control nr. .../.../23.07.2009 s-a stabilit baza de calcul a accizelor la valoarea de intrare a autoturismului, care conform declarației vamale IM5 nr. ../03.11.2005 este .... Euro, la cursul de schimb de ....., Astfel, **baza de impozitare**, conform actelor normative incidente în cauză, este de ... lei (... x ..), cuantumul accizelor fiind de .... lei.

Pe cale de consecință, organele vamale, în mod corect și legal, au respins la rambursare, prin Decizia nr. ../27.08.2009, suma de .... lei reprezentând accize și au stabilit suplimentar în sarcina petentului, prin Decizia nr. ../27.08.2009, diferența de .... lei reprezentând accize, rezultând astfel de plată accize calculate la valoarea de intrare a autoturismului, în sumă de ... lei (.. lei + ..... lei), organele autorității vamale făcând aplicațiunea dispozițiilor legale care reglementează în domeniul accizelor, respectiv:

- accizele datorate la încheierea regimului vamal de admitere temporară, prin importul bunului supus accizei, se calculează baza cotei de accize în vigoare la momentul **inițierii** contractului de leasing, aplicate la **valoarea de intrare** a bunului (art. 221<sup>1</sup> din Legea nr. 571 din 22 decembrie 2003 privind Codul fiscal);

- **valoarea de intrare**, folosită ca bază de calcul a accizelor, reprezentând valoarea la care a fost achiziționat bunul de către finanțator, respectiv costul de achiziție, la care se adaugă cheltuielile conexe tranzacției în cauză (pct. 30<sup>1</sup> alin. (2) din H.G. nr. 610/2005).

În ceea ce privește motivația legală a petentului – art. 15 și art. 16 din Tratatul de aderare al României și Bulgariei la Uniunea Europeană, referitoare la închiderea regimurilor vamale de perfecționare activă și admitere temporară, inițiate înainte de data aderării și care se încheie după aderare, coroborate cu dispozițiile art. 284 din Legea nr. 86/2006 privind Codul Vamal al României și art. 148 alin. (2) din Constituție – aceste dispoziții nu sunt incidente cauzei supuse soluționării, petentul, în drept, neîntemeindu-se pe nicio dispoziție legală care să reglementeze în domeniul accizelor.

Prin Ordinul nr. 84/2007 pentru aprobarea Măsurilor unitare de aplicare a reglementărilor în domeniul taxelor vamale, taxei pe valoarea adăugată și accizelor datorate în vamă în cazul operațiunilor de leasing aflate în derulare la data aderării, **emis în baza Legii nr. 157/2005** pentru ratificarea Tratatului dintre statele membre ale Uniunii Europene și Republica Bulgaria și România privind aderarea Republicii Bulgaria și a României la Uniunea Europeană (invocată de petent) și a prevederilor cuprinse în **Regulamentul (CEE) nr. 2.913/92** al Consiliului de instituire a Codului vamal comunitar, în **Regulamentul (CE) nr. 2.454/93** al Comisiei privind dispoziții de aplicare a Regulamentului (CEE) nr. 2.913/92 al Consiliului de instituire a Codului vamal comunitar, s-a stabilit explicit că



pentru mărfurile comunitare ce fac obiectul operațiunilor de leasing efectuate conform art. 27 alin. (1) și (2) din Ordonanța Guvernului nr. 51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, republicată, cu modificările și completările ulterioare, **se datorează accize conform art. 221<sup>1</sup> din Codul fiscal**, astfel încât pentru acest capăt de cerere contestația va fi respinsă.

***B. Referitor la capătul de cerere prin care petentul solicită restituirea sumei de .... lei reprezentând drepturi vamale de rambursat, stabilită prin Decizia pentru regularizarea situației privind rambursarea drepturilor de import stabilite de controlul vamal nr. ..../27.08.2009, s-au reținut următoarele:***

În fapt, urmare prezentării de către petent a certificatului de origine a mărfurilor EUR1 emis a posteriori, organele vamale au emis Decizia nr. .../27.08.2009 prin care s-au rambursat drepturi vamale de natura taxelor vamale, comisionului vamal, în sumă totală de .... lei, dobânzi compensatorii în sumă de ... lei și taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei.

Competența de soluționare conferită de art. 205 și următoarele din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, este limitată astfel:

" ART. 205

*Posibilitatea de contestare*

*(1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii.*

*(2) Este îndreptățit la contestație numai cel care consideră că a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia.*

*(3) Baza de impunere și impozitul, taxa sau contribuția stabilite prin decizie de impunere se contestă numai împreună.*

*(4) Pot fi contestate în condițiile alin. (3) și deciziile de impunere prin care nu sunt stabilite impozite, taxe, contribuții sau alte sume datorate bugetului general consolidat.*

*(5) În cazul deciziilor referitoare la baza de impunere, reglementate potrivit art. 89 alin. (1), contestația se poate depune de orice persoană care participă la realizarea venitului.*

*(6) Bazele de impunere constatate separat într-o decizie referitoare la baza de impunere pot fi atacate numai prin contestarea acestei decizii."*

Pe cale de consecință, în condițiile în care prin Precizarea la contestație formulată de petent, înregistrată la D.G.F.P. a județului Arad sub nr. ..../12.11.2009, **a solicitat restituirea integrală a sumei de ... lei, aprobată la rambursare** prin Decizia nr. ..../27.08.2009, în conformitate cu dispozițiile art. 258 din Codul vamal al României **rambursarea** fiind „*restituirea totală sau parțială a drepturilor de import sau de export care au fost achitate.*”, conform dispozițiilor legale mai sus citate în temeiul Titlului IX din Codul de procedură fiscală, republicat, rezultă că pentru acest capăt de cerere competența de soluționare aparține Direcției Județene de Accize și Operațiuni Vamale Arad.

Față de cele prezentate, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad nu are competența soluționării cererii de restituire a sumei de .... lei, cererea de restituire urmând a fi soluționată de către organele Direcției Județene de Accize și Operațiuni Vamale Arad, motiv pentru care, pentru solicitarea de restituire a sumei de .... lei reprezentând drepturi vamale de natura taxelor vamale, comisionului vamal, în sumă totală de ... lei, dobânzi compensatorii în sumă de .. lei și taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, competența de soluționare urmează a fi declinată Direcției Județene de Accize și Operațiuni Vamale Arad.

**C. Referitor la capătul de cerere prin care petentul s-a îndreptat împotriva procesului verbal de control nr. .../.../23.07.2009 emis de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad, s-a reținut că sunt aplicabile următoarele reglementări:**

În drept, Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ:  
“CAP. II

*Procedura de soluționare a cererilor în contenciosul administrativ*

*ART. 7*

*Procedura prealabilă*

*(1) Înainte de a se adresa instanței de contencios administrativ competente, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său sau într-un interes legitim, printr-un act administrativ unilateral, trebuie să solicite autorității publice emitente, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia. Plângerea se poate adresa în egală măsură organului ierarhic superior, dacă acesta există.*

*(2) Prevederile alin. (1) sunt aplicabile și în ipoteza în care legea specială prevede o procedură administrativ-jurisdicțională, iar partea nu a optat pentru aceasta.*

*(3) Este îndreptățită să introducă plângere prealabilă și persoana vătămată într-un drept al său sau într-un interes legitim, printr-un act administrativ cu caracter individual, adresat altui subiect de drept, din*

*momentul în care a luat cunoștință, pe orice cale, de existența acestuia, în limitele termenului de 6 luni prevăzut la alin. (7).*

*(4) Plângerea prealabilă, formulată potrivit prevederilor alin. (1), se soluționează în termenul prevăzut la art. 2 alin. (1) lit. g).*

*[...]*

*(7) Plângerea prealabilă în cazul actelor administrative unilaterale se poate introduce, pentru motive temeinice, și peste termenul prevăzut la alin. (1), dar nu mai târziu de 6 luni de la data emiterii actului. Termenul de 6 luni este termen de prescripție”*

## **ORDIN nr. 7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior**

### **ANEXA NORME METODOLOGICE**

#### **“ART. 80**

*Împotriva procesului-verbal de control care cuprinde măsuri ce nu se referă la o datorie vamală sau la diferențe de alte impozite și taxe datorate în cadrul operațiunilor vamale, inclusiv accesorii, se poate formula plângere prealabilă în condițiile art. 7 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare.*

#### **ART. 81**

*Plângerea prealabilă formulată împotriva procesului-verbal de control, în condițiile prezentelor norme metodologice, este calea administrativă de atac, prin care se solicită autorității publice emitente reexaminarea procesului-verbal de control, în sensul revocării acestuia” și luând în considerare contestarea de către petent a procesului verbal de control nr. .../.../23.07.2009 emis de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad pentru acest capăt de cerere se declină competența de soluționare Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad, spre competență soluționare în conformitate cu art. 209 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicat, coroborat cu art. 81 din Ordinul nr. 7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior.*

Față de cele prezentate, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad nu are competența soluționării contestației având ca obiect procesul verbal de control nr. ../.../23.07.2009 emis de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad, contestația îndreptată împotriva procesului verbal de control nr. ../.../23.07.2009, urmând a fi soluționată de către organele vamale emitente, respectiv Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad, motiv pentru care, pentru acest capăt de cerere competența de soluționare urmează a fi declinată Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad.

Pentru considerentele mai sus arătate, în conformitate cu

prevederile art. 221<sup>1</sup> din Legea nr. 571 din 22 decembrie 2003 (\*actualizată\*) privind Codul fiscal, pct. 30<sup>1</sup> din HG nr. 610 din 23 iunie 2005 pentru modificarea și completarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44/2004, pct. 1.4 din Ordinul nr. 84 din 17 ianuarie 2007 pentru aprobarea Măsurilor unitare de aplicare a reglementărilor în domeniul taxelor vamale, taxei pe valoarea adăugată și accizelor datorate în vamă în cazul operațiunilor de leasing aflate în derulare la data aderării, art. 7 din Legea nr. 554/2004 a contenciosul administrativ, art. 80, art. 81 din Ordinul nr. 7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior, coroborat cu art. 205, art. 213, art. 216 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

## **DECIDE**

**1.** Respingerea contestației formulată de dl. **X** cu domiciliul în localitatea ....., jud. Arad, împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../27.08.2009 emisă de Direcția Județeană de Accize și Operațiuni Vamale Arad, pentru suma totală de ... lei reprezentând ... lei accize și .. lei majorări de întârziere aferente accizelor, ca neîntemeiată.

**2.** Declinarea competenței de soluționare, pentru capătul de cerere prin care dl. **X** cu domiciliul în localitatea ..., jud. Arad, s-a îndreptat împotriva Procesului verbal nr. ..../...../23.07.2009, în favoarea Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad, spre competență soluționare.

**3.** Declinarea competenței de soluționare, pentru capătul de cerere prin care **DI. X** cu domiciliul în localitatea ....., jud. Arad, s-a îndreptat împotriva Deciziei nr. .../27.08.2009 privind rambursarea drepturilor de import stabilite de controlul vamal, solicitând restituirea sumei de ... lei reprezentând drepturi vamale de natura taxelor vamale, comisionului vamal, în sumă totală de .... lei, dobânzi compensatorii în sumă de ... lei și taxa pe valoarea adăugată în sumă de .... lei, în favoarea Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad, spre competență soluționare.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Arad, în termen de 6 luni de la data comunicării.

Director Coordonator,

....

