



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agenția Națională de Administrare Fiscală

Direcția Generală a Finanțelor
Publice Argeș



B-dul. Republicii nr. 118 Pitești
Tel : +0248 211511 / +0248 211838
Fax : +0248 216478
e-mail : Admin.PTAGJUDX01.AG@mfinante.ro

DECIZIA nr. 117/2010

Direcția generală a finanțelor publice Argeș a fost sesizată de Activitatea de inspecție fiscală - Serviciul inspecție fiscală persoane juridice 4 prin adresa nr. înregistrată la D.G.F.P. Argeș sub nr. cu privire la contestația formulată de S.C. SRL împotriva Deciziei de impunere nr.

Obiectul contestației îl constituie măsurile dispuse prin decizia sus menționată încheiată în baza raportului de inspecție fiscală nr. emisă de Activitatea de inspecție fiscală - Serviciul inspecție fiscală persoane juridice 4 prin care s-a dispus virarea la bugetul de stat a sumei de lei reprezentând:

- lei – impozit pe profit;
- lei – majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- lei – taxa pe valoarea adăugată;

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Direcția generală a finanțelor publice Argeș constatând că în speta sunt întrunite dispozițiile art. 205 și art. 209 lit. a din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, este competentă să soluționeze pe fond contestația formulată de S.C. SRL din Buzoiești.

I. Prin contestatia formulata, societatea sustine ca organele de inspectie fiscala in mod nelegal au procedat la recalcularea profitului imozabil conform art. 21 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscala cu modificarile si completarile ulterioare si la stabilirea in sarcina sa a impozitului pe profit suplimentar in suma de lei

In sustinerea cauzei petenta arata organele de inspectie fiscala in mod nelegal au majorat profitul imozabil cu suma de lei reprezentind scoaterea din evidenta contabila a produselor expirate intrucit au fost intocmite procese verbale de inventariere si documente care atesta faptul ca acestea au iesit din circuitul comercial prin distrugere (ardere) emise de organe competente, depunind in sustinerea contestatiei copie de pe contract si facturi.

De asemenea , contestatoarea sustine ca organele de inspectie fiscala in mod nelegal au stabilit ca achizitiile de bunuri constind in aparate electronice si electrocasnice de la S.C. SRL in valoare de lei fara taxa pe valoarea adaugata (factura fiscala nr.) sunt nedeductibile din punct de vedere fiscal deoarece nu au fost folosite in scopul personal al asociatului ci sunt utilizate in farmaciile deschise in localitatile

Referitor la cheltuielile cu intretinerea si reparatiile in suma de lei inregistrate in evidenta contabila in luna decembrie 2009 , societatea arata ca organele de inspectie in mod nelegal au stabilit ca aceste cheltuieli sunt nedeductibile din punct de vedere fiscala deoarece reprezinta servicii de intretinere si reparatii efectuate de S.C.SRL in decursul anului 2009 la spatiile de farmacii ale societatii existente in localitatile asa cum este specificat in facturile fiscale si devizele anexate in copie la dosarul contestatiei.

In ceea ce priveste recalcularea de catre organele de inspectie fiscala a profitului imozabil in sensul ca au considerat cheltuiala cu amortizarea mijloacelor fixe in suma de lei ca nedeductibila din punct de vedere fiscal, petenta arata ca acestea nu au recalculat profitul imozabil la data vinzarii mijlocului fix .

Referitor la modul de calcul al majorarilor de intirziere aferente impozitului pe profit in suma delei petenta sustine ca organele de inspectie fiscala nu au avut in vedere creditul fiscal al societatii in anul 2007 si primul trimestru al anului 2008 si au „ omis faptul ca profitul net si impozitul pe profit sunt determinate cumulat de la inceputul anului si nu individual in fiecare trimestru”.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata, petenta sustine ca organele de inspectie fiscala in mod nelegal au stabilit ca nedeductibila taxa pe valoarea adaugata in suma delei aferenta produselor expirate in suma delei si tva in suma de lei aferenta produselor expirate in suma de lei invocind prevederile art. 145 si art. 146 din Legea nr. 571/2003.

In ceea ce priveste factura fiscala nr. emisa de S.C. SRL , petenta sustine ca organele de inspectie fiscala in mod nelegal nu au acordat dreptul de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata aferenta acestei facturi in suma de lei .

De asemenea petenta sustine ca organele de inspectie fiscala la stabilirea taxei pe valoarea adaugata nedeductibila aferenta cheltuielilor de protocol care depasesc limita legala nu au tinut cont de faptul ca pentru unele cheltuieli nedeductibile cu protocolul societatea nu dedus TVA (in anul 2008 societatea nu a dedus taxa pe valoarea adaugata pentru valoarea totala de lei, taxa pe valoarea adaugata aferenta acestora in suma delei fiind considerata de organele fiscala nedeductibila, iar pentru anul 2009 societatea nu a dedus taxa pe valoarea adaugata pentru valoarea totala de lei, taxa pe valoarea adaugata aferenta acestora in suma de.....lei fiind considerata de organele fiscala nedeductibila) .

Prin urmare societatea precizeaza ca organele de inspectie fiscala in mod nelegal au stabilit obligatii fiscale suplimentare in suma lei reprezentind impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata precum si accesoriile aferente in suma de lei .

II.Urmare verificarii efectuate de catre organele de inspectie fiscale ale Activitatii de inspectie fiscala - Serviciul inspectie fiscala persoane juridica 4, s-au constatat urmatoarele:

Obiectul controlului l-a constituit efectuarea unei inspectii fiscale generale asupra modului de determinare si evidentiere a obligatiilor datorate bugetului general consolidat in perioada ianuarie 2007-decembrie 2009.

Referitor la impozitul pe profit

Organele de inspectie fiscala au constatat ca in luna decembrie 2009 societatea a inregistrat pe cheltuieli deductibile suma de lei reprezentind scoaterea din gestiune de marfuri cu amanuntul a medicamentelor cu termenul de valabilitate depasit

(expirate) pentru care societatea nu detine procese verbale de inventariere a acestora si nici procese verbale de distrugere a lor , fapt pentru care in conformitate cu prevederile art. 21 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare au procedat la majorarea profitului impozabil cu suma de lei.

De asemenea s-a constatat ca in luna decembrie 2009 societatea a inregistrat pe cheltuiala deductibila suma de lei reprezentind taxa pe valoarea adaugata colectata aferenta unor venituri inregistrate in contul 7588 „ Alte venituri din exploatare” fapt pentru care in conformitate cu prevederile art. 21 alin. 4 lit. f din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, organele de inspectie fiscala au procedat la majorarea profitului impozabil cu aceasta suma.

In perioada 2007 – 2009 societatea a procedat la scoaterea din gestiune a marfurilor expirate cu termenul de valabilitate depasit , pentru care detine procese verbale de inventariere , cheltuiala totala cu marfa respectiva (cont 607) fiind in suma de lei.

Intrucit societatea nu poate face dovada iesirii din circuitul comercial a marfurilor expirate atestata de documente justificative certificate de organele competente (procese verbale de distrugere a marfii) , in conformitate cu art. 21 alin. 1 si art. 21 alin. 4 lit. f din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, organele de inspectie fiscala au procedat la majorarea profitului impozabil cu suma de lei.

De asemenea organele de inspectie fiscala au constatat ca in luna iulie 2008 societatea a inregistrat pe cheltuieli deductibile factura nr. reprezentind achizitii de bunuri constind in aparate electronice si electrocasnice de la S.C. SRL Bucuresti, fapt pentru care in conformitate cu prevederile art. 21 alin. 4 lit. f din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, organele de inspectie fiscala au procedat la majorarea profitului impozabil cu suma de lei intrucit aceste cheltuieli au fost efectuate in favoarea asociatului.

Totodata s-a constatat ca in lunile septembrie si decembrie 2009 societatea a inregistrat direct pe costuri in contul 611 ” Cheltuieli cu intretinerea si reparatiile „ materiale de constructie in valoare totala de lei aprovizionate de la S.C.SRL .

Astfel prin raportul de inspectie fiscala s-a stabilit ca suma de lei reprezentind cheltuiala cu materiale de constructii reprezinta cheltuiala nedeductibila din punct de vedere fiscal in

conformitate cu prevederile art. 4 lit. d si art. 11 din Legea nr. 15/1994 , republicata.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca in luna martie 2008 societatea a inregistrat in evidenta contabila facturile proforme nr. si nr. emise de S.C. SRL reprezentind achizitii de programe informatice.

Intrucit facturile proforme sus mentionate nu indeplinesc calitatea de document justificativ potrivit legii, in conformitate cu prevederile art. 21 alin. 4 lit. f din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, organele de inspectie fiscala au stabilit ca cheltuielile inregistrate de societate in suma de lei nu sunt deductibile la calculul profitului impozabil.

De asemenea organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada iunie 2007-aprilie 2009 societatea a calculat si inregistrat pe cheltuieli amortizarea unui autoturism pentru care durata normata de functionare a fost stabilita eronat la 36 luni fata de 48 luni cit reprezenta durata minima prevazuta de H.G. nr. 2139/2004.

Intrucit limita cu cheltuiala lunara cu amortizarea prevazuta de art. 21 alin. 3 lit. i din Legea nr. 571/2003 a fost depasita , aceasta fiind majorata lunar cu suma de lei , pe perioada functionarii mijlocului de transport in cauza rezultind o diferenta de cheltuiala cu amortizarea nedeductibila fiscal in suma totala de lei.

Urmare verificarilor efectuate, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea nu a tinut cont la calculul profitului impozabil la data de 31.12.2007, 31.12.2008, 31.12.2009 de cheltuielile nedeductibile fiscal constind in cheltuieli de protocol care depasesc limita prevazuta de lege (..... lei + lei) , amenzi si penalitati de intirziere (..... lei) , cheltuieli de sponsorizare (..... lei) si cheltuieli cu combustibilul (..... lei) .

Avind in vedere cele constatate, organele de inspectie fiscala au procedat la majorarea profitului impozabil cu suma delei stabilind in sarcina petentei un impozit pe profit suplimentar in suma delei si majorari de intirziere aferente in suma de lei.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata

In perioada ianuarie-decembrie 2009 , asa cum s-a mentionat si la capitolul impozit pe profit , societatea a inregistrat in evidenta contabila scoaterea din gestiune de marfuri cu termenul de valabilitate depasit (expirat) fara sa detina documente justificative certificate de organele competente , fapt pentru care organele de inspectie fiscala in confrmitate cu prevederile art. 145 alin. 2 lit a din

Legea nr. 571/2003 au stabilit ca taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de (.....x9% =.....;x9% =.....) este nedeductibila din punct de vedere fiscal .

In luna iulie 2008 societatea a inregistrat ca taxa pe valoarea adaugata deductibila suma de lei aferenta facturii nr. emisa de S.C. SRL constind in achizitii de bunuri electronice si electrocasnice.

Conform art. 145 alin. 2 din Legea nr. 571/2003 , organele de inspectie fiscala au stabilit ca taxa pe valoarea adaugata in suma de lei este nedeductibila fiscal, intrucit bunurile aferente facturii sus mentionate au fost achizitionate in scop personal.

In luna martie 2008 societatea a inregistrat ca taxa pe valoarea adaugata deductibila suma de lei aferenta facturilor proforme nr. si nr.emise de S.C. SRL reprezentind achizitii de programe informatice.

Urmare celor constatate organele de inspectie fiscala nu au acordat dreptul de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata in suma delei in conformitate cu prevederile art. 146 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 .

In urma verificarilor efectuate organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a inregistrat depasiri ale cheltuielilor de protocol in suma de lei fara a colecta taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei astfel:

- 2007: lei – tva aferenta lei
- 2008 : lei - tva aferenta lei
- 2009: lei – tva aferenta lei.

Astfel , conform prevederilor art. 128 alin. 8 lit. f din Legea nr. 571/2003 si pct. 6 alin. 11 si alin. 12 din H.G. nr. 44/2004 , organele de inspectie fiscala au procedat la colectarea taxei pe valoarea adaugata aferenta depasirii cheltuielilor de protocol in suma de lei .

De asemenea , in urma verificarilor efectuate organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a inregistrat depasiri ale limitelor legale in ceea ce priveste sponsorizarile cu medicamente efectuate catre Spitalul de Pediatrie Pitesti in suma de lei fara a colecta taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei.

Avind in vedere prevederile art. 128 alin. 8 lit. f din Legea nr. 571/2003 si pct. 6 alin. 11 si alin. 12 din H.G. nr. 44/2004 , organele de inspectie fiscala au procedat la colectarea taxei pe valoarea adaugata aferenta depasirii limitei legale pentru sponsorizarile efectuate in suma de lei .

In perioada verificata organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea nu a colectat taxa pe valoarea adaugata in suma delei aferenta cheltuielilor cu combustibilul inregistrate de societate ca cheltuieli nedeductibile fapt pentru care in conformitate cu prevederile art. 145¹ alin. 1 din Legea nr. 571/2003 s-a procedat colectarea taxei pe valoarea adaugata aferenta acestor cheltuieli.

De asemenea s-a constatat ca in luna mai 2009 S.C..... SRL a achizitionat material lemnos in baza facturii nr. pentru care a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, incalcind astfel prevederile art. 160 alin. 3 din Legea nr. 571/2003 .

Totodata organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a incalcat prevederile art. 82 alin. 3 din O.G. nr. 92/2003 in sensul ca exista o diferenta de lei intre soldul tva de rambursat stabilit corect pe baza rulajelor lunare ale conturilor de tva din balantele de verificare si jurnalelor de tva in suma de lei si soldul tva de rambursat stabilit prin deconturile lunare de tva in cuantum de lei.

III.Prin referatul nr. intocmit de Activitatea de inspectie fiscala - Serviciul inspectie fiscala persoane juridice 4 se propune respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de S.C. SRL din Buzoiesti.

IV.Luand in considerare constatarile organelor de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, coroborate cu prevederile actelor normative in vigoare se retin urmatoarele:

Cu privire la impozitul pe profit stabilit suplimentar in suma de lei si majorari de intirziere aferente in suma de lei

1. Referitor la cheltuielile in suma de lei cauza supusa solutionarii Directiei Generale a Finantelor Publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este daca cheltuielile inregistrate in evidenta contabila reprezentind scoaterea din gestiune de marfuri respectiv medicamente cu termenul de valabilitate depasit sunt deductibile din punct de vedere fiscal in conditiile in care aceste cheltuieli nu au fost justificate cu documente potrivit legii, iar documentele prezentate la contestație nu sunt de natură să justifice deductibilitatea fiscală a acestor cheltuieli.

In fapt, in luna decembrie 2009 societatea a inregistrat pe cheltuieli deductibile suma de lei reprezentind scoaterea din gestiune de marfuri cu amanuntul a medicamentelor cu termenul de valabilitate depasit (expirate) pentru care societatea nu detine procese verbale de inventariere a acestora si nici procese verbale de distrugere a lor , fapt pentru care in conformitate cu prevederile art. 21 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare au procedat la majorarea profitului impozabil cu suma de lei.

De asemenea ,in perioada 2007 – 2009 societatea a procedat la scoaterea din gestiune a marfurilor expirate cu termenul de valabilitate depasit , pentru care detine procese verbale de inventariere , cheltuiala totala cu marfa respectiva (cont 607) fiind in suma de lei.

Intrucit societatea nu poate face dovada iesirii din circuitul comercial a marfurilor expirate atestata de documente justificative certificate de organele competente (procese verbale de distrugere a marfii) , in conformitate cu art. 21 alin. 1 si art. 21 alin. 4 lit. f din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, organele de inspectie fiscala au procedat la majorarea profitului impozabil cu suma de lei.

In drept, sunt aplicabile prevederile art. 19 alin. 1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

“(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”

In speta sunt incidente si prevederile art.21 alin. 1 si alin.(4) lit.f) din acelasi act normativ, care precizeaza:

“(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.

[...]

„(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

[...]

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuării operatiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;”

Potrivit actelor normative sus mentionate cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuării operatiunii sau intrării în gestiune nu sunt cheltuieli deductibile.

Totodata potrivit pct.44 din Hotararea Guvernului nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

„ 44. Înregistrările în evidența contabilă se fac cronologic și sistematic, pe baza înscrisurilor ce dobândesc calitatea de document justificativ care angajează răspunderea persoanelor care l-au întocmit, conform reglementărilor contabile în vigoare.”

În speta sunt incidente și prevederile art.6 din Legea nr. 82/1991, Legea contabilitatii, republicata, se precizeaza:

„ (1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz. ”

De asemenea la pct.152 alin. 3 din Ordinul nr.1752/2005 pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene , se prevede:

“(3) În conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.”

Din analiza textelor de lege mai sus enuntate, rezulta ca inregistrarea in evidenta contabila a cheltuielilor deductibile se realizeaza numai pe baza documentelor justificative intocmite conform legii.

Totodata potrivit actelor normative sus mentionate documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate.

Analizind documentele existente la dosarul cauzei se retine ca societatea contestatoare a inregistrat ca si cheltuieli deductibile suma de lei reprezentind scoaterea din gestiune de marfuri cu amanuntul a medicamentelor cu termenul de valabilitate depasit (expirate) pentru care nu detine procese verbale de inventariere a acestora si nici procese verbale de distrugere a lor .

De asemenea, din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se retine ca societatea a procedat la scoaterea din gestiune a marfurilor expirate cu termenul de valabilitate depasit , pentru care detine procese verbale de inventariere , cheltuiala totala cu marfa respectiva (cont 607) fiind in suma de lei, dar nu poate face dovada iesirii din circuitul comercial a marfurilor expirate atestata de documente justificative certificate de organele competente (procese verbale de distrugere a marfii) .

Avind in vedere actele normative sus mentionate precum si faptul ca la dosarul cauzei nu exista documente care sa sustina o alta concluzie fata de constatările organelor de inspectie fiscala , se retine ca simpla inregistrare pe cheltuieli a scoaterii din gestiune a marfurilor expirate cu termenul de valabilitate depasit nu este suficienta pentru considerarea acestora ca deductibile din punct de vedere fiscal la calculul profitului impozabil .

Prin urmare organele de inspectie fiscala in mod legal au procedat la majorarea profitului impozabil cu suma de lei si implicit la stabilirea unui impozit pe profit suplimentar, contestatia urmind a se respinge ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

Referitor la documentele depuse de societate in sustinerea cauzei respectiv contractul de prestari servicii nr. incheiat cu S.C. SRL , procese verbale de predare primire , se retine ca acestea nu pot fi considerate documente justificative pentru solutionarea favorabila a cauzei intrucit acestea au fost incheiate in anul

2010 , ulterior perioadei suspuse inspectie fiscale si anume ianuarie 2007 – decembrie 2009.

2. Referitor la cheltuielile cu amortizarea in suma de lei , cauza supusa solutionarii este daca Directia generala a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare a contestatii se poate investi pe fondul cauzei in conditiile in care, prin contestatia formulata, SC SRL nu aduce nici un argument de fapt și de drept în susținerea cauzei care sa înlătore constatările organelor de inspectie fiscală.

In fapt, in perioada iunie 2007-aprilie 2009 societatea a calculat si inregistrat pe cheltuieli amortizarea unui autoturism pentru care durata normata de functionare a fost stabilita eronat la 36 luni fata de 48 luni cit reprezenta durata minima prevazuta de H.G. nr. 2139/2004.

Intrucit limita cu cheltuiala lunara cu amortizarea prevazuta de art. 21 alin. 3 lit. i din Legea nr. 571/2003 a fost depasita , aceasta fiind majorata lunar cu suma de lei , pe perioada functionarii mijlocului de transport in cauza rezultind o diferenta de cheltuiala cu amortizarea nedeductibila fiscal in suma totala de lei.

S.C. SRL nu aduce nici un argument in sustinerea contestatiei, motive de fapt si de drept care să înlătore constatările organelor de inspectie fiscală cu privire la majorarea profitului impozabil cu suma de lei reprezentind cheltuiala cu amortizarea nedeductibila fiscal.

În drept, la art. 206 alin. (1) lit. c si lit.d din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se precizează:

“Contestația se formulează în scris si va cuprinde: [...]

c) motivele de fapt si de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază; [...]”, coroborat cu pct.

12.1 din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care stipuleaza urmatoarele:

“12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

[...]b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării; [...]”, organele de soluționare neputându-se substitui

contestatoarei cu privire la motivele pentru care înțelege să conteste aceste sume, în conformitate cu prevederile pct.2.4. din O.P.A.N.A.F. nr. 519/2005:

“Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.”

Din dispozițiile legale menționate mai sus, se reține ca societatea trebuia să menționeze în contestație atât motivele de fapt cât și de drept, precum și dovezile pe care se întemeiază contestația, organele de soluționare neputându-se substitui contestatoarei cu privire la motivele pentru care înțelege să conteste un act administrativ fiscal.

Având în vedere faptul că societatea nu aduce nici un argument de fond în susținerea acestui capăt de cerere din contestație care să fie justificat cu documente și motivate pe bază de dispoziții legale, prin care să combată și să înlăture constatările organelor de inspecție fiscală, se va respinge contestația formulată de S.C. SRL ca nemotivată și nesuținută cu documente pentru cheltuielile cu amortizarea în suma de lei.

3. Referitor la cheltuielile cu materialele de construcție în suma de lei cauza supusa soluționării este dacă Direcția generală a finanțelor publice Argeș prin Biroul soluționare a contestației se poate pronunța asupra deductibilității acestor cheltuieli în condițiile în care organele de inspecție fiscală au constatat că cheltuielile cu materialele de construcție la spațiile de farmacii ale societății reprezintă în totalitate modernizări care măjorează valoarea imobilelor fără a se analiza dacă în devizele de lucrări sunt incluse și cheltuieli cu reparațiile.

În fapt, în lunile septembrie și decembrie 2009 societatea a înregistrat direct pe costuri în contul 611 ” Cheltuieli cu întreținerea și reparațiile „ materiale de construcție în valoare totală de lei aprovizionate de la S.C. SRL .

Astfel prin raportul de inspecție fiscală s-a stabilit că suma de lei reprezentând cheltuielile cu materiale de construcție reprezintă cheltuielile nedeductibile din punct de vedere fiscal în conformitate cu prevederile art. 4 lit. d și art. 11 din Legea nr. 15/1994 , republicată.

Contestatoarea sustine ca in mod eronat organele de inspectie fiscala au constatat ca aceste cheltuieli sunt nedeductibile din punct de vedere fiscal intrucit aceste cheltuieli reprezinta servicii de intretinere si reparatii efectuate la spatiile de farmacii ale societatii existente in localitatile , asa cum este specificat si facturile si devizele anexate in copie la dosarul contestatiei.

In drept, sunt incidente prevederile art.19 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora:

“(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”

De asemenea potrivit art.21 alin.1 din acelasi act normativ:

“(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.”

Totodata potrivit art.24 alin.1, alin.3 lit.d si alin.11 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

“(1) Cheltuielile aferente achiziționării, producerii, construirii, asamblării, instalării sau îmbunătățirii mijloacelor fixe amortizabile se recuperează din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizării potrivit prevederilor prezentului articol.

[...]

(3) Sunt, de asemenea, considerate mijloace fixe amortizabile:

d) investițiile efectuate la mijloacele fixe existente, sub forma cheltuielilor ulterioare realizate în scopul îmbunătățirii parametrilor tehnici inițiali și care conduc la obținerea de beneficii economice viitoare, prin majorarea valorii mijlocului fix; [...]

(11) Amortizarea fiscală se calculează după cum urmează:

a) începând cu luna următoare celei în care mijlocul fix amortizabil se pune în funcțiune;”

Avand in vedere cele de mai sus se retine ca o cheltuiala este deductibila dacă este efectuată în scopul realizării de venituri.

Astfel, in ceea ce priveste cheltuielile cu materialele de constructie la spatiile de farmacii ale societatii, se retine ca prin raportul de inspectie fiscala organele de inspectie fiscala au constatat ca aceste cheltuieli reprezinta cheltuieli cu modernizarile ce majoreaza valoarea imobilelor urmand a fi recuperate pe calea amortizarii, fara sa efectueze o analiza a acestora pe baza de documente in vederea stabilirii daca societatea a efectuat numai investitii sau daca au fost efectuate si lucrari de reparatii.

Din analiza documentelor prezentate de societate in sustinerea contestatiei respectiv facturile si devizele de lucrari intocmite de S.C. SRL rezulta ca au fost executate lucrari de reparatii la spatiile de farmacii ale societatii .

Potrivit celor de mai sus se retine ca din devizele de lucrari nu rezulta daca au fost efectuate atat lucrari de investitii ce au ca efect creșterea gradului de confort și ambient cat si lucrari de reparatii , lucrari care au avut ca efect aducerea la parametri tehnici initiali si nu la imbunatatirea acestora si marirea gradului de confort si ambient.

Ca urmare a celor prezentate si avand in vedere si prevederile pct.93 si 94 din OMFP nr.1752/2005 pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, potrivit carora :

“93. - (1) Cheltuielile ulterioare aferente unei imobilizări corporale trebuie recunoscute, de regulă, drept cheltuieli în perioada în care au fost efectuate.

94. - (1) Costul reparațiilor efectuate la imobilizările corporale, în scopul asigurării utilizării continue a acestora, trebuie recunoscut ca o cheltuială în perioada în care este efectuată.

(2) Sunt recunoscute ca o componentă a activului investițiile efectuate la imobilizările corporale, sub forma cheltuielilor ulterioare. Acestea trebuie să aibă ca efect îmbunătățirea parametrilor tehnici inițiali ai acestora și să conducă la obținerea de beneficii economice viitoare, suplimentare față de cele estimate inițial.

Obținerea de beneficii se poate realiza fie direct prin creșterea veniturilor, fie indirect prin reducerea cheltuielilor de întreținere și funcționare.”

In concluzie, se retine ca necesara reanalizarea cheltuielilor cu materialele de constructie si lucrarile de constructii efectuate la spatiile de farmacii si incadrarea acestora in categoria reparatiilor si/sau a modernizarilor iar pe cale de consecinta inregistrarea acestora pe cheltuieli curente sau in categoria imobilizarilor in curs .

Potrivit celor prezentate se va desfiinta decizia de impunere prin care s-a stabilit impozit pe profit suplimentar de plata pentru aceste cheltuieli cu materialele de constructie in suma de lei urmand ca organele de inspectie fiscala procedeze la reanalizarea acestora in functie de cele precizate in prezenta decizie si sa recalculeze cuantumul impozitului pe profit , daca este cazul.

Astfel, se va face aplicarea prevederilor art.216 alin.3 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata , potrivit carora:

“(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de solutionare.”

4. Referitor la cheltuielile in suma de lei reprezentind achizitii de bunuri cauza supusa solutionarii Directiei Generale a Finantelor Publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este daca se poate pronunta asupra deductibilitatii cheltuielilor cu bunurile achizitionate constind in aparate electronice si electrocasnice inregistrate de societate in evidenta contabila in conditiile in care din documentele existente la dosar nu rezulta motivele care au determinat organele de inspectie fiscala sa le considere nedeductibile .

In fapt, in luna iulie 2008 societatea a inregistrat pe cheltuieli deductibile factura nr. reprezentind achizitii de bunuri constind in aparate electronice si electrocasnice de la S.C. SRL Bucuresti, fapt pentru care in conformitate cu prevederile art. 21 alin. 4 lit. f din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, organele de inspectie fiscala au procedat la majorarea profitului impozabil cu suma de lei intrucit aceste cheltuieli au fost efectuate in favoarea asociatului.

In sustinerea contestatiei petenta sustine ca bunurile achizitionate de la S.C. SRL constind aparate electronice si electrocasnice sunt in utilizate in farmaciile deschise la si nu in scopul personal al asociatului.

In drept sunt aplicabile prevederile art 21 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

“Cheltuieli

(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.”

Potrivit actului normativ sus mentionat, pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile.

In speta sunt aplicabile si prevederile art. 94 alin. 1 din O.G. nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala , cu completarile si modificarile ulterioare care precizeaza:

“Inspectia fiscala are ca obiect verificarea legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale, corectitudinii si exactitatii îndeplinirii obligatiilor de catre contribuabili, respectarii prevederilor legislatiei fiscale si contabile, verificarea sau stabilirea, dup caz, a bazelor de impunere, stabilirea diferentelor obligatiilor de plata si a accesoriilor aferente acestora.”

La punctul 102.1 din H.G. Nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala se precizeaza:

“La examinarea starii de fapt fiscale pentru stabilirea bazei de impunere, organul fiscal competent va avea în vedere toate documentele justificative si evidentele financiar-contabile si fiscale care constituie mijloace de proba si sunt relevante pentru stabilirea drepturilor si obligatiilor fiscale.”

Avind in vedere prevederile legale sus mentionate se retine ca inspectia fiscala are ca obiect verificarea corectitudinii si exactitatii obligatiilor de catre contribuabili , stabilirea bazelor de impunere pe

baza documentelor justificative si a evidentei contabile precum si a diferentelor datorate.

Fata de actele normative prezentate mai sus se retine ca prin raportul de inspectie fiscala nr. organele de inspectie fiscala au considerat cheltuielile cu achizitiile de bunuri constind in aparate electronice si electrocasnice ca nedeductibile fiscal ,limitandu-se a mentiona faptul ca S.C. SRL a efectuat aceste operatiuni " efectiv in favoarea asociatului unic " .

Se impune ca necesara analizarea acestor cheltuieli in sensul prevederilor art. 21 alin. 1 si alin. 2 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal republicat cu modificarile si completarile ulterioare, a modului de inregistrare in contabilitate a acestora in vederea stabilirii daca cheltuielile cu achizitiile de bunuri constind in aparate electronice si electrocasnice sunt aferente veniturilor realizate si au caracter deductibil sau nedeductibil la calculul profitului impozabil, organul de solutionare neputindu-se pronunta asupra legalitatii masurii dispuse de organele de inspectie fiscala.

Avind in vedere cele de mai sus si tinind cont de prevederile art. 213 alin. 1 din OG nr.92/2003, republicata privind Codul de Procedura Fiscala, care stabileste ca :

“În solutionarea contestatiei organul competent va verifica motivele de fapt si de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestatiei se face în raport de sustinerile partilor, de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei. Solutionarea contestatiei se face în limitele sesizarii.” se impune aplicarea dispozitiilor art.216 (3) "*Solutii asupra contestatiei*" din OG nr.92/2003, republicata privind Codul de Procedura Fiscala, care precizeaza :

"(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare."

Potrivit celor prezentate se va desfiinta decizia de impunere prin care s-a stabilit impozit pe profit suplimentar de plata pentru aceste cheltuieli cu achizitiile de bunuri reprezentind aparate electronice si electrocasnice in suma de lei urmand ca organele de inspectie fiscala procedeze la reanalizarea acestora in functie de cele precizate in prezenta decizie si sa recalculeze cuantumul impozitului pe profit , daca este cazul.

Avind in vedere ca din raportul de inspectie fiscala nr.nu se poate stabili influenta cheltuielilor analizate la punctele 1, 2, 3 si 4 asupra impozitului pe profit stabilit suplimentar in suma de lei se va desfiinta decizia de impunere nr. pentru aceasta suma, urmind ca alte organe de inspectie fiscala decat cele care au intocmit decizia de impunere contestata, sa reanalizeze cauza conform celor retinute la capitolul privind impozitul pe profit .

5. Referitor la suma de lei reprezentind majorari de intirziere aferente impozitului pe profit stabilite prin decizia de impunere nr si avand in vedere faptul ca stabilirea de majorari de intarziere reprezinta masura accesorie in raport cu debitul precum si faptul ca acestea nu se pot defalca pentru impozitul pe profit desfiintat prin prezenta decizie , **urmeaza sa se desfiinteze si majorarile de intarziere aferente conform principilui de drept "accesorium sequitur principale"** .

In sustinerea contestatiei, cu privire la modul de calcul al majorarilor de intirziere, petenta precizeaza ca organele de inspectie fiscala nu au avut in vedere creditul fiscal al societatii in anul 2007 si primul trimestru al anului 2008 si au „ omis faptul ca profitul net si impozitul pe profit sunt determinate cumulat de la inceputul anului si nu individual in fiecare trimestru” .

La recalcularea acestora se va tine cont de prevederile art 119 si 120 din OG 92/2003 republicata cu completarile si modificarile ulterioare, care precizeaza :

“ART. 119

Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorari de întârziere.

.....
ART. 120

“ (1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

.....
(7) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Prin urmare, organele de inspectie fiscala vor tine seama de cele precizate prin prezenta decizie, de motivatiile contestatoarei, de documentele depuse in sustinerea acesteia, precum si de prevederile legale aplicabile in speta in vigoare in perioada verificata.

6. Referitor la suma de lei reprezentind taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar cauza supusa solutionarii Directiei Generale a Finantelor Publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este daca se poate pronunta asupra obligatiei societatii de a colecta taxa pe valoarea adaugata aferenta cheltuielilor de protocol care depasesc limita prevazuta de lege in conditiile in care societatea depune in sustinerea contestatiei documente noi care nu au fost analizate de organele de inspectie fiscala.

In fapt organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a inregistrat depasiri ale cheltuielilor de protocol in suma de lei fara a colecta taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei astfel:

- 2007: lei – tva aferenta lei
- 2008 : lei - tva aferenta lei
- 2009: lei – tva aferenta lei.

Astfel , conform prevederilor art. 128 alin. 8 lit. f din Legea nr. 571/2003 si pct. 6 alin. 11 si alin. 12 din H.G. nr. 44/2004 , organele de inspectie fiscala au procedat la colectarea taxei pe valoarea adaugata aferenta depasirii cheltuielilor de protocol in suma de lei .

Prin adresa inregistrata la D.G.F.P. Arges sub nr. S.C. SRL depune in sustinerea contestatiei copii de pe registrele jurnal cu inregistrarile contabile pentru depasirile de protocol din care rezulta ca in anul 2008 pentru valoarea totala de lei reprezentind depasire de protocol nu s-a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de lei (calculat ca tva nedeductibil de catre organele de inspectie fiscala) , iar in anul 2009 pentru valoarea totala de lei reprezentind depasire de protocol nu s-a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de lei (calculat ca tva nedeductibil de catre organele de inspectie fiscala).

De asemenea in punctul de vedere nr. existent la dosarul cauzei, organele de inspectie fiscala precizeaza ca societatea nu a prezentat documente respectiv “registrul de evidenta fiscala astfel

incit sa se permita delimitarea achizitiilor de bunuri destinate actiunilor de protocol fara TVA, fata de cele cu TVA...”.

In drept sunt aplicabile prevederile art 213 alin. 4 din O.G. Nr. 92/2003 republicata privind Codul de Procedura Fiscala, potrivit caruia :

“Contestatorul, intervenientii sau împuternicitii acestora pot sa depuna probe noi în sustinerea cauzei. În aceasta situatie, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, dup caz, si se va oferi posibilitatea sa se pronunte asupra acestora.”

Potrivit actului normativ sus mentionat contestatorul, intervenientii sau împuternicitii acestora pot sa depuna probe noi în sustinerea cauzei, situatie in care organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat i se va oferi posibilitatea sa se pronunte asupra acestora.

In speta sunt aplicabile si prevederile art. 94 alin. 1 din O.G. Nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala , cu completarile si modificarile ulterioare care precizeaza:

“Inspectia fiscala are ca obiect verificarea legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale, corectitudinii si exactitatii îndeplinirii obligatiilor de catre contribuabili, respectarii prevederilor legislatiei fiscale si contabile, verificarea sau stabilirea, dup caz, a bazelor de impunere, stabilirea diferentelor obligatiilor de plata si a accesoriilor aferente acestora.”

La punctul 102.1 din H.G. Nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala se precizeaza:

“La examinarea starii de fapt fiscale pentru stabilirea bazei de impunere, organul fiscal competent va avea în vedere toate documentele justificative si evidentele financiar-contabile si fiscale care constituie mijloace de proba si sunt relevante pentru stabilirea drepturilor si obligatiilor fiscale.”

Avind in vedere prevederile legale sus mentionate se retine ca inspectia fiscala are ca obiect verificarea corectitudinii si exactitatii obligatiilor de catre contribuabili , stabilirea bazelor de impunere pe

baza documentelor justificative si a evidentei contabile precum si a diferentelor datorate.

Fata de actele normative prezentate mai sus se retine ca prin raportul de inspectie fiscala nr. organele de inspectie fiscala au procedat la colectarea taxei pe valoarea adaugata aferenta cheltuielilor de protocol care depasesc limita legala, limitandu-se a mentiona faptul ca S.C.SRL nu a prezentat documente care sa permita delimitarea achizitiilor de bunuri destinate actiunilor de protocol fara TVA , fata de cele cu TVA.

Se impune ca necesara analizarea acestor actiuni de protocol in sensul prevederilor art. 128 alin. 8 lit. f , art. 145 alin. 3 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal republicat cu modificarile si completarile ulterioare si pct. 6 alin. 11 si alin. 12 din H.G. nr. 44/2004 privind Normele de aplicare a Codului fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, a modului de inregistrare in contabilitate a acestora in vederea stabilirii daca taxa pe valoarea adaugata aferenta actiunilor de protocol care au depasit limita legala prevazuta de actele normative in vigoare a fost inregistrata de societate ca taxa pe valoarea adaugata deductibila sau nu.

Avind in vedere cele de mai sus si tinind cont de prevederile art. 213 alin. 1 din OG nr.92/2003, republicata privind Codul de Procedura Fiscala, care stabileste ca :

“În solutionarea contestatiei organul competent va verifica motivele de fapt si de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestatiei se face în raport de sustinerile partilor, de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei. Solutionarea contestatiei se face în limitele sesizarii.” precum si documentele prezentate ulterior de contestatoare cu adresa inregistrata la D.G.F.P. Arges sub nr. 51943/18.06.2010, asupra carora organele de inspectie fiscala nu s-au pronuntat se impune aplicarea dispozitiilor art.216 (3) "*Solutii asupra contestatiei*" din OG nr.92/2003, republicata privind Codul de Procedura Fiscala, care precizeaza :

"(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare."

In concluzie se va desfiinta partial decizia de impunere nr. cu privire la taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in

suma de lei urmind ca alte organe de inspectie fiscala decat cele care au intocmit decizia contestata , sa procedeze la reanalizarea situatiei de fapt pentru aceeasi perioada si acelasi tip de impozit tinind cont de cele precizate in prezenta decizie si de actele normative aplicabile in speta.

La reverificare vor fi avute in vedere si sustinerile contestatoarei .

7. Referitor la suma de lei reprezentind taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar, cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice Arges prin Biroul solutionare contestatii se poate pronunta daca societatea are drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata inscrisa intr-o factura de achizitii de bunuri , in conditiile in care prin raportul de inspectie fiscala in baza caruia s-a emis decizia de impunere contestata nu s-au analizat toate conditiile ce trebuiau indeplinite pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata.

In fapt, in luna iulie 2008 societatea a inregistrat ca taxa pe valoarea adaugata deductibila suma de . I.....ei aferenta facturii nr. emisa de S.C..... SRL constind in achizitii de bunuri electronice si electrocasnice.

Conform art. 145 alin. 2 din Legea nr. 571/2003 , organele de inspectie fiscala au stabilit ca taxa pe valoarea adaugata in suma de lei este nedeductibila fiscal, intrucit bunurile aferente facturii sus mentionate au fost achizitionate in scop personal.

In drept art. 145 alin. 2 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare precizeaza:

'(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;'

Fata de cele de mai sus se retine ca persoanele impozabile inregistrate ca platitori de taxa pe valoarea adaugata au dreptul de deducere a tva aferenta bunurilor si serviciilor destinate realizarii de operatiuni taxabile.

Totodata in speta sunt incidente si prevederile art. 94 alin. 1 din O.G. Nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala , cu completarile si modificarile ulterioare care precizeaza:

“Inspectia fiscala are ca obiect verificarea legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale, corectitudinii si exactitatii îndeplinirii obligatiilor de catre contribuabili, respectarii prevederilor legislatiei fiscale si contabile, verificarea sau stabilirea, dup caz, a bazelor de impunere, stabilirea diferentelor obligatiilor de plata si a accesoriilor aferente acestora.”

La punctul 102.1 din H.G. Nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a [Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala](#) se precizeaza:

“La examinarea starii de fapt fiscale pentru stabilirea bazei de impunere, organul fiscal competent va avea în vedere toate documentele justificative si evidentele financiar-contabile si fiscale care constituie mijloace de proba si sunt relevante pentru stabilirea drepturilor si obligatiilor fiscale.”

Avind in vedere prevederile legale sus mentionate se retine ca inspectia fiscala are ca obiect verificare corectitudinii si exactitatii obligatiilor de catre contribuabili , stabilirea bazelor de impunere pe baza documentelor justificative si a evidentei contabile precum si a diferentelor datorate.

De asemenea in cadrul inspectiei fiscale vor fi examinate atit raporturile juridice cit si starile de fapt relevante pentru impunere.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei precum si actelor normative aplicabile in speta se retine faptul ca organele de inspectie fiscala au considerat ca nedeductibila taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitiilor de bunuri constind in achizitii de bunuri electronice si electrocasnice mentionind faptul ca S.C. SRL a achizitionat aceste bunuri in scop personal.

In sustinerea contestatiei petenta sustine ca bunurile achizitionate de la S.C. SRL cu factura nr. constind aparate electronice si electrocasnice sunt in utilizate in farmaciile deschise la si nu in scopul personal al asociatului.

Deoarece se retine ca raportul de inspectie fiscala nr. nu contine constatari clare si complete privind motivele de fapt care au dus la neacordarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta facturii fiscale nr. emisa de S.C. SRL si tinand cont de prevederile art. 213 alin. 1 din OG nr.92/2003, republicata privind Codul de Procedura Fiscala, care stabileste ca :

“În solutionarea contestatiei organul competent va verifica motivele de fapt si de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestatiei se face în raport de sustinerile partilor, de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei. Solutionarea contestatiei se face în limitele sesizarii.” se impune aplicarea dispozitiilor art.216 (3) *"Solutii asupra contestatiei"* din OG nr.92/2003, republicata privind Codul de Procedura Fiscala, care precizeaza :

"(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare."

In concluzie se va desfiinta capitolul de TVA din decizia de impunere nr. cu privire la taxa pe valoarea in suma de lei urmind ca organe de inspectie fiscala , altele decat cele care au intocmit decizia desfiintata , sa procedeze la reanalizarea situatiei de fapt pentru aceeasi perioada si acelasi tip de impozit tinind cont de cele precizate in prezenta decizie si de actele normative aplicabile in speta.

8. Referitor la taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de lei cauza supusa solutionarii Directiei Generale a Finantelor Publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este daca societatea beneficiaza de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta marfurilor reprezentind medicamente cu termenul de valabilitate depasit scoase din gestiune in conditiile in care aceste scaderi din gestiune nu au fost justificate cu documente potrivit legii, iar documentele prezentate la contestație nu sunt de natură să justifice dreptul de deducere al taxei.

In fapt, in perioada ianuarie-decembrie 2009 , asa cum s-a mentionat si la capitolul impozit pe profit , societatea a inregistrat in evidenta contabila scoaterea din gestiune de marfuri cu termenul de valabilitate depasit (expirat) fara sa detina documente justificative certificate de organele competente, fapt pentru care organele de inspectie fiscala in confrmitate cu prevederile art. 145 alin. 2 lit a din Legea nr. 571/2003 au stabilit ca taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de (.....x9% =.....;x9% =.....) este nedeductibila din punct de vedere fiscal .

In drept, sunt aplicabile prevederile art. 145 alin. 2 lit. a din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

“(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;”

Fata de cele de mai sus se retine ca persoanele impozabile inregistrate ca platitori de taxa pe valoarea adaugata au dreptul de deducere a tva aferenta bunurilor si serviciilor destinate realizarii de operatiuni taxabile.

In speta sunt incidente si prevederile art.128 alin. 8 lit. b din acelasi act normativ, care precizeaza:

(8) Nu constituie livrare de bunuri, în sensul alin. (1):

[...]

b) bunurile de natura stocurilor degradate calitativ, care nu mai pot fi valorificate, precum și activele corporale fixe casate, în condițiile stabilite prin norme;

Totodata in speta sunt incidente si prevederile pct. 11 din *H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal*

“În sensul [art. 128](#) alin. (8) lit. b) din Codul fiscal, nu se consideră livrare de bunuri cu plată bunurile de natura stocurilor degradate calitativ, care nu mai pot fi valorificate, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:

a) bunurile nu sunt imputabile;

b) degradarea calitativă a bunurilor se datorează unor cauze obiective dovedite cu documente. Sunt incluse în această categorie și produsele accizabile pentru care autoritatea competentă a emis decizie de aprobare a distrugerii în cadrul antrepozitului fiscal;

c) se face dovada că s-au distrus bunurile și nu mai intră în circuitul economic.”

Potrivit actelor normative sus mentionate nu se consideră livrare de bunuri cu plată bunurile de natura stocurilor degradate calitativ, care nu mai pot fi valorificate, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții: bunurile nu sunt imputabile, degradarea calitativă a bunurilor se datorează unor cauze obiective dovedite cu documente, **se face dovada că s-au distrus bunurile și nu mai intră în circuitul economic.**

Totodata potrivit pct.44 din Hotararea Guvernului nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

„ 44. Înregistrările în evidența contabilă se fac cronologic și sistematic, pe baza înscrisurilor ce dobândesc calitatea de document justificativ care angajează răspunderea persoanelor care l-au întocmit, conform reglementărilor contabile în vigoare.”

In speta sunt incidente si prevederile art.6 din Legea nr. 82/1991, Legea contabilitatii, republicata, se precizeaza:

„ (1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz. ”

De asemenea la pct.152 alin. 3 din Ordinul nr.1752/2005 pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene , se prevede:

“(3) În conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.”

Din analiza textelor de lege mai sus enuntate, rezulta ca inregistrarea in evidenta contabila a cheltuielilor deductibile se realizeaza numai pe baza documentelor justificative intocmite conform legii.

Totodata potrivit actelor normative sus mentionate documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate.

Analizind documentele existente la dosarul cauzei , asa cum s-a retinut si la capitolul privind impozitul pe profit , se retine ca societatea a procedat la scoaterea din gestiune a marfurilor expirate cu termenul de valabilitate depasit pentru care nu detine procese verbale de

inventariere si pentru care nu poate face dovada iesirii din circuitul comercial a marfurilor expirate atestata de documente justificative certificate de organele competente (procese verbale de distrugere a marfii) .

Avind in vedere actele normative sus mentionate precum si faptul ca la dosarul cauzei nu exista documente care sa sustina o alta concluzie fata de constatarile organelor de inspectie fiscala , se retine ca in mod legal s-a procedat la stabilirea unei taxe pe valoarea adaugata suplimentara de plata in suma de lei, contestatia urmind a se respinge ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 19 alin. 1, art.21, art. 24, art.145 alin(8) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, pct. 44, pct. 51 din Hotararea Guvernului nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art.6 alin.(1) din Legea nr.82/1991, Legea contabilitatii, republicata; pct.152 alin. 3 din Ordinul nr.1752/2005 pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, pct. 102.1 din H.G. Nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, 12.1 din Ordinul preşedintelui Agenţiei Naţionale de Administrare Fiscală nr.519/2005 privind aprobarea Instrucţiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanţa Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, coroborate cu prevederile art. 94, art. 105, art. 119, art. 120, art. 205, art. 206, art. 207, art. 209, art. 211, art. 213, art. 216 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE

1. Desfiintarea partiala a deciziei de impunere nr. emisa de Activitatea de inspectie fiscala Arges - Serviciul inspectie fiscala persoane juridice 4 pentru suma de lei reprezentind:

-lei - impozit pe profit;
-lei - accesorii aferente impozitului pe profit;
- lei – taxa pe valoarea adaugata, urmand ca

organele de inspectie fiscala altele decat cele care au intocmit decizia de impunere contestata sa reanalizeze aceleasi obligatii fiscale pentru

aceeasi perioada, conform celor retinute in prezenta decizie si actelor normative aplicabile in speta in perioada verificata.

2. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata S.C. SRL impotriva deciziei de impunere nr., pentru suma de lei reprezentind taxa pe valoarea adaugata de plata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arges in termen de 6 luni de la comunicare, conform prevederilor legale.

Director executiv