

DECIZIA nr.786 din 2014
privind reluarea procedurii de solutionare a contestatiei
formulata de **SC QUATRO GRUP SRL**,
cu sediul in str. Garnitei nr. 1, bl. 49, sc. 1, ap. 3, sector 4, Bucuresti
si sediul ales in Bucuresti, str. Ion Brezoianu nr. 9, et. 5, ap. 20, sector 5,
inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr. 30397/28.03.2013
si reinregistrata sub nr. 9793/12.02.2014

Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti prin Serviciul Solutionare Contestatii a fost sesizata de S.C. QUATRO GRUP SRL, reprezentata de SCA "Petrisor si Asociatii", prin adresa inregistrata sub nr. 9793/12.02.2014 in vederea reluarii procedurii de solutionare a contestatiei inregistrata sub nr. 30397/28.03.2013, formulata impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. 10/18.01.2013, emisa in baza Procesului verbal de control nr. 628/v/3/DT/TS/18.01.2013, incheiate de Serviciul Supraveghere Fiscala si Coordonare Echipe Mobile din cadrul Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale Bucuresti.

Prin decizia nr. 332/08.05.2013 Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti a decis suspendarea solutionarii contestației formulata de S.C. QUATRO GRUP SRL împotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. 10/18.01.2013, emisa in baza Procesului verbal de control nr. 628/v/3/DT/TS/18.01.2013 incheiata de Serviciul Supraveghere Fiscala si Coordonare Echipe Mobile din cadrul Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale Bucuresti, pentru suma totala de 1.330.993 lei, reprezentand accize, TVA și accesoriile aferente, pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala.

Avand in vedere precizarile Directiei Regionale Vamale Bucuresti din adresa nr. 1993/2/9/TS/22.04.2014 si dispozitiile art. 214 alin. (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti urmeaza a relua procedura de solutionare a contestatiei formulata de S.C. QUATRO GRUP SRL.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, rezulta urmatoarele:

I. In baza Procesului-verbal de control nr. 628/v/3/DT/TS/18.01.2013, Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Bucuresti a emis Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. 10/18.01.2013, prin care a stabilit in sarcina societatii o datorie vamala in cuantum de **1.330.993** lei, reprezentand :

- 788.285 lei – accize ;
- 189.188 lei – TVA ;
- 166.854 lei – dobanzi de intarziere aferente accizei ;
- 40.045 lei – dobanzi de intarziere aferente TVA ;
- 118.243 lei – penalitati de intarziere aferente accizei ;
- 28.378 lei – penalitati de intarziere aferente TVA.

II. Prin contestatia formulata SC QUATRO GRUP SRL solicita desfiintarea Procesului verbal de control nr. 628/v/3/DT/TS/18.01.2013 si pe cale de consecinta anularea Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. 10/18.01.2013, invocand in sustinere urmatoarele argumente:

- titlurile de creanta contestate au fost redactate si interpretate in contradictie cu dispozitiile legale prevazute de art. 199 din Regulamentul Comisiei (CEE) nr. 2454/93, ale art. 206¹⁵ si 206⁶¹ pct. 3 din Legea nr. 571/2003, in sensul ca in considerentele raportului de control nu se arata in concret cum au fost incalcate prevederile mentionate, intrucat nu se precizeaza informatiile asupra carora planeaza suspiciunea ca au fost incorecte, dar nici actele cu privire la care autenticitatea este pusa la indoiala;

- in perioada 2011 – 2012, a efectuat un numar de 7 operatiuni de punere in libera circulatie a produsului *“aroma pentru tutun de narghilea sub forma de melasa, fara adaos de tutun si fara continut de nicotina”*, prezentand detalii pentru fiecare operatiune, fara a omite a se mentiona la finalul fiecărei operatiuni descrise faptul ca *“incadrarea tarifara declarata a fost 2403999000 pentru care TARIC prevedea o taxa vamala preferentiala de 0% si TVA de 24%”*;

- nu se face nicio mentiune cu privire la faptul ca la momentul efectuării importului, respectiv al completării declaratiei vamale, produsul ce a fost incadrat la pozitia 24039990 00 ar fi fost supus vreunei accize;

- urmare solicitării din data de 11.12.2012, in cadrul verificarilor privind operatiunile de import a pus la dispozitia inspectorilor vamali actele solicitate, adeverinta eliberata de societatea producatoare a produsului importat si certificatul de analiza efectuat de Departamentul pentru export cu privire la continutul produsului, de unde rezulta ca acest produs este o melasa vegetala, in componenta careia intra pe langa amestecul de plante enumerate explicit, glucoza, glicerina si aroma fara a contine tutun, alte plante necomestibile sau interzise;

- conform certificatului de analiza, in componenta melasei mai intra un amestec de plante de glicerina, glucoza si aroma, neputant fi incadrat in prevederile art. 206¹⁵ punctul 4 din Codul fiscal, respectiv in categoria produselor care pot fi fumate;

- acest produs nu este destinat fumatului ca atare, ci se amesteca cu tutunul pentru rulat pentru a putea fi fumat, deci nu poate fi incadrat in categoria *“alte tutunuri de fumat”* pentru care in conformitate cu prevederile art. 176 din Legea nr. 571/2003 s-ar aplica o acciza de 81 euro/kg;

- cu privire la concluzia inspectorilor vamali privind incalcarea prevederilor art. 206⁶¹, pct. 3 din Legea nr.571/2003 subliniaza faptul ca prin Decizia nr.191/10.07.2009, ANAF prin Comisia pentru autorizarea operatorilor de produse supuse accizelor armonizate, la solicitarea S.C QUATRO GRUP SRL privind eliberarea autorizatiei de importator de tutun, a eliberat Autorizatia nr. 12/2009, decizie ce a fost comunicata Directiei Municipiului bucuresti pentru Accize si Operatiuni Vamale, astfel cum rezulta din art.4 al deciziei mentionate.

III. Fata de constatările organelor fiscale, sustinerile societatii, reglementarile legale in vigoare pentru perioada analizata si documentele existente in dosarul cauzei se retin urmatoarele :

Cauza supusă soluționării este dacă mărfurile importate de contestată denumite comercial „Arome pentru tutun de narghilea sub forma de melasa” incadrate la codul tarifar 2403 99 90 – „Altele” se datoreaza accize, in conditiile in care destinatia acestora este pentru tutun de narghilea.

In fapt, în perioada 2011-2012 societatea a pus în liberă circulație cu declarațiile vamale:

- nr.MRN11ROBU140010024454/19.01.2011,
- nr.MRN11ROBU140010129576/30.03.2011,
- nr.MRN11ROBU140010238802/13.06.2011,
- nr.MRN11ROBU140010309338/02.08.2011,
- nr.MRN13ROBU140010394935/10.10.2011,
- nr.MRN13ROBU140010049090/20.02.2012,
- nr.MRN13ROBU140010291210/11.09.2012,

produsele denumite comercial „*Arome pentru tutun de narghilea sub forma de melasa fara adaos de tutun si fara continut de nicotina*”.

La momentul importului societatea a declarat mărfurile la codul tarifar 24039990 00 - „Altele” pentru care TARIC prevedea o taxa vamala preferentiala de 0% si TVA 24%.

Urmare reverificarii declaratiilor vamale de import, Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Bucuresti a constatat ca drepturile vamale de import pentru produsul aroma pentru tutun de narghilea sub forma de melasa fara adaos de tutun si fara continut de nicotina avand incadrare tarifara 24031990 00, nu au fost calculate corect, motiv pentru care a emis, in baza procesului-verbal de control nr. 628/v/3/DT/TS/18.01.2013, Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. 10/18.01.2013, prin care a stabilit in sarcina societatii o datorie vamala in suma totala de 1.330.993 lei, reprezentand :

- 788.285 lei – accize ;
- 189.188 lei – TVA ;
- 166.854 lei – dobanzi de intarziere aferente accizei ;
- 40.045 lei – dobanzi de intarziere aferente TVA ;
- 118.243 lei – penalitati de intarziere aferente accizei ;
- 28.378 lei – penalitati de intarziere aferente TVA.

De asemenea, organele vamale au constatat ca produsul importat intra sub incidenta prevederilor art.206¹⁵ alin.4) lit.c) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, respectiv în categoria „Tutun de fumat”.

In drept, clasificarea tarifara vamala se stabileste conform Regulilor generale de interpretare a Nomenclurii combinate stipulate în Anexa 1 Partea 1 Secțiunea 1 litera A din Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr.1006/2011 al Comisiei din 27 septembrie 2011 de modificare a Anexei 1 la Regulamentul CEE nr. 2658/87 al Consiliului privind Nomenclatura tarifara si statistica si Tariful Vamal Comun si respectiv Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr.927/2012 al Comisiei din 27 septembrie 2011 de modificare a Anexei 1 la Regulamentul CEE nr. 2658/87, precum si Notele Explicative ale Nomenclurii Combinate a Comunității Europene publicate in Jurnalul Oficial al Uniunii Europene C 133/01/2008.

Potrivit Regulilor generale nr.1 și nr.6 de interpretare a Nomenclurii Combinate:

„Clasificarea marfurilor in nomenclatura Combinata se efectueaza in conformitate cu urmatoarele principii:

1. Enunțul titlurilor secțiunilor, capitolelor sau subcapitolelor este considerat ca având numai o valoare indicativă,clasificarea mărfurilor considerându-se legal determinată atunci când este în concordantă cu textul

pozițiilor și notelor de secțiuni și de capitole, și atunci când nu sunt contrare termenilor utilizați în acele poziții și note, cu următoarele reguli.

[...]

6. Clasificarea mărfurilor la subpozițiile unei aceleiași poziții se efectuează, în mod legal, cu respectarea textelor acelor subpoziții și a notelor de subpoziții, precum și, mutatis mutandis, cu respectarea regulilor anterioare, înțelegând prin aceasta că nu pot fi comparate decât subpozițiile aflate pe același nivel. În sensul acestei reguli, se utilizează și notele de secțiuni și capitole corespunzătoare, cu excepția cazului în care există dispoziții contrare.

Conform Regulii 1 de interpretare, încadrarea marfurilor este considerată legal determinată atunci când este în concordanță cu textul pozițiilor și al notelor de secțiuni și de capitole.

În Notele explicative la Nomenclatura combinată publicată în JO seria C nr.137/2011, cu completările ulterioare, se menționează că la subpoziția 2403 99 90 se clasifică produse pentru fumat conținând numai înlocuitori de tutun și alte substanțe decât tutunul.

Prin aplicarea RGI nr.1 și 6, produsele care reprezintă „Arome pentru tutun de narghilea sub formă de melasă, fără adaos de tutun și fără conținut de nicotină”, destinate a fi utilizate pentru fumatul cu o narghilea se clasifică la subpoziția 2403 99.90.

Ca urmare, produsul se clasifică la codul 2403 99 90 și intra sub incidența prevederilor art.206¹⁵ alin.4) lit.c) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, potrivit celor de mai sus și în conformitate cu Regulile generale de interpretare al Nomenclaturii combinate ceea ce este determinant în clasificarea tarifară a unui produs este reprezentat de caracteristicile și proprietățile obiective ale acestuia în concordanță cu textul pozițiilor și al notelor de secțiuni și capitole și avându-se în vedere dispozițiile contrare.

În aceste condiții, în mod temeinic organele vamale au calculat în sarcina societății diferite de drepturi vamale prin aplicarea prevederilor art.206¹⁵ alin.4) lit.c) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare care precizează :

“(4) Se consideră tutun de fumat:

[...]

c) orice produs care constă total sau parțial din alte substanțe decât tutunul, dar care îndeplinește, pe de altă parte, criteriile prevăzute la lit. a) sau b)”,

Precizările contestate vizând faptul că produsele importate nu conțin tutun și că atare nu datorează diferențe de drepturile vamale stabilite în urma controlului ulterior nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a cauzei, în condițiile în care dispozițiile legale prevăd expres faptul că se încadrează la tutun de fumat inclusiv produsele ce nu conțin tutun dar care sunt destinate a fi utilizate împreună cu tutunul. Or, chiar din denumirea produsului importat rezultă că aromele sunt pentru narghilea, motiv pentru care intra sub incidența obligației de plată reprezentată de accize și care este reglementată la art. art.206¹⁵ alin.4) lit.c) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare

Avand in vedere ca prin contestatia formulata societatea nu contesta modul de calcul al obligației principale sub aspectul bazei de calcul și a cotelor aplicate, în conformitate cu prevederile art. art.216 alin.1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare coroborat cu pct.11.1 lit.a) Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.450/2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, potrivit căruia „*contestația poate fi respinsă ca : a) neîntemeiată, în situația în care argumente de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat*”, se va respinge ca neîntemeiată contestația societății pentru suma totală de 1.330.993 lei, reprezentând accize în sumă de 788.285 lei și TVA în sumă de 189.188 lei.

În ceea ce privește accesoriile aferente în suma totală de 353.520 lei stabilite prin Decizia pentru regularizarea situației nr.10/18.01.2013 încheiata de reprezentanții Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale București, acestea reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul.

Deoarece în sarcina contestatoarei a fost reținut că datorat debitul în suma totală de 977.473 lei reprezentând accize și TVA aceasta datorează și accesoriile aferente în suma totală de 353.520 lei, conform principiului de drept *accessorium sequitur principale*.

Pentru considerentele reținute în cuprinsul deciziei, în temeiul actelor normative invocate și în baza art.216 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare coroborat cu pct.11.1 lit.a) din OPANAF nr.450/2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, se

DECIDE

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de SC QUATRO GRUP SRL împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.10/18.01.2013 emisă de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale București pentru suma totală de 1.330.993 lei reprezentând:

- 788.285 lei – accize ;
- 189.188 lei – TVA ;
- 166.854 lei – dobânzi de întârziere aferente accizei ;
- 40.045 lei – dobânzi de întârziere aferente TVA ;
- 118.243 lei – penalități de întârziere aferente accizei ;
- 28.378 lei – penalități de întârziere aferente TVA.

Prezenta decizie este definitivă în sistemul cailor administrative de atac și poate fi contestată în termen de 6 luni de la data comunicării la Curtea de Apel București.

DIRECTOR GENERAL,
Dr. Ec. Marinela Rizea

SEF SERVICIU,
Ileana Dorina Fanica

Intocmit,
Ojog Lucia
01.10.2014