

DECIZIA NR. 45/21.07.2005

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Sibiu este investita in baza art.174 si art 178 alin (1) lit. a) din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu solutionarea contestatiei formulate de SC x cu sediul in xxxxx, impotriva procesului verbal nr./18.05.2005 intocmit de Directia Regionala Vamala Brasov.

Contestatia a fost depusa prin posta in termenul legal impus de art. 176(1) din OG 92/2003 republicata, respectiv 20.06.2005 fiind inregistrata la organul vamal cu nr/21.06.2005 iar la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Sibiu cu nr. /27.06.2005.

Obiectul contestatiei il reprezinta masurile dispuse prin procesul verbal nr. /18.05.2005 privind plata la bugetul statului a sumei totale de xxxxx lei RON reprezentand:

- lei RON - taxe vamale
- lei RON - TVA
- lei RON - dobanzi aferente
- lei RON - penalitati aferente

I Prin contestatia formulata petenta solicita anularea procesului verbal contestat si in consecinta anularea datoriei vamale de xxxx lei invocand urmatoarele:

-la stabilirea datoriei vamale constand in taxe vamale si TVA organul de control nesocoteste prevederile art 8 din Legea 76/2000 privind aprobarea bugetului statului pe anul 2000

-recalcularea datoriei vamale este nelegala intrucat prin art.8 alin. (3) din Legea 76/2000 este modificat art.37 al OUG 17/2000 iar in noua redactare art.22 din Legea 133/1999 nu mai este nominalizat ca fiind abrogat.

-urmarind multitudinea reglementarilor legale privitoare la facilitatile fiscale si vamale acordate IMM-urilor in succesiunea lor cronologica se poate concluziona ca vointa legiuitorului in perioada 1999-2002 a fost aceea de a incuraja si sprijini intreprinderile mici si mijlocii prin scutirea de impozit a profitului reinvestit si scutirea de TVA si taxe vamale a importului de utilaje facut in scopul dezvoltarii acestor intreprinderi

-referitor la dobanzile si penalitatile calculate – perceperea acestora de la data importului la data intocmirii procesului verbal de control si in continuare pana la achitarea datoriei vamale incalca prevederile art.61 alin(3) Cod Vamal, ale art. 13 din OG 11/1996 si art.14 din OG61/2001 privind executarea creantelor bugetare, art113 Cod procedura fiscala

-scadenta datoriei vamale stabilite prin procesul verbal contestat a fost data de 26.05.2005 si nu 20.05.2005 cum a fost eronat mentionat in actul de control astfel ca perceperea dobanzilor si penalitatilor s-ar putea justifica incepand cu aceasta data.

-controlul vamal din 18.05.2005 nu a constatat inexactitati in datele din declaratia vamala, bunurile importate fiind inregistrate in patrimoniul firmei iar documentele insotitoare importului autentice, astfel ca verificarea incadrarii juridice a operatiunii de import apare ca fiind nelegala.

II Directia Regionala Vamala Brasov prin procesul verbal nr/18.05.2005 retine urmatoarele:

-in urma controlului ulterior efectuat, a rezultat ca SC x a efectuat in anul 2000 o operatiune vamala de import, prin care au fost indigenizate 4 buc. masini de cusut conform DVI nr. /25.05.2000, pentru care a solicitat si beneficiat de facilitatile prevazute de Legea

133/1999, respectiv de scutire de la plata taxelor vamale si scutire de la plata TVA conform pct.B lit.a) din OUG 215/1999

-in conformitate cu prevederile art. 37 din OUG 17/2000 privind TVA incepand cu data de 15.03.2000 art. 22 din Legea 133/1999 a fost abrogat si prin urmare pentru bunurile care au facut obiectul operatiunilor de import efectuate cu DVI nr./25.05.2000 petenta a beneficiat in mod eronat de facilitatile prevazute la Legea 133/1999 respectiv de scutire de la plata taxelor vamale si scutire de la plata TVA conform pct.B lit. a) din OUG 215/1999

-au fost incalcate prevederile art.37 din OUG17/2000 art.8 pct.3din Legea 76/2000; art.1 pct.2 din OUG 297/2000; art.60 alin (3) din Legea 24/2000 coroborat cu prevederile art. 47,50,69 si 71 din Legea 141/1997 si art.39,40 si 45 din Regulamentul Vamal, si ca urmare pentru bunurile care au facut obiectul DVI /25.05.2000 s-au calculat taxe vamale in suma de lei, TVA in suma de xxxx lei, dobanzi in suma de xxx lei si penalitati de intarziere in suma de xxx lei.

III Avand in vedere constatarile organului de control vamal, motivatiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada verificata, organul de solutionare a contestatiei retine urmatoarele:

In fapt SC x a efectuat in luna mai un import definitiv de masini de cusut cu DVI /25.05.2000 pentru care a solicitat si beneficiat de facilitatile vamale prevazute la art.22 din Legea 133/1999.

Cauza supusa solutionarii este daca pentru bunurile importate in luna mai 2000 consemnate in DVI de mai sus, contestatoarei ii erau aplicabile prevederile art.22 din Legea 133/1999 in sensul scutirii de la plata taxelor vamale si TVA.

In drept art..22 din Legea 133/1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intrprinderilor mici si mijlocii prevede:"Intreprinderile mici si mijlocii sunt scutite de plata taxelor vamale pentru masinile, instalatiile, echipamentele industriale, know how, care se importa in vederea dezvoltarii activitatilor proprii de productie si servicii si care se achita din fonduri proprii sau din credite obtinute de la banci romanesti sau straine" . Corelat cu acest articol, importatorii pentru bunurile scutite de taxe vamale erau scutiti si de TVA, conform art.6 pct.B lit a) din OG 3/1992 republicata, cu modificarile ulterioare.

Aceasta situatie privind aplicarea facilitatilor vamale si fiscale s-a mentinut pana la data de 01.01.2000 data intrarii in vigoare a OUG 215/30.12.1999 privind modificarea si completarea unor reglementari referitoare la TVA unde la art.III se specifica ca art. 22 din Legea 133/1999 se abroga.

De asemenea, prin OUG 17/15.03.2000 privind TVA cu aplicare de la data de 15.03.2000 la art. 37 se precizeaza ca este si ramane abrogat art.22 din Legea 133/1999.

Cronologic, actul normativ care repune in aplicabilitate art.22 din Legea 133/1999 este OUG 297/30.12.2000 pentru completarea Legii 133/1999 cand efectiv se reintroduc facilitatile vamale si fiscale prevazute initial in textul legii.

Din reglementarile de mai sus rezulta ca in perioada 01.01–30.12.2000 prevederile art.22 din Legea 133/1999 nu erau aplicabile deoarece au fost abrogate in toata aceasta perioada.

Intrucat petenta a efectuat importul in cauza in luna mai 2000 reiese ca facilitatile vamale si fiscale de care a beneficiat nu sunt legale si ca urmare datoreaza bugetului de stat drepturile vamale si fiscale astfel cum au fost stabilite in procesul verbal contestat.

Afirmatia petentei potrivit careia art.22 din Legea 133/1999 a fost repus in vigoare prin Legea 76/05.05.2000 a bugetului de stat pe anul 2000 unde la art. 8(3) se modifica art 37 din OG 17/2000 in sensul ca precizarea referitoare la art.22 din Legea 133/1999 nu mai este cuprinsa in textul legii, nu poate fi retinuta in solutionare favorabila a

contestatiei intrucat in conformitate cu prevederile art. 60(3) din Legea nr.24/27.03.2000 privind normele de tehnica legislativa pentru elaborarea actelor normative :”Abrogarea unor dispozitii sau a unui act normativ are totdeauna caracter definitiv. Nu este admis ca prin abrogarea unui act de abrogare anterior sa se repuna in vigoare actul normativ initial.”

In acelasi sens este si punctul de vedere al Directiei Juridice din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala comunicat prin adresa nr./06.06.2005 solicitat de Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Sibiu cu adresa nr./22.04.2005.

Conform art.182 alin.(2) din OG92/2003R privind codul de procedura fiscala “Organul de solutionare competent pentru lamurirea cauzei poate solicita punctul de vedere al directiilor de specialitate din minister sau al altor institutii sau autoritati.”

Pentru neplata la termen a obligatiilor stabilite prin actul contestat petenta datoreaza dobanzi si penalitati de intarziere in suma de xxxx lei respectiv xxxx lei calculate de la data declaratiei vamale (25.05.2000) pana la data procesului verbal (18.05.2005) in conformitate cu prevederile art.141 alin 1 din Legea 141/1997, art.108,109,114 din OG 92/2003 R, HG 345/1999, HG564/2000, HG 1043/2001, HG874/2002, HG1513/2002, HG67/2004.

Potrivit art. 141(1) din Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei in cazul marfurilor importate datorita vamala ia nastere in momentul inregistrarii declaratiei vamale.

Ca urmare, scadenta obligatiilor stabilite de organul de control este 25.05.2000 – data inregistrarii declaratiei vamale de import.

In drept sunt aplicabile prevederile:

-art.115(2) lit.a) din OG 92/2003 R “pentru diferentele de impozite, taxe, contributii precum si cele administrate de organele vamale, stabilite de organele

competente, dobanzile se datoreaza incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei impozitului taxei sau contributiei, pentru care s-a stabilit diferenta, pana la data stingerii acesteia inclusiv.”

-art.120 alin.(1) din OG 92/2003 R “Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere de 0.5% pentru fiecare luna si/sau fractiune de luna de intarziere, incepand cu data de intai a lunii urmatoare scadentei acestora pana la data stingerii acestora inclusiv.”

Afirmatia petentei prin care sustine ca scadenta datoriei vamale mentionata in finalul actului de control este eronata nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat data de 20.06.2005 se refera la termenul de plata a datoriei vamale si nu la scadenta acesteia. Potrivit art.108 alin.(2) din OG 92/2003 R “Pentru diferentele de obligatii fiscale principale si pentru obligatiile fiscale accesorii, stabilite potrivit legii termenul de plata se stabileste in functie de data comunicarii acestora astfel:

(...)

b) daca data comunicarii este cuprinsa in intervalul 16-31 din luna, termenul de plata este pana la data de 20 a lunii urmatoare”

In consecinta, in sensul celor explicitate in continutul prezentei decizii xxxx este debitoarea datoriei vamale pentru DVI depusa si inregistrata in data de 25.05.2000 pentru care a solicitat si beneficiat eronat de facilitati vamale conform art. 22 din Legea 133/1999 cand acest articol era abrogat.

Pentru considerentele retinute in temeiul art.179(1) si art. 180(5) din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata,

DECIDE:

Respinge contestatia ca neintemeiata pentru suma totala de xxxxx lei RON reprezentand:

- lei RON taxe vamale
- lei RON dobanzi aferente
- lei RON penalitati aferente
- lei RON TVA
- lei RON dobanzi aferente
- lei RON penalitati aferente

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Sibiu in termen de 6 luni de la data comunicarii.