

DOSAR NR. x

ROMANIA

TRIBUNALUL x

SENTINTA CIVILA NR. x

ședința publică din data de x

Tribunalul compus din :

PREȘEDINTE - x

GREFIER - x

Pe rol soluționarea cauzei de contencios administrativ și fiscal privind pe reclamanta x în contradictoriu cu parata x, având ca obiect contestatie act administrativ fiscal.

La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă cons. jr. x pentru parata, lipsind reclamanta.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către greșier, după care:

Reprezentantul paratei arată că nu are alte cereri de formulat.

Tribunalul ia act, constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pentru dezbateri.

Reprezentantul paratei., având cuvântul, solicită respingerea cererii, ca nefiind întemeiată.

Dezbaterile declarându-se închise, cauza rămâne în pronunțare.

După deliberare,

TRIBUNALUL

Asupra contenciosului administrativ de față :

Prin cererea înregistrată la această instanță sub nr. x din data de x, reclamanta x, cu sediul în x, în contradictoriu cu parata DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE x , cu sediul în x, a solicitat ca prin hotărârea ce se va pronunța să se anuleze decizia nr. x

În motivarea cererii reclamanta arată că, deși a achitat la timp toate contribuțiile pe care le datorează , i s-au stabilit majorări de întârziere.

Se susține că cel care stabilește ordinea de stingere a datoriilor este contribuabilul, și nu organul fiscal.

Se apreciază că invocarea de către parata a dispozițiilor Ordinului nr. x nu este legală întrucât se încalcă prevederile Constituției României și ale Legii nr. 24/2000.

Reclamanta precizează că prin acest Ordin se modifică dispozițiile art. 115 alin. 1 din O.G. 92/2003, stabilindu-se o altă modalitate de stingere a datoriilor.

Solicita a se avea in vedere și faptul ca pe rolul Judecatoriei x s-au aflat o serie de dosare prin care aceasta contesta toate actele de executare intocmite de Administratia Finantelor Publice x cu privire la penalitati iar instanta de judecata a apreciat in mod, constant ca actele efectuate in baza deciziilor de impunere stabilite de parata sunt nelegale.

S-a mai sustinut ca, deși inspectia fiscala pentru perioada x efectuata in luna x a constatat ca societatea reclamanta nu a avut niciodata debite restante, parata a stabilit penalitati de intarziere in sarcina sa.

Parata a formulat intampinare prin care a solicitat respingerea actiunii intrucat societatea reclamanta mai are si alte datorii restante, astfel ca s-au aplicat corect prevederile art. 115 din O.G. nr. 92/2003.

Se arata ca suma a fost achitata de reclamanta in contul unic 55.02 „Disponibil al bugetelor de asigurari sociale si fonduri speciale in curs de distribuite „, motiv pentru care stingerea obligatiilor fiscale s-a facut respectand ordinea din art. 115 din C.proc.fiscala.

Parata a precizat ca obiectul inspectiei fiscale invocate de reclamanta a vizat doar verificarea sumelor declarate de aceasta si nu debitele restante. Tribunalul, analizand actele și lucrarile dosarului, prevederile legale invocate, retine urmatoarele:

Prin decizia nr. x emisa de parata Administratia Finantelor Publice x, s-a stabilit in sarcina reclamantei majorari de intarziere in suma de x lei aferente unor debite achitate cu intarziere, respectiv:

- suma de x lei ca accesoriu al contributiei de asigurari sociale datorate de angajator potrivit declaratiei 102 nr. x;
- suma de x lei ca accesoriu al contributiei individuale de asigurari sociale retinute de la angajati potrivit declaratiei 102 nr. x;
- suma de x lei ca accesoriu al contributiei de asigurari de sanatate datorata de angajator potrivit declaratiei 102 nr. x;
- suma de x lei ca accesoriu al contributiei pentru asigurari de sanatate retinute de la asigurati potrivit declaratiei 102 nr. x;

Impotriva acestui act administrativ fiscal a formulat contestatie reclamanta, contestatie solutionata de catre parata prin decizia nr. x ce face obiectul prezentei cauze.

Din sustinerile reclamantei, actele care au stat la baza emiterii acestei instiintari (declaratiile privind obligatiile de plata la bugetele asigurarilor sociale si fondurilor speciale, filele x și x) , tribunalul constata ca reclamanta nu contestata sumele fixate ca reprezentand contributi la

bugetele asigurarilor sociale și fondurile speciale de către organul fiscal, ci contesta modalitatea de stingere a lor prin platile efectuate.

Tribunalul constata ca inspectia fiscala ce a avut loc in perioada x si x nu are nicio legatura cu emiterea deciziei de impunere nr. x emisa de Administratia Finantelor Publice x. Nu este vorba despre debite constatate a fi datorate de societatea reclamanta ca urmare a efectuării inspectiei fiscale reglementata de dispozitiile art. 94-109 din O.G. nr. 92/2003.

Decizia nr. x emisa de Administratia Finantelor Publice x nr. x a fost data in conformitate cu prevederile art.114,115 din O.G. 92/2003.

In ceea ce priveste sustinerea reclamantei cu privire la faptul ca isi achita la timp toate contributiile pe care le datoreaza si astfel ca nu are cum sa inregistreze debite restante asupra carora sa curga majorari de intarziere, tribunalul o priveste ca fiind neintemeiata, aplicabil fiind art. 115 alin. 1 si nu Ordinul nr. 1294/2007 al Presedintelui ANAF.

Asa cum prevad dispozitiile art. 114 alin. 2 ind. 1, 2, 4 din O.G. 92/2003 „, Debitorii vor efectua plata impozitelor, taxelor, contributiilor si a altor sume datorate bugetului general consolidat, prevazute prin ordin al presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, intr-un cont unic, prin utilizarea unui ordin de plata pentru Trezoreria Statului pentru obligatiile datorate bugetului de stat si a unui ordin de plata pentru Trezoreria Statului pentru celelalte obligatii de plata.

Distribuirea sumelor din contul unic se face de organul fiscal competent, distinct pe fiecare buget sau fond, dupa caz, proportional cu obligatiile datorate.

Metodologia de distribuire a sumelor platite in contul unic si de stingere a obligatiilor fiscale se aproba prin ordin al presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala."

Intr-adevar dispozitiile art. 115 (1) din O.G. nr. 92/2003 prevad ca: „, daca un contribuabil datoreaza mai multe tipuri de impozite, taxe, contributii si alte sume reprezentand creante fiscale prevazute la art. 21 alin. (2) lit. a), iar surna platita nu este suficienta pentru a stinge toate datoriile, atunci se sting datoriile corelative acelu tip de creanta fiscala principala pe care o stabileste contribuabilul sau care este distribuita, potrivit prevederilor art. 114, de catre organul fiscal competent, dupa caz, stingerea efectuandu-se, de drept, in urmatoarea ordine:"

Insa, prin Ordinul nr. 1294/2007 al Presedintelui ANAF se reglementeaza metodologia de distribuire a sumelor platite in contul unic și de stingere a obligatiilor fiscale care prevede ca in situatia in care contribuabilul care a

efectuat plata in contul unic inregistreaza obligatii fiscale restante la bugetul de stat, respectiv la bugetele contributiilor sociale, organul fiscal competent va proceda la distribuirea sumelor achitate.

Din interpretarea acestor texte legale se observa ca, in cazul in care contribuabilul care datoreaza mai multe tipuri de taxe si contributii nu achita toate datoriile si face plata acestora in contul unic , se sting datoriile corelative acelu tip de creanta fiscala principala pe care o stabilește contribuabilul sau care este distribuita conform metodologiei de distribuire a sumelor platite in contul unic si de stingere a obligatiilor fiscale prin ordin al presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala.

Din actele financiar-contabile existente la dosarul cauzei rezulta ca reclamanta a facut platit in contul unic ceea ce da posibilitatea organului financiar de a distribui sumele platite.

Mai mult, atata vreme cat Ordinul nr. 1294/2007 al Presedintelui ANAF nu a fost atacat pentru nelegalitate, acesta este pe deplin aplicabil neexistand o contradictie intre reglementarea data de acest act normativ si cea stabilita de O.G. nr. 92/2003.

Cat privește sentintele civile pronuntate de Judecatoria x, tribunalul constata ca prin acestea au fost anulate actele de executare emise de parata si nu actul administrativ fiscal, astfel ca sumele stabilite de parata ca fiind de plata nu au fost anulate.

Pentru aceste considerente, avand in vedere și textele de lege invocate, tribunalul urmeaza a respinge cererea formulata de reclamanta x in contradictoriu cu parata DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE x.

Vazand si prevederile art. 20 din Legea nr, 554/2004,

PENTRU ACESTE MOTIVE IN NUMELE LEGII HOTARAȘTE:

Respinge cererea formulata de reclamanta reclamanta x, cu sediul in x in contradictoriu cu parata DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE x, cu sediul ^x

Cu drept de recurs in termen de 15 zile de la comunicare.

Pronuntata in ședinta publica astazi, x