

DECIZIE nr. 6336/481/28.12.2016

privind contestația formulată de S.C. M S.R.L.
înregistrată la D.G.R.F.P Timișoara sub TMR_DGR nr./18.07.2016

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara a fost sesizată de către Administrația Județeană a Finanțelor Publice Hunedoara – Activitatea de Inspekția Fiscală cu adresa HDG_AIF nr./15.07.2016, înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara sub TMR_DGR nr./18.07.2016 asupra contestației formulate de

S.C. M S.R.L.
CF: 23291731

înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Hunedoara sub nr. HDG_REG/29.06.2016, la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Hunedoara - Activitatea de Inspekție Fiscală sub nr./29.06.2016 și la D.G.R.F.P Timișoara sub TMR_DGR nr./18.07.2016.

S.C. M S.R.L. a formulat contestație împotriva Deciziei de reverificare F-HD nr...../05.05.2015 emisă de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Hunedoara prin care s-a dispus reverificarea impozitului pe profit și taxei pe valoarea adăugată pe perioada 01.01.2009 - 31.12.2013, solicitând anularea deciziei de reverificare.

Contestația a fost semnată de reprezentantul legal al petentei, în calitate de administrator și poartă ștampila societății petente așa după cum prevede art. 269 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală.

În raport de data comunicării Deciziei de reverificare F-HD nr...../05.05.2016 emisă de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Hunedoara, respectiv data de 16.05.2016, contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 270 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, fiind înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Hunedoara la data de 29.06.2016.

I. S.C. M S.R.L. a formulat contestație împotriva Deciziei de reverificare F-HD nr...../05.05.2015 emisă de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Hunedoara prin care s-a dispus reverificarea impozitului pe profit și taxei pe valoarea adăugată pe perioada 01.01.2009 - 31.12.2013, solicitând anularea deciziei de reverificare pentru următoarele motive:

1. Decizia de reverificare a fost emisa fără audierea contribuabilului M SRL.

În acest sens, arată că, din lecturarea deciziei de reverificare F-HD nr./05.05.2016, care este un act administrativ fiscal, rezulta ca organul fiscal nu si-a pus nici o clipa problema audierii contribuabilului M SRL, anterior emiterii deciziei de reverificare. Or, conform art. 9 alin.1 NCPF, înainte luării deciziei, în opinia petentei, organul fiscal este obligat sa asculte contribuabilul. Mai mult, conform art. 46 alin 2 lit. j din NCPF, mențiunile privind audierea contribuabilul trebuie înscrise in actul administrativ fiscal.

Astfel, concluzionează că, în cazul său, se retine ca audierea nu a avut loc, iar mențiunile referitoare la audiere lipsesc din decizia de reverificare F-HD nr. din05.2016. Prin urmare, in conformitate cu prevederile art.9 alin 4 NCPF, invoca **exceptia lipsei audierii** si solicita anulara actului administrativ fiscal contestat.

2. Decizia de reverificare a fost emisa fără a se face dovada revocării actelor administrativ fiscale anterioare.

Arată că, în anul 2004 au fost elaborate si emise Raportul de inspecție fiscala F-HD nr. din 15.07.2014 si Decizia de impunere F-HD nr..... din 15.07.2014. Prin aceste acte administrativ fiscale s-au stabilit obligații fiscale suplimentare in sarcina societății M SRL, pornind de la premisa ca aceasta societate ar fi, din anul 2009, un contribuabil inactiv. Or, arată că, recent, aceasta premisa a fost aneantizata de către Înalta Curte de Casație si Justiție, care a anulat Ordinul președintelui ANAF nr. 1167/2009. Prin urmare, în opinia sa, ca urmare a dispariției premisei controlului din 2014, este necesar revocarea deciziei de impunere si a raportului de inspecție fiscala din 2014 si că doar in aceste condiții s-ar putea porni la o reverificare fiscala, pentru aceiași perioada. Or, pana la acest moment, arată că, nu le-a fost comunicata vreo informație referitoare la revocarea actelor din 2014.

Astfel consideră că, pana la proba contrarie, decizia de reverificare este vădit nelegala, fiind emisa cu încălcarea legii, în sensul interpretării recente a Curții Constituționale privind infracțiunea de abuz in serviciu.

3. Decizia de reverificare este emisa pentru o perioada care nu mai poate fi inspectata fiscal si pentru o perioada situata in afara termenului de prescripție.

Reține că, din lecturarea deciziei de reverificare si a avizului de inspecție fiscala, perioada supusa reverificării este 01.01.2009 - 31.12.2013. Or, in speța, aceasta perioada inspectata se afla sub imperiul vechiului Cod de procedura fiscala. Prin urmare, i se aplica si regulile de drept material referitoare la durata inspecției fiscale si termenul de prescripție. Mai precis, in considerarea art.98 VCPF, in cazul unei inspecții fiscale (re)începute in anul 2016, fiscul putea inspecta anii 2015, 2014, 2013. Doar prin excepție, daca la momentul emiterii avizului de inspecție fiscală s-ar fi probat faptul ca a fost îndeplinit vreunul dintre cazurile de la art.98 alin.3 lit.a) - c) VCPF, ar fi putut fi extinsa inspecția fiscala pentru anii 2012, 2011. Insa, o asemenea situație de excepție nu a fost invocata si

nu a fost probata de către AJFP Hunedoara, motiv pentru care, în opinia reprezentantului petentei, reverificarea perioadei anilor 2009 - 2012 este nelegală. Oricum, susține că, la momentul de față, indiferent de Codul de procedură fiscală aplicabil, este cert și faptul că perioada anilor 2009- și 2010 este în afara termenului de prescripție și nu mai poate fi inspectată de către AJFP Hunedoara."

În conformitate cu prevederile art. 276 alin. (5) NCPF, reprezentantul petentei, a solicitat audierea orală pentru susținerea contestației, aceasta fiind realizată în data de 08.2016 conform minutei existentă în original la dosarul cauzei.

II. Decizia de reverificare F-HD nr...../05.05.2016 a fost emisă de A.J.F.P. Hunedoara - Activitatea de Inspecție Fiscală – în considerarea prevederilor art. 128 alin.1 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, pentru reverificarea obligațiilor fiscale de natura impozitului pe profit și taxei pe valoarea adăugată aferentă perioadei 01.01.2009 – 31.12.2013, motivul reverificării fiind acela al apariției unor date suplimentare necunoscute organului de inspecție fiscală la data efectuării inspecției fiscale care influențează rezultatele acesteia constând în Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr...../23.03.2016 prin care s-a anulat în parte Ordinul nr.29.05.2009 emis de Președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală în sensul înlăturării petentei din Lista Contribuabililor inactivi a poziției la care se afla înregistrată societatea M SRL.

În fapt, din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarea stare de fapt:

Petenta M SRL, prin OPANAF/05.2009, a fost declarată inactivă conform procedurilor aplicabile la data respectivă începând cu data de 01.07.2009, pe motivul că aceasta nu și-a îndeplinit obligațiile declarative.

SC M SRL a fost supusă unui control inopinat efectuat ca urmare a solicitării formulate de AFP Deva, Biroul Registru Contribuabili Declarații Fiscale și Bilanțuri Persoane Juridice, deoarece aceasta nu a depus nicio declarație privind obligațiile de plată la bugetul de stat, contribuții sociale sau Deconturi de TVA de la data înființării cu toate că din Situațiile financiare depuse de petenta a rezulta că aceasta a desfășurat activitate economică, controlul inopinat fiind finalizat prin întocmirea Procesului Verbal/07.2013.

Ulterior, SC M SRL a făcut obiectul unei inspecții fiscale parțiale privind impozitul pe profit și TVA pentru perioada 01.01.2009 - 31.12.2013, în urma căreia a fost întocmit Raportul de Inspecție Fiscală F-HD/15.07.2014 și Decizia de Impunere F-HD/15.07.2014 prin care s-au stabilit în sarcina petentei SC M SRL obligații fiscale de natura impozitului pe profit și a taxei pe valoarea adăugată în suma totală de xxxxxxx lei și în urma căreia s-a întocmit Sesizarea penală/21.08.2014 pentru prejudiciul în suma de xxxxxxx lei, transmisă Parchetului de pe Lângă Înalta Curte de Casație și Justiție Direcția de

Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizata si Terorism Biroul Teritorial Hunedoara, în vederea stabilirii caracterului infracțional al faptelor sesizate.

Aceste acte administrativ-fiscale au fost contestate de către contribuabil, iar soluționarea contestației formulată de petenta SC M SRL împotriva Deciziei de impunere nr. F-HD/15.07.2014 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. F-HD/15.07.2014 a fost suspendată conform Deciziei nr...../28.10.2014 a D.G.R.F.P Timișoara, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală urmare sesizării penale nr...../2014.

Decizia nr...../28.10.2014 a rămas definitivă, prin neexercitarea de către petentă a căilor de atac împotriva acesteia, la data prezentei, D.G.R.F.P Timișoara ca organ competent în reluarea procedurii de soluționare a contestației, nefiind sesizată nici de către A.J.F.P Hunedoara și nici de către petenta SC M SRL asupra încetării definitive și executorii a motivului care a determinat suspendarea, printr-un înscris emis de organele abilitate conform pct. 10.5 din O.P A.N.A.F nr.2906/2014 în considerarea art. 214 alin.3 din Codul de procedura fiscala.

Totodată petenta SC M SRL a formulat acțiune împotriva A.N.A.F, care a făcut obiectul Dosarului nr./2013* al Curții de Apel Alba Iulia, precum și al Înaltei Curți de Casație și Justiție, obținând conform Deciziei nr...../23.03.2016 a Î.C.C.J , anularea parțială a Ordinului nr...../05.2009, în sensul înlăturării sale din lista contribuabililor declarați inactivi, la dosarul cauzei existând în Anexa 4 la Referatul cu propuneri de soluționare a contestației fotocopia Sentinței civile nr. 103/105 a Curții de Apel Alba Iulia și extras portal.just privind soluția pronunțată de I.CCJ în Dosarul nr...../...../2013*.

În considerarea Deciziei nr...../03.2016 a Î.C.C.J, SC M SRL prin reprezentantul său legal Av. a formulat doua solicitări, înregistrate la AJFP Hunedoara sub nr./.....03.2016 si sub nr. /01.04.2016 prin care a cerut atât reactivarea societății cat si o serie de alte solicitări privind recalcularea obligațiilor fiscale, desființarea actelor administrative emise pornind de la premisa ca societatea este inactiva, in speța „recalcularea imediata a obligațiilor fiscale ale societății, pentru perioada 2009-2016 cu respectarea sentinței civile/20.05.2015 a Curții de Apel Alba-Iulia”, cereri existente în fotocopia la dosarul cauzei (Anexa 5 la Referatul cu propuneri de soluționare a contestației).

Organele de inspecție fiscală din cadrul A.J.F.P Hunedoara, prin adresa...../05.05.2016 au comunicat SC M SRL, punctul de vedere cu privire modalitatea de soluționare a celor doua cereri depuse, aspecte prezentate in detaliu in adresa expediata contribuabilului si existenta în fotocopia la dosarul cauzei (Anexa 6 la Referatul cu propuneri de soluționare a contestației).

Astfel, în considerarea celor doua adrese depuse de petentă și înregistrate la A.J.F.P. Hunedoara sub nr./28.03.2016 si sub nr. /01.04.2016, organele de inspecție fiscală au analizat posibilitatea reverificării conferita de art. 128 alin.1 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscala “ *ca urmare a apariției unor date suplimentare necunoscute organului de inspecție fiscală la*

data efectuării inspecției fiscale, care influențează rezultatele acesteia ” constatând că, Sentința civilă nr...../2015 pronunțată de Curtea de Apel Alba - Iulia rămasă definitivă prin Decizia civilă nr...../23.03.2016 a Î.C.C.J, la data de 03.2016, modifică starea de fapt existentă la data emiterii Deciziei de impunere F-HD nr...../15.07.2014, circumstanțele în care inspecția fiscală din 2014 au fost încheiate fiind modificate, noile circumstanțe putând influența rezultatele inspecției fiscale.

În consecință pe numele petentei S.C. M S.R.L. a fost emisă decizia de reverificare, contestată, urmare Sentinței civile nr...../2015 pronunțată de Curtea de Apel Alba - Iulia rămasă definitivă prin Decizia civilă nr...../23.03.2016 a Î.C.C.J.

În scopul soluționării contestației formulate de SC M SRL împotriva Deciziei de reverificare nr./05.05.2016 emisă de A.J.F.P Hunedoara, în condițiile legii și având în vedere că starea de fapt constatată inițial la petenta SC M SRL, descrisă în cuprinsul Deciziei de impunere nr...../.07.2014 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr./ 07.2014 a făcut obiectul sesizării penale nr...../08.2014, D.G.R.F.P Timișoara cu adresa nr...../08.09.2016, a solicitat în temeiul în temeiul dispozițiilor art.68 și următoarele din Legea nr.207/2015 coroborat cu principiul general de drept *penalul ține în loc civilul*, Parchetului de pe lângă Tribunalul Hunedoara, să comunice dacă există dosar penal în cauză, referitor la sesizarea penală nr...../2014 transmisă acestei unități de parchet de A.I.F Hunedoara, conform Deciziei nr...../...../28.10.2014, definitivă, iar în caz afirmativ stadiul soluționării acesteia.

Totodată, în considerarea faptului că, sesizarea penală nr...../21.08.2014 a inclus și aspecte ale stării de fapt privind starea de inactivitate a petentei, s-a solicitat acestei unități de parchet comunicarea dacă, în administrarea mijloacelor de probă în etapa de urmărire penală, au fost identificate aspecte care contrazic cele consemnate în Sentința civilă nr...../2015 a Curții de Apel Alba Iulia, definitivă conform Deciziei nr...../ 03.2016 a Î.C.C.J.

Urmare răspunsului conținut în adresa nr...../II/6/2016 înregistrată la D.G.R.F.P Timișoara sub nr...../30.09.2016 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Hunedoara, cu adresa nr...../14.10.2016, D.G.R.F.P Timișoara a transmis solicitarea conținută în adresa precitată, Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție D.I.I.C.O.T. - Biroul Teritorial Hunedoara.

La data de 10.2016, cu adresa nr...../II/2016 înregistrată la DGRFP Timișoara sub nr...../25.10.2016 Biroul Teritorial Hunedoara al D.I.I.C.O.T a comunicat că „, dosarul acestui birou nr...../P/2013 a fost declinat în favoarea Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Alba – Iulia prin ordonanța din data de 2015, astfel că solicitarea dvs. a fost transmisă acestei unități de parchet.”

În lipsa răspunsului Serviciului Teritorial Alba Iulia al D.N.A la solicitarea D.G.R.F.P Timișoara nr...../14.10.2016, la data de 12.2016, D.G.R.F.P Timișoara s-a adresat în mod direct Serviciului Teritorial Alba – Iulia al D.N.A

cu adresa nr....., până la data prezentei structura de soluționare a contestației din cadrul D.G.R.F.P Timișoara neprimind răspuns la solicitare.

În drept, art. 77 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală:

„ART. 77

Termenul de soluționare a cererilor contribuabilului/plătitorului

(1) Cererile depuse de către contribuabil/plătitor la organul fiscal se soluționează de către acesta în termen de 45 de zile de la înregistrare.

(2) în situațiile în care, pentru soluționarea cererii, este necesară administrarea de probe suplimentare relevante pentru luarea deciziei, acest termen se prelungește cu perioada cuprinsă între data solicitării probei și data obținerii acesteia, dar nu mai mult de:

a) două luni, în cazul în care sunt solicitate probe suplimentare de la contribuabilul/plătitorul solicitant;

b) 3 luni, în cazul în care sunt solicitate probe suplimentare de la autorități sau instituții publice ori de la terțe persoane din România;

c) 6 luni, în cazul în care sunt solicitate probe suplimentare de la autorități fiscale din alte state, potrivit legii.”

Având în vedere faptul că D.G.R.F.P. Timișoara a solicitat Ministerului public cele mai sus descrise, în scopul soluționării contestației formulate, în considerarea dispozițiilor art. 276 din Codul de procedură fiscală, termenul de soluționare al contestației formulate de petentă s-a prelungit conform dispozițiilor legale mai sus citate.

În condițiile în care până la data prezentei, Ministerul public nu a comunicat răspunsul său, în considerarea dispozițiilor consacrate de art. 6 paragraful 1 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ratificată prin Legea nr. 30/1994, în legătură cu soluționarea cererilor într-un termen rezonabil, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara va proceda la soluționarea contestației, în condițiile legii, conform documentelor existente la dosarul cauzei.

Astfel, D.G.R.F.P. Timișoara va proceda la soluționarea contestației formulată împotriva Deciziei de reverificare nr./05.05.2016 emisă de A.J.F.P Hunedoara conform dispozițiilor art. 276 din Codul de procedură fiscală, ținând seama de reglementările mai sus prezentate privind termenul rezonabil, de susținerile din contestația formulată și de documentele existente la dosarul cauzei.

În contestația formulată, reprezentatul petentei solicită anularea Deciziei de reverificare nr./05.05.2016 prezentând în susținerea nelegalității acesteia numai aspecte de natură procedurală

1. Referitor la susținerea contestatarii, potrivit căreia decizia de reverificare a fost emisă fara audierea contribuabilului, fiind încălcate prevederile art. 9 alin.1 și art. 46 alin.2 lit.j din NCPF, se rețin următoarele:

În conformitate cu prevederile art. 9 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală

ART. 9 Dreptul de a fi ascultat

(1) Înaintea luării deciziei, organul fiscal este obligat să asigure contribuabilului/plătitorului posibilitatea de a-și exprima punctul de vedere cu privire la faptele și împrejurările relevante în luarea deciziei.

(2) Organul fiscal nu este obligat să aplice prevederile alin. (1) când:

a) întârzierea în luarea deciziei determină un pericol pentru constatarea situației fiscale reale privind executarea obligațiilor contribuabilului/plătitorului sau pentru luarea altor măsuri prevăzute de lege;

b) cuantumul creanțelor fiscale urmează să se modifice cu mai puțin de 10% din valoarea creanței fiscale stabilită anterior;

c) se acceptă informațiile prezentate de contribuabil/plătitor, pe care acesta le-a dat într-o declarație sau într-o cerere;

d) urmează să se ia măsuri de executare silită;

e) urmează să se emită deciziile referitoare la obligațiile fiscale accesorii.”

Din contextul prevederilor mai sus citate se reține ca, în cazul existenței cererilor depuse anterior de către petenta, înregistrate la AJFP Hunedoara sub nr./28.03.2016 și sub nr./01.04.2016, în care aceasta a solicitat printre altele și recalcularea imediată a obligațiilor fiscale urmare a deciziei Înaltei Curți de Casație și Justiție, cereri la care A.J.F.P Hunedoara a răspuns în scris printr-o adresă comunicată în condițiile legii și prin emiterea deciziei de reverificare, situația petentei se circumscrie dispozițiilor legale consacrate de alin.2 lit. c al art.9 din Codul de procedura fiscală, respectiv A.J.F.P Hunedoara, parte a ANAF a acceptat informațiile prezentate de petenta SC M SRL, în solicitările sale, mai sus descrise, în condițiile în care ANAF a avut calitatea de parte în Dosarul nr...../.../2013* aflat pe rolul Curții de Apel Alba – Iulia și soluționat definitiv de către Înalta Curte de Casație și Justiție.

Astfel că susținerile petentei nu pot fi luate în considerare în soluționarea favorabilă a cauzei, lipsa mențiunilor privind audierea invocată neputând conduce, în acest caz, la anularea actului administrativ fiscal.

2. Referitor la susținerea contestatarii, potrivit căreia decizia de reverificare a fost emisă fără a se face dovada revocării actelor administrativ fiscale anterioare, se rețin următoarele:

In drept, potrivit art. 118, art. 128 și art. 268 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscală:

“Art. 118. - (3) Inspekția fiscală se efectuează o singură dată pentru fiecare tip de creanță fiscală și pentru fiecare perioadă supusă impozitării.”.

“ART. 128

Reverificarea

(1) Prin excepție de la prevederile art. 118 alin. (3), conducătorul organului

de inspecție fiscală poate decide reverificarea unor tipuri de obligații fiscale pentru o anumită perioadă impozabilă, ca urmare a apariției unor date suplimentare necunoscute organului de inspecție fiscală la data efectuării inspecției fiscale, care influențează rezultatele acesteia.

(2) Prin date suplimentare se înțelege informații, documente sau alte înregistrări obținute ca urmare a unor controale inopinate desfășurate la alți contribuabili/plătitori ori comunicate organului fiscal de către organele de urmărire penală sau de alte autorități publice ori obținute în orice mod de organul de inspecție fiscală, de natură să modifice rezultatele inspecției fiscale anterioare.

(3) La începerea acțiunii de reverificare, organul de inspecție fiscală este obligat să comunice contribuabilului/plătitorului decizia de reverificare, care poate fi contestată în condițiile prezentului cod. Decizia se comunică în condițiile prevăzute la art. 122 alin. (2)-(6). În acest caz nu se emite și nu se comunică aviz de inspecție fiscală. ”.

ART. 268

Posibilitatea de contestare

(1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit prezentului titlu. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal.

(2) Este îndreptățit la contestație numai cel care consideră că a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal. ”

Astfel, Codul de procedura fiscală reglementează un principiu de baza din activitatea organelor fiscale, existent și în legislația fiscală anterioară, și anume, **principiul unicității inspecției fiscale**, din perspectiva dreptului contribuabililor la **securitate fiscală** și potrivit căruia inspecția fiscală se efectuează o singură dată pentru fiecare impozit sau taxă pentru fiecare perioadă supusă verificării.

Din acest motiv, legiuitorul a prevăzut expres **posibilitatea reverificării** unei perioade deja controlate numai pe cale de **excepție**, posibilitate a cărei exercitare aparține exclusiv conducătorului inspecției fiscale și care nu poate fi valorificată decât în situația justificării îndeplinirii condițiilor legale de reluare a inspecției fiscale, prevăzute la art. 128 din Codul de procedura fiscală.

Același principiu al unicității inspecției fiscale este aplicabil și din perspectiva **caracterului obligatoriu și de titlu executoriu al actelor administrative emise în urma unei inspecții fiscale, care nu pot fi anulate, modificate ori desființate decât în condițiile restrictive stabilite prin Codul de procedura fiscală.**

În acest sens, învedereăm că, în conformitate cu prevederile art. 50 din Legea 207/2015 privind Codul de Procedură Fiscală un act administrativ fiscal poate fi desființat doar în condițiile Codului de Procedură Fiscală.

ART. 50

Anularea, desființarea sau modificarea actului administrativ fiscal

(1) Actul administrativ fiscal poate fi anulat, desființat sau modificat de către organul fiscal competent în condițiile prezentului cod.” respectiv, actul administrativ - fiscal emis in procedura de inspecție fiscală, poate fi desființat prin emiterea unei Decizii de soluționare a contestației prin care să se dispună desființarea deciziei de impunere și refacerea inspecției fiscale conform art. 129 din Legea nr.207/2015 privind Codul de Procedura Fiscala care dispune :

ART. 129

Refacerea inspecției fiscale

(1) In situația în care, ca urmare a deciziei de soluționare emise potrivit art. 279 se desființează total sau parțial actul administrativ-fiscal atacat emis în procedura de inspecție fiscală, organul de inspecție fiscală reface inspecția fiscală, cu respectarea dispozițiilor art. 276 alin. (3)."

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că, actele administrativ fiscale respectiv Raportul de Inspecție Fiscala/15.07.2014 și Decizia de Impunere/15.07.2014 prin care s-au stabilit in sarcina petentei SC M SRL obligații fiscale de natura impozitului pe profit și a taxei pe valoarea adăugată în suma totala de xxxxxx lei și in urma căreia s-a întocmit Sesizarea penala/21.08.2014 pentru prejudiciul in suma de xxxxxxxx lei, transmisă Parchetului de pe Lângă Înalta Curte de Casație si Justiție Direcția de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizata si Terorism Biroul Teritorial Hunedoara, în vederea stabilirii caracterului infracțional al faptelor sesizate, au fost contestate de către contribuabil, iar soluționarea contestației formulată de petenta SC M SRL împotriva Deciziei de impunere nr. /15.07.2014 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. /15.07.2014 a fost suspendată conform Deciziei nr..... /..... /28.10.2014 a D.G.R.F.P Timișoara, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală urmare sesizării penale nr..... /2014.

Decizia nr..... /..... /28.10.2014 a rămas definitivă, prin neexercitarea de către petentă a căilor de atac împotriva acesteia, în condițiile în care, D.G.R.F.P Timișoara ca organ competent în reluarea procedurii de soluționare a contestației, nu a fost sesizată nici de către A.J.F.P Hunedoara și nici de către petenta SC M SRL asupra încetării definitive și executorii a motivului care a determinat suspendarea printr-un înscris emis de organele abilitate conform pct. 10.5 din O.P A.N.A.F nr.2906/2014 în considerarea art. 214 alin.3 din Codul de procedura fiscala.

Pe cale de consecință, susținerile reprezentantului legal al petentei că, decizia de reverificare a fost emisă fără a se face dovada revocării actelor administrativ fiscale anterioare, sunt neîntemeiate și nu pot fi luate in considerare în soluționarea favorabilă a cauzei, în condițiile în care, indiferent de premisa încheierii unui act administrativ fiscal acesta nu poate fi **anulat, modificat ori desființat decât în condițiile restrictive stabilite prin Codul de procedura fiscala**, iar Codul de procedura fiscală si niciun alt act normativ nu condiționează

emiterea deciziei de reverificare de revocarea actelor administrativ fiscale anterioare.

În ceea ce privește Decizia nr...../...../28.10.2014 a D.G.R.F.P Timișoara prin care s-a suspendat soluționarea contestației formulată împotriva Deciziei de Impunere/15.07.2014, nici A.J.F.P Hunedoara și nici petenta SC M SRL nu au sesizat D.G.R.F.P Timișoara ca organ competent în reluarea procedurii de soluționare a contestației, asupra încetării definitive și executorii a motivului care a determinat suspendarea, printr-un înscris emis de organele abilitate conform pct. 10.5 din O.P A.N.A.F nr.2906/2014 în considerarea art. 214 alin.3 din Codul de procedura fiscală, aspecte legale comunicate atât petentei M SRL, cât și A.J.F.P Hunedoara cu adresele D.G.R.F.P Timișoara nr.....,...../13.04.2016.

D.G.R.F.P Timișoara în scopul soluționării contestației în condițiile legii a efectuat demersuri, conform adreselor nr...../08.09.2016, nr...../14.10.2016, respectiv nr...../08.12.2016, existentă în original la dosarul cauzei, în condițiile în care așa cum s-a consemnat chiar în minuta ședinței privind susținerea orală a contestației, din 08.2016, au fost solicitate și reprezentantului petentei relații privind stadiul procesual în ceea ce privește actele administrative fiscale inițiale (Decizia nr. F-HD/15.07.2014), până la data prezentei neexistând la dosarul cauzei vreun răspuns al reprezentantului petentei.

Învederăm ca Decizia de reverificare nr...../05.05.2016, contestată, a fost emisă de organele de inspecție fiscală în considerarea dispozițiilor art. 128 alin.1 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscală “ *ca urmare a apariției unor date suplimentare necunoscute organului de inspecție fiscală la data efectuării inspecției fiscale, care influențează rezultatele acesteia* ” având în vedere că, Sentința civilă nr...../2015 pronunțată de Curtea de Apel Alba - Iulia rămasă definitivă prin Decizia civilă nr...../23.03.2016 a Î.C.C.J, la data de 23.03.2016, modifică starea de fapt constatată la data emiterii Deciziei de impunere nr...../15.07.2014, circumstanțele în care inspecția fiscală din 2014 a fost încheiată fiind modificate, noile circumstanțe putând influența rezultatele inspecției fiscale.

3. Referitor la susținerea contestatarii, potrivit căreia decizia de reverificare a fost emisă pentru o perioadă care nu mai poate fi inspectată fiscal și pentru o perioadă situată în afara termenului de prescripție, se rețin următoarele:

În fapt, SC M SRL a fost supusa unei inspecții fiscale care a avut ca obiect verificarea ansamblului declarațiilor fiscale și/sau operațiunilor relevante pentru:

- impozitul pe profit - 01.01.2009 - 31.12.2013
- TVA - 01.01.2009 – 31.12.2013, în urma căreia au fost emise Raportul de Inspecție Fiscală/15.07.2014 și Decizia de Impunere F-HD/15.07.2014 prin care s-au stabilit în sarcina petentei SC M SRL obligații fiscale de natura impozitului pe profit și a taxei pe valoarea adăugată în suma totală de xxxxxxx lei.

Ulterior, organele de inspecție fiscală au emis Decizia de reverificare nr...../05.05.2016, în considerarea art. 128 alin.1 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscală dispunând reverificarea obligațiilor fiscale de natura impozitului pe profit și taxei pe valoarea adăugată aferentă perioadei 01.01.2009 – 31.12.2013, urmare Sentinței civile nr...../2015 pronunțată de Curtea de Apel Alba - Iulia rămasă definitivă prin Decizia civilă nr...../23.03.2016 a Î.C.C.J, la data de 23.03.2016, care modifică starea de fapt existentă la data emiterii Deciziei de impunere/15.07.2014, în sensul înlăturării poziției la care se afla înregistrată petenta în Lista contribuabililor inactivi.

Conform art. 352 din Legea nr 207/2015 privind Codul de procedură fiscală:

ART. 352

Aplicarea legii noi și ultraactivarea legii vechi

(1) Dispozițiile prezentului cod se aplică numai procedurilor de administrare începute după intrarea acestuia în vigoare.

(2) Procedurile de administrare începute înainte de data intrării în vigoare a prezentului cod rămân supuse legii vechi.

Prin urmare procedura de reverificare începută în cursul anului 2016 prin emiterea Deciziei de reverificare F-HD nr.116 din 05.05.2016, este supusa prevederilor Noului Cod de Procedura Fiscală, fiind vorba de efectuarea unei reverificări urmare apariției unor date suplimentare necunoscute inspectorilor fiscali la data verificării inițiale, astfel că, nu-i sunt incidente prevederile art. 98 din OG 92/2003 invocate de reprezentantul legal al petentei în contestația formulată.

În ceea ce privește perioada supusă inspecției fiscale conform art. 117 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscală

“(1) Inspecția fiscală se efectuează în cadrul termenului de prescripție a dreptului de a stabili creanțe fiscale.

(2) Perioada supusă inspecției fiscale începe de la sfârșitul perioadei controlate anterior, în condițiile alin. (1).”

iar în ceea ce privește termenul de prescripție:

“ART. 347

Dispoziții privind termenele

(1) Termenele în curs la data intrării în vigoare a prezentului cod se calculează după normele legale în vigoare la data când au început să curgă.

Cu privire la termenul de prescripție privind stabilirea obligațiilor fiscale, în speța sunt aplicabile dispozițiile art.23, art.91 alin.1 și alin.2 și art.92 alin.1 și alin.2 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

“Art. 23. – (1) Dacă legea nu prevede altfel, dreptul de creanță fiscală și obligația fiscală corelativă se nasc în momentul în care, potrivit legii, se constituie baza de impunere care le generează”.

“Art. 91. – (1) Dreptul organului fiscal de a stabili obligații fiscale se prescrie în termen de 5 ani, cu excepția cazului în care legea dispune altfel.

(2) Termenul de prescripție a dreptului prevăzut la alin. (1) începe să curgă de la data de 1 ianuarie a anului următor celui în care s-a născut creanța fiscală potrivit art. 23, dacă legea nu dispune altfel. (...)”.

“Art. 92 (1) Termenele de prescripție prevăzute la art. 91 se întrerup:

a) în cazurile și în condițiile stabilite de lege pentru întreruperea termenului de prescripție a dreptului la acțiune;

b) la data depunerii de către contribuabil a declarației fiscale după expirarea termenului legal de depunere a acesteia;

c) la data la care contribuabilul corectează declarația fiscală sau efectuează un alt act voluntar de recunoaștere a impozitului datorat.

(2) Termenele de prescripție prevăzute la art. 91 se suspendă:

(...) b) pe perioada cuprinsă între data începerii inspecției fiscale și data emiterii deciziei de impunere ca urmare a efectuării inspecției fiscale;

(...)”

In ceea ce privește întreruperea prescripției extinctive, în conformitate cu dispozițiile Codului civil, în vigoare de la data de 15 iulie 2011:

“Art. 2.537.

Prescripția se întrerupe:

1. printr-un act voluntar de executare sau prin recunoașterea, în orice alt mod, a dreptului a cărui acțiune se prescrie, făcută de către cel în folosul căruia curge prescripția; (...);

4. prin orice act prin care cel în folosul căruia curge prescripția este pus în întârziere;”

In speța, din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, precizările e organelor de inspecție fiscală din referatul cu propuneri de soluționare a contestației existent la dosarul cauzei, informațiile existente în evidența organului fiscal raportat la susținerile contestatarii se reține următoarele:

Petenta SC M SRL a depus declarațiile aferente anilor fiscali 2008, 2009, 2010, 2011, 2012 în data de 25.07.2013, astfel:

- pentru impozit pe profit - declarațiile 100 și declarația 101 - pentru anii fiscali 2008, 2009, 2010, 2011, 2012

- pentru TVA - anul 2008 și trim. I și trim II 2009

Deoarece SC M SRL a fost declarată inactivă, iar codul de înregistrare în scopuri de TVA a fost anulat începând cu data de 01.07.2009, deconturile de TVA nu au mai fost depuse pentru trim. III și trim. IV 2009 și pentru anii următori: 2010 și până în prezent.

Coroborând prevederile legale mai sus citate cu faptul că, petenta a depus declarațiile fiscale aferente anilor fiscali 2008, 2009, 2010, 2011, 2012 în data de **25.07.2013**, se reține că la aceasta data termenul de prescripție al dreptului organului fiscal de a stabili obligații fiscale s-a întrerupt, în conformitate cu art. 91 alin.1 lit. b din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată,

cu modificările și completările ulterioare, prin depunerea de către petentă a declarațiilor fiscale ulterior expirării termenului legal de depunere a acestora, după acest termen începând să curgă un nou termen de prescripție, astfel că susținerile reprezentantului petentei din contestația formulată sunt infirmate de starea de fapt rezultată din documentele existente la dosarul cauzei.

Pe cale de consecință, acțiunea de reverificare dispusă prin Decizia de reverificare nr..... din 05.05.2016 și care vizează întreaga perioadă supusă inspecției fiscale în acțiunea inițială respectiv perioada 01.01.2009 – 31.12.2013 a fost emisă în mod corect de către organul fiscal în interiorul termenului de prescripție de 5 ani prevăzut de Codul de procedura fiscală, urmare celor dispuse de Înalta Curte de Casație și Justiție prin Decizia nr...../23.03.2016 din Dosar nr...../.../2013*, definitivă, motiv pentru care susținerile din contestația formulată privind faptul că reverificarea perioadei 2009 – 2010 este prescrisă, nu sunt întemeiate, reprezentantul legal al petentei calculând împlinirea termenului de prescripție prin ignorarea faptului că petenta declarațiilor fiscale ulterior expirării termenului legal de depunere a acestora, aspect care constituie cauza de întrerupere a cursului prescripției și de curgere a unui nou termen de prescripție, conform art.92 alin.1 lit. b din Codul de procedura fiscală.

Prin urmare, având în vedere prevederile legale mai sus citate, cele precizate prin prezenta decizie, precum și susținerile din contestația formulată care vizează numai aspecte de natură procedurală, petenta în contestația formulată neindicând vreun temei de drept care să fundamenteze modalitatea legală de a ține seama de cele dispuse de Înalta Curte de Casație și Justiție în Decizia nr...../23.03.2016 din Dosar nr...../...../2013*, definitivă, fără emiterea unei Decizii de reverificare, în condițiile în care actul administrativ fiscal emis de inspecția fiscală urmare reverificării efectuate este susceptibil de a suporta exercitarea asupra sa a controlului de legalitate în condițiile legii, se va respinge ca neîntemeiată contestația formulată de SC M SRL împotriva Deciziei de reverificare nr..... din 05.2016 emisă de organele fiscale din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Hunedoara.

Pentru considerentele arătate, în temeiul prevederilor art. 118, art. 128 și art. 268 și art. 279 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscală în baza Referatului nr./09.2016 se:

DECIDE

- respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate împotriva Deciziei de reverificare nr...../05.05.2016 emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul A.J.F.P Hunedoara.

- prezenta decizie se comunica la:

- Societate Civilă de Avocați
- A.J.F.P

cu aplicarea prevederilor pct. 7.6. din OPANAF nr.3.741/2015.

Decizia este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la Tribunalul Hunedoara sau Tribunalul Timiș în termen de 6 luni de la primirea prezentei.

DIRECTOR GENERAL,