



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agencia Națională de Administrare Fiscală

Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Municipiului Bacău
Biroul Soluționare Contestații



Str. Dumbrava Roșie
Nr. 1-3, Bacău
Tel : +0234 51 00 15
Fax : +0234 51 00 03

Nr.../...

DECIZIA NR. 590/2009

privind soluționarea contestației formulate de SC X împotriva Deciziei de impunere nr., emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala Bacău, înregistrată la Direcția generală a finanțelor publice Bacău sub nr.

Direcția generală a finanțelor publice Bacău a primit spre soluționare de la Activitatea de Inspectie Fiscala Bacău, cu adresa nr., contestația formulată de SC X.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de alin. (1) al art. 207 "Termenul de depunere a contestației" din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Contestația a fost formulată împotriva deciziei de impunere nr., emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala Bacău, iar obiectul contestației îl constituie suma totală de lei, reprezentând:

- lei - taxa pe valoarea adăugată;
- lei - accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată;
- lei - impozit pe profit;
- lei - accesorii aferente impozitului pe profit;
- lei - impozit pe veniturile microintreprinderii;
- lei - impozit pe veniturile microintreprinderii;
- lei - accesorii impozit pe veniturile microintreprinderii;
- lei - impozit pe veniturile din salarii;
- lei - accesorii impozit pe veniturile din salarii;
- lei - majorări de întârziere CAS angajator;
- lei - majorări de întârziere CAS individual;
- lei - contribuție somaj angajator;
- lei - majorări întârziere somaj angajator;
- lei - contribuție individuală somaj;
- lei - majorări întârziere somaj individual;
- lei - majorări întârziere contribuție angajator asigurări sănătate;
- lei - majorări întârziere contribuție individuală asigurări sociale de sănătate;

- lei - majorari intarziere concedii si indemnizatii asigurari sociale de sanatate;
- lei - majorari contributie angajator pentru fondul de garantare;
- lei - majorari fond accidente de munca si boli profesionale.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de alin. (1) al art. 207 "Termenul de depunere a contestatiei" din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

In indeplinirea regulilor procedurale contestatia este semnata de reprezentantul legal al SC X si este confirmata cu stampila societatii.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Prin contestatia formulata SC X contesta decizia de impunere nr., respectiv raportul de inspectie fiscala nr., acte fiscale comunicate la data de...

In sustinerea contestatiei, petenta metioneaza:

Organele de inspectie fiscala din cadrul Serviciului de Inspectie Fiscala PJ II din cadrul Directiei generale a finantelor publice, Bacau, au efectuat controlul pentru perioada, referitor la obligatiile datorate de societate.

SC X precizeaza ca: "desi am mentionat organelor de control faptul ca, toate cheltuielile efectuate au fost numai in interesul societatii, aceste sustineri nu au fost avute in vedere, si au fost inlaturate toate cheltuielile pentru efectuarea de reparatii cu caracter necesar la spatiul in care societatea isi are sediul social, precum si cele de amenajare a viitorului sediu din orasul, jud. Bacau. Astfel, organele de control, au considerat in mod gresit, ca nu se impuneau si nu pot fi deduse cheltuielile pe care le-am efectuat la acoperisul apartamentului din, str., bl., sc., ap., deoarece sediul social al societatii este la aceasta adresa, iar spatiul a fost pus la dispozitie de catre administratorul societatii."

In continuare, petenta considera ca: "in mod gresit organul de inspectie fiscala a inlaturat cheltuielile efectuate cu amenajarea unui sediu secundar al societatii in orasul..., acest imobil urmand sa fie folosit pentru dezvoltarea activitatii societatii."

In concluzie, SC X mentioneaza: "In raport de aceste cheltuieli, s-a calculat TVA deductibil in plus, care este datorat de societate, precum si majorari si penalitati de intarziere si pe care inteleg sa le contest, atat in ceea ce priveste legalitatea cat si al modalitatii de calcul.

Precizam ca, desi am incercat sa justificam organului de control sustinerile noastre, acesta le-a ignorat, fapt pentru care in eventualitatea cand se va respinge contestatia, le vom relua si documenta in instanta.

De asemenea, inteleg sa contestam si celelalte constatari ale organului de control, considerand ca se impune efectuarea unei expertize contabile, pe care urmeaza sa o solicit instantei de judecata competente sa judece cauza.

In drept, ne intemeiem prezenta pe dispozitiile art. 205 din OG nr. 92/2003.”

II. Raportul de inspectie fiscala nr., a avut ca obiectiv verificarea realitatii datelor inscrise in declaratiile privind obligatiile de plata ale societatii depuse pentru intreaga perioada verificata; verificarea modului de utilizare a imprimatelor cu regim special si inregistrarea veniturilor in evidenta contabila in perioada la care se refera; verificarea incadrarii in obiectul de activitate cuprins in actul constitutiv al societatii, a operatiunilor efectuate de societate; verificarea realitatii datelor inscrise in deconturile de TVA; verificarea deductibilitatii TVA de pe documente legale; depunerea in termen a deconturilor de TVA, la organul fiscal teritorial si verificarea realitatii datelor inscrise in acestea in corelatie cu datele din evidenta contabila si evidenta fiscala; conducerea corecta a evidentei contabile privind contributiile sociale; stabilirea corecta a bazei de calcul a contributiilor sociale; verificarea modului de stabilire si calcul privind acordarea concediilor si indemnizatiilor de asigurari sociale si modul de calcul evidentiere si virare a contributiilor datorate asigurarilor sociale de stat, aferente perioadei supuse verificarii.

Perioada supusa inspectiei fiscale, a fost cuprinsa intre:

- taxa pe valoarea adaugata:
- impozit pe venit microintreprindere:
- impozit pe profit:
- impozit pe veniturile din salarii:
- contributii:

Prin decizia de impunere nr. , care cuprinde constatările din raportul de inspectie fiscala, mai sus mentionat, la capitolul 2 “Datele privind obligatiile suplimentare de plata”, subcapitolul 2.1.1 “Obligatii suplimentare de plata” s-a stabilit obligatii fiscale suplimentare de plata in suma totala de lei.

“Motivele de fapt” care au de determinat stabilirea in sarcina SC X a taxei pe valoarea adaugata de plata, in suma de lei si accesorii in suma de lei, se compune din:

a) lei – TVA fara drept de deductie, cu urmatoarea structura:

lei – TVA fara drept de deductie aferenta achizitiilor de materiale efectuate in perioada oct. 2004 – iunie 2009, pentru constructiile din orasul ce nu apartin societatii;

lei – TVA fara drept de deductie aferenta achizitiilor de materiale efectuate in perioada nov. 2005 – dec. 2008, pentru lucrarile executate in mansarda proprietatea persoanei fizice C.C., pentru care societatea nu detine autorizatie de construire;

lei – TVA fara drept de deductie aferente unor bunuri si servicii ce nu sunt aferente operatiunilor taxabile, acestea fiind facute in favoarea asociatului;

lei – TVA fara drept de deducere dedusa de societate in baza bonurilor fiscale pentru achizitii, altele decat combustibili;

lei – TVA fara drept de deducere pentru achizitii de bauturi si tigari;

b) lei – TVA deductibila declarata in plus din taxare inversa: a declarat TVA deductibila in valoare de lei, iar TVA colectata declarata a fost de lei.

Pentru diferentele stabilite suplimentar la control in suma totala de lei, s-au calculat majorari si penalitati de intarziere in suma de lei.

“Temeiul de drept” in baza caruia s-a stabilit de plata in sarcina petentei taxa pe valoarea adaugata si accesorii aferente in suma totala de lei:

- Art. 82, art. 145 alin. (2) lit. a), alin. (3) lit. a), alin. (5) lit. b), art. 158 alin. (1) si art. 160 alin. (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, republicata;

- Art. 115, art. 116, art. 120 si art. 121 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

“Motivele de fapt” care au determinat stabilirea in sarcina SC X a impozitului pe veniturile microintreprinderii in suma de lei si accesorii in suma de lei, sunt urmatoarele:

1. Pentru anii 2005-2006 si perioada 01.01.2007 –30.09.2007, cand societatea se incadra in categoria microintreprinderilor s-a stabilit o diferenta suplimentara in suma de lei, fata de sumele declarate ca urmare a calculului eronat si a nedeclararii obligatiei de plata;

2. Nedeclararea si nevirarea la termenele legale a impozitului pe veniturile microintreprinderii stabilit suplimentar datorat in perioadele de raportare.

Pentru diferentele stabilite suplimentar la control in suma de lei s-au calculat majorari si penalitati de intarziere in suma de lei.

“Temeiul de drept” in baza caruia s-a stabilit de plata in sarcina petentei a impozitului pe veniturile microintreprinderii si accesorii aferente:

- Art. 105 alin. (1) si art. 108 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare;

- Art. 82 alin. (3), art. 115 alin. (1), art. 116 alin. (1), art. 119 alin. (1) si art. 120 alin. (1) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

“Motivul de fapt” care a de determinat stabilirea in sarcina SC X a impozitului pe veniturile microintreprinderii in suma de lei, este urmatorul:

Pentru perioada 01.10.2007 – 31.12.2007, anul 2008 si sem. I 2009, societatea nu a mai beneficiat de prevederile titlului IV – Impozit pe veniturile microintreprinderii, deoarece cifra de afaceri de 100.000 de euro, a fost depasita la 30.09.2007. Pentru aceasta perioada, societatea in mod eronat a declarat impozit pe veniturile microintreprinderii, in suma de lei.

“Temeiul de drept” in baza caruia s-au stabilit impozit pe profit in suma de:

Pct. 10.1 si pct. 107.1 din HG nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aprobare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

“Motivele de fapt” care au de determinat stabilirea in sarcina SC X a impozitului pe profit in suma de lei si accesorii in suma de lei, sunt urmatoarele:

1. Intrucat societatea pentru perioada 01.10.2007 – 30.06.2009 nu mai beneficiaza de prevederile titlului IV – impozit pe veniturile microintreprinderii, aceasta datorand impozit pe profit, organul de control a stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de lei. Societatea pentru aceasta perioada a calculat si a declarat impozit pe veniturile microintreprinderii. Pentru anul 2007 impozitul pe profit datorat s-a determinat prin deducerea din impozitul pe profit rezultat din calcul, a sumelor declarate la impozitul pe veniturile microintreprinderii de lei.

Impozitul pe profit stabilit suplimentar la control in suma de lei s-a calculat pornind de la profitul net realizat de societate in suma de lei la care s-au adaugat urmatoarele cheltuieli nedeductibile fiscal:

- lei – cheltuieli cu impozitul pe veniturile microintreprinderii evidentiat de societate;

- lei – cheltuieli cu majorari si penalitati de intarziere inregistrate de societate;

- lei – cheltuieli cu bauturi alcoolice si tigari;

- lei – contravaloare materiale de constructii utilizate de societate pentru constructia unei mansarde (turnat placa, stalpi de sustinere, construire de ziduri din BCA si caramida si confectionare acoperis). Pentru aceste lucrari executate deasupra apartamentului proprietate personala C C, societatea nu detine autorizatia de constructie, prin urmare acestea sunt cheltuieli ce nu sunt aferente veniturilor impozabile, fiind facute in favoarea asociatului;

- lei – cheltuieli cu materiale de constructii folosite de societate pentru: o constructie nefinalizata (casa de locuit), care se compune din subsol, stalpi de sustinere si ziduri din boltari; o casuta finalizata acoperita cu tigla si izolata la exterior; doua magazii si gard imprejmuit din beton si sarma ghimpata.

Aceste constructii sunt executate in orasul..., pe terenul proprietatea persoanei fizice C C, fara a detine autorizatie de construire pe numele societatii, prin urmare acestea sunt cheltuieli ce nu sunt aferente veniturilor impozabile, aceste achizitii fiind facute in favoarea asociatului;

- lei – cheltuieli privind unele bunuri si servicii care nu sunt aferente veniturilor realizate, aceste achizitii fiind facute in favoarea asociatului.

2. Nedeclararea si nevirarea la termenul legal a sumelor datorate in contul impozitului pe profit.

Pentru diferentele stabilite suplimentar la control in suma de lei s-au calculat majorari si penalitati de intarziere in suma de lei.

“Temeiul de drept” in baza caruia s-a stabilit de plata in sarcina petentei a impozitului pe profit suplimentar in suma de lei si accesorii in suma totala de lei.

- Art. 21 alin. (1) si (4) lit. a), b), e) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare;

- Pct. 107.1 si pct. 10.1 din HG nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare;

- Art. 3 lit. a) din Legea nr. 50/1991;

- Art. 82 alin. (3), art. 115 alin. (1), art. 116 alin. (1), art. 119 alin. (1) si art. 120 alin. (1) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

“Motivele de fapt” care au de determinat stabilirea in sarcina SC X a impozitului pe veniturile din salarii in suma de lei si accesorii in suma de lei, sunt urmatoarele:

1. Impozit veniturile din salarii in suma de lei nedeclarat in perioada septembrie 2005 – noiembrie 2005.

2. Nedeclararea si neplata la termenul legal a impozitului pe veniturile din salarii in suma de lei.

Pentru diferentele stabilite suplimentar la control in suma de lei s-au calculat majorari si penalitati de intarziere in suma de lei.

“Temeiul de drept” in baza caruia s-a stabilit de plata in sarcina petentei a impozitului pe veniturile din salarii in suma de lei si accesorii in suma totala de lei:

- Art. 93 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal;

- Art. 80 alin. (3), art. 115, art. 116, art. 119 alin. (1) si art. 120 alin. (1) si (2) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare.

“Motivul de fapt” care a de determinat stabilirea in sarcina SC X a accesoriilor aferente contributiei individuala de asigurari sociale datorata de angajator in suma de lei, este urmatorul: incepand cu 01.01.2008 societatea a devenit platitoare de impozit pe profit si avea obligatia de a declara lunar CAS angajator.

“Temeiul de drept” in baza caruia s-au stabilit de plata accesorii in suma de lei:

- Art. 119 alin. (1) si art. 120 alin. (1) si (2) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare.

“Motivul de fapt” care a determinat stabilirea in sarcina SC X a accesoriilor aferente contributiei individuala de asigurari sociale retinuta de la asigurati in suma de lei, este urmatorul: incepand cu data de... societatea a

devenit platitoare de impozit pe profit si avea obligatia de a declara lunar CAS angajati.

“Temeiul de drept” in baza caruia s-au stabilit de plata accesorii in suma de lei:

- Art. 119 alin. (1) si art. 120 alin. (1) si (2) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare.

“Motivul de fapt” care a de determinat stabilirea in sarcina SC X a accesoriilor aferente contributiei de asigurari pentru accidente de munca si boli profesionale datorata de angajator in suma de lei este urmatorul: incepand cu 01.01.2008 societatea a devenit platitoare de impozit pe profit si avea obligatia de a declara lunar contributia la accidente de munca si boli profesionale.

“Temeiul de drept” in baza caruia s-au stabilit de plata accesorii in suma de lei:

- Art. 119 alin. (1) si art. 120 alin. (1) si (2) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare.

“Motivul de fapt” care a determinat stabilirea in sarcina SC X a contributiei individuala de asigurari pentru somaj datorata de angajator in suma de si accesorii aferente in suma de lei este urmatorul:

1. Declararea in perioada ianuarie – iunie 2009, in plus cu lei somaj angajator.

2. Incepand cu 01.01.2008, societatea a devenit platitoare de impozit pe profit si avea obligatia de a declara lunar somaj angajator.

“Temeiul de drept” in baza caruia s-au stabilit de plata in sarcina petentei a contributiei individuala de asigurari pentru somaj datorata de angajator in suma de si accesorii aferente in suma de lei:

- Art. 82 alin. (3), art. 115, art. 116, art. 119 alin. (1) si art. 120 alin. (1) si (2) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare.

“Motivul de fapt” care a de determinat stabilirea in sarcina SC X a contributiei individuala de asigurari pentru somaj retinuta de la asigurati in suma de si accesorii aferente in suma de lei, este urmatorul:

1. Nedeclararea corecta a contributiei asigurarilor la fondul de somaj.

1. Incepand cu 01.01.2008 societatea a devenit platitoare de impozit pe profit si avea obligatia de a declara lunar somaj angajati.

“Temeiul de drept” in baza caruia s-au stabilit de plata in sarcina petentei a contributiei individuala de asigurari pentru somaj retinuta de la asigurati in suma de si accesorii aferente in suma de lei:

- Art. 82 alin. (3), art. 115, art. 116, art. 119 alin. (1) si art. 120 alin. (1) si (2) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare.

“Motivul de fapt” care a de determinat stabilirea in sarcina SC X a accesoriilor aferente contributiei angajatorilor la fondul de garantare pentru plata creantelor salariale in suma de lei, este urmatorul: incepand cu 01.01.2008 societatea a devenit platitoare de impozit pe profit si avea obligatia de a declara lunar Fondul de garantare a salariilor.

“Temeiul de drept” in baza caruia s-au stabilit de plata accesorii in suma de lei:

- Art. 119 alin. (1) si art. 120 alin. (1) si (2) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare.

“Motivul de fapt” care a de determinat stabilirea in sarcina SC X a accesoriilor aferente contributiei pentru asigurari de sanatate datorata de angator in suma de lei este urmatorul: incepand cu 01.01.2008 societatea a devenit platitoare de impozit pe profit si avea obligatia de a declara lunar contributie sanatate angajator.

“Temeiul de drept” in baza caruia s-au stabilit de plata accesorii in suma de lei:

- Art. 119 alin. (1) si art. 120 alin. (1) si (2) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare.

“Motivul de fapt” care a de determinat stabilirea in sarcina SC X a accesoriilor aferente contributiei pentru asigurari de sanatate retinuta de la asigurati in suma de lei, este urmatorul:

Incepand cu 01.01.2008 societatea a devenit platitoare de impozit pe profit si avea obligatia de a declara lunar contributie sanatate asigurati.

“Temeiul de drept” in baza caruia s-au stabilit de plata accesorii in suma de lei:

- Art. 119 alin. (1) si art. 120 alin. (1) si (2) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare.

“Motivul de fapt” care a de determinat stabilirea in sarcina SC X a accesoriilor aferente contributiei pentru concedii si indemnizatii de la persoane juridice si fizice in suma de , este urmatorul: incepand cu 01.01.2008 societatea a devenit platitoare de impozit pe profit si avea obligatia de a declara lunar contributia pentru concedii si indemnizatii.

“Temeiul de drept” in baza caruia s-au stabilit de plata accesorii in suma de lei:

- Art. 119 alin. (1) si art. 120 alin. (1) si (2) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare.

III. Luand in considerare sustinerile petentei, constatarile organului de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative aplicabile spetei in cauza, retinem:

SC X are sediul social declarat in , str., bl., sc., ap., a fost inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului Bacau, sub nr. J04//, are codul de inregistrare in scopuri de TVA R0, si are ca principal obiect de activitate, conform actului constitutiv al societatii: "Lucrari de constructii cladiri rezidentiale si nerezidentiale" – Cod CAEN 0111.

Perioada supusa inspectiei fiscale a fost cuprinsa intre:

- taxa pe valoarea adaugata:
- impozit pe venit microintreprindere:
- impozit pe profit:
- impozit pe veniturile din salarii:
- contributii:

In sustinerea contestatiei, SC X precizeaza ca: desi am mentionat organelor de control faptul ca, toate cheltuielile au fost efectuate numai in interesul societatii, nu au fost avute in vedere toate cheltuielile pentru efectuarea de reparatii cu caracter necesar la spatiul in care societatea isi are sediul social, precum si cele de amenajare a viitorului sediu din orasul , jud. Bacau. Astfel, organele de control, au considerat in mod gresit ca nu se impuneau si nu pot fi deduse cheltuielile pe care le-am efectuat la acoperisul apartamentului din Bacau, str. , bl., sc., ap., deoarece sediul social al societatii este la aceasta adresa iar spatiul a fost pus la dispozitie de catre administratorul societatii."

In continuare petenta considera ca, in mod gresit organul de inspectie fiscala a inlaturat cheltuielile efectuate cu amenajarea unui sediu secundar al societatii in orasul, acest imobil urmand sa fie folosit pentru dezvoltarea activitatii societatii."

1. Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca SC X datoreaza bugetului de stat suma totala de lei, reprezentand: lei - taxa pe valoarea adaugata si lei si accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata stabilite prin raportul de inspectie fiscala nr , respectiv decizia de impunere nr. ,

Analizand documentele care formeaza dosarul cauzei, vis-à-vis de sustinerile petentei si constatările organului de control, am retinut urmatoarele:

In fapt,

In urma verificarii efectuate la SC X referitor la taxa pe valoarea adaugata, pentru perioada, organele de inspectie fiscala au stabilit urmatoarea situatie:

- lei – TVA de plata inregistrata de societate;
- lei – TVA de plata stabilita la control;
- lei – TVA de plata declarata de societate;
- lei – TVA de plata stabilita in plus fata de TVA declarata, care reprezinta:
- lei – taxa pe valoarea adaugata fara drept de deducere;

- lei – taxa pe valoarea adaugata deductibila declarata in plus din taxare inversa: a declarat TVA deductibila in suma de lei, iar TVA colectata a fost de lei.

Taxa pe valoarea adaugata stabilita de plata la control in suma de lei, se compune din:

A) Taxa pe valoarea fara drept de deducere stabilita la control, in suma de lei, formata din:

a) Suma de lei – reprezentand taxa pe valoarea adaugata fara drept de deducere, aferenta achizitiilor de materiale de constructii: caramida, otel beton, BCA, ciment, sorturi, nisip, balast, beton, plasa, sarma ghimpata pentru imprejmuire gard, tigla ceramica etc., efectuate in perioada octombrie 2004 – iunie 2009, care au fost utilizate de SC X pentru constructia unei cladiri, casuta si doua magazii si imprejmuire gard beton, lucrari executate in orasul, str. , nr., (detaliate in anexa nr. 6 din RIF, ex: f.f. nr. emisa de SC Y in valoare totala de lei, din care TVA lei reprezentand achizitie beton si f.f. nr. emisa de SC Z, in valoare totala de lei, din care TVA lei reprezentand achizitie tigla olandeza), contrar prevederilor art. 145 alin. (3) lit a), respectiv, art. 145, alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si art. 1 si art. 3 lit. a) din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executarii lucrarilor de constructii.

La control s-a stabilit ca, achizitiile de materiale de constructii nu apartin SC X intrucat terenul pe care au fost executate aceste lucrari este proprietatea domnului C C , pentru aceste lucrari petenta a obtinut certificatul de urbanism la solicitarea persoanei fizice C C in anul 2004, insa nu au fost continuate demersurile pentru obtinerea autorizatiei de constructie, asa cum rezulta din nota explicativa, data la solicitarea organelor de inspectie fiscala.

In conformitate, cu prevederile art. 94 alin. (3) lit. c) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, au fost solicitate explicatii administratorului SC X in data de 19.08.2009, cu privire la inregistrarea pe cheltuieli a materialelor de constructii, precum si deducerea taxei pe valoarea adaugata aferenta acestor achizitii, avand in vedere *faptul ca lucrarile au fost executate pe un teren ce nu apartine societatii, si nu detine autorizatie de constructie emisa pe numele societatii.*

Prin raspunsul dat, administratorul societatii, mentioneaza ca: “Intentia SC X a fost de a-si schimba sediul in orasul si de aceea au fost executate aceste constructii,”

Explicatii nefondate si irelevante, care nu sunt in masura sa detemine solutionarea favorabila a cauzei.

In drept,

Potrivit art. 145 alin. (3) lit a), respectiv, art. 145, alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

“(3) Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă:

a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă.”

(2) Orice persoana impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile.”

În conformitate cu art. 1 alin. (1) din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții:

« (1) Executarea lucrărilor de construcții este permisă numai pe baza unei autorizații de construire sau de desființare. Autorizația de construire sau de desființare se emite la solicitarea deținătorului titlului de proprietate asupra unui imobil - teren și/sau construcții - ori a altui act care conferă dreptul de construire sau de desființare, în condițiile prezentei legi. »

Potrivit art. 3 lit. a) din aceeași lege :

“Autorizația de construire se eliberează pentru:

a) lucrări de construire, reconstruire, consolidare, modificare, extindere, schimbare de destinație sau de reparare a construcțiilor de orice fel, precum și a instalațiilor aferente acestora, cu excepția celor prevăzute la art. 11. «

Conform situației prezentate și prevederilor legale citate, apreciem că achizițiile de materiale de construcții, nu sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile, taxa pe valoarea adăugată în suma de lei, fiind dedusă în mod nejustificat de SC X.

b) Suma de lei – reprezentând taxa pe valoarea adăugată dedusă de SC X aferentă achizițiilor de materiale de construcții de natură: beton, BCA, lambriu, tabla tip Alfa, accesorii acoperis, ciment, var etc, în baza facturilor fiscale emise de SC...în perioada, prezentate în detaliu în anexa nr. 5 din RIF, de ex: (f.f. nr. în valoare totală de lei, din care TVA de lei emisă de SC Y care are trecute la explicații var, BCA, plasa etc.; f.f. nr. în valoare totală de lei, din care TVA de lei emisă de SC Z care are trecute la rubrica explicații beton sediu) *utilizate de petenta pentru realizarea unei extinderi – mansarda, la sediul din str., nr.*

La control s-a constatat că, lucrările au fost executate *fără ca societatea să dețină certificat de urbanism și autorizație de construcție, documente în baza*

carora se executa lucrarile de constructii si care confera dreptul de proprietate al petentei asupra bunurilor construite.

Referitor la situatia constatata, organele de inspectie fiscala au considerat necesar solicitarea de explicatii scrise administratorului SC X care precizeaza ca: *“lucrarile executate in, str., nr., sc., ap, reprezinta reconstruire acoperis sarpanta si consolidare, nu s-a solicitat si nu s-a obtinut autorizatie de construire, lucrarile au fost executate intrucat ploua prin acoperisul vechi si am considerat ca apartin societatii avand sediul social la aceasta adresa,”*

Explicatii pe care nu ni le putem insusi, intrucat organele de control au constatat ca, prin aceste lucrari executate s-a inaltat acoperisul, s-a turnat placa de beton, s-au construit pereti laterali de sustinere si inaltare din caramida, respectiv BCA, s-a creat astfel un spatiu la mansarda, schimbandu-se arhitectura exterioara si interioara a apartamentului detinut de persoana fizica C C. Organul de control concluzionand ca, aceste cheltuieli sunt aferente unui bun ce in viitor poate fi folosit de sine statator.

Tinand cont de situatia prezentata, consideram ca, organul de control a stabilit in mod legal ca, pentru achizitiile mai sus mentionate efectuate in perioada 03.11.2005 – 17.12.2008, taxa pe valoarea adaugata in suma de lei a fost dedusa in mod nejustificat, intrucat *petenta nu detine autorizatie de constructie, conform art. 1 si art. 3 din Legea nr. 50/1991* (articol de lege mai sus citat), *si nu sunt aferente operatiunilor impozabile, fiind facute in favoarea asociatului unic*, in conformitate cu prevederile art. 145 alin. (3) lit. a), respectiv art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare (articole de lege mai sus citate).

c) Suma de lei – reprezentand taxa pe valoarea adaugata neadmisa la deducere aferenta achizitiilor de bunuri si servicii *care nu sunt destinate operatiunilor impozabile* (pat 1800 Marburg, aparatura muzicala, masa tocat carne, cratite, castron, aparat exercitii, pomi fructiferi, bulbi etc.), prezentate detaliat in anexa nr. 7 din RIF, dintre care exemplificam:

- f.f. nr. emisa de SC Y in valoare totala de lei din care TVA in suma de lei reprezentand pat;

- f.f. nr. si f.f. nr. emise de SC Z, in valoare totala de lei si TVA in valoare totala de lei, reprezentand aparatura muzicala;

- f.f. nr. in valoare totala de lei, din care TVA lei emisa de SC A reprezentand set masa portelan.

Organele de inspectie fiscala au stabilit in mod legal ca, petenta a dedus in mod nejustificat taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, fiind incalcate de petenta prevederile art. 145 alin. (3) lit. a), respectiv art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare (articole de lege mai sus citate).

De altfel, prin nota explicativa luata domnului C C, in calitate de administrator la SC X acesta recunoaste ca *”bunurile achizitionate au fost efectuate in favoarea asociatului.”*

d) Suma de lei – reprezentand taxa pe valoarea adaugata neadmisa la deducere la control, *intrucat este aferenta bonurilor fiscale pentru achizitii, altele decat combustibilii*, contrar prevederilor art. 146 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si pct. 46(1) din HG nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003, detaliate in anexa nr. 9 din RIF.

Potrivit art. 146 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

“(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie sa îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează sa îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează sa îi fie prestate în beneficiul sau, sa detina o factura care sa cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5)”

Conform pct. 46 (1) din HG nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003:

“(1) Justificarea deducerii taxei se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevazute la art. 146 alin. (1) din Codul fiscal sau cu alte documente care sa contina cel puțin informatiile prevazute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, cu exceptia facturilor simplificate prevazute la pct. 78. In cazul pierderii, sustragerii sau distrugerii exemplarului original al documentului de justificare, beneficiarul va solicita furnizorului/prestatorului emiterea unui duplicat al facturii pe care se va mentiona ca inlocuieste factura initiala.”

Prin nota explicativa luata administratorului SC X la intrebarea:

“ Cum justificati deducerea TVA in suma de lei pentru achizitia de bunuri si servicii altele decat carburantii auto, pe baza bonurilor fiscale in perioada 01.01.2004 – 30.06.2009, conform anexei atasata prezentei note explicative.”

Petenta raspunde: *”Nu am avut cunostinta de prevederile legale,”*
motivatie care nu este in masura sa justifice deducerea taxei pe valoarea adaugata in suma de lei si implicit sa determine solutionarea favorabila a cauzei.

e) Suma de lei – taxa pe valoarea adaugata fara drept de deducere stabilita la control, reprezentand achizitii de bauturi si tigari, efectuate in perioada 08.12.2007 – 17.06.2009, conform anexei nr. 8 din RIF, dintre care exemplificam: f.f. nr., emisa de SC B in valoare totala de lei, din care TVA lei, reprezentand achizitie, tigari si f.f. nr. in valoare totala de lei, din care TVA lei, reprezentand achizitie tigari.

Potrivit art. 145 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

“(5) Nu sunt deductibile:

b) taxa datorată sau achitată pentru achizițiile de băuturi alcoolice și produse din tutun, cu excepția cazurilor în care aceste bunuri sunt destinate revânzării sau pentru a fi utilizate pentru prestări de servicii.”

Organele de inspectie fiscala au solicitat explicatii scrise referitor la TVA in suma de lei, astfel la intrebarea:

“Cum justificati deducerea TVA in suma de lei, precum si deducerea de cheltuieli in suma de lei pentru achizitia de produse alcoolice si tigari pe baza de bonuri fiscale, si facturi in perioada 01.01.2004-30.06.2009, conform anexei atasata prezentei note explicative.”

Petenta raspunde: “*Am achizitionat aceste produse pentru protocol nestiind faptul ca nu sunt deductibile,*”

Explicatii nefondate si nelegale care nu sunt in masura sa detemine solutionarea favorabila a cauzei.

B) Taxa pe valoarea adaugata in suma de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata deductibila declarata in plus din taxare inversa: petenta a declarat TVA deductibila in valoare de lei iar TVA colectata declarata prin deconturile de taxa pe valoarea adaugata depuse la organul fiscal teritorial a fost in suma de lei.

In drept,

Potrivit art. 160 alin. (1) si alin. (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

“(1) Furnizorii și beneficiarii bunurilor/serviciilor prevăzute la alin. (2) au obligația să aplice măsurile de simplificare prevăzute de prezentul articol. Condiția obligatorie pentru aplicarea măsurilor de simplificare este ca atât furnizorul, cât și beneficiarul să fie înregistrați în scopuri de TVA, conform art. 153.

(3) Pe facturile emise pentru livrările de bunuri prevăzute la alin. (2) furnizorii sunt obligați să înscrie mențiunea «taxare inversă», fără să înscrie taxa aferentă. Pe facturile primite de la furnizori, beneficiarii vor înscrie taxa aferentă, pe care o evidențiază atât ca taxă colectată, cât și ca taxă deductibilă în decontul de taxă. Pentru operațiunile supuse măsurilor de simplificare nu se face plata taxei între furnizor și beneficiar.

In conformitate cu art. 81 si art. 82 alin. (3) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare:

81. « Obligația de a depune declarații fiscale

(1) Declarația fiscală se depune de către persoanele obligate potrivit Codului fiscal, la termenele stabilite de acesta.”

82. "Obligația de a depune declarații fiscale

(1) Declarația fiscală se depune de către persoanele obligate potrivit Codului fiscal, la termenele stabilite de acesta."

(3) Contribuabilul are obligația de a completa declarațiile fiscale înscriind corect, complet și cu bună-credință informațiile prevăzute de formular, corespunzătoare situației sale fiscale. Declarația fiscală se semnează de către contribuabil sau de către împuternicit. »

Având în vedere prevederile legale solicitate, conform carora SC X avea obligația să aplice corect măsurile de simplificare, motiv pentru diferența în suma de lei, dintre taxa pe valoarea adăugată deductibilă declarată în plus în suma de lei, și taxa pe valoarea adăugată colectată în suma de lei, reprezintă taxa pe valoarea adăugată de plată, conform prevederilor legale citate.

Pentru taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar la control, în suma de lei, s-au calculat în mod legal, în conformitate cu prevederile art. 115, art. 116, art. 119 și art. 120 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, majorări și penalități de întârziere, în suma de lei.

Referitor la taxa pe valoarea adăugată de plată și accesoriile aferente, stabilite la control, menționăm că, prin contestația formulată petenta nu indică motivele de fapt și temeiul de drept care au determinat contestarea acestei sume, potrivit art. 206 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală:

„Forma și conținutul contestației

1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

b) obiectul contestației;

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază.”

Conform prevederilor pct. 12 din OMFP nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

„12. Instrucțiuni pentru aplicarea art. 185 - Soluții asupra contestației

12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării,”

motiv pentru care urmează să se respingă contestația formulată de SC X pentru taxa pe valoarea adăugată în suma de lei și accesoriile în suma de lei, ca fiind nemotivată.

2. Cauza supusă soluționării Direcției generale a finanțelor publice Bacău este dacă SC X datorează bugetului de stat suma totală de lei, stabilită prin raportul de inspecție fiscală nr., respectiv decizia de impunere nr., reprezentând:

- lei - impozit pe veniturile microintreprinderii;

- lei - impozit pe veniturile microintreprinderii;
- lei - accesorii impozit pe veniturile microintreprinderii;

Analizand documentele care formeaza dosarul cauzei, vis-à-vis de sustinerile petentei si constatarile organului de control, am retinut urmatoarele:

Perioada supusa inspectiei fiscale a fost cuprinsa intre: .

In fapt,

In urma controlului efectuat, organele de inspectie fiscala au stabilit suplimentar un impozit pe venit microintreprindere in suma de lei, respectiv:

In anul fiscal 2005 petenta a realizat venituri din activitatea de constructii in suma de lei, venituri stabilite si la control. Impozitul pe veniturile microintreprinderii calculat de societate in cota de 3% este de lei, suma ce coincide cu impozitul stabilit la control.

Din compararea *datelor de evidenta contabila cu cele declarate* si cu impozitul stabilit la control, a rezultat ca societatea a declarat impozit pe veniturile microintreprinderii in suma de lei, cu *o diferenta in minus de lei*, fata de obligatia stabilita la control, contrar prevederilor art. 82 alin. (3) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare (articol de lege citat la capitolul TVA).

De asemenea, potrivit Circularei MFP-ANAF Directia de Metodologie si Proceduri pentru inspectia Fiscala nr. 301324/04.07.2006, inregistrata la DGFP-ACF Bacau sub nr. R 156/10.07.2006 si nr. 2037/11.07.2006, unde se stipuleaza „In cazul in care, in urma transmiterii avizului de inspectie fiscala, contribuabilul nu procedeaza, in termenul precizat in aviz, la clarificarea situatiei cuprinsa in evidenta pe platitor si nici nu depune declaratii rectificative pentru sumele nedeclarete sau declarate eronat pentru perioada supusa controlului, sumele constatate de inspectie fiscala ca fiind neconforme cu cele declarate, vor fi considerate sume suplimentare stabilite de inspectia fiscala si vor fi cuprinse in constatarile din raportul de inspectie fiscala, chiar daca aceste sume se regasesc inregistrate in evidenta contabila. Organele de inspectie fiscala, dupa intocmirea „Raportului de inspectie fiscala” vor emite „Decizia de impunere privind sumele suplimentare stabilite de inspectia fiscala”.

In anul fiscal 2006 petenta a realizat venituri din activitatea de constructii in suma de lei, venituri stabilite si la control. Impozitul pe veniturile microintreprinderii calculat de societate este de lei, iar la control s-a stabilit un impozit in suma de lei, calculat in cota de 3% asupra veniturilor realizate.

Din compararea *datelor de evidenta contabila cu cele declarate* si cu impozitul stabilit la control, a rezultat ca societatea a declarat impozit pe veniturile microintreprinderii in suma de lei, cu *o diferenta in minus de lei*, fata de obligatia stabilita la control, contrar prevederilor art. 82 alin. (3) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare (articol de lege citat la capitolul TVA) si Circularei

MFP-ANAF Directia de Metodologie si Proceduri pentru Inspectia Fiscala nr. 301324/04.07.2006, inregistrata la DGFP-ACF Bacau sub nr. R 156/10.07.2006 si nr. 2037/11.07.2006.

Pentru perioada 01.01.2007-30.09.2007, organul de inspectie fiscala a stabilit un impozit pe venit microintreprindere in suma de lei, impozit calculat in cota de 2%, aplicata la veniturile realizate in aceeasi perioada care sunt in suma de lei. Pentru perioada mentionata petenta a calculat un impozit pe venit microintreprindere in suma de lei, dar a declarat un impozit in suma de lei, cu o *diferenta in plus de lei*.

Avand in vedere ca, cifra de afaceri realizata de societate in anul 2006 este sub echivalentul a 100.000 euro, si avand in vedere ca numarul salariatilor a fost de 4, conform prevederilor art. 103 alin. (1) lit. a) si d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si pentru perioada 01.01.2007-30.09.2007, societatea s-a incadrat la microntreprindere, *insa la data de 30.09.2007, petenta a realizat venituri totale in suma de lei, echivalentul a euro, depasind plafonul de 100.000 euro, petenta devenind platitoare de impozit pe profit in conformitate cu art. 107.1 din Legea nr. 571/2003.*

Petenta nu a depus declaratia de mentiuni in conformitate cu art. 107¹, din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, coroborat cu pct. 10.1 din HG nr. 44/2004, respectiv nu s-a inregistrat ca platitoare de impozit pe profit incepand cu trim. IV 2007.

In drept,

Conform art. 103 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

“In sensul prezentului titlu, o microintreprindere este o persoana juridica romana care indeplineste cumulativ urmatoarele conditii, la data de 31 dec. a anului fiscal precedent:

a) realizeaza venituri, altele decat cele din consultanta si management, in proportie de peste 50% din veniturile totale;

b) are de la 1 pana la 9 salariati inclusiv;

c) a realizat venituri care nu au depasit echivalentul in lei a 100.000 euro;

d) capitalul social al persoanei juridice este detinut de persoane, altele decat statul, autoritatile locale si institutiile publice.”

Potrivit art. 105 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

“Impozitul stabilit prin prezentul titlu, denumit impozit pe veniturile microintreprinderilor, se aplică asupra veniturilor obținute de microintreprinderi din orice sursă, cu excepția celor prevăzute la art. 108.”

Conform art. 107¹ din aceeași lege :

Prin exceptie de la prevederile art. 109 alin. (2) si (3), daca, in cursul unui an fiscal, o microintreprindere realizeaza venituri mai mari de 100.000 euro sau ponderea veniturilor realizate din consultanta si management in veniturile totale este de peste 50%, inclusiv, aceasta va plati impozit pe profit luand in calcul

veniturile si cheltuielile realizate de la inceputul anului fiscal, fara posibilitatea de a mai beneficia pentru perioada urmatoare de prevederile prezentului titlu. Calculul si plata impozitului pe profit se efectueaza incepand cu trimestrul in care s-a depasit oricare din limitele prevazute in acest articol, fara a se datora majorari de intarziere. La determinarea impozitului pe profit datorat se scad platile reprezentand impozitul pe veniturile microintreprinderilor efectuate in cursul anului fiscal.”

Potrivit pct. 10¹ din HG nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

“In situatia in care, in cursul anului fiscal, o microintreprindere realizeaza venituri mai mari de 100.000 de euro sau ponderea veniturilor realizate din consultanta si management in veniturile totale este de peste 50%, inclusiv, aceasta datoreaza impozit pe profit incepand cu trimestrul in care limita sau ponderea au fost depasite, luandu-se in calcul veniturile si cheltuielile realizate de la inceputul anului fiscal. Contribuabilul va instiinta organul fiscal cu privire la modificarea tipului de impozit datorat prin depunerea in acest scop a declaratiei de mentiuni, potrivit Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.”

Referitor la situatia constatata, organele de inspectie fiscala au solicitat explicatii administratorului societatii, care la intrebarea pusa de organul de control: “precizati motivul pentru care societatea nu s-a inregistrat ca platitoare de impozit pe profit pentru anul fiscal 2007” acesta raspunde: “ *nu am sesizat depasirea cifrei de afaceri la 30.09.2007, motivatie nefondata si ilegala intrucat in conformitate cu art. 10 din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata, conform caruia:*

„(1) Raspunderea pentru organizarea si conducerea contabilitatii la persoanele prevazute la art. 1 revine administratorului, ordonatorului de credite sau altei persoane care are obligatia gestionarii unitatii respective”, in cazul de fata domnului CC.

Pentru perioada 01.10.2007 - 30.06.2009, cand SC X s-a incadrat in categoria platitorilor de impozit pe profit, organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe venit microintreprindere declarat in plus in suma de lei, ca urmare a nerespectarii art. 107.1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal coroborat cu pct. 10.1 din HG nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003.

Pentru impozitul pe veniturile microintreprinderii in suma totala de lei au fost calculate in mod legal accesorii in suma totala de lei, in conformitate cu prevederile art. 115, art. 116, art. 119 si art. 120 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Referitor la impozitul pe veniturile microntreprinderii de plata si accesoriile aferente, stabilite la control, mentionam ca, prin contestatia formulata petenta nu indica motivele de fapt si temeiul de drept, care au determinat contestarea acestei sume, potrivit art. 206 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, in conformitate cu prevederile pct. 12 din OMFP nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata (articole de lege citate la capitolul TVA), urmeaza sa se respinga contestatia formulata de SC X ca fiind nemotivata pentru acest capat de cerere.

3. Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca SC X datoreaza bugetului de stat suma totala de lei, reprezentand: lei – impozit pe profit si lei accesorii aferente impozitului pe profit stabilite prin raportul de inspectie fiscala nr., respectiv decizia de impunere nr.,

Analizand documentele care formeaza dosarul cauzei, vis-à-vis de sustinerile petentei si constatările organului de control, am retinut urmatoarele:

In fapt,

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca, pentru perioada cuprinsa intre: 01.10.2007 – 30.06.2009, SC X nu mai beneficiaza de prevederile titlului IV – impozit pe veniturile microintreprinderii, aceasta datorand impozit pe profit, stabilindu-se la control, un impozit pe profit suplimentar in suma de lei.

Mentionam faptul ca, pentru anul 2007, impozitul pe profit datorat s-a determinat prin deducerea din impozitul pe profit rezultat din calcul, a sumelor declarate la impozitul pe veniturile microintreprinderii de lei.

Impozitul pe profit stabilit suplimentar la control in suma de lei s-a calculat pornind de la profitul net realizat de societate in suma de lei la care s-au adaugat urmatoarele cheltuieli nedeductibile fiscal:

a) Suma de lei – reprezentand cheltuieli cu impozitul pe veniturile microintreprinderii constituit de societate, nedeductibile fiscal, stabilite astfel:

- trim. IV 2007 - lei;
- anul 2008 - lei;
- sem. I 2009 - lei.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca au fost incalcate de petenta prevederile art. 21 alin. (1) si alin. (4) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, conform caruia:

“(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.

(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

a) cheltuielile proprii ale contribuabilului cu impozitul pe profit datorat, inclusiv cele reprezentând diferențe din anii precedenti sau din anul curent,

precum și impozitele pe profit sau pe venit plătite în străinătate. Sunt nedeductibile și cheltuielile cu impozitele neretinite la sursa în numele persoanelor fizice și juridice nerezidente, pentru veniturile realizate din România.”

b) Suma de lei – reprezentând cheltuieli cu majorari și penalități de întârziere datorate bugetului de stat și bugetului asigurărilor sociale, înregistrate de societate în contabilitate, astfel: în luna iunie 2007 – lei; în luna decembrie 2007 – lei; respectiv anul 2008 – lei. La control s-a stabilit că acestea sunt cheltuieli nedeductibile fiscal la stabilirea profitului impozabil în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (4) lit. b) din Legea nr. 571/2003.

“(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

b) dobânzile/majorările de întârziere, amenzile, confiscările și penalitățile de întârziere datorate către autoritățile române, potrivit prevederilor legale. Amenzile, dobânzile, penalitățile sau majorările datorate către autorități străine ori în cadrul contractelor economice încheiate cu persoane nerezidente și/sau autorități străine sunt cheltuieli nedeductibile, cu excepția majorărilor al căror regim este reglementat prin convențiile de evitare a dublei impuneri.”

c) În ceea ce privește suma de lei reprezentând contravaloare achiziții de bauturi alcoolice și țigari, precizăm următoarele:

- toate aceste cheltuieli au fost evidențiate de petenta în contul 6028, așa cum rezulta din balanțele de verificare anexate, și nu în contul 623 – “cheltuieli de protocol”;

- de asemenea, urmare verificării efectuate de organele de inspecție fiscală, rezulta următoarea situație:

- în anul 2007, au fost evidențiate în contul 6028, cheltuieli în suma de lei, iar *documentele cu care s-a făcut achiziția sunt bonuri fiscale și nu facturi fiscale* (anexa nr. 8 din RIF) fiind încălcate astfel prevederile art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare:

“(4) Nu sunt cheltuieli deductibile

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor.”

- în anul 2008, societatea înregistrează pierdere contabilă, motiv pentru care înregistrarea pe cheltuieli de protocol (conforme notei explicative) în suma de lei, s-a făcut cu încălcarea prevederilor art. 21 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare:

“(3) Următoarele cheltuieli au deductibilitate limitată:

a) cheltuielile de protocol în limita unei cote de 2% aplicată asupra diferenței rezultate dintre totalul veniturilor impozabile și totalul cheltuielilor aferente veniturilor impozabile, altele decât cheltuielile de protocol și cheltuielile cu impozitul pe profit.”

- in sem I 2009 - au fost evidentiata in contul 6028, cheltuieli de protocol (conform notei explicative) suma de lei, achizitii care s-au efectuat pe baza de bonuri fiscale, contrar prevederilor art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu exceptia achizitiei in suma de lei care s-a efectuat cu f.f. nr. Intrucat petenta a inregistrat aceasta suma in contul 6028 – si nu in contul cheltuielilor de protocol, concluzionam ca aceasta cheltuiala s-a facut in favoarea asociatului, cu incalcarea prevederilor art. 21 alin. (4) lit. e) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

“Alin. (4) Nu sunt cheltuieli deductibile:

e) cheltuielile făcute în favoarea actionarilor sau asociatilor, altele decât cele generate de plati pentru bunurile livrate sau serviciile prestate contribuabilului, la prețul de piata pentru aceste bunuri sau servicii.”

In concluzie, in mod legal, organul de inspectie fiscala nu a acordat deductibilitatea fiscala a cheltuielilor in suma de lei.

c) Suma de lei – reprezentand contravaloare materiale de constructii aferente realizarii unei mansarde in Bacau, str. , nr., sc., ap.

La control s-a constatat ca, pentru lucrarile executate, respectiv: turnat placa, stalpi de sustinere, construire de ziduri din BCA si caramida si confectionare acoperis, *petenta nu detine certificat de urbanism si autorizatie de constructie, documente in baza carora se executa lucrarile de constructie si care confera dreptul de proprietate al societatii X, asupra bunurilor construite.*

Organul de inspectie fiscala precizeaza ca, la adresa mentionata mai sus, este declarat sediul social al petentei, in spatiul pus la dispozitia societatii, respectiv una camera in suprafata de 25 mp, conform contractului de comodat incheiat cu persoana fizica C C.

Asa cum am aratat la capitolul privind taxa pe valoarea adaugata cheltuielile efectuate cu materialele prezentate in anexa nr. 5 din RIF in suma totala de lei, respectiv: in trim. IV 2007 – cheltuieli in suma de lei si in anul 2008 – lei, sunt nedeductibile fiscal, conform art. 3 alin. (1) din Legea privind autorizarea executarii lucrarilor de constructii, si art. 21 alin. (1) si alin. (4) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal (articole de lege mai sus citate).

d) Suma de lei – cheltuieli nedeductibile, reprezentand *contravaloare materiale de constructii, utilizate de petenta in localitatea , str., nr., unde este proprietatea asociatului C C, inregistrate de petenta astfel:*

- trim. IV 2007 – lei;
- anul 2008 – lei;
- sem. I 2009 – lei.

Materialele au fost utilizate in realizarea unei constructii - nefinalizata (casa de locuit), care se compune din subsol, stalpi de sustinere si ziduri din boltari; o casuta finalizata acoperita cu tigla si izolata la exterior; doua magazii si gard imprejmuire din beton si sarma ghimpata.

Asa cum am precizat si la capitolul privind taxa pe valoarea adaugata, pentru aceste lucrari SC X a obtinut certificat de urbanism la solicitarea persoanei fizice C C in anul , dar nu au fost continuate demersurile pentru obtinerea autorizatiei de construire, asa cum rezulta si din nota explicativa luata administratorului societatii (detaliate la capitolul taxa pe valoarea adaugata).

Au fost incalcate de catre, SC X urmatoarele prevederi legale : art. 21 alin. (4) lit. e) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare (articol de lege citat mai sus) si art. 3 alin. (1) din Legea privind autorizarea executarii lucrurilor de constructii.

e) Suma de lei – reprezentand cheltuieli privind achizitia unor bunuri si servicii care nu sunt aferente veniturilor realizate, aceste achizitii fiind facute in favoarea asociatului, respectiv:

- in anul 2008 – cheltuieli in suma de lei, inregistrate de societate si prezentate detaliat in anexa nr. 7 din RIF, reprezentand contravaloare achizitii de bunuri: aparatura muzicala, masini de tocat carne, castroane, congelator, aparat de exercitii, set masa portelan, pomi fructiferi etc, cheltuieli fara drept de deducere la calculul profitului impozabil;

- semestrul I 2009 – cheltuieli in suma de lei, prezentate in mod detaliat in anexa nr. 7 din RIF, reprezentand contravaloare achizitii: radiator, pomi fructiferi, fara drept de deducere la calculul profitului impozabil.

Organele de control au constatat ca prin inregistrarea in contabilitate a cheltuielilor in suma de lei au fost incalcate prevederile art. 21 alin.(1) si alin. (4) lit. e) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Avand in vedere situatia prezentata si prevederile legale citate, consideram ca, in mod legal a fost stabilit un impozit pe profit in suma de lei, in cota prevazuta de art. 17 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aferent cheltuielilor nedeductibile fiscal cu respectarea prevederilor art. 19 alin. (1) din aceeași lege.

Art. 17 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

«Cota de impozit pe profit care se aplică asupra profitului impozabil este de 16%, cu excepțiile prevăzute la art. 38. »

Art. 19 din aceeași lege :

« (1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.»

Pentru diferentele de impozit pe profit stabilite la prezenta inspectie fiscala s-au calculat accesorii pana la data de 21.08.2009, in suma totala de lei, in conformitate cu prevederile art. 115, art. 116, art. 119 si art. 120 din OG nr.

92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare.

Referitor la impozitul pe profit stabilit de plata si accesoriile aferente, stabilite la control, mentionam ca, prin contestatia formulata petenta nu indica motivele de fapt si temeiul de drept, care au determinat contestarea acestei sume, potrivit art. 206 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, in conformitate cu prevederile pct. 12 din OMFP nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata (articole de lege citate la capitolul TVA), urmeaza sa se respinga contestatia formulata de SC X ca fiind nemotivata pentru acest capat de cerere.

4. Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca SC X datoreaza bugetului de stat suma totala de lei, reprezentand: lei impozit pe veniturile din salarii si lei accesorii aferente impozitului pe salarii, stabilite prin raportul de inspectie fiscala nr., respectiv decizia de impunere nr.

Analizand documentele care formeaza dosarul cauzei, vis-à-vis de sustinerile petentei si constatările organului de control, am retinut urmatoarele:

Perioada supusa inspectie fiscale a fost cuprinsa intre 01.01.2004 – 30.06.2009.

In fapt,

Pentru perioada supusa inspectiei fiscale, impozitul pe veniturile din salarii, calculat de societate in suma de lei, corespunde cu impozitul stabilit la control, in conformitate cu prevederile art. 56, art. 57 si art. 58 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

In urma verificarii efectuate s-a constatat ca, *intre sumele declarate de petenta in perioada supusa inspectiei fiscale, respectiv lei, cele datorate si evidentiate de societate, respectiv lei, care coincid cu cele stabilite la prezenta inspectie fiscala, s-a constatat o diferenta de lei, reprezentand impozit pe veniturile din salarii nedeclarat in lunile septembrie-noiembrie 2005, conform anexei nr. 16 din RIF.*

Prin nedeclararea impozitului pe veniturile din salarii in suma de lei, s-au incalcat prevederile art. 80 alin. (3), respectiv art. 82 alin. (3) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare (articole de lege citate la capitolul privind taxa pe valoarea adaugata) si Circularei MFP-ANAF Directia de Metodologie si Proceduri pentru Inspectia Fiscala nr. 301324/04.07.2006, inregistrata la DGFP-ACF Bacau sub nr. R 156/10.07.2006 si nr. 2037/11.07.2006.

Accesoriile in suma de lei, au fost calculate in conformitate cu art. 115, art. 116, art. 119 alin. (1) si art. 120 alin. (1) si alin. (2) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare,

pentru sumele nedecarate si nevirate la termenul legal, aferente impozitului pe veniturile din salarii lei, calculate pentru perioada septembrie 2005 – iunie 2009 (conform anexei nr. 17 din RIF).

Referitor la impozitul pe veniturile din salarii plata si accesoriile aferente, stabilite la control, mentionam ca, prin contestatia formulata petenta nu indica motivele de fapt si temeiul de drept, care au determinat contestarea acestei sume, potrivit art. 206 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, in conformitate cu prevederile pct. 12 din OMFP nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata (articole de lege citate la capitolul TVA), urmeaza sa se respinga contestatia formulata de SC X ca fiind nemotivata pentru acest capat de cerere.

5.Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca SC X datoreaza bugetului asigurarilor sociale de stat suma totala de lei stabilita prin raportul de inspectie fiscala nr. , respectiv decizia de impunere nr., reprezentand:

- lei - majorari de intarziere CAS angajator;
- lei - majorari de intarziere CAS individual;
- (-) lei - contributie somaj angajator;
- lei - majorari intarziere somaj angajator;
- lei - contributie individuala somaj;
- lei - majorari intarziere somaj individual;
- lei - majorari intarziere contributie angajator asigurari sanatate;
- lei - majorari intarziere contributie individuala asigurari sociale de sanatate;
- lei - majorari intarziere concedii si indemnizatii asigurari sociale de sanatate;
- lei - majorari contributie angajator pentru fondul de garantare;
- lei - majorari fond accidente de munca si boli profesionale.

Perioada supusa inspectiei fiscale in ceea ce privesc contributiile mai sus enumerate a fost cuprinsa intre 01.01.2004 – 30.06.2009.

a) Referitor la contributia angajatorului la asigurarile sociale de stat, situatia se prezinta astfel:

- lei - contributia angajatorului la asigurarile sociale evidentiata de societate;
- lei - contributia angajatorului la asigurarile sociale stabilita la control;
- lei - contributia angajatorului la asigurarile sociale declarata;
- lei - contributia angajatorului la asigurarile sociale virata;
- lei - contributia angajatorului la asigurarile sociale neachitate;
- lei - majorari de intarziere aferente contributiilor angajatorului la asigurarile sociale nedecarate si nevirate la termenul legal stabilit,

Majorarile de intarziere in suma de lei, au fost calculate in conformitate cu art. 115, art. 116, art. 119 alin. (1) si art. 120 alin. (1) si alin. (2) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, si precizarilor cuprinse in Circulara MFP-ANAF Directia de Metodologie si Proceduri pentru Inspectia Fiscala nr. 301324/04.07.2006, inregistrata la DGFP-ACF Bacau sub nr. R 156/10.07.2006 si nr. 2037/11.07.2006, *pentru sumele nedeclarate si nevirate la termenul legal, aferente contributiei angajatorului la asigurarile sociale de stat in cuantum de lei, care provin din perioada ianuarie 2008 – iunie 2009 (conform anexei nr. 19 din RIF).*

In acest sens, mentionam ca incepand cu luna ianuarie 2008, societatea avea obligatia depunerii lunare a formularului 100, si nu trimestrial, asa cum au fost ele depuse de petenta.

b) Referitor la contributia individuala la asigurarile sociale de stat, situatia se prezinta astfel:

- lei - contributia asiguratilor la asigurarile sociale evidentiata de societate;
- lei - contributia asiguratilor la asigurarile sociale stabilita la control;
- lei - contributia asiguratilor la asigurarile sociale declarata;
- lei - contributia asiguratilor la asigurarile sociale virata;
- lei - contributia angajatorului la asigurarile sociale neachitate;
- lei - majorari de intarziere aferente contributiilor angajatorului la asigurarile sociale nedeclarate si nevirate la termenul legal stabilit.

Majorarile de intarziere in suma de lei, au fost calculate in conformitate cu art. 115, art. 116, art. 119 alin. (1) si art. 120 alin. (1) si alin. (2) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, si precizarilor cuprinse in Circulara MFP-ANAF Directia de Metodologie si Proceduri pentru Inspectia Fiscala nr. 301324/04.07.2006, inregistrata la DGFP-ACF Bacau sub nr. R 156/10.07.2006 si nr. 2037/11.07.2006, *pentru sumele nedeclarate si nevirate la termenul legal, aferente contributiei asiguratilor la asigurarile sociale de stat in cuantum de lei, care provin din perioada ianuarie 2008 – iunie 2009 (conform anexei nr. 21 din RIF).*

In acest sens, mentionam ca incepand cu luna ianuarie 2008, societatea avea obligatia depunerii lunare a formularului 100, si nu trimestrial, asa cum au fost ele depuse de petenta.

c) Referitor la contributia angajatorului la asigurarile sociale pentru somaj, situatia se prezinta astfel:

- lei - contributia angajatorului la fondul de somaj evidentiata de societate;
- lei - contributia angajatorului la fondul de somaj stabilita la control;
- lei - contributia angajatorului la fondul de somaj declarata;

- (-) lei - contributia angajatorului la fondul de somaj declarata in plus in perioada verificata fata de contributia stabilita de organul de inspectie fiscala;
- lei - contributia angajatorului la fondul de somaj virata ;
- lei - contributia angajatorului la fondul de somaj neachitate;
- lei - majorari de intarziere aferente contributiilor angajatorului la fondul de somaj nedeclarate si nevirate la termenul legal.

Majorarile de intarziere in suma totala de lei, au fost calculate in conformitate cu prevederile art. 115, art. 116, art. 119 alin. (1) si art. 120 alin. (1) si alin. (2) din din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, si precizarilor cuprinse in Circulara MFP-ANAF Directia de Metodologie si Proceduri pentru Inspectia Fiscala nr. 301324/04.07.2006, inregistrata la DGFP-ACF Bacau sub nr. R 156/10.07.2006 si nr. 2037/11.07.2006, *pentru sumele nedeclarate si nevirate in termenul legal, aferente contributiei angajatorului la asigurarile pentru somaj in cuantum de lei, care provin din perioada ianuarie 2008 – iunie 2009 (conform anexei nr. 24 din RIF).*

In acest sens, mentionam ca incepand cu luna ianuarie 2008, societatea avea obligatia depunerii lunare a formularului 100, si nu trimestrial, asa cum au fost ele depuse de petenta.

d) Referitor la contributia individuala la bugetul asigurarilor sociale pentru somaj, situatia se prezinta astfel:

- lei - contributia individuala la fondul de somaj evidentiata de societate;
- lei - contributia individuala la fondul de somaj stabilita la control;
- lei - contributia individuala la fondul de somaj declarata;
- lei - contributia individuala la fondul de somaj nedeclarata in perioada verificata fata de contributia stabilita de organul de inspectie fiscala;
- lei - contributia individuala la fondul de somaj virata ;
- lei - contributia individuala la fondul de somaj neachitat;
- lei - majorari de intarziere aferente contributiilor individuala la fondul de somaj nedeclarate si nevirate la termenul legal.

Majorarile de intarziere in cuantum de lei, au fost calculate in conformitate cu prevederile art. 115, art. 116, art. 119 alin. (1) si art. 120 alin. (1) si alin. (2) din din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, si precizarilor cuprinse in Circulara MFP-ANAF Directia de Metodologie si Proceduri pentru Inspectia Fiscala nr. 301324/04.07.2006, inregistrata la DGFP-ACF Bacau sub nr. R 156/10.07.2006 si nr. 2037/11.07.2006 *pentru contributiile nedeclarate si nevirate la termenul legal, in cuantum de lei, in perioada ianuarie 2008 – iunie 2009 (conform anexei nr. 27 din RIF).*

In acest sens, mentionam ca incepand cu luna ianuarie 2008, societatea avea obligatia depunerii lunare a formularului 100, si nu trimestrial, asa cum au fost ele depuse de petenta.

d) Referitor la contributia datorata de angajator la bugetul asigurarilor sociale de sanatate, situatia se prezinta astfel:

- lei - contributia angajatorului la asigurarile sociale de sanatate evidentiata de societate;

- lei - contributia angajatorului la asigurarile sociale de sanatate stabilita la control;

- lei - contributia angajatorului la asigurarile sociale de sanatate virata;

- lei - contributia angajatorului la asigurarile sociale de sanatate evidentiata de societate neachitate;

- lei - majorari de intarziere aferente contributiilor angajatorului la asigurarile sociale de sanatate evidentiata de societate, dar nedeclarate si nevirate la termenul legal stabilit.

Majorarile de intarziere in suma totala de lei, au fost calculate in conformitate cu prevederile art. 115, art. 116, art. 119 alin. (1) si art. 120 alin. (1) si alin. (2) din din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare si precizarilor cuprinse in Circulara MFP-ANAF Directia de Metodologie si Proceduri pentru inspectia Fiscala nr. 301324/04.07.2006, inregistrata la DGFP-ACF Bacau sub nr. R 156/10.07.2006 si nr. 2037/11.07.2006, *pentru sumele nedeclarate si nevirate in termenul legal, aferente contributiei angajatorului la asigurarile sociale de sanatate in quantum de lei, care provin din perioada ianuarie 2008 – iunie 2009 (conform anexei nr. 33 din RIF).*

In acest sens, mentionam ca incepand cu luna ianuarie 2008, societatea avea obligatia depunerii lunare a formularului 100, si nu trimestrial, asa cum au fost ele depuse de petenta.

e) Referitor la contributia datorata de asigurati la bugetul asigurarilor sociale de sanatate, situatia se prezinta astfel:

- lei - contributia asiguratilor la asigurarile sociale de sanatate evidentiata de societate;

- lei - contributia asiguratilor la asigurarile sociale de sanatate stabilita la control;

- lei - contributia asiguratilor la asigurarile sociale de sanatate declarata;

- lei - contributia asiguratilor la asigurarile sociale de sanatate evidentiata de societate virata;

- lei - contributia asiguratilor la asigurarile sociale de sanatate nevirate;

- lei - majorari de intarziere aferente contributiilor asiguratilor la asigurarile sociale de sanatate nedeclarate si nevirate la termenul legal stabilit.

Majorarile de intarziere in suma totala de lei, calculate in conformitate cu prevederile art. 115, art. 116, art. 119 alin. (1) si art. 120 alin. (1) si alin. (2) din din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, si precizarilor cuprinse in Circulara MFP-ANAF Directia de Metodologie si Proceduri pentru Inspectia Fiscala nr. 301324/04.07.2006, inregistrata la DGFP-ACF Bacau sub nr. R 156/10.07.2006 si nr. 2037/11.07.2006, *pentru sumele nedeclarate si nevirate in termenul legal, aferente contributiei asiguratilor la asigurarile sociale de sanatate in cuantum de lei, care provin din perioada ianuarie 2008 – iunie 2009 (conform anexei nr. 31 din RIF)* .

In acest sens, mentionam ca incepand cu luna ianuarie 2008, societatea avea obligatia depunerii lunare a formularului 100, si nu trimestrial, asa cum au fost ele depuse de petenta.

f) Referitor la contributia pentru concedii medicale si indemnizatii de asigurari sociale de sanatate, situatia se prezinta astfel:

- lei - contributia angajatorului pentru concedii medicale si indemnizatii de asigurari sociale de sanatate evidentiata de societate;

- lei - contributia angajatorului pentru concedii medicale si indemnizatii de asigurari sociale de sanatate stabilita la control;

- lei - contributia angajatorului pentru contributii medicale si indemnizatii de asigurari sociale de sanatate declarate de societate;

- lei - contributia angajatorului pentru concedii medicale si indemnizatii de asigurari sociale de sanatate virata;

- lei - majorari de intarziere aferente contributiei angajatorului pentru concedii medicale si indemnizatii de asigurari sociale de sanatate nedeclarate si nevirate la termenul legal stabilit.

Majorarile de intarziere in suma totala de lei, au fost calculate in conformitate cu prevederile art. 115, art. 116, art. 119 alin. (1) si art. 120 alin. (1) si alin. (2) din din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare si precizarilor cuprinse in Circulara MFP-ANAF Directia de Metodologie si Proceduri pentru Inspectia Fiscala nr. 301324/04.07.2006, inregistrata la DGFP-ACF Bacau sub nr. R 156/10.07.2006 si nr. 2037/11.07.2006, *pentru sumele nedeclarate si nevirate in termenul legal, aferente contributiei pentru concedii medicale si indemnizatii de asigurari sociale de sanatate in cuantum de lei, din perioada ianuarie 2008 – iunie 2009 (conform anexei nr.35 din RIF)* .

In acest sens, mentionam ca incepand cu luna ianuarie 2008, societatea avea obligatia depunerii lunare a formularului 100, si nu trimestrial, asa cum au fost ele depuse de petenta.

g) Referitor la contributia angajatorului la fondul de garantare pentru plata creantelor salariale, se prezinta astfel:

- lei - contributia angajatorului pentru fondul de garantare pentru plata creantelor sociale evidentiata de societate;
- lei - contributia angajatorului pentru fondul de garantare pentru plata creantelor sociale stabilita la control;
- lei - contributia angajatorului pentru fondul de garantare pentru plata creantelor sociale declarate;
- lei - contributia angajatorului pentru fondul de garantare pentru plata creantelor sociale virata de societate;
- lei - majorari de intarziere aferente contributiei angajatorului pentru fondul de garantare pentru plata creantelor sociale nedeclarate si nevirate la termenul legal stabilit.

Majorarile de intarziere in suma totala de lei, au fost calculate in conformitate cu prevederile art. 115, art. 116, art. 119 alin. (1) si art. 120 alin. (1) si alin. (2) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare si precizarilor cuprinse in Circulara MFP-ANAF Directia de Metodologie si Proceduri pentru Inspectia Fiscala nr. 301324/04.07.2006, inregistrata la DGFP-ACF Bacau sub nr. R 156/10.07.2006 si nr. 2037/11.07.2006, *pentru sumele nedeclarate si nevirate in termenul legal, aferente contributiei angajatorului la fondul de garantare pentru plata creantelor salariale in quantum de lei, din perioada ianuarie 2008 – iunie 2009 (conform anexei nr. 28 din RIF).*

In acest sens, mentionam ca incepand cu luna ianuarie 2008, societatea avea obligatia depunerii lunare a formularului 100, si nu trimestrial, asa cum au fost ele depuse de petenta.

h) Referitor la contributia la fondul pentru accidente de munca si boli profesionale, situatia se prezinta astfel:

- lei - contributia la fondul pentru accidente de munca si boli profesionale evidentiata de societate;
- lei - contributia la fondul pentru accidente de munca si boli profesionale stabilita la control;
- lei - contributia la fondul pentru accidente de munca si boli profesionale declarate;
- (-) lei - diferenta contributia la fondul pentru accidente de munca si boli profesionale declarata in plus in perioada verificata fata de contributia evidentiata de societate;
- lei - contributia la fondul pentru accidente de munca si boli profesionale virata de societate;
- lei - contributia la fondul pentru accidente de munca si boli profesionale neachitata;

- lei - majorari de intarziere aferente contributiei la fondul pentru accidente de munca si boli profesionale nedeclarate si nevirate la termenul legal stabilit.

Majorarile de intarziere in suma totala de lei, au fost calculate in conformitate cu prevederile art. 115, art. 116, art. 119 alin. (1) si art. 120 alin. (1) si alin. (2) din din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare si precizarilor cuprinse in Circulara MFP-ANAF Directia de Metodologie si Proceduri pentru Inspectia Fiscala nr. 301324/04.07.2006, inregistrata la DGFP-ACF Bacau sub nr. R 156/10.07.2006 si nr. 2037/11.07.2006, *pentru sumele nedeclarate si nevirate in termenul legal, aferente contributiei angajatorului la fondul pentru accidente de munca si boli profesionale in cuantum de lei, din perioada ianuarie 2008 – iunie 2009 (conform anexei nr. 23 din RIF).*

In acest sens, mentionam ca incepand cu luna ianuarie 2008, societatea avea obligatia depunerii lunare a formularului 100, si nu trimestrial, asa cum au fost ele depuse de petenta.

Referitor la contributiile datorate bugetului asigurarilor sociale si accesoriilor aferente, stabilite la control, mentionam ca, prin contestatia formulata petenta nu indica motivele de fapt si temeiul de drept, care au determinat contestarea acestei sume, potrivit art. 206 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, in conformitate cu prevederile pct. 12 din OMFP nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata (articole de lege citate la capitolul TVA), urmeaza sa se respinga contestatia formulata de SC X ca fiind nemotivata pentru acest capat de cerere.

In consecinta, avand in vedere prevederile pct. 10¹, pct. 46 alin. (1) si pct. 51 din HG nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, art. 21 alin. (1) si alin. (4) lit. a), b) si e), art. 107¹, art. 145 alin. (2) lit. a), alin. (3) lit. a), alin. (5) lit. b), art. 150, art. 158 alin. (1), art. 160 alin. (3), pct. 12 din OMFP nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, coroborate cu prevederile art. 80 si art. 82 alin. (3), art. 115, art. 116, art. 119 alin. (1), art. 120 alin. (1) si alin. (2) si art. 216 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, se

DECIDE:

Respingerea contestatiei formulata de SC X ca fiind nemotivata, pentru suma totala de de lei, reprezentand:

- lei - taxa pe valoarea adaugata;
- lei - accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata;
- lei - impozit pe profit;

- lei - accesorii aferente impozitului pe profit;
- lei - impozit pe veniturile microintreprinderii;
- lei - impozit pe veniturile microintreprinderii;
- lei - accesorii impozit pe veniturile microintreprinderii;
- lei - impozit pe veniturile din salarii;
- lei - accesorii impozit pe veniturile din salarii;
- lei - majorari de intarziere CAS angajator;
- lei - majorari de intarziere CAS individual;
- (-) lei - contributie somaj angajator;
- lei - majorari intarziere somaj angajator;
- lei - contributie individuala somaj;
- lei - majorari intarziere somaj individual;
- lei - majorari intarziere contributie angajator asigurari sanatate;
- lei - majorari intarziere contributie individuala asigurari sociale de sanatate;
- lei - majorari intarziere concedii si indemnizatii asigurari sociale de sanatate;
- lei - majorari contributie angajator pentru fondul de garantare;
- lei - majorari fond accidente de munca si boli profesionale.

Prezenta decizie poate fi contestata la Tribunalul Bacau, conform procedurii legale, în termen de șase luni de la comunicare.

Director coordonator,
Cornel Asandi

Avizat,
Biroul Juridic și Contencios
Nicolae Sicoe