

DECIZIA nr. 654 din 29 august 2019

Cu adresele nr. xxxxxx din xxxx, respectiv nr. xxxxx din xxxxx, înregistrate la **Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice xxxx** sub nr. xxxxxx din xxxxx și sub nr. xxxxx din xxxxx, **Administrația Județeană a Finanțelor Publice xxxxx – Activitatea de Inspecție Fiscală**, respectiv **Serviciul de Evidență pe Plătitori Persoane Juridice** au înaintat dosarele contestației formulate de **S.C. xxxxxx S.A.** din municipiul xxxx, **județul xxx**, împotriva *Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. xxxx din xxxxx*, emisă de A.J.F.P. xxxxxxx în baza constatărilor stabilite de organele de inspecție fiscală prin Raportul de inspecție fiscală nr. xxxxx din xxxxxxx, precum și împotriva *Deciziei referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând penalități de nedeclarare nr. xxxxx din xxxxxxx și Deciziei referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând dobânzi și penalități de întârziere nr. xxxxx din xxxxxxx* emise de A.J.F.P. xxxxxx – Serviciul de Evidență pe Plătitori Persoane Juridice.

S.C. xxxxx S.A. are domiciliul fiscal în xxxxxx, având cod de înregistrare fiscală xxxxxxx. Societatea comercială are ca obiect principal de activitate xxxxx

Obiectul contestației îl constituie suma totală de **xxxxxx lei**, reprezentând:

- xxxx lei – accize alcool etilic;
- xxxx lei – penalități de nedeclarare pentru obligații fiscale principale nedeclarate sau declarate incorect și stabilite de organul de inspecție fiscală prin decizia de impunere;
- xxxx lei – dobânzi aferente accizelor pentru alcool etilic.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut la art. 270 alin. (1) din Legea 207/2015 privind Codul de procedură fiscală - Titlul VIII "Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale", cu modificările și completările ulterioare, respectiv actele atacate au fost comunicate contribuabilului astfel: *Decizia de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. xxxx din xxxxxx în data de xxxx*, *Decizia referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând penalități de nedeclarare nr. xxxx din xxxxxx și Decizia referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând dobânzi și penalități de întârziere nr. xxxxxx din xxxxxx* în data de xxxxxx, iar contestația a fost transmisă prin poștă în dată de xxxx și înregistrată la A.J.F.P. xxx sub nr. xxxx din xxxxx și completată cu adresa înregistrată la A.J.F.P. xxxxx sub nr. xxxxx din xxxxx și la D.G.R.F.P. xxxxx sub nr. xxxxx din xxxxxx.

Procedura fiind îndeplinită, s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I. Susținerile societății contestatoare sunt următoarele:

"[...] CONTESTAȚIE

împotriva

Deciziei de impunere xxxx emisă la data de xxxxx de către ANAF-DGRFP xxxx AJFP — xxxxxxx, care stabilește obligație fiscală principală -Accize pentru alcool etilic (pentru suma de xxxxx lei)

Raportului de inspecție fiscală nr. xxxxx, care a stat la baza emiterii actelor administrativ fiscale,

Decizia referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând dobânzi și penalități de întârziere nr. xxxxx, în dosar fiscal nr. xxx (pentru suma de xxxxx lei)

Decizia referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând penalități de nedeclarare nr. xxxxxx, în dosar fiscal nr. xxxxx (pentru suma de xxxxxxx lei)

solicitându-va să dispuneți anularea acestora întrucât apreciem că sunt neîntemeiate și nelegal întocmite.

În fapt, în perioada xxxxx, societatea comercială xxx a fost supusă unei inspecții fiscale, verificare finalizată printr-un Raportul de inspecție fiscală și Decizia de impunere, prin care se stabilesc în sarcina societății noastre obligații fiscale suplimentare astfel:

-obligație fiscală principală -Accize pentru alcool etilic xxxx lei

În primul rând, criticăm Decizia de impunere xxxx emisă la data de xxxx deoarece în mod incorect sunt stabilite obligații suplimentare cu titlu de Acciza pentru alcool etilic câtă vreme nu sunt îndeplinite condițiile impuse în mod expres de dispozițiile art. 340 alin. 1 din legea nr. 227/2015 cod fiscal, întrucât societatea xxxxxx nu a procedat la eliberarea pentru consum a cantităților de alcool etilic xxx (tehnice) și 1xxxxxx(rafinat), respectiv xxxxx(alcool brut).

Cu privire la cantitățile de alcool etilic avute în vedere de către organul fiscal pentru care s-a calculat acciza precizăm faptul că societatea noastră nu datorează acciza deoarece produsul respectiv este un deșeu, care nu mai prezintă proprietățile necesare pentru valorificare și eliberare pentru consum.

În cazul societății noastre sunt aplicabile dispozițiile ART. 340 -(Eliberarea pentru consum)alin. 8, alin. 10 și alin. 11 din codul fiscal: [...]

Susținem cele arătate mai sus prin faptul că autoritățile vamale au luat măsura distrugerii cantităților confiscate ca fiind deșeu(deci nu îndeplineau condițiile legale de xxxxx a cantităților existente în bazinele xxxx din care reiese faptul că acestea au fost încărcate în xxx cisterne, fiecare transport fiind cântărit în prezența comisiei de distrugere.

Vă anexăm adresa nr. xxxxx pe care societatea noastră a înaintat-o biroului vamal prin care am solicitat rezultatul probelor prelevate de vama și trimise la laborator pentru stabilirea densității produsului. În urma primirii acestor rezultate se va stabili cu exactitate de către autoritatea vamală cantitatea echivalentă în litri a kg de alcool distruse(ceea ce va determina o stabilire exactă a cantității de alcool lipsă la data de xxxx. Vă atașăm notificarea nr. xxx din xxxx primită de la organul vamal prin care confirmă că ne va comunica rezultatele analizelor în vederea stabilirii densității și concentrației în volum.

În al doilea rând, precizăm faptul că în urma controlului efectuat în anul xxxxx de către organele vamale s-a decis că acest produs trebuie confiscat și lăsat în custodia societății - Proces verbal de custodie nr. xxxxx.

Acesta este motivul pentru care organul vamal nu a calculat acciza, apreciind că acest produs este un deșeu.

Conform HOTĂRĂRII de GUVERN Nr. 1/2016 din 6 ianuarie 2016- Partea I pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, (EMITENT:GUVERNUL ROMÂNIEI PUBLICATĂ ÎN: MONITORUL OFICIAL NR. 22 din 13 ianuarie 2016) TITLUL VIII Accize și alte taxe speciale, CAPITOLUL I Regimul accizelor armonizate, SECȚIUNEA 1 Dispoziții generale, SUBSECȚIUNEA a 2-a Eliberarea pentru consum pct. 2. alin. (7) [...]

Deci dacă organul vamal aprecia că societatea noastră datorează acciza pentru cantitatea constatată lipsă conform Procesului verbal constatare și sancționare a contravențiilor nr. xxx, avea obligația să calculeze acciza datorată și să emită Decizie de impunere.

În situația noastră organul vamal de control a întocmit procesul verbal nr. xxx din xxx prin care nu stabilește în sarcina noastră obligația de a plăti acciza, fapt pentru care a prelevat probe în vederea efectuării de analize.

Totodată, apreciem că organul vamal era și este singurul îndreptățit să stabilească dacă se datorează sau nu acciza pentru acest produs, având în vedere dispozițiile NORME HG 1/2016- TITLUL VIII Accize și alte taxe speciale - CAPITOLUL I Regimul accizelor armonizate- SECȚIUNEA 1 Dispoziții generale - SUBSECȚIUNEA 1 Definiții 1. (1) În înțelesul art. 336 pct. 4 din Codul fiscal, [...]

Cu privire la Deciziile accesorii atacate, Decizia referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând dobânzi și penalități de întârziere nr. xxxx, în dosar fiscal nr. xxx (pentru suma de xxxx lei) și Decizia referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând penalități de nedeclarare nr. xxxx, în dosar fiscal nr. xxx (pentru suma de xxxx lei), le-am contestat întrucât apreciem că sunt nelegale.

Câtă vreme societatea contestatoare contestă debitul principal, apreciind că acesta a fost stabilit în mod nereal și cu nesocotirea dispozițiilor legate în vigoare, contestăm și accesoriile sau penalitățile de nedeclarare ca fiind stabilite în mod incorect.

În al doilea rând contestăm Deciziile accesorii atacate întrucât nu pot fi datorate accesorii (dobânzi, penalități de întârziere, penalități de nedeclarare) câtă vreme organul vamal nu a emis decizie de impunere.

Referitor la penalitățile de nedeclarare aplicate în sarcina societății noastre, potrivit art. 181 alin. 7 din Legea 207 /2015, acestea nu se datorează, legiuitorul reglementând în acest sens ca nu se datorează penalitate de nedeclarare dacă obligațiile fiscale nedeclarate rezulta din aplicarea unor norme, instructiuni, circulare sau opinii comunicate contribuabilului decatre organul fiscal, în speta, DGR a Vamilor - Biroul Vamal xxx comunica societății noastre faptul ca produsele constatate lipsa nu erau produse accizabile, urmand a fi distruse.

Conform TITLULUI VIII Accize și alte taxe speciale, CAPITOLUL I Regimul accizelor armonizate, SECȚIUNEA 1 Dispoziții generale, SUBSECȚIUNEA a 2-a Eliberarea pentru consum pct. 2. Alin. (7)[...]

Apreciem că constatările din Decizia de impunere și Raportul de inspecție fiscală nu sunt motivate

Potrivit dispozițiilor art. 43 din Codul de procedură fiscală, actul administrativ fiscal (în cazul analizat, decizia de impunere) trebuie să conțină în mod obligatoriu, prin alte elemente, motivele de fapt și motivele de drept.

După opinia noastră, motivarea în fapt și în drept a constatărilor din Decizia de impunere și Raportul de inspecție fiscală lipsește, deoarece sumele stabilite suplimentar cu titlu de acciza ignoră situația fiscală reală, așa cum aceasta rezultă din documentele și explicațiile oferite organelor de inspecție fiscală și cum a fost reținută și cu prilejul inspecțiilor anterioare.

Această abordare reprezintă și o încălcare a art. 413 "Dreptul la bună administrare" din Carta Drepturilor Fundamentale ale Uniunii Europene, act care urmare a intrării în vigoare a Tratatului de la Lisabona a dobandit valoarea de drept primar, fiind situat pe aceeași poziție juridică precum cea a tratatelor europene.

Aspectele contestate anterior constituie o încălcare efectivă a dreptului la apărare, respectiv a art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, încălcare care a fost constant sancționată de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului.4 Hotărârea CEDO dată în cauza Anghel împotriva României instituite un principiu general — garantarea dreptului la apărare și asigurarea unui proces echitabil — care trebuie respectat nu doar de către instanțele de judecată, ci și de către orice structură administrativă care interpretează și aplică legea, sarcina probei revenind organelor fiscale, această obligație neputând fi răsturnată sau transferată contribuabilului într-o situație incertă (conform adagiului în dubio contra iussum, care reprezintă o particularizare a principiului in dubio pro reo), probele trebuind să fie suficiente și relevante. Orice persoana are dreptul de a beneficia, în ce privește problemele

sale, de un tratament imparțial, echitabil și într-un termen rezonabil din partea instituțiilor, organelor, oficiilor și agențiilor Uniunii.

(2) Acest drept include în principal:

(a) dreptul oricărei persoane de a fi ascultată înainte de luarea oricărei măsuri individuale care ar putea să îi aducă atingere;

(c) obligația administrației de a-și motiva deciziile.

Nu au fost respectate dispozițiile legale referitoare la procedura de întocmire a actelor inspecției fiscale'

Potrivit prevederilor art. 5 din Codul de procedură fiscală, organul fiscal este obligat să aplice unitar prevederile legislației fiscale pe teritoriul României, sarcina sa fiind stabilirea corectă a impozitelor și taxelor, iar art. 6 din același cod instituie obligația organului fiscal de a aprecia relevanța stărilor de fapt fiscale și de a adopta soluția admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză.

În același sens, art. 105 din Codul de procedură fiscală prevede că inspecția fiscală trebuie să alba în vedere examinarea tuturor stărilor de fapt și raporturilor juridice care sunt relevante pentru impunere, obligație, de asemenea, nesocotită de către organele de inspecție fiscală.

Mai mult, art. 7 din Codul de procedură fiscală, care reglementează rolul activ al organelor fiscale, prevede, printre altele, că acestea au obligația de a înștiința contribuabilul

-asupra drepturilor și obligațiilor ce îi revin în desfășurarea procedurii, de a examina, din oficiu, în mod obiectiv, starea de fapt, de a utiliza toate informațiile și documentele necesare pentru determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului, în funcție de toate circumstanțele edificatoare ale fiecărui caz.

Relațiile dintre contribuabili și organele fiscale trebuie să fie fundamentate pe bună-credință, în scopul realizării cerințelor legii, potrivit art. 12 din Codul de procedură fiscală.

Dispozițiile Codului de procedură fiscală citate conduc la concluzia că determinarea bazei impozabile și a impozitelor/taxelor are la baza principiul legalității și trebuie să se întemeieze pe stabilirea situației fiscale reale, regula care nu a fost respectată la emiterea Deciziei de impunere și a Raportului de inspecție fiscală.

În cazul de față stabilirea accizei pentru alcool etilic nu se întemeiază pe situația fiscală reală a contribuabilului, ci pe invocarea cu titlu general a unor texte din codul fiscal., care să permită stabilirea unor obligații fiscale suplimentare, ignorând art. 49 C.pr.fisc. care prevede că „pentru determinarea stării de fapt fiscale, organul fiscal, în condițiile legii, administrează mijloace de probă, putând proceda la:

a) solicitarea informațiilor, de once fel, din partea contribuabililor și a altor persoane;

b) solicitarea de expertize;

c) folosirea înscrisurilor;

d) efectuarea de cercetari la față locului.

Potrivit alin. (2) al art. 49 „probele administrate vor fi coroborate și apreciate, tinându-se seama de forța lor doveditoare recunoscută de lege”.

Având în vedere cele prezentate mai sus vă solicităm admiterea contestației formulate și prin urmarea revocarea deciziilor atacate și a raportului de inspecție fiscală, constatând că acestea au fost emise în mod eronat, deoarece societatea noastră a respectat dispozițiile legate în vigoare, solicitându-vă totodată și reverificarea societății având în vedere noile probatorii- înscrisurile care vor fi înaintate de către Biroul Vamal xxx.

În drept,

Ne întemeiem prezenta contestație pe dispozițiile art. 268 și art. 270 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală.

Anexăm și Adresa nr. xxxx prin care suntem notificați că bunurile confiscate în data de xxxx în conformitate cu art. 347 ain. 1 din legea 227/2015 trebuie distruse, precum și Adresa nr. Xxxxx prin care se revine la Adresa nr. xxxx și se notifică că distrugerea se face pe cheltuiala persoanei juridice de la care au fost confiscate. [...].”

Prin adresa înregistrată la A.J.F.P. xxx sub nr. xxx din xxx și la D.G.R.F.P. xxx sub nr. xxx din xxx, societatea a completat contestația formulată inițial, astfel:

"[...] Prin adresa nr. xxx, societatea noastră a solicitat Biroului Vamal xxx rezultatele probelor prelevate de vamă și trimise la laborator pentru stabilirea densității produselor accizabile ce fac obiectul prezentei contestații.

Cu adresa nr. xxx (pe care o anexăm prezentei), Biroul Vamal ne-a transmis certificatele de analiză, având nrxxx emise de către Laboratorul Vamal Central al M.F.P. pe care le punem la dispoziție anexate la prezenta, așa cum v-am comunicat în contestație, împerecheate cu procesele-verbale de prelevare probe din data de xxx.

Cele xxx certificate de analiză corespund următoarelor două produse aflate în stoc la data prelevării și anume:

- alcoolului brut îi revin certificate de analiză cu nr. xxxx de unde reies următoarele densități: certificat xxx densitate produs xxx%, certificat xx – densitate produs: xxx%, certificat xxx – densitate produs: xxx%. Rezultă densitate medie la alcoolul brut: xxx%.

Prin transformarea stacului confiscat de xxx litri alcool brut la densitatea de xxx%, reiese o cantitate de xxx kg alcool brut.

- alcoolului tehnic îi revin certificatele de analiză cu nr. xxx de unde reies următoarele densități: certificat xxx– densitate produs: xxx%, certificat xxx – densitate produs: xxx%,certificat xxx – densitate produs: xxx%,certificat xxx – densitate produs: xxx%, certificat xxx – densitate produs: xxx%. Rezultă densitate medie la alcoolul tehnic xxx%.

Prin transformarea stocului confiscat de xxx litri alcool tehnic la densitatea de xxx%, reiese o cantitate de xxx kg alcool tehnic.

Conform densității din certificatele de analiză enumerate mai sus reiese o cantitate totală de produs de xxx kg cantitate ce trebuia să reiasă la operațiunea de distrugere efectuată de organele vamale.

Conform proceselor verbale de distrugere și a notelor de cântar anexate acestora, reiese că a fost distrusă cantitatea de xxx kg.

Diferența dintre cantitatea cântărită și cantitatea confiscată (fără a fi cântărită pe baza stocului scriptic) este de xxx kg care transformată în litri depășește cantitatea care s-a considerat lipsa și la care s-au calculat acciza în Decizia de impunere xxx.

Această notificare vine în completarea Contestației nr. xxx din xxx [...].

II. Prin Raportul de inspecție fiscală nr. xxx din xxx încheiat la S.C. xxxx S.A. din xxxx, s-au stabilit următoarele:

"[...] Inspecția fiscală parțială desfășurată la S.C. xxx SA a avut ca obiectiv verificarea bazelor de impunere, a legalității și conformității declarațiilor fiscale, corectitudinii și exactității îndeplinirii obligațiilor de către contribuabil din punct de vedere al accizelor, respectării prevederilor legislației fiscale, având în vedere adresa AIF xxxx, emisă de A.C.M. constituită la nivelul regiunii xxx înregistrată la AIF xxx sub nr. AIF xxx sub nr. xxx; prin aceasta, se dispune verificarea, stabilirea și înregistrarea accizei datorate bugetului de stat, aferentă cantităților de alcool (etilic, tehnic și brut), constatate lipsă la controlul efectuat în luna xxxxx. Inițial, a fost efectuat un control inopinat la sediul agentului economic situat în xxxxx și pentru că agentul economic datorează acciza în sumă totală de xxx lei, determinată în conformitate cu prevederile pct-ului 5 alin. (1) lit. c) din HG1/2016, s-a procedat la emiterea Avizului de inspecție fiscală parțială xxxx, emis și transmis agentului economic în conformitate cu prevederile art.113 și 122 alin.(4) lit. b) din Legea 207/2015.

Contribuabilul deține Autorizația de antrepozit fiscal nr. xxxx emisă în baza Deciziei Comisiei de Autorizare din xxxx, ce permite producerea în regim suspensiv de accize a băuturilor spirtoase *valabilă până la xxxxx și are constituită garanția sub forma unei Scrisori de garanție bancară nr. xxx, constituită la xxx, în sumă de lei, valabilă până la xxx. Întrucât autorizația este emisă înainte de xxxx, aceasta este valabilă de drept, conform prevederilor art. 365 alin.(9) din Legea 227/2015,xxx.

Riscul fiscal semnalat în Fișa de risc fiscal este consecința faptului că, în cadrul SC xxxx SA, de la data revocării autorizației ca antrepozit fiscal de producție alcool, prin Decizia nr. xxxx și până în luna xxx, urmarea încălcării prevederilor art. 362 alin. (7) din Legea 227/2015 privind Codul fiscal, s-a dispus confiscarea cantităților de produse accizabile în afara unui regim de antrepozitare, însă, agentul economic nu a declarat și achitat obligația fiscală privind acciza.

În exercitarea dreptului său de apreciere, organul fiscal a luat în considerare opinia emisă în scris de constatările înscrise în procesul verbal întocmit de inspectorii vamali din cadrul Biroului Vamal xxx, în cuprinsul căruia, s-au consemnat constatările în conformitate cu situația fiscală reală și cu legislația fiscală, examinând toate informațiile și documentele puse la dispoziție de agentul economic, luând în considerare toate circumstanțele edificatoare speței.

Constatările fiscale sunt următoarele:

1. Procesul verbal nr. xxx, încheiat de inspectorii vamali din cadrul Direcției Regionale Vamale xxx - Biroul Vamal xxx, consemnează existența în xxx rezervoare a stocurilor de alcool brut, alcool etilic tehnic și alcool etilic rafinat. Conform, evaluărilor faptice a stocurilor efectuată în xxx, ora xxx, în vederea confiscării, au fost determinate următoarele cantități

- alcool brut = cantitatea de xxxx l;
- alcool etilic tehnic = cantitatea de xxxx l;
- alcool etilic rafinat = cantitatea de xxxx l;

Totodată, în același proces verbal, se menționează faptul că, în data de xxx, a fost încheiată Nota de Constatare nr. xxxx, ce au constatat prin inventarul factic, existența următoarelor stocuri:

- alcool brut = cantitatea de xxxx l;
- alcool etilic tehnic = cantitatea de xxxx l;
- alcool etilic rafinat = cantitatea de xxxx l;

A rezultat așadar, o diferență de produse accizabile, între două inventarieri factice, după cum urmează:

- alcool brut = cantitatea de xxx l;
- alcool etilic tehnic = cantitatea de xxxl;
- alcool etilic rafinat = cantitatea de xxxx l;

2. Adeverința de reținere nr. xxxx, prin care se confiscă xxx l alcool brut (preț unitar = xxx lei/l) și xxx l alcool tehnic rafinat (pret unitar xxxx lei/l), în valoare totală de xxxx lei.

3. Procesul verbal de custodie nr. xxxx, prin care, SC xxxx SA devine custode obligată să asigure paza și depozitarea produselor accizabile.

4. Înștiințarea de plată seria xxxx, conform căreia, SC xxx SA a fost obligat să achite contravaloarea bunurilor accizabile constatate lipsă, în sumă de xxx lei, suma achitată prin virament bancar, conform OP xxx în contul beneficiarului Ministerul Finanțelor Publice, având înscrisă explicația "cv bunuri accizabile lipsă conform nr. xxx

Concluziile organelor de inspecție fiscală la actuala acțiune de inspecție fiscală parțială, sunt:

- în procesul verbal prezentat de agentul economic (nr. xxxx), și PV nr. xxx, nu sunt consemnate mențiuni sau puncte de vedere contradictorii ale agentului economic față de constatările și măsurile dispuse de organele de cobntrol din cadrul Biroului Vamal xxx.

- contribuabilul nu deține până la xxx, documente din care să reiasă diferențe datorate determinărilor de măsurare generate de caracteristicile fizico-chimice ale produselor, sau înregistrări în evidențele contabile ale

vreunor diferențe faptice, având în vedere prevederile Ordinului 2861/2009 privind organizarea și efectuarea inventarierii patrimoniului.

- diferența faptică stabilită inițial prin Nota de constatare nr. xxx a fost explicată prin livrări efectuate de societate sub supraveghere fiscală, nefiind menționate diferențe datorate caracteristicilor fizico-chimice ale produselor accizabile între data revocării autorizației și data primei inventarierii faptice din luna xxx.

- la data constatării lipsei de produse accizabile din luna xxx, nu a fost calculată și achitată contravaloarea accizei datorate în termen de 5 zile de data stabilirii regimului pierderilor de produse accizabile neadmise ca neimpozabile, avându-se în vedere faptul că, nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art. 340 alin.(10) și (11) din Legea 227/2015 și pct.-ul 2 alin.(1) lit. b și alin.(3) lit a din HG 1/2016.

- nu au fost constatate documente sau alte mijloace doveditoare care să facă aplicabile prevederile art. 397 din Legea 227/2015;

- societatea nu deține dovezi/documente și nici nu invocă apariția unor evenimente care să conducă la încadrarea diferențelor cantitative în minus în categoria neregulilor/abaterilor;

Prin urmare, pentru diferențele în minus de alcool, societatea are obligația plății accizei în sumă totală de xxx lei determinată în conformitate cu prevederile pct.-ului 5 alin.(1) lit. c) din HG1/2016 (calculație regăsită în anexa nr.2 la RIF). [...]

Deoarece au fost încălcate prevederile art. 339 alin. (1), art. 340 alin.(1) lit. a) și b), alin.(10) și (11), art 346 alin.(3), art. 353 alin.(1) lit. a), art. 362 alin.(1), alin.(7) și alin.(8) , art. 369 alin.(12) din Legea 27/2015 și pct.-ul 2. (1) lit. a) și c) , pct.-ul (2) alin.(2) lit. a) și b) , pct.-ul (7), pct.-ul 21 alin.(30) și (31) și pct-ul 40 alin.(7) și (8) din HG 1/2016, agentul economic are obligația achitării accizei determinată în conformitate cu prevederile pct.-ului 5 alin.(1) lit. c) din HG1/2016.

Pentru determinarea obligației fiscale, organele de inspecție au utilizat caracteristicile tehnice ale produselor evidențiate în fișele tehnice prezentate de contribuabil în timpul controlului inopinat.

Motivul pentru care societatea datorează accize sunt:

- contribuabilul nu deține până la xxx, documente din care să reiasă diferențe datorate determinărilor de măsurare generate de caracteristicile fizico-chimice ale produselor, sau înregistrări în evidențele contabile ale vreunor diferențe faptice, având în vedere prevederile Ordinului 2861/2009 privind organizarea și efectuarea inventarierii patrimoniului.

- societatea a mai fost în situații similare, prin care s-a constatat o lipsă faptică de produse accizabile, însă, aceasta a fost explicată prin livrări efectuate de societate sub supraveghere fiscală, nefiind menționate diferențe datorate caracteristicilor fizico-chimice ale produselor accizabile, dacă este ne raportăm la intervalul de timp dintre data revocării autorizației (xxx) și data primei inventarierii faptice din luna xxx;

- la data constatării lipsei de produse accizabile din luna xxx, nu a fost calculată și achitată contravaloarea accizei datorate în termen de 5 zile de data stabilirii regimului pierderilor de produse accizabile neadmise ca neimpozabile, avându-se în vedere faptul că, nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art. 340 alin.(10) și (11) din Legea 227/2015 și pct.-ul 2 alin.(1) lit. b și alin.(3) lit a din HG 1/2016.

- nu au fost constatate documente sau alte mijloace doveditoare care să facă aplicabile prevederile art. 397 din Legea 227/2015;

- societatea nu deține dovezi/documente și nici nu invocă apariția unor evenimente care să conducă la încadrarea diferențelor cantitative în minus în categoria neregulilor/abaterilor

Prin urmare, pentru diferențele în minus de alcool, societatea are obligația plății accizei în sumă totală de xxx lei, determinată în conformitate cu prevederile pct.-ului 5 alin.(1) lit. c) din HG1/2016 (calculație regăsită în anexa nr.2 la RIF). [...]

Deoarece au fost încălcate prevederile art. 339 alin.(1), art. 340 alin.(1) lit. a) și b), alin.(10) și (11), art 346 alin.(3), art. 353 alin.(1) lit. a), art. 362 alin.(1), alin.(7) și alin.(8) , art. 369 alin.(12) din Legea 27/2015 și pct.-ul 2. (1) lit. a) și c) , pct.-ul (2) alin.(2) lit. a) și b) , pct.-ul (7), pct.-ul 21 alin.(30) și (31) și pct-ul 40 alin.(7) și (8) din HG 1/2016, agentul economic are obligația achitării accizei determinată în conformitate cu prevederile pct.-ului 5 alin.(1) lit. c) din HG1/2016.

Pentru determinarea obligației fiscale, organele de inspecție au utilizat caracteristicile tehnice ale produselor evidențiate în fișele tehnice prezentate de contribuabil în timpul controlului inopinat. [...]

Raportul de inspecție fiscală nr. xxx a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. xxx, prin care s-au stabilit obligații suplimentare de plată în sumă totală de xxx lei, reprezentând accize alcool etilic.

Rezultatele inspecției fiscale au fost comunicate Activității de Colectare Persoane Juridice, care pentru obligațiile fiscale stabilite suplimentar la inspecția fiscală, prin Decizia referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând penalități de nedeclarare nr. xxx din xxx a stabilit penalități de nedeclarare pentru obligații fiscale principale nedeclarate sau declarate incorect și stabilite de organul de inspecție fiscală prin decizia de impunere în sumă de **xxx lei** și prin Decizia referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând dobânzi și penalități de întârziere nr. xxx din xxx, a stabilit dobânzi aferente accizelor pentru alcool etilic în sumă de **xxx lei**.

III. Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei și având în vedere legislația în vigoare din perioada verificată, rezultă următoarele:

A. În ce privește contestația formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. xxx din xxx

Controlul efectuat la **S.C. xxx S.A.** concretizat prin Raportul de inspecție fiscală nr. xxxxx și *Decizia de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. xxxxx*, a avut ca obiectiv verificarea modului de constituire, evidențiere și declarare a obligațiilor de plată la bugetul general consolidat reprezentând accize pentru acool etilic aferent perioadei xxxxxx

Urmare verificării efectuate privind **accizele pentru acool etilic**, organele de inspecție fiscală au constatat deficiențe privind modul de determinare a bazei impozabile, care pe total perioadă verificată au condus la stabilirea unei diferențe suplimentare privind **accizele pentru acool etilic** în sumă totală de **xxxxx lei**, obligație fiscală contestată în totalitate de societate.

A. CU PRIVIRE LA ASPECTELE PROCEDURALE

Prin contestația formulată, societatea contestă aspecte procedurale, susținând următoarele:

- organul vamal era și este singurul îndreptățit să stabilească dacă se datorează sau nu accize, având în vedere dispozițiile HG 1/2016 - Titlul VIII Accize și alte taxe speciale - Capitolul I Regimul accizelor armonizate - Secțiunea 1 Dispoziții generale - Subsecțiunea 1 Definiții;
- constatările din Decizia de impunere și Raportul de inspecție fiscală nu sunt motivate;
- a fost încălcat dreptul la o bună administrare, de a fi ascultat precum și dreptul la apărare;
- sunt invocate prevederile legale privind aplicarea unitară a legislației, exercitarea dreptului de apreciere, rolul activ, mijloacele de probă și examinarea tuturor stărilor de fapt și raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere din Codul de procedură fiscală.

➤ Invocarea faptului că organele de inspecție nu aveau competență în stabilirea creanței fiscale, este eronată, deoarece, conform prevederilor Titlului VIII - Accize și alte taxe speciale, Capitolul I - Regimul accizelor armonizate Secțiunea 1 - Dispoziții generale, art. 336 din Legea 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, și direcțiile generale regionale ale finanțelor publice reprezintă autoritatea competentă în ce privesc accizele, astfel:

“ART. 336 - Definiții

în înțelesul prezentului capitol, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații: [...]

4. autoritatea competentă reprezintă:

a) direcțiile generale regionale ale finanțelor publice, Direcția generală de administrare a marilor contribuabili, denumite în continuare autoritate fiscală teritorială”.

➤ Referitor la faptul că actul administrativ fiscal nu este motivat, din analiza Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. xxx rezultă ca aceasta este motivată în fapt și în drept.

În acest sens, art. 49 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, care face referiri stricte la situațiile când poate fi atrasă nulitatea actului administrativ fiscal, prevede:

“ART. 49 Nulitatea actului administrativ fiscal

(1) Actul administrativ fiscal este nul în oricare din următoarele situații:

a) este emis cu încălcarea prevederilor legale privind competența;

b) nu cuprinde unul dintre elementele acestuia referitoare la numele, prenumele și calitatea persoanei împuternicite a organului fiscal, numele și prenumele ori denumirea contribuabilului/plătitorului, a obiectului actului administrativ sau a semnăturii persoanei împuternicite a organului fiscal, cu excepția prevăzută la art. 46 alin. (6), precum și organul fiscal emitent;

c) este afectat de o gravă și evidentă eroare. Actul administrativ fiscal este afectat de o gravă și evidentă eroare atunci când cauzele care au stat la baza emiterii acestuia sunt atât de viciate încât, dacă acestea ar fi fost înlăturate anterior sau concomitent emiterii actului, ar fi determinat neemiterea sa”.

Având în vedere cele prezentate mai sus, nu se întrunesc condițiile prevăzute la art. 49 alin. (1) din Legea 207/2015, privind Codul de procedură fiscală, referitoare la nulitatea actului administrativ fiscal contestat.

➤ Referitor la faptul că a fost încălcat dreptul la o bună administrare, de a fi ascultat precum și dreptul la apărare, precizăm că potrivit Capitolului VI – “Discuția finală cu contribuabilul/plătitorul” din Raportul de inspecție fiscală, organul de inspecție fiscală a comunicat contribuabilului proiectul de raport de inspecție fiscală în data de xxx și înștiințarea de discuție finală pentru data de xxx în vederea prezentării rezultatelor acțiunii de inspecție fiscală și consecințelor fiscale, acordându-i acestuia posibilitatea de a-și exprima punctul de vedere, conform prevederilor art. 130 alin. (5) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală.

În acest sens, societatea a depus punct de vedere înregistrat la societate sub nr. xxx, care a fost analizat de organele de inspecție fiscală la capitolul VI – “Discuția finală cu contribuabilul/plătitorul” din Raportul de inspecție fiscală.

Cu privire la invocarea aplicării unitare a legislației, exercitarea dreptului de apreciere, rolul activ, mijloacele de probă și examinarea tuturor stărilor de fapt și raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere, Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, prevede:

“ART. 5 Aplicarea unitară a legislației

(1) Organul fiscal este obligat să aplice unitar prevederile legislației fiscale pe teritoriul României, urmărind stabilirea corectă a creanțelor fiscale. [...]

ART. 6 Exercițarea dreptului de apreciere

(1) Organul fiscal este îndreptățit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale prin utilizarea mijloacelor de probă prevăzute de lege și să adopte soluția întemeiată pe prevederile legale, precum și pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză raportat la momentul luării unei decizii. În exercitarea dreptului său de apreciere, organul fiscal trebuie să ia în considerare opinia emisă în scris de organul fiscal competent respectivului contribuabil/plătitor în cadrul activității de asistență și îndrumare a contribuabililor/plătitorilor, precum și soluția adoptată de organul fiscal în cadrul unui act administrativ fiscal sau de instanța judecătorească, printr-o hotărâre definitivă, emisă anterior, pentru situații de fapt similare la același contribuabil/plătitor. În situația în care organul fiscal constată că există diferențe între starea de fapt fiscală a contribuabilului/plătitorului și informațiile avute în vedere la emiterea unei opinii scrise sau a unui act administrativ fiscal la același contribuabil/plătitor, organul fiscal are dreptul să consemneze constatările în conformitate cu situația fiscală reală și cu legislația fiscală și are obligația să menționeze în scris motivele pentru care nu ia în considerare opinia prealabilă. [...]

ART. 7 Rolul activ și alte reguli de conduită pentru organul fiscal

(1) În desfășurarea unei proceduri de administrare a creanțelor fiscale, organul fiscal înțințează contribuabilul/plătitorul asupra drepturilor și obligațiilor prevăzute de lege ce îi revin acestuia în desfășurarea procedurii.

(2) Organul fiscal are obligația să examineze starea de fapt în mod obiectiv și în limitele stabilite de lege, precum și să îndrume contribuabilul/plătitorul în aplicarea prevederilor legislației fiscale, în îndeplinirea obligațiilor și exercitarea drepturilor sale, ca urmare a solicitării contribuabilului/plătitorului sau din inițiativa organului fiscal, după caz.

(3) Organul fiscal este îndreptățit să examineze, din oficiu, starea de fapt, să obțină și să utilizeze toate informațiile și documentele necesare pentru determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului/plătitorului. În analiza efectuată, organul fiscal este obligat să identifice și să ia în considerare toate circumstanțele edificatoare fiecărui caz în parte.

(4) Organul fiscal decide asupra felului și volumului examinărilor, în funcție de circumstanțele fiecărui caz în parte și de limitele prevăzute de lege. [...]

ART. 55 Mijloace de probă

(1) Constituie probă orice element de fapt care servește la constatarea unei stări de fapt fiscale, inclusiv înregistrări audiovideo, date și informații aflate în orice mediu de stocare, precum și alte mijloace materiale de probă, care nu sunt interzise de lege.

(2) Pentru determinarea stării de fapt fiscale, organul fiscal, în condițiile legii, administrează mijloace de probă, putând proceda la:

- a) solicitarea informațiilor, de orice fel, din partea contribuabilului/plătitorului și a altor persoane;
- b) solicitarea de expertize;
- c) folosirea înscrisurilor;
- d) efectuarea de constatări la fața locului;
- e) efectuarea, în condițiile legii, de controale curente, operative și inopinate sau controale tematice, după caz.

(3) Probele administrate vor fi coroborate și apreciate înându-se seama de forța lor doveditoare recunoscută de lege. [...]

Art. 105 Reguli privind inspecția fiscală

(1) *Inspekția fiscală va avea în vedere examinarea tuturor stărilor de fapt și raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere”.*

Din analiza prevederilor legale mai sus prezentate, se reține că organele de inspecție fiscală, pentru stabilirea stării de fapt fiscale, au obligația să analizeze toate actele și faptele ce rezultă din activitatea contribuabilului, corectitudinea și exactitatea îndeplinirii obligațiilor fiscale, în vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale.

Astfel, inspekția fiscală va avea în vedere examinarea tuturor stărilor de fapt și a raporturilor juridice care sunt relevante pentru impunere, organului fiscal revenindu-i sarcina de a motiva decizia de impunere pe bază de probe sau constatări proprii.

Având în vedere cele de mai sus, din documentele aflate la dosarul cauzei, rezultă că pentru stabilirea cât mai corectă a stării de fapt fiscale a contribuabilului supus verificării, organele de inspecție fiscală au constatat lipsa faptică a unor cantități de produse accizabile în baza Procesului-verbal nr. xxxxx din xxxxx întocmit de organele Biroului Vamal xxxxx, prin raportare la o altă inventariere faptică efectuată în data de xxxxx când a fost încheiată Nota de Constatare nr. xxxxx, astfel: xxxx l alcool brut, xxxx l alcool tehnic etilic și xxxx l alcool etilic rafinat.

Decizia contestată este însoțită de Raportul de inspecție fiscală nr. xxx din xxxx, anexat, în care situația de fapt constatată de organele de inspecție fiscală, explicațiile și punctul de vedere al echipei de inspecție față de cele constatate sunt pe larg descrise la Capitolul III – *Constatări fiscale.*

Se reține astfel că organele de inspecție fiscală au apreciat în limitele atribuțiilor și competențelor ce le revin starea de fapt fiscală, neexistând astfel elemente privind nerespectarea legislației sau interpretarea abuzivă a legislației.

B. CU PRIVIRE LA ASPECTELE DE FOND

B.1. În ce privește contestația formulată împotriva sumei de xxxxx lei reprezentând accize acool etilic, stabilită prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. xxxxx

Potrivit Raportului de inspecție fiscală nr. xxx, verificarea, stabilirea și înregistrarea accizei datorate bugetului de stat, aferentă cantităților de alcool (etilic, tehnic și brut), constatate lipsă la controlul efectuat în luna xxx a fost dispusă urmare adresei xxx, emisă de A.C.M. constituită la nivelul regiunii xxxx, înregistrată la A.I.F. xxx sub nr. xxx.

Organele de inspecție fiscală au constatat lipsa faptică a unor cantități de produse accizabile în baza Procesului-verbal nr. xxxx întocmit de organele Biroului Vamal xxx, prin raportare la o altă inventariere faptică efectuată în data de xxx când a fost încheiată Nota de Constatare nr. xxxx, astfel: xxx l alcool brut, xxxx l alcool tehnic etilic și xxxx l alcool etilic rafinat.

De asemenea s-a mai reținut faptul că la data constatării lipsei de produse accizabile din luna xxx, nu a fost calculată și achitată contravaloarea accizei datorate în termen de 5 zile de data stabilirii regimului pierderilor de produse accizabile neadmise ca neimpozabile, avându-se în vedere faptul că, nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art. 340 alin. (10) și (11) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, și pct.-ul 2 alin.(1) lit. b și alin. (3) lit a) din HG 1/2016 privind Normele Metodologice de aplicare a Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal.

Având în vedere cele prezentate mai sus, organele de inspecție fiscală au stabilit că pentru diferențele în minus de alcool, societatea are obligația plății accizei în sumă totală de xxxx, în conformitate cu prevederile pct.-ului 5 alin. (1) lit. c) din HG 1/2016 privind Normele Metodologice de aplicare a Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal.

La stabilirea **accizei pentru acool etilic** în sumă totală de xxx aferentă cantității de produse accizabile constatate lipsă potrivit Procesului-verbal nr. xxx întocmit de organele Biroului Vamal xxxx, organele de inspecție fiscală au utilizat caracteristicile tehnice ale produselor evidențiate în fișele tehnice prezentate de contribuabil în timpul controlului inopinat.

Prin contestația formulată, societatea contestă în totalitate suma de xxxxx lei reprezentând accize pentru acool etilic stabilite suplimentar de plată de organele de inspecție fiscală, susținând următoarele:

- nu datorează acciza deoarece produsul respectiv este un deșeu, care nu mai prezintă proprietățile necesare pentru valorificare și eliberare pentru consum și invocă prevederile art. 340 alin. (8), alin. (10) și alin. (11) din Codul fiscal;

- autoritățile vamale au luat măsura distrugerii cantităților confiscate ca fiind deșeu, deci nu îndeplineau condițiile legale de comercializare;

- în urma controlului efectuat în xxxx de către organele vamale s-a decis că acest produs trebuie confiscat și lăsat în custodia societății - Proces verbal de custodie nr. xxxx;

- dacă organul vamal aprecia că societatea datorează acciza pentru cantitatea constatată lipsă conform Procesului verbal constatare și sancționare a contravențiilor nr. xxx, avea obligația să calculeze acciza datorată și să emită Decizie de impunere;

Prin adresa înregistrată la A.J.F.P. xxx sub nr. xxx și la D.G.R.F.P. xxx sub nr. xxxxx, societatea a completat contestație formulată inițial cu adresa Biroului Vamal nr. xxxx și certificatele de analiză, având nr. xxx emise de către Laboratorul Vamal Central al M.F.P., susținând următoarele:

- conform densității din certificatele de analiză reiese o cantitate totală de produs de xxx kg cantitate ce trebuia să reiasă la operațiunea de distrugere efectuată de organele vamale;

- conform proceselor verbale de distrugere și a notelor de cântar anexate acestora, reiese că a fost distrusă cantitatea de xxxx kg;

- diferența dintre cantitatea cântărită și cantitatea confiscată (fără a fi cântărită pe baza stocului scriptic) este de xxx kg, care transformată în litri depășește cantitatea care s-a considerat lipsă și la care s-au calculat acciza în Decizia de impunere nr. xxx.

Potrivit Raportului de inspecție fiscală, organele de control aparținând A.J.F.P. xxx, au constatat următoarele:

Contribuabilul deține Autorizația de antrepozit fiscal nr. xxxx emisă în baza Deciziei Comisiei de Autorizare din xxx, ce permite producerea în regim suspensiv de accize a băuturilor spirtoase valabilă până la xxx și are constituită garanția sub forma unei Scrisori de garanție bancară nr. xxx, constituită la xxx, în sumă de xxx lei, valabilă până la xxx. Întrucât autorizația este emisă înainte de xxx, aceasta este valabilă de drept, conform prevederilor art. 365 alin. (9) din Legea 227/2015, până în xxx.

Riscul fiscal semnalat în Fișa de risc fiscal este consecința faptului că, în cadrul SC xxx SA, de la data revocării autorizației ca antrepozit fiscal de producție alcool, prin Decizia nr. xxx și până în luna xxx, urmare încălcării prevederilor art. 362 alin. (7) din Legea 227/2015 privind Codul fiscal, s-a dispus confiscarea cantităților de produse accizabile în afara unui regim de antrepozitare, însă, agentul economic nu a declarat și achitat obligația fiscală privind acciza.

În exercitarea dreptului său de apreciere, organul fiscal a luat în considerare opinia emisă în scris de mențiunile înscrise în procesul verbal întocmit de inspectorii vamali din cadrul Biroului Vamal xxx, în cuprinsul căruia, s-au consemnat constatările în conformitate cu situația fiscală reală cu legislația fiscală, examinând toate informațiile și documentele puse la dispoziție de agentul economic, luând în considerare toate circumstanțele edificatoare speței, astfel:

• Procesul verbal nr. xxx, încheiat de inspectorii vamali din cadrul Direcției Regionale Vamale xxx - Biroul Vamal xxx, consemnează existența în xxx rezervoare a stocurilor de alcool brut, alcool etilic tehnic și alcool etilic rafinat. Conform, evaluărilor faptice a stocurilor efectuată în xxx, în vederea confiscării, au fost determinate următoarele cantități:

- alcool brut = cantitatea de xxx l;

- alcool etilic tehnic = cantitatea de xxx l;

- alcool etilic rafinat = cantitatea de xxx l;

Totodată, în același proces verbal, se menționează faptul că, în data de xxx, a fost încheiată Nota de Constatare nr. xxx, constatându-se prin inventarul factic, existența următoarelor stocuri:

- alcool brut = cantitatea de xxx l;

- alcool etilic tehnic = cantitatea de xxx l;

- alcool etilic rafinat = cantitatea de xxx l;

A rezultat așadar, o diferență de produse accizabile, între două inventarieri factice, după cum urmează:

- alcool brut = cantitatea de xxx l;

- alcool etilic tehnic = cantitatea de xxx l;
- alcool etilic rafinat = cantitatea de xxx l;
- Adeverința de reținere nr. xxx, prin care se confiscă xxx l alcool brut (preț unitar = xxx lei/l) și xxx l alcool tehnic rafinat (preț unitar xxx lei/l), în valoare totală de xxx lei.
- Procesul verbal de custodie nr. xxx, prin care S.C. xxx S.A. devine custode obligată să asigure paza și depozitarea produselor accizabile.
- Înștiințarea de plată seria xxx, conform căreia S.C. xxx S.A. a fost obligată să achite contravaloarea bunurilor accizabile constatate lipsă, în sumă de xxx lei, suma achitată prin virament bancar, conform xxx în contul beneficiarului Ministerul Finanțelor Publice, având înscrisă explicația "cv bunuri accizabile lipsă conform nr. xxxx

Față de cele prezentate mai sus, potrivit Raportului de inspecție fiscală, organele de inspecție fiscală au concluzionat următoarele:

În procesul verbal nr. xxx prezentat de agentul economic nu sunt consemnate mențiuni sau puncte de vedere contradictorii ale agentului economic față de constatările și măsurile dispuse de organele de control din cadrul Biroului Vamal xxx.

Contribuabilul nu deține până la xxx, documente din care să reiasă diferențe datorate determinărilor de măsurare generate de caracteristicile fizico-chimice ale produselor, sau înregistrări în evidențele contabile ale vreunor diferențe factice, având în vedere prevederile Ordinului 2861/2009 privind organizarea și efectuarea inventarierii patrimoniului.

Diferența faptică stabilită inițial prin Nota de constatare nr. xxx a fost explicată prin livrări efectuate de societate sub supraveghere fiscală, nefiind menționate diferențe datorate caracteristicilor fizico-chimice ale produselor accizabile între data revocării autorizației și data primei inventarieri factice din luna xxx.

La data constatării lipsei de produse accizabile din luna xxx, nu a fost calculată și achitată contravaloarea accizei datorate în termen de 5 zile de data stabilirii regimului pierderilor de produse accizabile neadmise ca neimpozabile, avându-se în vedere faptul că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art. 340 alin. (10) și (11) din Legea 227/2015 și pct.-ul 2 alin. (1) lit. b) și alin. (3) lit. a) din HG 1/2016.

Nu au fost constatate documente sau alte mijloace doveditoare care să facă aplicabile prevederile art. 397 - *Scutiri pentru alcool etilic și alte produse alcoolice* din Legea 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Societatea nu deține dovezi/documente și nici nu invocă apariția unor evenimente care să conducă la încadrarea diferențelor cantitative în minus în categoria neregulilor/abaterilor;

În drept, sunt aplicabile prevederile Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, astfel:

“ART. 339 – Exigibilitatea

(1) *Accizele devin exigibile în momentul eliberării pentru consum și în statul membru în care se face eliberarea pentru consum. [...]*

ART. 340 - Eliberarea pentru consum

(1) *În înțelesul prezentului capitol, eliberarea pentru consum reprezintă:*

a) *ieșirea produselor accizabile, inclusiv neregulamentară, dintr-un regim suspensiv de accize;*

b) *deținerea de produse accizabile în afara unui regim suspensiv de accize pentru care accizele nu au fost percepute în conformitate cu dispozițiile prezentului capitol; [...]*

(10) *Distrugerea totală sau pierderea iremediabilă a produselor accizabile aflate sub regim suspensiv de accize, inclusiv dintr-o cauză ce ține de natura produselor sau ca urmare a unui caz fortuit ori de forță majoră sau ca o consecință a autorizării de către autoritatea competentă, nu este considerată eliberare pentru consum.*

(11) *În sensul prezentului capitol, produsele sunt considerate distruse total sau pierdute iremediabil atunci când devin inutilizabile ca produse accizabile. Distrugerea totală sau pierderea iremediabilă a produselor accizabile trebuie dovedită autorității competente. [...]*

ART. 346 - Depunerea declarațiilor de accize [...]

(3) *Prin excepție de la prevederile alin. (2), orice persoană aflată în una dintre situațiile prevăzute la art. 340 alin. (1) lit. b) și c) și art. 340 alin. (4) - (7) are obligația de a depune o declarație de accize la autoritatea competentă în termen de 5 zile calendaristice de la data eliberării pentru consum. [...]*

ART. 353 - Alcool etilic

(1) *În înțelesul prezentului capitol, alcool etilic reprezintă:*

a) toate produsele care au o concentrație alcoolică ce depășește 1,2% în volum și care sunt încadrate la codurile NC 2207 și 2208, chiar atunci când aceste produse fac parte dintr-un produs încadrat la alt capitol al nomenclaturii combinate; [...]

ART. 362 - Reguli generale

(1) Producția, transformarea și deținerea produselor accizabile, atunci când accizele nu au fost percepute, este permisă numai într-un antrepozit fiscal, cu excepțiile prevăzute de prezentul capitol. [...]

(7) Este interzisă deținerea unui produs accizabil în afara antrepozitului fiscal, dacă acciza pentru acel produs nu a fost percepută. Deținerea de produse accizabile în afara antrepozitului fiscal, pentru care nu se poate face dovada percepției accizelor, atrage obligația de plată a acestora.

(8) Este interzisă producerea sau transformarea de produse accizabile în afara antrepozitului fiscal, cu excepțiile prevăzute în prezentul capitol. [...]

ART. 369 - Anularea, revocarea și suspendarea autorizației de antrepozit fiscal [...]

(12) Antrepozitarii autorizați, căroră le-a expirat ori le-a fost suspendată, revocată sau anulată autorizația și care dețin stocuri de produse accizabile la data expirării, suspendării, revocării ori anulării, pot valorifica produsele înregistrate în stoc - materii prime, semifabricate, produse finite -, în condițiile prevăzute de normele metodologice. [...]

ART. 397 - Scutiri pentru alcool etilic și alte produse alcoolice

(1) Sunt scutite de la plata accizelor alcoolul etilic și alte produse alcoolice prevăzute la art. 335 alin. (2) lit. a), atunci când sunt:

- a) complet denaturate;
- b) denaturate și utilizate pentru producerea de produse care nu sunt destinate consumului uman;
- c) utilizate pentru producerea oțetului cu codul NC 2209;
- d) utilizate pentru producerea de medicamente;
- e) utilizate pentru producerea de arome alimentare destinate preparării de alimente sau băuturi nealcoolice ce au o concentrație ce nu depășește 1,2% în volum;
- f) utilizate în scop medical în spitale și farmacii;
- g) utilizate direct sau ca element al produselor semifabricate pentru producerea de alimente cu ori fără cremă, cu condiția ca în fiecare caz concentrația de alcool să nu depășească 8,5 litri de alcool pur la 100 kg de produs ce intră în compoziția ciocolatei și 5 litri de alcool pur la 100 kg de produs ce intră în compoziția altor produse;
- h) utilizate în procese de fabricație, cu condiția ca produsul finit să nu conțină alcool;
- i) utilizate ca etanșoane pentru analiză sau ca teste necesare pentru producție ori în scopuri științifice".

coroborate cu prevederile HG 1/2016 privind Normele Metodologice de aplicare a Legii 227/2015 privind Codul fiscal, astfel:

„2. (1) Pentru produsele accizabile aflate în una dintre situațiile prevăzute la art. 340 alin. (10) din Codul fiscal nu se datorează accize în următoarele situații, atunci când sunt dovedite prin procese-verbale: [...]

c) În cazul în care distrugerea totală este autorizată de către autoritatea vamală teritorială. Distrugerea se autorizează dacă produsele accizabile nu îndeplinesc condițiile de comercializare și nici nu pot fi procesate ori transformate în vederea obținerii unor produse care pot fi comercializate, cu condiția ca operatorul economic să prezinte autorității vamale teritoriale documente doveditoare în acest sens.

(2) Pierderile se evidențiază în cazul de la alin. (1) lit. a):

- a) în contabilitatea operatorului economic, în cazul produselor accizabile din antrepozitul fiscal;
- b) în raportul de eveniment prevăzut în ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală, în cazul produselor deplasate în regim suspensiv de accize. [...]

(3) În cazul pierderilor iremediabile apărute ca urmare a unor cauze care sînt de natura produselor accizabile, acestea se evidențiază după cum urmează:

a) în situațiile de raportare prevăzute în prezentul titlu, în cazul produselor accizabile din antrepozitul fiscal. Stabilirea regimului pierderilor se efectuează cu ocazia inventarierii anuale a patrimoniului, utilizând studiile realizate la solicitarea antrepozitarului autorizat; [...]

(7) În toate situațiile în care distrugerea sau pierderea produselor accizabile nu se admite ca neimpozabilă, accizele devin exigibile la data emiterii deciziei de impunere de către autoritatea vamală teritorială și se plătesc în termen de 5 zile de la această dată. Autoritatea vamală teritorială stabilește cuantumul accizelor datorate și emite decizia de impunere potrivit procedurii stabilite prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală. [...]

5. (1) În sensul art. 343 din Codul fiscal, sumele datorate reprezentând accize se calculează în lei, după cum urmează: [...]

c) pentru alcool etilic:

$$A = C \times K \times Q / 100,$$

A = cuantumul accizei;

C = concentrația alcoolică exprimată în procente de volum;

K = nivelul accizei prevăzut la nr. crt. 5 din anexa nr. 1 la titlul VIII din Codul fiscal, actualizat potrivit art. 342

alin. (2) - (4) din Codul fiscal;

Q = cantitatea exprimată în hectolitri; [...]

21. (30) În afara antrepozitului fiscal pot fi deținute numai produsele accizabile pentru care acciza a fost înregistrată ca obligație de plată, iar prin circuitul economic se poate stabili de către autoritățile competente cu

atribuții de control că produsele provin de la un antrepozitar autorizat, de la un destinatar înregistrat, de la un importator sau un importator autorizat, după caz.

(31) Atunci când pentru produsele accizabile deținute în afara antrepozitului fiscal nu se poate stabili că acciza a fost înregistrată ca obligație de plată, intervine exigibilitatea accizei, obligația de plată revenind persoanei care nu poate justifica proveniența legală a produselor. [...]

40. (7) Antrepozitarii autorizate a căror autorizare a fost revocată sau anulată pot să valorifice produsele accizabile înregistrate în stoc, materii prime, semifabricate, produse finite, numai după ce anunță în scris autoritatea vamală teritorială cu privire la virarea accizelor datorate la bugetul de stat, după caz.

(8) După data la care suspendarea sau revocarea autorizărilor de antrepozit fiscal produce efecte, deplasarea produselor accizabile, materii prime sau semifabricate, înregistrate în stoc se efectuează sub supravegherea autorității vamale teritoriale către alte antrepozite fiscale de producție în vederea procesării.

Potrivit prevederilor legale citate mai sus, nu se datorează accize pentru produsele accizabile aflate sub regim suspensiv de accize distruse total sau pierdute iremediabil, inclusiv dintr-o cauză ce ține de natura produselor sau ca urmare a unui caz fortuit ori de forță majoră sau ca o consecință a autorizării de către autoritatea competentă, în cazul în care distrugerea totală este autorizată de către autoritatea vamală teritorială, situație dovedită prin procese-verbale.

Ori, așa cum am arătat mai sus, organele de inspecție fiscală au stabilit că societatea are obligația plății accizei în sumă totală de **xxx lei** ca urmare a constatării lipse faptice a unor cantități de produse accizabile în baza Procesului-verbal nr. xxx întocmit de organele Biroului Vamal xxx, prin raportare la o altă inventariere faptică efectuată în data de xxx când a fost încheiată Nota de Constatare nr. xxx, astfel: xxx l alcool brut, xxx l alcool tehnic etilic și xxx l alcool etilic rafinat, reținându-se faptul că la data constatării lipsei de produse accizabile din luna xxx, nu a fost calculată și achitată contravaloarea accizei datorate în termen de xxx zile de data stabilirii regimului pierderilor de produse accizabile neadmise ca neimpozabile.

Pentru determinarea obligației fiscale, organele de inspecție au utilizat caracteristicile tehnice ale produselor evidențiate în fișele tehnice prezentate de contribuabil în timpul controlului inopinat

Prin adresa înregistrată la A.J.F.P. xxx sub nr. xxx din xxx și la D.G.R.F.P. xxx sub nr. xxx, societatea a completat contestația formulată inițial, anexând adresa Biroului Vamal nr. xxx și o serie de xxx certificate de analiză emise de Laboratorul Vamal Central însoțite de procese verbale de prelevare, astfel:

- Certificat de analiză nr. xxx, Proces-verbal de prelevare nr. xxx;
- Certificat de analiză nr. xxx, Proces-verbal de prelevare nr. xxx;
- Certificat de analiză nr. xxx, Proces-verbal de prelevare nr. xxx;
- Certificat de analiză nr. xxx, Proces-verbal de prelevare nr. xxx;
- Certificat de analiză nr. xxx, Proces-verbal de prelevare nr. xxx;
- Certificat de analiză nr. xxx, Proces-verbal de prelevare nr. xxx;
- Certificat de analiză nr. xxx, Proces-verbal de prelevare nr. xxx;
- Certificat de analiză nr. xxx, Proces-verbal de prelevare nr. xxx.

Din analiza Raportului de inspecție fiscală rezultă faptul că pentru determinarea obligației fiscale, organele de inspecție au utilizat caracteristicile tehnice ale produselor evidențiate în fișele tehnice prezentate de contribuabil în timpul controlului inopinat, referitor la care organele de inspecție fiscală au precizat în completarea la Referatul privind propuneri desoluționare a contestației nr. xxx din xxx, înregistrată la D.G.R.F.P. xxx sub nr. xxx din xxx, cităm: “*determinări privind caracteristicile fizico-chimice ale produselor consemnate de agentul economic la data inventarului efectuat în xxx, caracteristici sau cantități nemodificate până la data inventarului factic din xxx, când organele din cadrul Biroului Vamal xxx au constatat lipsa produselor accizabile*”.

Din analiza documentelor aduse în susținerea contestației, respectiv cele xxx certificate de analiză emise de Laboratorul Vamal Central, însoțite de procese verbale de prelevare, rezultă că determinările din certificatele de analiză se referă la produsele existente la xxx, identificate de către Biroul Vamal xxx, prelevările efectuându-se din bunurile existente în stoc, fără o referire la lipsurile identificate în intervalul xxx.

Astfel, din analiza acestor documente, nu rezultă că diferențele cantitative de produse accizabile constatate lipsă în baza Procesului-verbal nr. xxx din xxx întocmit de organele Biroului Vamal xxx, respectiv xxx l alcool brut, xxx l alcool tehnic etilic și xxx l alcool etilic rafinat, pentru care organele de inspecție fiscală au stabilit obligația plății accizei în sumă totală de **xxx lei**, ar

avea caracteristicile tehnice indicate în certificatele de analiză depuse în susținerea contestației, unde chiar este făcută mențiunea în caseta nr. 4 *Rezultatele se referă numai la proba analizată*”.

Mai mult de atât, rezultatul analizelor efectuate de Laboratorul central al Vamilor este un mijloc de probă irelevant pentru evaluarea situației fiscale privind produse accizabile constatate lipsă la o dată anterioară, lipsă nejustificată de agentul economic și asumată prin plata produselor lipsă.

Astfel, din analiza dosarului contestației, rezultă că societatea comercială nu prezintă motive susținute de documente justificative, prin care să combată și să înlăture constatările organelor de inspecție fiscală.

Art. 73 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, prevede:

“Art. 73. - Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale

(1) Contribuabilul/plătitorul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.”

Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale nu implică un drept al contestatarii, ci un imperativ al interesului personal al acesteia care invocă o pretenție în cadrul căii administrative de atac, neprobarea cererii afirmate determinând respingerea contestației.

Soluționarea contestației se face în limitele sesizării, potrivit art. 276 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, din care cităm:

“ART. 276 Soluționarea contestației

(1) În soluționarea contestației organul competent verifică motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport cu susținerile părților, cu dispozițiile legale invocate de acestea și cu documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.”

Potrivit prevederilor art. 269 alin. (1) din Legea nr. 207/2015, privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare:

“Art. 269 Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde: [...]

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază”.

În acest sens, încă din dreptul roman a fost consacrat principiul potrivit căruia cel ce afirmă o pretenție în justiție trebuie să o dovedească, regulă tradițională exprimată prin adagiul latin *„actor incumbit probatio”*, principiul fiind consfințit de art. 243 din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare: *„[...] cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească [...]”*.

Art. 6 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, precizează: *“Organul fiscal este îndreptățit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale prin utilizarea mijloacelor de probă prevăzute de lege și să adopte soluția întemeiată pe prevederile legale, precum și pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză raportat la momentul luării unei decizii [...]”*.

De asemenea, art. 7 alin. (3) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, precizează: *“Organul fiscal este îndreptățit să examineze, din oficiu, starea de fapt, să obțină și să utilizeze toate informațiile și documentele necesare pentru determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului/plătitorului. În analiza efectuată, organul fiscal este obligat să identifice și să ia în considerare toate circumstanțele edificatoare fiecărui caz în parte.”*

Având în vedere considerentele prezentate mai sus, stabilite pe baza actelor și documentelor existente în dosarul contestației, precum și pe baza actelor normative aplicabile în speță în perioada supusă inspecției fiscale, organul de soluționare a contestației constată că, în mod corect și legal organele de inspecție fiscală au stabilit obligații fiscale suplimentare reprezentând accize pentru alcool etilic în sumă de **xxx lei**, ca urmare a constatării lipsei faptice a unor cantități de produse accizabile, respectiv xxx l alcool brut, xxx l alcool tehnic etilic și xxx l alcool etilic rafinat, drept pentru care contestația **va fi respinsă ca neîntemeiată pentru acest capăt de cerere**.

B.2. Cu privire la contestația formulată împotriva Deciziei referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând penalități de nedeclarare nr. xxx din xxx și Deciziei referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând dobânzi și penalități de întârziere nr. xxx din xxx

Prin *Decizia referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând penalități de nedeclarare nr. xxx din xxx* emisă de A.J.F.P. xxx, în baza prevederilor art. 98 lit. c) și art. 181 din Legea nr. 207/2015, privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, pentru **S.C. xxx S.A.** au fost calculate obligații fiscale accesorii în sumă totală de **xxx lei**, reprezentând penalități de nedeclarare pentru obligații fiscale principale nedeclarate sau declarate incorect și stabilite de organul de inspecție fiscală prin decizia de impunere, debite individualizate prin Decizia de impunere nr. xxx, nedeclarate sau declarate incorect, calculate pentru perioada xxx.

Prin *Decizia referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând dobânzi și penalități de întârziere nr. xxx din xxx* emisă de A.J.F.P. xxx, în baza prevederilor art. 98 lit. c) și art. 173 alin. (5) din Legea nr. 207/2015, privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, pentru **S.C. xxx S.A.** au fost calculate obligații fiscale accesorii în sumă totală de **xxx lei**, reprezentând dobânzi aferente accizelor pentru alcoolul etilic, debit individualizat prin Decizia de impunere nr. xxx, neachitat la termenul de scadență, calculate pentru perioada xxx

S.C. xxx S.A. contestă în totalitate *Decizia referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând penalități de nedeclarare nr. xxx din xxx* pentru suma de **xxx lei**, reprezentând penalități de nedeclarare pentru obligații fiscale principale nedeclarate sau declarate incorect și stabilite de organul de inspecție fiscală prin decizia de impunere și *Decizia referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând dobânzi și penalități de întârziere nr. xxx din xxx* pentru suma de **xxx lei**, reprezentând dobânzi aferente accizelor pentru alcoolul etilic, sustinând că obligațiile fiscale accesorii, penalități de nedeclarare și dobânzii, sunt nelegale.

În drept, cauza își găsește soluționarea în dispozițiile următoarelor prevederi ale Legii nr. 207/2015, privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, aplicabilă începând cu 01 ianuarie 2016, astfel:

„ART. 98 Acte administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere

Sunt asimilate deciziilor de impunere □i următoarele acte administrative fiscale: [...]

c) deciziile referitoare la obligațiile fiscale accesorii;

ART. 173 Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor fiscale principale, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere. [...]

ART. 174 Dobânzi

(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv. [...]

ART. 176 Penalități de întârziere

(1) Penalitățile de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv. Dispozițiile art. 174 alin. (2) - (4) și art. 175 sunt aplicabile în mod corespunzător. [...]

ART. 181 Penalitatea de nedeclarare în cazul creanțelor fiscale administrate de organul fiscal central

(1) Pentru obligațiile fiscale principale nedeclarate sau declarate incorect de contribuabil/plătitor și stabilite de organul de inspecție fiscală prin decizii de impunere, contribuabilul/plătitorul datorează o penalitate de nedeclarare de 0,08% pe fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare scadenței și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv, din obligațiile fiscale principale nedeclarate sau declarate incorect de contribuabil/plătitor □i stabilite de organul de inspecție fiscală prin decizii de impunere”.

Conform prevederilor legale mai sus citate, pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere calculate pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

De asemenea, pentru obligațiile fiscale principale nedeclarate sau declarate incorect de contribuabil/plătitor și stabilite de organul de inspecție fiscală prin decizii de impunere, contribuabilul/plătitorul datorează o penalitate de nedeclarare pe fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare scadenței și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv, din obligațiile fiscale principale nedeclarate sau declarate incorect de contribuabil/plătitor □i stabilite de organul de inspecție fiscală prin decizii de impunere.

Suma de **xxx lei**, contestată de societate, reprezintă penalități de nedeclarare pentru obligații fiscale principale nedeclarate sau declarate incorect și stabilite de organul de inspecție fiscală prin decizia de impunere, calculate pentru debite individualizate prin Decizia de impunere nr. xxx, așa cum rezultă din Anexa la *Decizia referitoare la obligațiile fiscale accesorii*

reprezentând penalități de nedeclarare nr. xxx, în baza prevederilor art. 98 lit. c) și art. 181 din Legea nr. 207/2015, privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

Suma de **xxx lei**, contestată de societate, reprezintă dobânzi aferente accizelor pentru alcoolul etilic, calculate pentru debite individualizate prin Decizia de impunere nr. xxx, așa cum rezultă din Anexa la Decizia referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând dobânzi și penalități de întârziere nr. xxx, în baza prevederilor art. 98 lit. c) și art. 173 alin. (5) din Legea nr. 207/2015, privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației susținerea societății că obligațiile fiscale accesorii sunt nelegale.

De asemenea, nu pot fi avute în vedere soluționării favorabile a contestației nici motivele expuse în contestație referitoare la faptul "*Câtă vreme societatea contestatoare contestă debitul principal, apreciind că acesta a fost stabilit în mod nereal și cu nesocotirea dispozițiilor legate în vigoare, contestăm și accesoriile sau penalitățile de nedeclarare ca fiind stabilite în mod incorect*", deoarece debitul aferent căruia au fost stabilite aceste obligații fiscale suplimentare accesorii a fost analizat la lit. B.1. din prezenta decizie și pentru care contestația a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Conform principiului de drept "*accesoriul urmează soarta principalului*", precum și a prevederilor legale mai sus citate, contribuabilul datorează și accesorii pentru obligațiile fiscale principale nedeclarate sau declarate incorect, precum și pentru neplata la termenul legal a accizei pentru alcool etilic stabilită suplimentar la inspecția fiscală prin Decizia de impunere nr. xxxxx.

xxxx nu contestă modul de calcul al accesoriilor stabilite prin Decizia referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând penalități de nedeclarare nr. xxxx din xxxx și Decizia referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând dobânzi și penalități de întârziere nr. xxx

Fată de cele prezentate mai sus, conform prevederilor art. 173, art. 174, art. 176 și art. 181 din Legea nr. 207/2015, privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, contribuabilul datorează penalități de nedeclarare pentru obligații fiscale principale nedeclarate sau declarate incorect și stabilite de organul de inspecție fiscală prin decizia de impunere și dobânzi în sumă totală de **xxx lei** reprezentând: **xxx lei** penalități de nedeclarare pentru obligații fiscale principale nedeclarate sau declarate incorect și stabilite de organul de inspecție fiscală prin decizia de impunere și **xxx lei** dobânzi aferente accizelor pentru alcool etilic, drept pentru care **se va respinge contestația ca neîntemeiată** pentru acest capăt de cerere.

IV. Concluzionând analiza pe fond a contestației formulate de **S.C. xxx S.A.** din xxxx, împotriva *Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. xxxx, Deciziei referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând penalități de nedeclarare nr. xxx și Deciziei referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând dobânzi și penalități de întârziere nr. xxxx*, în conformitate cu prevederile art. 279 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE :

1. Respingerea ca neîntemeiată a contestației pentru suma totală de **xxx lei**, reprezentând:

- xxx lei – accize alcool etilic;
- xxx lei – penalități de nedeclarare pentru obligații fiscale principale nedeclarate sau declarate incorect și stabilite de organul de inspecție fiscală prin decizia de impunere;
- xxx lei – dobânzi aferente accizelor pentru alcool etilic.

2. Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac, dar poate fi atacată la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, în termen de 6 (șase) luni de la data comunicării, conform prevederilor legale.