

Catre,

Page 1 of
1

**BIROUL SOLUTIONARE
CONTESTATII**

Alaturat va trimitem spre stiinta si in vederea luarii in evidentele d-voastra , **s.c. nr. /10.11.2010** , pronuntata in prima instanta de catre Trib in cauza dosarului nr. /30/2010 , in care avem calitatea de parata , reclamanta fiind **SC SRI**, instanta de judecata dispunand admiterea actiunii.

In urma recursului declarat de catre institutia noastra , Curtea de Apel respinge recursul nostru , astfel ca sentinta primei instante a ramas irevocabila .

Cu consideratie
**,p.DIRECTOR
EXECUTIV**

**CONSILIER
JURIDIC
ROMANIA -
Ministerul
Justitiei**

**ROMANIA - Ministerul Justitiei
Justitia in folosul cetatenilor**

Dosare
Informatii detaliate despre dosar

Numar unic dosar: Inregistrat
in data de: Obiect dosar:
Materia juridical Stadiu
procesual: Parti:

P
U
B
L
I
C
E

/2010
.2011

contestatie act administrativ
fiscal
Contencios administrativ si fiscal
Recurs
© SC SRL : Intimat
I DIRECTIA GENERALA A
FINANJELOR PUBLICE :
Recurent

Pe rol fiind solutionarea
actiunii formulata de reclamanta
SC SRL in contradictoriu c'ua
parata DIRECTIA GENERALA A
FINANTELOR PUBLICE avand
ca obiect anulare act
administrativ.

Mersul dezbaterilor si
concluziile partilor au fost
consemnate in incheierea de
sedinta
din .2010, cand a fost
amanata pronuntarea pentru
termenul din 11.2010, iar
ulterior la data de .11.2010,
mentionatele incheieri facand
parte integranta din prezenta
hota rare.

INSTANTA

Deliberand, constata
urmatoarele:

Prin actiunea
inregistrata pe rolul
Tribunalului sub nr.
.01.2010 reclamanta SC SRL
a chemat in judecata pe parata
DIRECTIA GENERALA A
FINANTELOR PUBLICE
solicitand instantei ca prin
sentinta ce o va pronunta sa
dispuna anulara ca nelegala a
Deciziei de impunere privind
obligatiile fiscal suplimentare de
plata stabilite de inspectia
fiscala nr. 28.05.2009 emisa
de D.G.F.P. , prin care a fost
obligate la plata unor obligatii
fiscale suplimentare in suma
totala de RON, din care
lei reprezinta impozit pe profit

i
n
e

d
e
c
l
a
r
a

D
I
R
E
C
T
I
A

G
E
N
E
R
A
L
A

A

F
I
N
A
N
T
E
L
O
R

suplimentar, iar suma de lei reprezinta majorari de intarziere, precum si anularea Deciziei nr. /23.07.2009, emisa de catre DGFP, si prin care a fost respinsa contestatia formulata de reclamanta si mentinuta Decizia nr. .05.2009, ca temeinica si legala, cu obligarea paratei la plata cheltuielilor de judecata.

In motivare, reclamanta arata ca este persoana juridica romana, al carei asociat unic este societatea italiana, cu sediul in Italia, -

Activitatea desfasurata de subscrisa societate consta in asamblarea de componente pentru sirene auto, componentele apartinand furnizorului Italian, si anume, si care ulterior dupa asamblare sunt livrate in Italia in baza contractului de prelucrare nr. .

La data de 05.2009 organele de control fiscal din cadrul DGFP - SAF-Activitatea de inspectie fiscala, intocmeste Raportul de Inspectie Fiscala (inregistrat sub .05.2009, in baza caruia a fost emisa Decizia contestata.

Referitor la debitul de mai sus arata ca impozitul

stabilit suplimentar provine din diferente stabilite de organul de inspectie fiscal, astfel:

-Bunuri achizitionate de societate si care nu sunt destinate realizarii obiectului de activitate: lei;

-Amortizarea aferenta unui imobii care nu este punct de lucru al societatii si nici iocuinta de serviciu: lei;

-Diferenta neta de curs vaiutar aferenta imprumuturilor in valuta: lei;

Marja de 10% aplicata prin metoda cost plus asupra volumului vanzarilor ; lei,

Dosar nr. /2010

Prin contestatia I nregistrata la DGFP sub nr. /26.06.2009, reclamanta a aratat ca nu este de acord cu decizia organelor fiscal de a aplica o marja de 10% la volumul vanzarilor realizate de societate pe perioada verificata si stabilitatea unei diferente de impozit pe profit in valoare de lei avand in vedere ca pretul de vanzare al produselor realizate de aceasta s-a stabilit in functie de costul orar si de productivitatea muncii la care s-a adaugat o marja de profit de 10%. Astfel, societatea a aratat organelor de control, ca de fapt costul orar asa cum a fost acesta indicat, reprezinta in realitate pretul de vanzare al produselor si care conp'nea deja si marja de profit de 10% dar ca acesta a fost denumit in mod eronat "cost orar" cand in realitate acesta era de fapt pretul de vanzare.

Totodata, a aratat organelor de control fiscal ca

respectivul calcul s-a realizat la inceputul fiecarui an, avandu-se in vedere datele mregistrate in contabilitatea societatii in anul precedent, cu pretul astfel stabilit apoi in euro, s-a facturat pe parcursul intregului an, chiar daca cursul euro a avut abateri, in plus sau in minus fata de valoarea de referinta la data efectuarii calculului. Mai mult chiar inspectorii fiscaii care au efectuat verificarea, au notat in raportul de inspectie fiscala ca " pentru intreaga perioada verificata (iulie 2005 — septembrie 2008) societatea a practicat aceleasi preturi de vanzare, in euro".

Desi toata documentatia din care rezulta in mod evident ca pretul de vanzare a produselor continea si marja de profit de 10%, acestia au ignorat aceste aspecte si in mod complet eronat au remtregit profitul impozabil, prin aplicarea metodei cost plus, in functie de cheltuielile de exploatare cu marja de profit de 10%, obtinandu-se astfel pentru intreaga perioada verificata o marja totala de m suma de 166.316 lei, astfel ca organele de control fiscal au calculat ca pentru

intreaga perioada, pentru care s-a efectuat controlul, un profit impozabil cumulat in suma de lei si au determinat un impozit pe profit suplimentar in de lei.

Referitor la majorarile de Tntarziere solicita a se observa ca acestea nu sunt datorate, aceasta deoarece prin neaplicarea marjei suplimentare de 10% la volumul vanzarilor, si care dupa cum a aratat fusese deja aplicata de catre societate, societatea ar fi avut la data de 30.09.2008 o pierdere fiscala de recuperat in suma de , suma care a fost calculate dupa cum urmeaza:-pierdere fiscala conform evidentei contabile (Anexa 8) in suma de lei; -diferente baza impozabila stabilite de organul de inspectie fiscala (Anexa 7) lei.

Fata de toate acestea, solicita admiterea actiunii, anuierea ca nelegala a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscal suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, nr. .05.2009, emisa de D.G.F.P. , precum si anuierea Deciziei nr. .07.2009, emisa de catre DGFP , prin iritermediul careia a fost respins' contestatia reclamantei si mentinuta ca temeinica si legala decizia nr. 05.2009, cu obligarea paratei la plata cheltuielilor de judecata.

Parata DGFP a depus intampinare prin care a solicitat respingerea actiunii ca neTntemeiata și mentinerea ca temeinica si legala a inscristurilor a caror anulare se solicita.

Referitor la impozitul pe profit organul de inspectia fiscala a stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de

lei si invoca temeiul de drept art. 21 alin.1 si 2 si pet. 26 din Legea nr. 57J/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare. Referitor la debitul de mai sus, societatea arata ca impozitul stabilit suplimentar provine din diferente stabilite de organul de inspectie fiscala

Petenta

contesta decizia organului de inspectie fiscala de a aplica o marja de 10% la volumul vanzarilor realizate de societate pe perioada verificata si stabilirea unei diferente de impozit pe profit in valoare de lei, deoarece pretul de vanzare al produselor s-a stabilit in functie de costul orar si productivitatea muncii, la care s-a adaugat o marja de profit de 10%. In "costul orar" este in scris, in fapt, pretul de vanzare, care contine si marja de profit de 10%, si in mod eronat este denumit "Cost orar".

DGFP

apreciaza drept neintemeiate argumentele petentei si in vederea instantei de fond urmatoarele:

Dosar nr. /2010

a) Societatea a operat in contabilitate facturi fiscale

reprezentand contravaloarea unor achizitii de bunuri care nu au legatura cu activitatea desfasurata, respectiv: perne vascoza, set pilota, lenjerie pat, saltea ortopedica, Samsung multifunctional, care au fost contabilizate in contul 603 "Cheltuieli privind obiectele de inventar". Valoarea acestora este lei si reprezinta cheltuiala nedeductibila fiscal in conformitate cu prevederile art.21 alin.(I) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, modificata si completata.

b) In perioada noiembrie 2005 - septembrie 2008 societatea a inregistrat Cheltuieli cu amortizarea unui apartament care nu este declarat ca fiind punct de lucru si nu este locuinta de serviciu, aceste cheltuieli nefiind aferente veniturilor impozabile. Valoarea totala a cheltuielilor cu amortizarea inregistrata in perioada verificata este de lei si reprezinta cheltuiala nedeductibila fiscal in conformitate cu prevederile art.21 alin.(I) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, modificata si completata.

c) In perioada verificata capitalurile proprii ale societatii au fost negative si in acest caz cheltuielile cu pierderea neta, din diferentele de curs valutar sunt nedeductibile fiscal asa cum prevede art. 23 alin.(2) din Codul fiscal. Acestea se reporteaza in perioada urmatoare in conditiile art. 23 alin.(I) pana la deductibilitatea integrala a acestora. Valoarea acestor Cheltuieli este de lei. /

d) Organele de inspectie fiscala au constatat ca exista relatii de afiliere cu societatea

din Italia, careia if sunt livrate produsele (si care este singurul beneficiar al produselor), fapt pentru care in baza prevederilor art.79 alin. (2) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, au solicitat societatii prezentarea dosarului preturilor.

Ca urmare a consultant dosarului preturilor organele de inspectie fiscala au constatat ca acesta este incomplet intrucat nu contine datele prevazute de Ordinul nr. 222/2008 cu privire la:- prezentarea detaliata a tranzactiilor cu persoana afiliata; modul de tranzactionare; modul de facturare; contravaloarea tranzactiilor; termenii contractual!"; informatii cu privire la tranzactii comparabile externe sau interne; descrierea metodei de calcul al preturilor de transfer si argumentarea criteriilor de selectie a acesteia. Societatea a prezentat in dosarului preturilor pentru cateva dintre reperatele sale, productivitatea realizata pe ora si costui aferent precum si pretul de vanzare practical rezultand faptul ca acestea sunt egale. Societatea nu a

prezentat fise de antecalcul sau postcalcul al preturilor pentru reperatele sau produse far din dosarul preturilor de transfer rezulta ca, costui de productie este egal cu pretul de vanzare.

In Contractul de prelucrare nr. 1/02.09.2005, care sta la baza colaborarii dintre firme, la art. 6 se prevede ca preturile si termenele de productie vor fi negociate de catre parti, pentru fiecare lot de produse finite, insa din controlul efectuat s-a constatat ca pentru intreaga perioada verificata (iulie 2005^,septembrie 2008) societatea a practical aceleasi preturi de

•
v
a
n
z
a
r
e
,
i

Din informatiile generate privind societatea din Italia, intocmite de aceasta si prezentate in partea introductiva a dosarului, reiese ca marja de profit care se practica in acest domeniu este de 10 %.

In baza acestei constatari, pentru determinarea pretului de piata, in baza Cap.IV pet. 26 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, modificata si completata, organele de inspectie fiscala au aplicat metoda cost plus care se bazeaza pe majorarea costurilor principale cu o marja de profit corespunzatoare domeniului

de activitate al'contribuabilului.

Pentru intreaga perioada verificata aceasta este in suma totala de lei.

Avand in vedere aspectele prezentate mai sus, organele de inspectie fiscala au calculat pentru perioada iulie 2005-septembrie 2008 un profit impozabil cumulat in suma de lei si au determinat un impozit pe profit suplimentar in suma de lei.

In baza prevederilor art, 119 alin.(I) si art. 120 alin.(I) din OG nr,92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, s-au calculat majorari de intarziere in suma de lei,

Dosar nr. /2010

Prin contestatia formulata SC SRL nu aduce argumente prn care sa demonstreze ca aceste cheltuieli detaliate mai sus sunt deductibile fiscal iar din contestatia formulata la capatul de cerere referitor la calculul majorarile de intarziere reiese ca se contesta numai aplicarea marjei suplimentare de 10%. In urma recalcularii profitului impozabil pentru perioada iulie

2005 - septembrie 2008 a rezultat diferenta suplimentara de impozit pe profit in suma de lei.

Referitor la majorarile de intarziere in suma de lei, prin contestatia formulata societatea contesta intreaga suma a majorarilor de intarziere, intrucat prin neaplicarea marjei suplimentare de 10% la volumul vanzarilor, ar registra la data de 30.09.2008 o pierdere fiscala de recuperat de lei determinata, astfel: lei (total cheltuieli nedeductibile fiscal); - lei (marja de 10 %); - lei (pierdere contabila la 30.09.2008); - lei (pierdere fiscala la 30.09.2008).

Acest argument adus de societatea nu este relevant deoarece majorarile de intarziere se calculeaza la un debit neachitat la termenul scadent asa cum s-a procedat si in speta supusa analizei aplicandu-se prevederile art. 116, art. 119 alin. (I) coroborate cu prevederile art. 120 alin. (7) din O.G. nr. 92/2003 rep. cu modificarile si completarile ulterioare.

In probatiune a fost incuviintata proba cu inscrisurile depuse la dosar, precum si proba cu expertiza contabila, raportulmtocmitn cauza fiind depus la dosar. Analizand actele si lucrarile dosarului, instanta retine urmatoarele: Reclamanta S.C SRL a fost supusa unei inspectii fiscale avand ca obiective: verificarea modului de constituire, inregistrare, declarare si achitare la bugetul consolidat a impozitului pe profit pentru perioada 27.07.2005-30.09.2008, a impozitului pe veniturile din salarii in perioada 27.07.2005-

30.09.2008, contribuțiile sociale pentru aceiași perioada, verificarea realității și legalității datelor înscrise în decontul de TVA, respectarea discipline! financiar-contabile.

Concluziile acestora au fost consemnate în raportul de inspecție fiscală înregistrat sub nr. 05.2009, în termenul caruia a fost emisă decizia de impunere nr. 05.2009 prin care s-au stabilit sarcina reclamantei obligatii fiscale suplimentare în suma totală de lei reprezentând impozit pe profit în cuantum de lei și majorări de întârziere de lei.

Împotriva acestei decizii, reclamanta a formulat contestație, în temeiul art. 205 și urm. C.pr.civ., soluționată prin decizia nr. din 23.07.2009, în sensul respingerii ei și menținerii actului administrativ contestat

Tribunalul reține faptul că organele fiscale au constatat în raportul de inspecție fiscală neregularități în ceea ce privește impozitul pe profit, neregularități ce provin din următoarele aspecte: operarea în contabilitate a unor

facturi reprezentând contravaloarea unor achiziții de bunuri care nu au legătură cu activitatea desfășurată, înregistrarea cheltuielilor cu amortizarea unui apartament care nu este declarat ca fiind punct de lucru și nici locuință de serviciu, deducerea cheltuielilor cu pierderea netă din diferențele de curs valutar și aplicarea marjei de profit de 10% la prețul de vânzare al produselor realizate de reclamanta.

Însă din concluziile raportului de expertiză și ale precizărilor făcute ca urmare a obiecțiilor formulate, instanța constată că suma de lei pierdere fiscală reținută de organul constatator rezultă din aplicarea marjei de profit de 10%.

În ceea ce privește acest ultim aspect de neregularitate reținut de organul fiscal, tribunalul constată că obiectul de activitate al societății reclamantei constă în folosirea de echipamente electrice și electronice pentru autovehicule și motoare auto, unicul client al reclamantei fiind SC , în temeiul contractului de colaborare dintre cele două societăți. Conform acestui contract, utilajele necesare procesului tehnologic au fost achiziționate de la SC care trimite și materialele spre prelucrare către societatea reclamanta, iar aceasta din urmă efectuează lucrările asupra materialelor primite și livrează produsul final rezultat. Transportul se efectuează prin grija reclamantei, dar este achitat de SC . Incasarea contravalorii serviciului prestat se face prin

banca prin ordin de plata.

De retinut este si faptul ca perioada verificata de controlorii fiscafi este 2005-2008, iar Ordinul nr /2008 a! presedintelui ANAF in temeiul caruia s-a stabilit diferenta de impozit pe

Dosar nr /2010

profit a intrat Tn vigoare Tn februarie 2008, ordin care se completeaza cu Liniile Directoare privind preturile de transfer emis de Organizatia pentru Cooperare si Dezvoltare Economica.

Din continutul raportului de expertiza si anume, raspunsul la obiectivul nr.2, rezulta ca reclamanta, la stabilirea pretului de comercializare a prodijselor a avut Tn vedere urmatoarele criterii: calculatia costului cheltuielilor pe ora avand la baza productivitatea utilajelor, nr. de piese ce pot fi prelucrate raportate la nr. de persoane necesare procesului tehnologic, iar Tn urma efectuarii calculatiei, expertul a concluzionat ca marja de profit de 10% a fost inclusa Tn pretul de vanzare.

Fata de aceasta concluzie avizata de expertului, tribunalul

aprecieaza ca nu mai exista diferente de impozit pe profit pentru perioada 09.2005-09.2008, organul fiscal Tn mod nemtemeiat, retinand ca aceasta marja de profit nu a fost inclusa Tn pretul de vanzare, sens Tn care a procedat la calcularea obligatiile fiscale suplimentare.

In conditiile Tn care tribunalul considera ca nu se datoreaza nici o diferenta cu titlu de impozit pe profit, acelasj regim juridic urmeaza sa aiba si majorarile de Tntarziere calculate si retinute prin decizia de impunere, conform principiului „accessorium sequitur principalae”.

Avand Tn vedere cele retinute anterior, tribunalul va omologa raportul de expertiza efectuat Tn cauza si, Tn temeiul art. 218 alin.2 C.pr.fiscala coroborat cu art. 18 din Legea nr.554/2004, va admite actiunea formulata dispunand anularea actelor administrative contestate.

In temeiul art. 274 C.pr.civ. va obliga parata la plata cheltuielilor de judecata Tn quantum de 2310,3 lei reprezentand taxa judiciara de timbru, timbru judiciar, onorariu expert și onorariu avocat, conform documentelor justificative depuse la dosar.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE:**

Admite actiunea formulata de reclamanta SC SRL cu sediul procedural ales in , sitr. , nr. , ap. jud. In contradictoriu cu parata DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE cu

sediul in , str. , nr. ,
jud. avand ca
obiect anulare act
administrativ.

Dispune
anularea deciziei de
impunere nr.
.05.2009 si a deciziei
nr. .07.2009 emise
de DGFP

O
bligă
parată
la
plata
cheltuielilor
de
judecată
în
suma
de
lei.

Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în
ședință publică
de la 10
Noiembrie 2010.

! 28/04/2011

pronunțarea

i
e
:

A
m
a
n
a

p
r
o
n
u
n
j
a
r
e
a

c
a

u
z
e
i

l
a

d
a
t
a

d
e

5

m
a
i

2
0

1
1

J
0
5

/
0

5
/

2
0

1
1

R
e
s

p
i
n
s

r
e
c
u
r
s

Soluție: Respinge recursul declarat de
parată Direcția Generală a Finanțelor Publice
împotriva sentinței civile nr.

10.11.2010 pronuntata de
Tribunalul in dosar nr.
/2010 in contradictoriu cu
reclamanta SC
SRL , ca nefondat. FarS
cheltuieli de judecata.
Irevocabila. Pronunjata azi,
.2011 in sedinta publica Pagina
1

Ultima actualizare .2011

Data ultimei actualized:

.2011

<http://portal.iust.ro/InstantaDosar.aspx?idTnsti%5Btip='SO'^fl=M7AwMnAwMnAwMnA>