

Direcția Generală a Finanțelor Publice a fost sesizată de către Direcția Regională Vamală București-Biroul Vamal Targuri și expoziții prin adresă, cu privire la contestația formulată de SC X SRL, contestație formulată prin juristul firmei.

Contestația respectă prevederile Art.176 alin. (1) lit.e din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, purtând stampila societății și semnatura administratorului.

Obiectul contestației îl constituie Actul Constatator nr...../17.03.2006 întocmit de D.R.V București-Biroul Vamal Targuri și Expoziții, solicitându-se anularea demersurilor pornite în baza actului constatator de mai sus privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului de stat.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.177 alin (1) din O. G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată.

Constatându-se îndeplinirea condițiilor de procedură impuse de lege, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, se rețin următoarele:

I. Prin contestația formulată, SC X SRL, invocă următoarele argumente:

D-nul G.I în calitate de jurist al societății, a formulat și depus contestație împotriva Actului constatator nr...../17.03.2006 întocmit de D.R.V București-Biroul Vamal Targuri și Expoziții, invocând în susținerea acesteia o serie de **motive**, astfel:

- prin adresa nr...../23.03.2006, Biroul Vamal Targuri și Expoziții a instiintat societatea ca datorează bugetului de stat suma de lei

- sustine că marfa a fost furată, conform dovezii emise de Poliție, iar sumele pentru care Biroul Vamal Tg Expoziții a eliberat actul constatator reprezintă taxe vamale și alte drepturi cuvenite bugetului de stat, datorate pentru introducerea în țară a autoutilitareii, cu marfa care a fost furată

- se menționează că P.O, în calitate de conducător auto a formulat o plângere prin care a reclamat furtul, plângerea aflându-se în lucru la Poliție

- invocă prevederile art.165 alin.(1) lit.h) din Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal " datoria vamală se stinge prin distrugerea sau pierderea marfurilor datorate forței majore sau cazului fortuit";

- sustine că furtul reprezintă conform doctrinei și practicii judiciare un caz fortuit, astfel că se impune exonerarea societății, de la plata sumelor stabilite în sarcina sa

- Biroul Vamal Tg și Expoziții a aplicat și o amendă de lei reprezentând sancțiune pentru prezentarea autocamionului în vamă fără sigiliu vamal;

-se solicita anularea procesului verbal nr.../1.03.2006 intrucat in cauza a intervenit un caz fortuit-furtul

II. Prin Actul Constatator intocmit de Biroul Vamal Targuri si Expozitii - Directia Regionala Vamala Bucuresti, s-au constatat urmatoarele:

Biroul Vamal Targuri si Expozitii din cadrul Directiei Regionale Vamale Bucuresti, a procedat la verificarea titularului de operatiune SC X SRL

La pct II din Actul Constatator sunt inscise datele privind felul operatiunii si marfa. Denumirea comerciala a marfurilor : CAMERE FOTO DIGITALE, valoarea marfii..... EURO, valoarea in vama lei, origine : JP, CN,NL,GB .

La pct.III din Actul constatator sunt expuse motivele verificarii (recalcularii), si anume:

- Prezentarea in vama la data de 28.02.2006 a camionului, prezentand lipsa marfa conform pozitie magazine nr... si Proces Verbal de Constatate si Sanctionare a Contraventiilor nr... din data de 28.02.2006

- Calcularea drepturilor vamale datorate bugetului de stat in baza facturilor comerciale intocmite de Furnizorul Extern pentru partida de marfa sustrasa din camion conform dovada Politie nr.../27.02.2006 .

S-a procedat la calculul diferentelor in sarcina SC X SRL, reprezentand un debit in suma totala delei - taxe vamale, comision vamal, accize si alte taxe.

III. Luand in considerare constatarile organului de control, motivele prezentate de catre societatea petenta, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, se retin urmatoarele:

În fapt, la data de 28.02.2006 s-a prezentat la B.V Targuri si Expozitii autoutilitara cu nr. ..., cu carnetul TIR nr..., soferul prezentand autoritatii vamale Dovada nr.../27/02/2006 emisa de Politie

S-a procedat la identificarea marfurilor care lipsesc, comparand datele inscise in documentele de transport si facturi cu marfurile din autoutilitara.

S-a constatat ca sigiliul a fost rupt si lipsesc doi paleti de marfa continand bucati camere foto digitale in greutate totala de, ca urmare a sustragerii marfurilor pe teritoriul Romaniei.

A fost intocmit un Proces Verbal de Constatate datat 28.02.2006 semnat de soferul autoutilitareii, agentul vamal desemnat si reprezentantul comisionarului vamal.

In baza art.78 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal aprobat prin HG nr.1114/2001, agentul vamal a intocmit actul constatator nr...../17.03.2006 privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului de stat, prin care s-a stabilit in sarcina petentei un debit delei, reprezentand taxe vamale, comision vamal, accize si alte taxe.

D-nul G.I in calitate de jurist al societatii, a formulat si depus contestatie impotriva Actului constatator nr...../17.03.2006 intocmit de D.R.V Bucuresti-Biroul Vamal Targuri si Expozitii, invocad in sustinerea acesteia o serie de **motive**, astfel:

-prin adresa nr...../23.03.2006, Biroul Vamal Targuri si Expozitii a instiintat societatea ca datoreaza bugetului de stat suma de lei

-sustine ca marfa a fost furata in data de 27.02.2006, conform dovezii emise de Politia orasului Bolintin Vale nr.../27.02.2006, iar sumele pentru care Biroul Vamal Tg Expozitii a eliberat actul constatator reprezinta taxe vamale si alte drepturi cuvenite bugetului de stat, datorate pentru introducerea in tara a autoutilitareii, cu carnetul TIR nr....., cu marfa care a fost furata

-se mentioneaza ca P.O, in calitate de conducator auto a formulat o plangere prin care a reclamat furtul in orasul Bolintin Vale, plangerea aflandu-se in lucru la Politia orasului Bolintin Vale

-invoca prevederile art.165 alin.(1) lit.h) din Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal " datoria vamala se stinge prin distrugerea sau pierderea marfurilor datorate fortei majore sau cazului fortuit";

-sustine ca furtul reprezinta conform doctrinei si practicii judiciare un caz fortuit, astfel ca se impune exonerarea societatii, de la plata sumelor.stabilite in sarcina sa

-Biroul Vamal Tg si Expozitii a aplicat si o amenda de... lei reprezentand sanctiune pentru prezentarea autocamionului in vama fara sigiliu vamal;

-se solicita anulara procesului verbal nr.../1.03.2006 intrucat in cauza a intervenit un caz fortuit-furtul

In drept, conform ART. 75 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal, aprobat prin HG nr.1114/2001:

*"La transportul mărfurilor **pe cale ferată sau rutieră**, pentru diferențele dintre datele înscrise în documentele de transport și cele din declarația vamală, autoritatea vamală cere declarantului vamal punerea de acord și prezentarea altor documente de transport."*

iar la art.78 din actul normativ invocat mai sus, se stipuleaza:

*"În cazurile în care diferențele constatate **potrivit art. 75, 76 alin. (1) și (2) și 77 sunt urmare a sustragerilor mărfurilor pe teritoriul României, autoritatea vamală încheie un act constatator pe baza căruia transportatorul sau, după caz, gestionarul mărfurilor este obligat să achite drepturile de import."***

Biroul Vamal Targuri si Expozitii din cadrul Directiei Regionale Vamale Bucuresti a intocmit Actul Constatator nr..../17.03.2006, atacat de catre petenta, procedand la calcularea drepturilor vamale datorate bugetului de stat in baza facturilor comerciale, intocmite de furnizorul extern pentru partida de marfa sustrasa din camion conform Dovezii eliberate de Politia Bolintin Vale.

Din dovada eliberata de Politia Orasului Bolintin Vale inregistrata sub numar.... din 27.02.2006, reiese faptul ca d-nul P.O conducator auto la SC X SRL , a reclamat faptul ca in timp ce conducea pe autostrada Bucurest-Pitesti, autoutilitara, in zona km.44 a constatat ca A.N i-a sustras din camion mai multe bunuri electronice , fortand usile de acces si rupandu-i sigiliul.

Dovada eliberata de Politia orasului Bolintin Vale nu probeaza furtul marfurilor, din continutul acesteia rezultand doar faptul ca soferul societatii, d-nul P.O a reclamat ca un autor necunoscut i-a sustras din camion mai multe bunuri electronice.

La art.165 alin.(1) lit.h) din Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal, invocat de catre petenta in sprijinul solicitarilor sale, se prevede:

"Datoria vamală se stinge prin distrugerea sau pierderea mărfurilor, datorită forței majore sau cazului fortuit;"

Referitor la textul de lege enuntat mai sus, Biroul Vamal Targuri si Expozitii din cadrul Directiei Regionale Vamale Bucuresti, prin referatul inaintat Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului, cu adresa nr...../28.04.2006, lamureste urmatoarele aspecte :

* conform practicilor vamale, **un caz fortuit** este de exemplu cazul unui accident rutier, din care a rezultat distrugerea sau pierderea marfurilor situate in compartimentul de marfa

* **forta majora** este o situatie in care transportatorul nu poate actiona sau proceda conform reglementarilor vamale, din cauza unor imprejurari constrangatoare care duc la distrugerea sau pierderea marfurilor, cum ar fi : incendiile, transportul unor substante inflamabile, ingrasaminte chimice, care prezinta risc de explozie, etc.

D-nul P.O in calitate de conducator auto la SC X SRL, avea obligatia de a supraveghea marfa pe care o transporta, si intrucat furtul nu a fost demonstrat, singura certitudine fiind doar sustragerea marfurilor, consideram ca nu suntem in prezenta unui caz fortuit, exonerator de raspundere, asa cum sustine petenta.

Referitor la Procesul Verbal nr..../1.03.2006, prin care societatea a fost sanctionata cu amenda in suma de...lei, mentionam urmatoarele:

La art.31 alin.(1) din O.G nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, se stipuleaza:

(1) Împotriva procesului-verbal de constatare a contravenției și de aplicare a sancțiunii se poate face plângere în termen de 15 zile de la data înmânării sau comunicării acestuia.

iar art.32 prevede:

(1) *Plângerea însoțită de copia de pe procesul-verbal de constatare a contravenției se depune la organul din care face parte agentul constatator, acesta fiind obligat să o primească și să înmâneze depunătorului o dovadă în acest sens.*

(2) *Plângerea împreună cu dosarul cauzei se trimit de îndată judecătoriei în a cărei circumscripție a fost săvârșită contravenția.*

(3) *Plângerea suspendă executarea. Plângerea persoanelor prevăzute la art. 31 alin. (2) suspendă executarea numai în ceea ce privește despăgubirea sau, după caz, măsura confiscării.*

Art.37 din actul normativ invocat anterior, prevede:

"Procesul-verbal neatăcut în termenul prevăzut la art. 31, precum și hotărârea judecătorească irevocabilă prin care s-a soluționat plângerea constituie titlu executoriu, fără vreo altă formalitate."

Pentru considerentele expuse în conținutul deciziei, și în temeiul Art.180 și 186 din O.G nr.92/2003 republicată privind Codul de Procedură, s-a decis respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de SC X SRL, împotriva Actului Constatator întocmit de Biroul Vamal Targuri și Expozitii din cadrul Direcției Regionale Vamale București pentru suma de.... lei, reprezentând taxe vamale, comision vamal, accize și alte taxe.