

Dosar nr. xxxxx/xx/xxxxx

ROMANIA
TRIBUNALUL IALOMITA - SECTIA CIVILA
SENTINTA CIVII-A NR.1801/F
Sedinta **publica** din data de 30 septembrie 2010
Tribunalul constituit din:
Presedinte - xxxxxxx
Grefier - xxxxxxx

Pe rol, judecarea cauzei in contencios administrativ si fiscal privind pe reclamanta **SC. xxxxxx SA. xxxxx** in contradictoriu cu parata **A.N.A.F. - DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE xxxxxx**, avand ca obiect *contestajie act administrativ*.

La apelul facut in sedinta publica a raspuns pentru parata" consilier juridic xxxxx, lipsind reclamanta.

Procedura de citare fiind legal indeplinita".

S-a facut referatul cauzei de catre grefier, care arata ca la dosar s-a depus intimpinare formulata de catre parata. De asemenea, precizeaza ca reclamanta a solicitat judecarea cauzei in lipsa asa cum prevad dispozitiile art.242 alin.2 Cod procedura civila.

Reprezentantul paratei precizeaza ca nu mai are alte cereri de formula!

Tribunalul avand in vedere actele si lucrarile dosarului, constata cercetarea **judecatoreasca** terminata, cauza in stare de judecata **si** acorda cuvantul pe fond-

Reprezentantul paratei solicita respingerea actiunii formulata de reclamanta ca fiind neintemeiata, mentinerea actului administrativ fiscal atacat si obligarea reclamantei la plata sumei de xx lei.

Dezbatertle declarandu-se inchise, cauza ramane in pronuntare.

Dupa deliberare,

TRIBUNALUL

Asupra contenciosului administrativ de fata :

Prin cererea inregistrata la aceasta instanta sub nr. xxxx/xx/xxxx din data de xx.xx.xxxx , reclamanta **S.C. „xxxxx„ S.A.** cu sediul in xxxx, str. xxx, nr. x, judetul xxxxx, in contradictoriu cu parata **A.N.A.F. - DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE xxxxxx**, cu sediu! in xxxxxx, Bd. xxxxxx, nr. xx, judejul xxxxx, a solicitat ca prin hotararea ce se va pronunta sa se anuleze decizia nr. xxx/xx.xx.xxxx, emisa de parata.

In motivarea cererii reclamanta arata ca, desi a achitat la timp toate contributiile pe care le datoreaza , i s-au stabilit majorari de intarziere.

Se sustine ca cel care stabileste ordinea de stingere a datoriilor este contribuabilul, si nu organul fiscal.

Se apreciaza ca invocarea de catre parata a dispozitiilor Ordinului nr. 1314/2007 nu este legala intrucat se incalca prevederile Constitutiei Romaniei si ale Legii nr. 24/2000.

Reclamanta precizeaza ca prin acest Ordin se modifica dispozitiile art. 115 alin. 1 din O.G. 92/2003, stabilindu-se o alta modalitate de stingere a datoriilor.

Solicita a se avea in vedere si faptul ca pe rolul Judecatoriei xxxxx s-au aflat o serie de dosare prin care aceasta contesta toate actele de executare intocmite de Administrate Finantelor Publice xxxxxx cu privire la penalitati iar instanta de judecata a apreciat in mod constant ca actele efectuate in baza deciziilor de impunere stabilite de parata sunt nelegale.

S-a mai sustiinit ca, desi inspectia fiscala pentru perioada xx.xx.xxxx-xx.xx.xxxx efectuata in luna xxxxx xxxx a constatat ca societatea reclamanta nu a avut niciodata debite restante, parata a stabilit penalitati de intarziere in sarcina sa.Parata a formula! intampinare prin care a solicitat respingerea actiunii intrucat societatea reclamanta mai are si alte datorii restante, astfel ca s-au aplicat corect prevederile art. 115

din O.G. nr. 92/2003.

Se arata ca suma a fost achitata de reclamanta in contul unic 55.02 „Disponibil al bugetelor de asigurari sociale si fonduri speciale in curs de distribuite „, motiv pentru care stingerea obligator fiscale s-a facut respectand ordinea din art. 115 din Codul de procedura fiscala.

Parana a precizat ca obiectul inspectiei fiscale invocate de reclamanta a vizat doar verificarea sumelor declarate de aceasta si nu debitele restante.

Tribunalul, analizand actele si lucrarile dosarului, prevederile legale invocate, retine urmatoarele:

Prin decizia nr. xxxx/ xx.xx.xxxx emisa de parata Administrate Financier Publice xxxxxx, s-a stabilit in sarcina reclamantei majorari de intarziere in suma de xx lei aferente unor debite achitate cu intarziere, respectiv:

- suma de xx lei ca accesoriu al contributiei de asigurari sociale datorate de angajator potrivit declaratiei 102 nr. xxxxx/xx.xx.xxxx;
- suma de x lei ca accesoriu al contributiei individuale de asigurari sociale retinute de la angajati potrivit declaratiei 102 nr. xxxxx/xx.xx.xxxx;
- suma de x lei ca accesoriu al contributiei de asigurari de sanatate datorata de angajator potrivit declaratiei 102 nr. xxxxx/xx.xx.xxxx;
- suma de x lei ca accesoriu al contributiei pentru asigurari de sanatate retinute de la asiguratii potrivit declaratiei 102 nr. xxxx/xx.xx.xxxx;
- suma de x leu ca accesoriu al contributiei pentru concedii si indemnizatii potrivit declaratiei 102 nr. xxxxx/xx.xx.xxxx .

Impotriva acestui act administrativ fiscal a formulat contestatie reclamanta, contestatie solutionata de catre parata prin decizia nr. xxx/ xx.xx.xxxx ce face obiectul prezentei cauze.

Din sustinerile reclamantei, actele care au stat la baza emiterii acestei instiintari, tribunalul constata ca reclamanta nu contestata sumele fixate ca reprezentand contributii la bugetele asigurarilor sociale si fondurile speciale de catre organul fiscal, ci contesta modalitatea de stingere a lor prin platile efectuate.

Tribunalul constata ca inspectia fiscala ce a avut loc in perioada xx-xx. si xx.xx.xxxx nu are nicio legatura cu emiterea deciziei de impunere emisa de Administrate Finantelor Publice xxxxxx. Nu este vorba despre debite constatate a fi datorate de societatea reclamanta ca urmare a efectuarii inspectiei fiscale reglementata de dispozitiile art. 94-109 din O.G. nr. 92/2003.

Decizia nr. xxxxxx/ xx.xx.xxxx emisa de parata Administratia Finantelor Publice xxxx a fost data in conformitate cu prevederile art. 114,115 din O.G. 92/2003.

In ceea ce priveste sustinerea reclamantei cu privire la faptul ca sia achitat la timp toate contribuite pe care le datoreaza si astfel ca nu are cum sa inregistreze debite restante asupra carora sa curga majorari de intarziere, tribunalul o priveste ca fiind neintemeiata, aplicabil fiind art. 115 alin, 1 si nu Ordinul nr. 1294/2007 al Presedintele ANAF.

Asa cum prevad dispozitiile art. 114 alin. 2 indc. 1, 2, 4 din O.G. 92/2003 „ Debitorii vor efectua plata impozitelor, taxelor, contributiilor si a altor sume datorate bugetului general consolidat, prevazute prin ordin al presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, intr-un cont unic, prin utilizarea unui ordin de plata pentru Trezoreria Statului pentru obligate datorate bugetului de stat si a unui ordin de plata pentru Trezoreria Statului pentru celelalte obligapt de plata.

Distribuirea sumelor din contul unic se face de organul fiscal competent, distinct pe fiecare buget sau fond, dupa caz, proportional cu obligatiile datorate.

Metodologia de distribuire a sumelor platite in contul unic si de stingere a obligatiilor fiscale se aproba prin ordin al presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala."

Intr-adevar dispozitiile art. 115 (1) din O.G. nr. 92/2003 prevad ca: „, daca un contribuabil datoreaza mai multe tipuri de impozite, taxe, contributii si alte sume reprezentand creante fiscale prevazute la art^21 alin. (2) lit. a), iar suma platita nu este suficienta pentru a stinge toate datoriile, atunci se sting datoriile corelative acelu tip de creanta fiscala principala pe care o stabileste contribuabilul sau care este distribuita, potrivit prevederilor art. 114. de catre organul fiscal competent, dupa caz, stingerea efectuandu-se, de drept, in urmatoarea ordine:"insa, prin Ordinul nr. 1294/2007 al Presedintelui ANAF se reglementeaza metodologia de distribuire a sumelor platite in contul unic si de stingere a obligatiilor fiscale care prevede ca in situatia in care contribuabilul care a efectuat plata in contul unic inregistreaza obligatii fiscale restante la bugetului de stat, respectiv la bugetele contributiilor sociale, organul fiscal competent va proceda la distribuirea sumelor achitate.

Din interpretarea acestor texte legale se observa ca, in cazul in care contribuabilul care datoreaza mai multe tipuri de taxe si contributii nu achita toate datoriile si face plata acestora in contul unic , se sting datoriile corelative acelu tip de creanta fiscal principala pe care o stabileste contribuabilul sau. care este distribuit conform metodologiei de distribuire a sumelor platite in contul unic si de stingere a obligatiilor fiscale prin ordin al presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala.

Din actele financiar-contabile existente la dosarul cauzei rezulta ca reclamanta a facut plati in contul unic ceea ce da posibilitatea organului financiar de a distribui sumele platite.

Mai mult, atata vreme cat Ordinul nr. 1294/2007 al Presedintelui ANAF nu a fost atacat pentru nelegalitate, acesta este pe deplin aplicabil neexistand o contradictie intre reglementarea data de acest act normativ si cea stabilita de O.G. nr, 92/2003.

Cat privesje sentintele civile pronuntate de Judecatoria xxxxx, tribunalul constata ca prin acestea au fost anulate actele de executare emise de parata" si nu actul administrativ fiscal, astfel ca sumele stabilite de parata ca fiind de plata nu au fost anulate.

Pentru aceste considerente, avand in vedere si textele de lege invocate, tribunalul urmeaza a respinge cererea formulata de reclamanta SC „xxxxxx" SA xxxxx Tn contradictoriu cu parata A.N.A.F. - D.G.F.P. xxxxxxxx.

Vazand si prevederile art. 20 din Legea nr. 554/2004,

PENTRU ACESTE MOTIVE

IN NUMELE LEGII

HOTARAȘTE:

Respinge ca neintemeiata, cererea formulata de reclamanta **SC. xxxxxx SA.** in contradictoriu cu parata **A.N.A.F. - D.G.F.P. xxxxxxxx.**

Cu recurs in termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunfata in sedinta publica azi xx.xx.xxxx.

PRESEDINTE,

GREFI^R,