

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului a fost sesizată de către Direcția Regională Vamală, cu privire la contestația formulată de persoana fizică autorizată X, împotriva Procesului Verbal de Control încheiat de Direcția Regională Vamală -Serviciul Supraveghere și Control Vamal.

Contestația este formulată și depusă de către petent prin avocat cu împuternicire avocatică anexată, în conformitate cu prevederile Art.176 alin (1) lit.e din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Obiectul contestației îl constituie măsurile dispuse prin Procesul verbal de control prin care s-a reținut în sarcina petentului o obligație de plată în suma de.... RON, reprezentând drepturi vamale, majorări de întârziere, dobânzi și penalități de întârziere.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.177 alin (1) din O. G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatându-se îndeplinirea condițiilor de procedură impuse de lege, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, se rețin următoarele:

#### **I. Prin contestația formulată, petentul invocă următoarele argumente:**

D-nul S.A., în calitate de reprezentant al firmei X, persoana fizică autorizată, prin mandatarul sau cu împuternicire avocatică anexată la dosar, a formulat contestație împotriva Procesului verbal de control încheiat de inspectorii vamali, solicitând anularea acestuia.

În susținerea contestației, petentul invocă următoarele  **motive:**

-în partea introductivă a contestației prezintă starea de fapt reținută prin actul constatator întocmit de organele vamale

-consideră că actul de control este nelegal, abuziv, pentru următoarele argumente:

-sustine că în mod eronat s-a constatat debitul în sarcina sa pe motiv că ar fi sustras autoturismul în cauza de la plata taxelor vamale, întrucât nu este subiectul săvârșirii acestei fapte de sustragere și nici răspunzător de achitarea taxelor vamale

-dacă organul constatator a reținut că s-au încălcat prevederile art.143 Cod Vamal coroborate cu art.386 regulament vamal, în sensul că autoturismul a fost sustras de la supravegherea vamală, ca și consecință și măsura complementară a săvârșirii acestei fapte este confiscarea bunului sustras așa cum prevede art.386 lit.a) din Regulamentul vamal; atâta timp cât organul de control nu a aplicat măsura confiscării bunului nu suntem în prezența unei sustrageri de la supravegherea vamală

-sustine ca nu-i sunt aplicabile prevederile art.143 lit.b) din Codul Vamal datorita faptului ca nu avea cum sa cunoasca daca autoturismul a fost sustras de la supravegherea vamala atata timp cat acesta i-a fost prezentat intr-o stare grav avariata a carui destinatie a fost de a mai valorifica anumite componente din acesta; la data dobandirii si primirii autoturismului a avut convingerea ca vanzatorul este de buna credinta

-in masura in care s-ar admite ca bunul a fost sustras de la vamuire de catre cei care aveau obligatia legala sa-l declare si sa achite drepturile vamale aferente, cu masura complementara a confiscarii autoturismului, este de acord a-l pune la dispozitie in starea in care i-a fost transmis de catre proprietarul S.I

-considera o masura abuziva si absurda sa plateasca taxe de..... lei vechi , intrucat a cumparat autoturismul pentru piese de schimb la valoarea de circa ..... lei vechi

-pentru considerentele prezentate solicita revizuirea actului de control si anulara acestuia

## **II. Prin Procesul Verbal de Control intocmit de Serviciul Supraveghere si Control Vamal, s-au constatat urmatoarele:**

Inspectori vamali din cadrul Serviciului Supraveghere si Control Vamal, au efectuat in data de 10.02.2006 supraveghere vamala., fiind verificata situatia vamala a autovehiculelor si caroseriilor existente in parcul auto situat in loc...., din investigatiile efectuate, reiesind urmatoarele:

-in parcul auto au fost identificate un numar de 32 autovehicule si caroserii de autovehicule, dezmembrate in diferite proportii; pentru acestea persoana fizica autorizata a prezentat actele de provenienta ( contracte de vanzare-cumparare ) impreuna cu alte documente aferente fiecarui autovehicul sau caroserie ( copii dupa carte de identitate, declaratie vamala, chitanta vamala ).

-pentru un numar de 30 autovehicule din documentele aferente a reiesit faptul ca au fost fie vamuite, fie inmatriculate definitiv in Romania, reprezentantul P.F.A declarand ca stia ca legislatia vamala nu permite instrainarea, respectiv cumpararea autovehiculelor pe teritoriul Romaniei fara a fi achitate in prealabil drepturile vamale

-pentru autovehiculul FORD ESCORT pentru care s-a incheiat contractul de vanzare-cumparare cumparat de la SC Y SRL, nu au putut fi prezentate documente din care sa reiasa sau sa se deduca daca au fost achitate drepturile vamale prevazute de lege; in urma investigatiilor efectuate la sediul firmei Y, a reiesit faptul ca pentru acest autovehicul a fost intocmit de catre D.R.V, procesul verbal de control nr..../03.02.2004 drepturile vamale fiind achitate cu ordinele de plata din 11.02.2004

-pentru autovehiculul OPEL CALIBRA, pentru care s-a incheiat contractul de vanzare-cumparare ..../19.08.2003 cumparat de la domnul S.I, a fost prezentata Targa nr...., in care vanzatorul figureaza cu rezidenta in Italia ; in legatura cu acest autovehicul a fost prezentat Procesul verbal seria.. nr.... eliberat de Politie, din care reiese faptul ca autovehiculul a fost implicat intr-un accident de circulatie in data de 30.07.2003 .

-nu au putut fi prezentate de catre cumparator documente din care sa reiasa faptul ca au fost achitate drepturile vamale pentru acest autovehicul, inaintea vanzarii acestuia, conform legii

-in vederea clarificarii situatiei vamale a acestui autovehicul, cu adresa nr...../15.03.2006 trimisa la domiciliul cunoscut din Romania, domnul S.I a fost convocat in data de 27.03.2006 la sediul D.R.V, insa plicul cu aceasta adresa a fost returnat cu mentiunea "DESTINATARUL LIPSA DE LA DOMICILIU"

-conform certificatului de inmatriculare (TARGA ), autovehiculul are urmatoarele caracteristici tehnice si elemente de identificare:

- proprietar : S.I, cu rezidenta in Italia
- nr de inmatriculare....
- categorie autovehicul :OPEL CALIBRA
- serie sasiu :....
- data inmatricularii : 27.01.1994
- combustibil:benzina

Din documentele verificate si din explicatiile date de domnul S.A, au reiesit urmatoarele:

Autovehiculului cu numar de inmatriculare...., in momentul intrarii acestuia in tara i-a fost acordat de catre autoritatea vamala romana , regimul vamal de admitere temporara cu exonerare totala a platii taxelor vamale si a altor drepturi de import si fara depunerea declaratiei vamale, prevederile legale aplicabile in materie fiind prevazute in Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei, aprobat prin H.G nr.1114/2001

Titularul regimului vamal de admitere temporara cu exonerare totala a platii taxelor vamale si a altor drepturi de import se considera a fi proprietarul care figureaza in documentele autovehiculului.

Prin vanzarea autovehiculului catre o persoana fizica autorizata romana, fara a fi indeplinite formalitatile necesare pentru plasarea sub regim vamal corespunzator acestei utilizari, au fost incalcate prevederile art.284 alin.(2) din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei, HG nr.1114/2001, care interzice cedarea autovehiculelor admise temporar si prevederile art.286 alin.(2) lit.b), respectiv alin.(5) din acelasi act normativ care impun conditia introducerii in Romania si folosirii autovehiculului exclusiv de catre titularul regimului vamal si exclusiv in scop privat si achitarea drepturilor vamale in cazul vanzarii autovehiculului

Nerespectarea de catre titularul regimului vamal suspensiv a obligatiilor si conditiilor stabilite pentru derularea si incheierea acestora este

sanctionata ca si contraventie continua in art.386 lit.j) din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei, aprobat prin HG nr.1114/2001.

Facandu-se si aplicarea prevederilor O.G nr.2/2001 privind regimul juridic al contraventiilor cu modificarile ulterioare, domnul S.I a fost sanctionat contraventional cu amenda de .... lei noi ( RON ), cu procesul verbal de constatare si sanctionare a contraventiilor nr..../10.04.2006

Prin vanzarea autovehiculului fara drept catre o persoana fizica autorizata romana au fost incalcate conditiile stabilite prin regimul vamal de admitere temporara cu exonerare totala a platii taxelor vamale si a altor drepturi de import, acesta fiind totodata sustras de la supravegherea vamala, fapta care conform art.143 si 144 din Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei, duce la nasterea datoriei vamale. Astfel data nasterii datoriei vamale este 19.08.2003 ( data vanzarii autovehiculului )

In virtutea art.143 alin.(2) , lit.a ) si b ) din Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei, si a prevederilor art.1042 Cod Civil s-a stabilit datoria vamala in sarcina S.A, PERSOANA FIZICA, care a participat la savarsirea faptelor ce constituie incalcari ale legislatiei vamale in vigoare si a dobandit si primit fara drept autovehiculul care a facut obiectul acestor incalcari, prevederi legale care instituie solidaritatea pasiva intre toti cei care participa la fapte ce constituie incalcari ale legislatiei vamale, si care permit actiunea creditorului ( autoritatii vamale) impotriva oricaruia dintre debitori, fara nici o restrictie.

In consecinta s-a procedat la stabilirea obligatiilor bugetare, rezultand un debit in quantum total de 22.083 (lei noi-RON), reprezentand drepturi vamale , dobanzi si penalitati de intarziere .

**III. Luand in considerare constatările organului de control, motivele prezentate de către petent, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele:**

**În fapt**, Inspectori vamali din cadrul Serviciului Supraveghere și Control Vamal, au efectuat în data de 10.02.2006 supraveghere vamala pe ruta.....

În loc.... , jud.... la adresa..., nr.... a fost verificată situația vamală a autovehiculelor și caroseriilor existente în acest parc auto, din investigațiile efectuate, reiesind următoarele:

-la adresa de mai sus are sediul social firma X "DEZMEMBRARI AUTO ", PERSOANA FIZICA

-în parcul auto au fost identificate un număr de 32 autovehicule și caroserii de autovehicule, dezmembrate în diferite proporții; pentru acestea persoana fizică autorizată a prezentat actele de proveniență ( contracte de vânzare-cumpărare ) împreună cu alte documente aferente fiecărui autovehicul

sau caroserie ( copii dupa carte de identitate, declaratie vamala, chitanta vamala ).

-pentru un numar de 30 autovehicule din documentele aferente a reiesit faptul ca au fost fie vamuite, fie inmatriculate definitiv in Romania, reprezentantul P.F.A declarand ca stia ca legislatia vamala nu permite instrainarea, respectiv cumpararea autovehiculelor pe teritoriul Romaniei fara a fi achitate in prealabil drepturile vamale

-pentru autovehiculul FORD ESCORT pentru care s-a incheiat contractul de vanzare-cumparare ... /17.08.2005 cumparat de la SC Y SRL, cu sediul in..., nu au putut fi prezentate documente din care sa reiasa sau sa se deduca daca au fost achitate drepturile vamale prevazute de lege; in urma investigatiilor efectuate la sediul firmei din Cluj-Napoca, a reiesit faptul ca pentru acest autovehicul a fost intocmit de catre D.R.V, procesul verbal de control nr.../03.02.2004 drepturile vamale fiind achitate cu ordinele de plata nr... si ... din 11.02.2004

-pentru autovehiculul OPEL CALIBRA, pentru care s-a incheiat contractul de vanzare-cumparare... /19.08.2003 cumparat de la domnul S.I, a fost prezentata Targa nr..... in care vanzatorul figureaza cu rezidenta in Italia ; in legatura cu acest autovehicul a fost prezentat Procesul verbal seria... nr.../31.07.2003 eliberat de Politia Municipiului, din care reiese faptul ca autovehiculul a fost implicat intr-un accident de circulatie in data de 30.07.2003.

-nu au putut fi prezentate de catre cumparator documente din care sa reiasa faptul ca au fost achitate drepturile vamale pentru acest autovehicul, inaintea vanzarii acestuia, conform legii

-in vederea clarificarii situatiei vamale a acestui autovehicul, cu adresa nr.../15.03.2006 trimisa la domiciliul cunoscut din Romania, domnul S.I a fost convocat in data de 27.03.2006 la sediul autoritatii vamale, insa plicul cu aceasta adresa a fost returnat cu mentiunea "DESTINATARUL LIPSA DE LA DOMICILIU"

-conform certificatului de inmatriculare (TARGA ), autovehiculul are urmatoarele caracteristici tehnice si elemente de identificare:

- proprietar : S.I, cu rezidenta in Italia
- nr de inmatriculare ....
- categorie autovehicul :OPEL CALIBRA
- serie sasiu :....
- data inmatricularii : 27.01.1994
- combustibil:benzina

Din documentele verificate si din explicatiile date de domnul S.A au reiesit urmatoarele:

Autovehiculului cu numar de inmatriculare... in momentul intrarii acestuia in tara i-a fost acordat de catre autoritatea vamala romana , regimul vamal de admitere temporara cu exonerare totala a platii taxelor vamale si a altor drepturi de import si fara depunerea declaratiei vamale, prevederile legale

aplicabile in materie fiind prevazute in Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei, aprobat prin H.G nr.1114/2001

Titularul regimului vamal de admitere temporara cu exonerare totala a platii taxelor vamale si a altor drepturi de import se considera a fi proprietarul care figureaza in documentele autovehiculului.

Prin vanzarea autovehiculului catre o persoana fizica autorizata romana, fara a fi indeplinite formalitatile necesare pentru plasarea sub regim vamal corespunzator acestei utilizari , au fost incalcate prevederile art.284 alin.(2) din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei, HG nr.1114/2001, care interzice cedarea autovehiculelor admise temporar si prevederile art.286 alin.(2) lit.b), respectiv alin.(5) din acelasi act normativ care impun conditia introducerii in Romania si folosirii autovehiculului exclusiv de catre titularul regimului vamal si exclusiv in scop privat si achitarea drepturilor vamale in cazul vanzarii autovehiculului

Nerespectarea de catre titularul regimului vamal suspensiv a obligatiilor si conditiilor stabilite pentru derularea si incheierea acestora este sanctionata ca si contraventie continua in art.386 lit.j) din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei, aprobat prin HG nr.1114/2001.

Facandu-se si aplicarea prevederilor O.G nr.2/2001 privind regimul juridic al contraventiilor cu modificarile ulterioare, domnul S.I a fost sanctionat contraventional cu amenda de 2500 de lei noi ( RON ), cu procesul verbal de constatare si sanctionare a contraventiilor nr..../10.04.2006

Prin vanzarea autovehiculului fara drept catre o persoana fizica autorizata romana au fost incalcate conditiile stabilite prin regimul vamal de admitere temporara cu exonerare totala a platii taxelor vamale si a altor drepturi de import, acesta fiind totodata sustras de la supravegherea vamala, fapta care conform art.143 si 144 din Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei, duce la nasterea datoriei vamale. Astfel data nasterii datoriei vamale este 19.08.2003 ( data vanzarii autovehiculului )

In virtutea art.143 alin.(2) , lit.a ) si b ) din Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei, si a prevederilor art.1042 Cod Civil s-a stabilit datoria vamala in sarcina " DEZMEMBRARI AUTO " PERSOANA FIZICA, care a participat la savarsirea faptelor ce constituie incalcare ale legislatiei vamale in vigoare si a dobandit si primit fara drept autovehiculul care a facut obiectul acestor incalcare, prevederi legale care instituie solidaritatea pasiva intre toti cei care participa la fapte ce constituie incalcare ale legislatiei vamale, si care permit actiunea creditorului ( autoritatii vamale) impotriva oricaruia dintre debitori, fara nici o restrictie.

In consecinta s-a procedat la stabilirea obligatiilor bugetare, rezultand un debit in quantum total de...(lei noi-RON), reprezentand drepturi vamale , dobanzi si penalitati de intarziere .

D-nul S.A, in calitate de reprezentant al firmei "Dezmembrari Auto", persoana fizica autorizata, prin mandatarul sau cu imputernicire avocatiala anexata la dosar, a formulat contestatie impotriva Procesului verbal

de control nr...../10.04.2006 incheiat de inspectorii vamali din cadrul Directiei Regionale Vamale, solicitand anulara acestuia .

In sustinerea contestatiei, petentul invoca urmatoarele  **motive**:

-in partea introductiva a contestatiei prezinta starea de fapt retinuta prin actul constatator intocmit de organele vamale

-considera ca actul de control este nelegal, abuziv, pentru urmatoarele argumente:

-sustine ca in mod eronat s-a constatat debitul in sarcina sa pe motiv ca ar fi sustras autoturismul in cauza de la plata taxelor vamale, intrucat nu este subiectul savarsirii acestei fapte de sustragere si nici raspunzator de achitarea taxelor vamale

-daca organul constatator a retinut ca s-au incalcat prevederile art.143 Cod Vamal coroborate cu art.386 regulament vamal, in sensul ca autoturismul a fost sustras de la supravegherea vamala, ca si consecinta si masura complementara a savarsirii acestei fapte este confiscarea bunului sustras asa cum prevede art.386 lit.a din Regulamentul vamal; atata timp cat organul de control nu a aplicat masura confiscarii bunului nu suntem in prezenta unei sustrageri de la supravegherea vamala

-sustine ca nu-i sunt aplicabile prevederile art.143 lit.b din Codul Vamal datorita faptului ca nu avea cum sa cunoasca daca autoturismul a fost sustras de la supravegherea vamala atata timp cat acesta i-a fost prezentat intr-o stare grav avariata a carui destinatie a fost de a mai valorifica anumite componente din acesta; la data dobandirii si primirii autoturismului a avut convingerea ca vanzatorul este de buna credinta

-in masura in care s-ar admite ca bunul a fost sustras de la vamuire de catre cei care aveau obligatia legala sa-l declare si sa achite drepturile vamale aferente, cu masura complementara a confiscarii autoturismului, este de acord a-l pune la dispozitie in starea in care i-a fost transmis de catre proprietarul S.I

-considera o masura abuziva si absurda sa plateasca taxe de.... lei vechi , intrucat a cumparat autoturismul pentru piese de schimb la valoarea de circa... lei vechi

-pentru considerentele prezentate solicita revizuirea actului de control si anulara acestuia

**În drept**, conform ART. 284 alin.(1) si (2) din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal, aprobat prin HG Nr.1114/2001:

*"(1) Mijloacele de transport pot fi admise sub regim de admitere temporară cu exonerarea totală a plății taxelor vamale și a altor drepturi de import.*

*(2) Mijloacele de transport aflate în regimul prevăzut la alin. (1) nu pot fi date în comodat, gajate sau cedate unei persoane fizice sau juridice domiciliată sau cu reședința în România ."*

La art.286 din acelasi act normativ se prevede:

*"(1) Vehiculele rutiere de folosință personală fără scop lucrativ beneficiază de regimul de admitere temporară cu exonerarea totală a plății taxelor vamale și a altor drepturi de import. Prin vehicule se înțelege orice vehicul rutier, inclusiv caravanele și remorcile care pot fi atașate la un vehicul cu motor.*

*(2) Regimul se aplică cu condiția ca vehiculele să îndeplinească următoarele condiții cumulative:*

*a) să fie introduse de persoane stabilite în afara teritoriului României;*

***b) să fie utilizate de aceste persoane în scop privat;***

*c) să fie înmatriculate în afara teritoriului vamal al României pe numele unei persoane din afara acestui teritoriu sau, dacă nu sunt înmatriculate în străinătate, să aparțină unei persoane stabilite în străinătate." iar la alin.(5) se prevede:*

***"Vehiculele de folosință personală admise temporar în România pot fi vândute, închiriate, împrumutate sau date în comodat altor persoane numai după achitarea taxelor vamale și a altor drepturi de import ."***

Conform art. 294 alin.(1) din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal, aprobat prin HG nr.1114/2001:

*"Mijloacele de transport prevăzute la art. 285 - 292 sunt admise temporar fără a fi necesară obținerea de la biroul vamal a autorizației și fără depunerea declarației vamale."*

Art.352 din actul normativ invocat mai sus stipulează:

Sunt supuse supravegherii vamale:

***a) mărfurile și bunurile nevămuite la intrarea în țară ;***

*b) mărfurile și bunurile în tranzit;*

*c) navele sub pavilion străin și aeronavele străine, pe timpul staționării în apele teritoriale sau în porturi și, după caz, pe aeroporturi.*

Conform art.143 din Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal al României :

*(1) Datoria vamală ia naștere, în cazul în care marfa a fost sustrasă de la supravegherea vamală, din acel moment.*

*(2) Persoana care a săvârșit fapta de sustragere devine debitor.*

**Răspund solidar** cu acesta și:

*a) persoanele care au participat la această sustragere și care cunoșteau sau care trebuia să cunoască că mărfurile au fost sustrate de la supravegherea vamală;*

***b) persoanele care au dobândit astfel de mărfuri și care cunoșteau sau trebuiau să cunoască, la data dobândirii sau primirii, că mărfurile au fost sustrate de la supravegherea vamală.***

*(3) Când sustragerea privește mărfurile care se aflau în depozit necesar cu caracter temporar, răspunde solidar și gestionarul mărfurilor.*



iar la art.144 se prevede:

*(1) Datoria vamală ia naștere și în următoarele cazuri:*

*a) neexecutarea unor obligații care rezultă din păstrarea mărfurilor în depozit temporar necesar, pentru care se datorează drepturi de import;*

*b) neîndeplinirea uneia dintre condițiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate ;*

*c) utilizarea mărfurilor în alte scopuri decât cele stabilite pentru a beneficia de scutiri, exceptări sau reduceri de taxe vamale.*

*(2) Datoria vamală se naște în momentul în care s-au produs situațiile prevăzute la alin. (1) lit. a), b) și c).*

*(3) Debitorul este titularul depozitului necesar cu caracter temporar sau al regimului vamal sub care a fost plasată marfa.*

Referitor la afirmatia din contestatie ca "atata timp cat organul de control nu a aplicat masura confiscarii bunului nu suntem in prezenta unei sustrageri de la supravegherea vamala ", prin referatul motivat inaintat de Directia Regionala Vamala se lamureste acest aspect. Sustragerea de la supraveghere vamala si sustragerea de la vamuire sunt doua fapte care conform legii se sanctioneaza diferit , astfel:

-sustragerea de la supraveghere vamala a fost sanctionata contravențional conform Regulamentului de aplicare a Codului Vamal al Romaniei-HG nr.1114/2001, unde nu se prevede ca si masura complementara confiscarea bunului

-sustragerea de la vamuire sau incercarea de sustragere de la vamuire nu este incidenta in acest caz, deoarece in momentul intrarii acestuia in tara, titularului regimului vamal de admitere temporara i-a fost acordat de catre autoritatea vamala romana, regimul vamal de admitere temporara, cu exonerare totala a platii taxelor vamale si a altor drepturi de import si fara depunerea declaratiei vamale, deci autovehiculul a fost vamuit, conform dispozitiilor legale

Incalcarea conditiei legale prevazute la art.286 alin.(5) din Regulamentul vamal a survenit in timpul derularii regimului vamal de admitere temporara ( regim vamal in care bunul se afla sub supraveghere vamala), deci dupa ce a fost vamuit la intrarea in tara.

Titularul regimului vamal de admitere temporara cu exonerare totala a platii taxelor vamale si a altor drepturi de import se considera a fi proprietarul care figureaza in documentul autovehiculului (d-nul S.I, cu rezidenta in Italia)

Pe baza textelor de lege invocate, consideram ca prin vanzarea autovehiculului catre o persoana fizica autorizata romana, fara a fi indeplinite formalitatile necesare pentru plasarea sub regim vamal corespunzator acestei utilizari, au fost incalcate prevederile art.284 alin.(2) din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei-HG nr.1114/2001, care interzice cedarea autovehiculelor admise temporar si prevederile art.286 alin.(2) lit. b) respectiv

alin.(5) din același act normativ, care impun condiția introducerii în România și **folosirii autovehiculului exclusiv de către titularul regimului vamal și exclusiv în scop privat și achitarea drepturilor vamale în cazul vânzării autovehiculului.**

Conform art.386 lit.j) din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al României, aprobat prin HG nr.1114/2001:

Constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 25.000.000 lei la 75.000.000 lei

*" j) nerespectarea de către titularii operațiunii de trecere temporară de bunuri peste frontieră sau de către titularii regimurilor suspensive a termenelor, obligațiilor și a condițiilor stabilite pentru derularea și încheierea acestor operațiuni și regimuri "*

Având în vedere prevederile art.386 lit.j) din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al României, coroborat cu prevederile O.G nr.2 / 2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările ulterioare titularul regimului de admitere temporară, proprietarul care figurează în documentele autovehiculului (d-nul S.I ) a fost sancționat contravențional cu amenda de 2500 de lei noi ( RON )

Conform art.1042 din Codul Civil :

*"Creditorul unei obligații solidare se poate adresa la acela care va voi dintre debitori, fără ca debitorul să poată opune beneficiul de diviziune."*

În virtutea art.143 alin.(2) lit.a și b), art.144 lit.b și c) din Legea nr.141/1997, art.1042 Cod Civil, prevederi legale care instituie solidaritatea pasivă între toți cei care participă la faptele ce constituie încălcări ale legislației vamale, **se permite acțiunea creditorului ( autorității vamale ) împotriva oricărui dintre debitori, fără nici o restricție.**

Cumpărarea bunului atrage răspunderea solidară a celui care-l dobândește ( d-nul S.A persoana fizică autorizată ), acesta trebuind să cunoască despre sustragerea de la supraveghere vamală a bunului. Reglementările vamale instituie solidaritatea nu numai în cazul în care cel care dobândește bunul sustras de la supraveghere vamală cunoaște despre acest fapt ci și atunci când **trebuie** să cunoască despre această sustragere.

Pentru considerentele expuse în conținutul deciziei, și în temeiul Art.180 și 186 din O.G nr.92/2003 republicată privind Codul de Procedură Fiscală, s-a decis respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de d-nul S.A, reprezentant al firmei "Dezmembrări Auto ", împotriva Procesului verbal de control nr..../10.04.2006 pentru suma totală de... lei noi ( RON ), reprezentând drepturi vamale, dobanzi și penalități de întârziere.