



## MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

### Agenția Națională de Administrare Fiscală

Direcția Generală a Finanțelor  
Publice Argeș



B-dul. Republicii nr. 118 Pitești  
Tel : +0248 211511 / +0248 211838  
Fax : +0248 216478  
e-mail : Admin.PTAGJUDX01.AG@mfinante.ro

### DECIZIA nr. 70/2010

Direcția generală a finanțelor publice Argeș a fost sesizată de Activitatea de inspecție fiscală – Biroul control financiar prin adresa nr. .... înregistrată la D.G.F.P. Argeș sub nr. .... cu privire la contestația formulată de S.C. .... SRL împotriva Deciziei de impunere nr. ....

Societatea contestă parțial măsurile dispuse de organele de inspecție fiscală prin decizia sus menționată încheiată în baza raportului de inspecție fiscală nr. .... emisă de Biroul control financiar prin care s-a dispus virarea la bugetul general consolidat a sumei de ..... lei reprezentând:

- ..... lei – impozit pe profit;
- ..... lei – majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ..... lei – taxa pe valoarea adăugată;
- ..... lei – majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Direcția generală a finanțelor publice Argeș constatând că în speta sunt îndeplinite dispozițiile art. 205 și art. 209 lit. a din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, este competentă să soluționeze pe fond contestația formulată de S.C. .... SRL din Pitești.

I.Prin contestatia formulata, societatea sustine ca organele de inspectie fiscala in mod eronat nu au acordat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta facturilor de chirie pentru perioada 2007-2008 intrucit „ a inregistrat venituri din inchirierea bunurilor” iar potrivit art. 141 alin. 2 din Legea nr. 571/2003 „ inchirierea de bunuri imobile reprezinta operatiune fara drept de deducere a TVA” .

De asemenea petenta arata ca pentru perioada 2007 -2008 a realizat si operatiuni pentru care a avut drept de deducere respectiv pentru realizarea obiectului de activitate al societatii si anume in anul 2007 a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei iar in anul 2008 taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei , tva ce provine din achizitii de marfuri, combustibil, consumabile, reparatie si intretinere spatii, curent, apa canal, telefoane, prestari servicii si materiale pentru constructia unui depozit.

Totodata S.C. .... SRL sustine ca rolul organelor de inspectie fiscala in concordanta cu art. 94 din O.G. nr. 92/2004 este de a stabili corect baza de impunere , diferentele datorate in plus sau in minus dupa caz fata de creanta fiscala declarata si/sau stabilita dupa caz.

Prin urmare societatea considera ca organele de inspectie fiscala aveau obligatia sa recalculeze taxa pe valoarea adaugata deductibila prin aplicarea pro-rata conform art. 147 din Legea nr. 571/2003 .

De asemenea contestatoarea sustine ca organele de inspectie fiscala in mod nelegal au considerat nedeductibile cheltuielile efectuate pentru amenajarea si constructia depozitului situat in strada ..... nr. .... intrucit depozitul este destinat desfasurarii activitatii economice a firmei , intre proprietarii terenului si al depozitului si societate incheindu-se contractul de comodat din data de 22.12.2006.

Prin urmare, societatea arata ca cheltuielile efectuate sunt inregistrate in evidenta contabila a societatii pe baza de documente care indeplinesc calitatea de document justificativ pentru a putea beneficia de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata conform art. 145 din Legea nr. 571/2003, si solicita acordarea dreptului de deducere a tva in suma de ..... lei aferenta cheltuielilor cu depozitul societatii, aplicarea pro-rata pentru

calcularea taxei pe valoarea adaugata deductibila pentru perioada 2007-2008 „ in virtutea veniturilor din inchiriere „ .

Referitor la impozitul pe profit stabilit suplimentar in suma de ..... lei si a majorarilor de intirziere aferente in suma de ..... lei , societatea sustine ca organele de inspectie fiscala in mod eronat nu au admis la deducere pentru perioada 2005-2009 cheltuielile aferente spatiului inchiriat conform contractului de comodat din data de 22.12.2006 motivind ca acestea nu conduc la realizarea de venituri in conditiile in care chiar in cuprinsul raportului de inspectie fiscala se mentioneaza ca aceste cheltuieli au fost efectuate pentru construirea unui depozit.

Totodata , petenta considera nelegala si netemeinica justificarea organelor de inspectie fiscala ca respectivele cheltuieli sunt efectuate in favoarea asociatilor atita timp cit destinatia imobilului este depozit.

De asemenea petenta arata ca potrivit contractului de comodat cheltuielile efectuate de societate reprezinta investitii la mijloacele fixe inchiriate , fiind efectuate in scopul desfasurarii obiectului de activitate, valoarea acestora fiind amortizata pe perioada derularii contractului conform art. 4 din Legea nr. 15/1994.

Astfel contestatoarea sustine ca se impune recalcularea profitului impozabil prin includerea pe cheltuieli deductibile a amortizarii investitiei efectuate la depozitul inchiriat in baza contractului de comodat din data de 22.12.2006.

In concluzie, societatea solicita admiterea contestatiei si exonerarea de la plata a sumei de ..... lei reprezentind taxa pe valoarea adaugata, impozit pe profit si majorari de intirziere aferente stabilite prin decizia de impunere nr. ....

II.Urmare verificarii efectuate de catre organele fiscale ale Activitatii de inspectie fiscala, s-au constatat urmatoarele:

In urma verificarilor efectuate, organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada 2007-2008 societatea a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei aferenta facturilor de inchiriere emise de S.C. .... SRL pentru spatiile situate in str. ....si str. .... .

Intrucit activitatea de inchiriere de bunuri mobile este prevazuta ca o operatiune scutita de taxa pe valoarea adaugata in conformitate cu prevederile art. 141 alin. 2 lit. e din Codul fiscal iar societatea nu a prezentat notificare privind optiunea de taxare a acestor operatiuni conform prevederilor pct. 38 alin. 6 din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal , organele de inspectie fiscala au procedat la neacordarea dreptului de deducere a tva in suma de 8.784 lei aferenta facturilor de inchiriere emise de S.C. .... SRL .

De asemenea in perioada verificata organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea si-a exercitat dreptul de deducere a tva in suma de ..... lei aferenta unor achizitii efectuate pentru construirea unui depozit situat in str. .... nr. ...., cit si aprovizionari de bunuri care nu conduc la realizarea de venituri .

Totodata organele de inspectie fiscala au constatat ca executarea lucrarilor de construire pentru depozitul situat in str. .... nr. ....s-au efectuat in baza autorizatiei de construire nr. ...., autorizatie care a fost eliberata pe numele asociatilor S.C. .... SRL , respectiv ..... si .....

De asemenea , s-a constatat ca intre S.C. .... SRL si asociatii acestei societati si anume ..... si ..... in data de 22.12.2006 a fost incheiat contractul de comodat prin care se acorda dreptul de folosinta gratuita a suprafatei de 400 mp din Pitesti , str. .... si nicidecum construirea unui bun.

Potrivit art. 1560 din Codul civil comodatarul dobindeste numai dreptul de folosinta , fiind obligat la inapoierea lucrului.

Urmare celor constatate si in conformitate cu prevederile art. 145 alin. 2 lit. a si art. 146 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare , organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea nu beneficiaza de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de ..... lei aferenta achizitiilor efectuate pentru construirea unui depozit precum si a altor cheltuieli care nu conduc la realizarea de venituri deoarece acestea nu au fost efectuate in beneficiul S.C. .... SRL.

Astfel pentru neachitarea in termen a taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar de plata in suma de ..... lei organele

de inspectie fiscala au procedat la calculul majorarilor de intirziere aferente in suma de ..... lei.

Referitor la impozitul pe profit , organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada 01.01.2005- 30.09.2009 societatea a dedus cheltuieli in suma de ..... lei reprezentind cheltuieli cu materiale necesare construirii unui depozit ( autorizatia de construire nr.....fiind emisa pe numele asociatilor) precum si alte cheltuieli care nu conduc la realizarea de venituri .

Astfel in conformitate cu prevederile art. 21 alin. 4 lit. e din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscala cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu prevederile pct. 43 din H.G. nr. 44/2004 , organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea a dedus nejustificat cheltuieli in suma de ..... lei fapt pentru care au procedat la stabilirea unui impozit pe profit suplimentar in suma de ..... lei.

Pentru neachitarea in termen a impozitului pe profit stabilit suplimentar in suma de ..... lei organele de inspectie fiscala au procedat la calculul majorarilor de intirziere aferente in suma de ..... lei.

III.Prin referatul nr. .... intocmit de Biroul de control financiar se propune respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de S.C. .... SRL.

IV.Luand in considerare constatarile organelor de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, coroborate cu prevederile actelor normative in vigoare se retin urmatoarele:

**1. Referitor la taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de ..... lei , cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii, este sa se pronunte daca societatea poate beneficia de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta chiriei facturate de S.C. .... SRL, in conditiile in care prestatorul nu a depus la organele fiscale teritoriale notificarea pentru taxarea operatiunilor de inchiriere.**

In fapt, in luna perioada 2007-2008, S.C. ....SRL a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei aferenta

facturilor fiscale emise de S.C. .... SRL reprezentind prestari servicii de inchiriere.

Pentru aceasta perioada , inchirierea de bunuri imobile este operatiune scutita fara drept de deducere , furnizorul putind opta pentru taxarea operatiunilor de inchiriere imobil , cu conditia depunerii notificarii in acest sens la organul fiscal teritorial.

Intrucit S.C. .... SRL nu a prezentat notificarea intocmita si inregistrata de catre S.C. .... SRL la organele fiscale teritoriale competente in scopul taxarii operatiunilor de inchiriere, organele de inspectie fiscala nu au acordat societatii contestatoare dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aplicata in mod eronat pentru o operatiune scutita si inscrisa in facturile de chirie.

***In drept***, la art. 141 alin. 2 lit. e din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se precizeaza:

“(2) Următoarele operațiuni sunt, de asemenea, scutite de taxă:

e) arendarea, concesiunea, închirierea și leasingul de bunuri imobile,[...]”.

In speta sunt incidente si prevederile art. 141 alin. 3 din acelasi act normativ potrivit carora:

“(3) Orice persoană impozabilă poate opta pentru taxarea operațiunilor prevăzute la alin. (2) lit. e) și f), în condițiile stabilite prin norme.”

Aceste prevederi legale se coroboreaza cu prevederile Titlului VI pct. 38 alin. 1 si alin. 3 din Hotarirea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza:

***“(1) În sensul art. 141 alin. (3) din Codul fiscal și fără să contravină prevederilor art. 161 din Codul fiscal, orice persoană impozabilă poate opta pentru taxarea oricăreia din operațiunile scutite de taxă prevăzute la art. 141 alin. (2) lit. e) din Codul fiscal, în ceea ce privește un bun imobil sau o parte a acestuia, construit, achiziționat, transformat sau modernizat la sau după data aderării, în condițiile prevăzute la alin. (2) - (9). Pentru bunurile imobile sau părți ale acestora, construite, achiziționate, transformate sau modernizate***

*înainte de data aderării se aplică prevederile tranzitorii de la art. 161 din Codul fiscal. În sensul prezentelor norme sunt luate în considerare operațiunile de transformare sau modernizare care conduc la majorarea valorii bunului imobil.[...]*

*(3) Opțiunea prevăzută la alin. (1) se va notifica organelor fiscale competente pe formularul prezentat în anexa 1 la prezentele norme metodologice și se va exercita de la data depunerii notificării sau de la o altă dată ulterioară înscrisă în notificare. În situația în care opțiunea se exercită numai pentru o parte din bunul imobil, această parte din bunul imobil care se intenționează a fi utilizat pentru operațiuni taxabile, exprimată în procente, se va comunica în notificarea transmisă organului fiscal. Pentru bunurile imobile sau părțile din bunurile imobile pentru care au fost încheiate contracte de leasing care sunt în derulare la data de 1 ianuarie 2007, notificarea se va depune în termen de 90 de zile de la data aderării, în situația în care proprietarul bunului dorește să continue regimul de taxare pentru operațiunea de leasing cu bunuri imobile.[...]*

*(6) Persoanele impozabile care au optat tacit înainte de data aderării pentru închirierea, concesiunea sau arendarea de bunuri imobile, trebuie să depună notificarea prevăzută în anexa 1 la prezentele norme în termen de 90 de zile de la data aderării. Persoanele impozabile care au depus notificări pentru taxarea operațiunilor de închiriere, concesiune sau arendare de bunuri imobile, înainte de data aderării, nu mai au obligația să aplice acest regim de taxare pe o perioadă de 5 ani de la data înscrisă în notificare, dacă depun notificarea pentru renunțarea la regimul de taxare prevăzută la alin. (7) și nu este necesară modificarea notificării în sensul menționării suprafeței bunului imobil, în loc de procent din bunul imobil, conform mențiunilor din anexa 1 la prezentele norme.”*

Avind în vedere prevederile legale sus menționate se reține faptul ca închirierea de bunuri imobile este o operațiune scutită de taxa pe valoarea adăugată, iar în cazul în care se dorește taxarea acestor operațiuni furnizorul trebuie să depună o notificare în acest sens la organul fiscal teritorial, în speta Administrația finanțelor publice.

De asemenea potrivit prevederilor legale menționate opțiunea pentru taxarea oricăreia din operațiunile scutite de taxă în speta operațiunea de închiriere a bunurilor imobile se va exercita de la data depunerii notificării sau de la o altă dată ulterioară înscrisă în notificare.

Totodata potrivit prevederilor legale sus mentionate persoanele impozabile care au optat tacit înainte de data aderării pentru închirierea, concesiunea sau arendarea de bunuri imobile, trebuie să depună notificarea prevăzută în anexa 1 în termen de 90 de zile de la data aderării.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei reiese ca S.C. .... SRL nu a prezentat notificarea întocmită și înregistrată de către S.C. .... SRL la organele fiscale teritoriale competente în scopul taxării operațiilor de închiriere.

În aceste condiții sunt aplicabile prevederile Titlului VI pct. 40 din Hotărârea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare care precizează:

*“Cu excepția celor prevăzute la art. 141 alin. (3) din Codul fiscal, persoanele impozabile nu pot aplica taxarea pentru operațiunile scutite prevăzute de art. 141 din Codul fiscal. Instituțiile publice sunt tratate ca persoane impozabile pentru activitățile scutite conform art. 141 din Codul fiscal. Scutirile se aplică livrărilor de bunuri și/sau prestațiilor de servicii realizate de orice persoană impozabilă. Dacă o persoană impozabilă a facturat în mod eronat cu taxă livrări de bunuri și sau prestații de servicii scutite conform art. 141 din Codul fiscal, este obligată să storneze facturile emise. Beneficiarii unor astfel de operațiuni nu au dreptul de deducere sau de rambursare a taxei aplicate în mod eronat pentru o astfel de operațiune scutită. Aceștia trebuie să solicite furnizorului/prestatorului stornarea facturii cu taxă și emiterea unei noi facturi fără taxă.”*

Se reține, ca prin aceste reglementări legiuitorul a dat posibilitatea persoanelor impozabile înregistrate ca platitori de taxă pe valoarea adăugată să opteze pentru aplicarea regimului de taxare pentru operațiunile prevăzute la art. 141 alin. 2 lit. e din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

De asemenea potrivit actelor normative menționate beneficiarii unor astfel de operațiuni pentru care nu a fost depusă o notificare nu au dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată, aplicată eronat pentru o operațiune scutită, aceștia având obligația să solicite prestatorului stornarea facturii cu taxă pe valoarea adăugată și emiterea unei noi facturi fără taxă pe valoarea adăugată.



Totodata, beneficiarul cunoscind faptul ca operatiunea de inchiriere este o operatiune scutita precum si faptul ca nu are dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata pentru o astfel de operatiune decit in cazul in care ar fi fost depusa o notificare de solicitare a taxarii de catre prestator, era obligat , chiar daca acest lucru nu este prevazut expres in lege dar decurge in mod logic din prevederea mai sus mentionata, sa solicite prestatorului dovada depunerii acestei notificari.

De asemenea, in cazul nedeunerii acestei notificari , beneficiarul in speta S.C. .... SRL ar fi putut sa solicite prestatorului, in conditiile legii, stornarea facturii cu taxa pe valoarea adaugata si emiterea unei noi facturi fara taxa pe valoarea adaugata.

Avind in vedere prevederile legale de mai sus precum documentele existente la dosarul cauzei se retine ca in mod legal organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei inscrisa in facturile de chirie emise de S.C. .... SRL, fapt pentru care, pentru acest capat de cerere contestatia formulata de S.C. .... SRL se va respinge ca neintemeiata.

**2. Referitor la taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de ..... lei , cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii, este sa se pronunte daca societatea poate beneficia de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta unor facturi de aprovizionare cu materiale de constructie si alte bunuri in conditiile in care din documentele anexate la dosarul cauzei nu rezulta ca bunurile achizitionate sunt utilizate in folosul operatiunilor sale taxabile .**

In fapt, in perioada verificata societatea si-a exercitat dreptul de deducere a tva in suma de ..... lei aferenta unor achizitii efectuate pentru construirea unui depozit situat in str. .... nr. ...., cit si aferenta unor aprovizionari de bunuri care nu conduc la realizarea de venituri .

Totodata s-a constatat ca executarea lucrarilor de construire pentru depozitul situat in str. .... nr. .... s-au efectuat in baza autorizatiei de construire nr. ...., autorizatie care a fost eliberata pe numele asociatilor S.C. .... SRL , respectiv .....si .....

De asemenea , s-a constatat ca intre S.C. .... SRL si asociatii acestei societati si anume ..... si .....in data de 22.12.2006 a fost incheiat contractul de comodat prin care se acorda dreptul de folosinta gratuita a suprafatei de 400 mp din Pitesti , str. .... si nicidecum construirea unui bun, iar potrivit art. 1560 din Codul civil comodatarul dobindeste numai dreptul de folosinta , fiind obligat la inapoierea lucrului.

Urmare celor constatate si in conformitate cu prevederile art. 145 alin. 2 lit. a si art. 146 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare , organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea nu beneficiaza de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de ..... lei aferenta achizitiilor efectuate pentru construirea unui depozit precum si a altor cheltuieli care nu conduc la realizarea de venituri deoarece acestea nu au fost efectuate in beneficiul S.C. .... SRL ci in beneficiul asociatilor respectiv ..... si .....

In drept, art. 145 alin. 2 lit. a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

*“Sfera de aplicare a dreptului de deducere*

.....

*(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:*

*a) operațiuni taxabile;”*

Astfel , potrivit prevederilor legale citate mai sus , dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata pentru bunurile si serviciile achizitionate este conditionat de utilizarea acestora in folosul operatiunilor sale taxabile , cu alte cuvinte orice persoana inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca taxa aferenta bunurilor care i-au fost livrate , respectiv prestarilor de servicii care i-au fost prestate de catre persoane impozabile , cu conditia de a justifica ca acele bunuri sau servicii sunt destinate a fi utilizate in scopul operatiunilor sale taxabile din punct de vedere al taxei pe valoarea adaugata.

Ori in cauza supusa prezentei analize, se constata ca bunurile pentru care se solicita dreptul de deducere (cuprinse in anexa nr. 2 la Raportul de inspectie fiscala) au fost achizitionate in

scopul realizării unui obiectiv de investiții ( așa cum rezulta din însuși sustinerile petentei în contestația formulată) care nu aparține societății contestatoare, întrucât aceasta nu este proprietara terenului, iar autorizația de construcție este eliberată pe numele persoanelor fizice deținătoare ale terenului respectiv ..... și .....

Aceste prevederi se coroborează cu prevederile art. 146 alin. 1 lit. a din același act normativ care precizează:

*“(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:*

*a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5);*”

În temeiul prevederilor legale citate mai sus , se reține că pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată este necesar ca suma datorată sau achitată să fie aferentă unor bunuri care au fost livrate sau servicii care au fost ori urmează să fie prestate în beneficiul agentului economic care solicită acest drept.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată că bunurile achiziționate pentru care se solicită dreptul de deducere au fost achiziționate în scopul construirii și amenajării depozitului din str. .... nr. .... ( așa cum precizează și petenta în contestația formulată ) care nu aparține societății contestatoare, întrucât S.C. .... SRL nu este proprietar al terenului, autorizația de construcție nr. .... care definește obiectivul fiind emisă pe numele asociaților societății respectiv .....și .....

Conform contractului de comodat încheiat la data de 22.12.2006 între .....și..... în calitate de proprietari ai terenului și S.C. .... SRL, comodantul acordă cu titlu gratuit de împrumut dreptul de folosință asupra spațiului menționat comodatarului, cu obligația ca acesta din urmă să îngrijească bunul ca pe un bun propriu, **sa execute intretinerea si reparatiile curente ale acestuia, sa conserve spatiul, sa nu faca amenajari sau imbunatatiri spatiului**, etc.

De asemenea, din analiza contractului de comodat s-a constatat că obligațiile comodantului prevăzute la art. 5 sunt să nu

retraga comodantului dreptul de folosinta, **sa efectueze reparatiile capitale ale spatiului , in caz contrar fiind obligat la plata daunelor interese**, sa plateasca toate datoriile care-i revin ca proprietar, sa platesca utilitatile, etc.

In conditiile aratate, rezulta ca obiectivul de investitii este proprietatea persoanelor fizice, care pot dispune de dreptul sau de proprietate asa cum cred de cuviinta, fara ca agentul economic sa aiba posibilitatea de a beneficia de rezultatul efortului sau la realizarea obiectivului.

Avind in vedere ca taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei este aferenta facturilor de bunuri achizitionate in scopul construirii si amenajarii depozitului din str. .... nr. .... ( asa cum precizeaza si petenta in contestatia formulata ) obiectiv de investitii care nu apartine societatii contestatoare si tinind seama ca petenta nu a probat ca bunurile achizitionate sunt utilizate in folosul operatiunilor sale taxabile, se retine ca organele de inspectie fiscala in mod legal au stabilit ca petenta nu are drept de deductie a TVA aferenta acestor bunuri achizitionate.

Avind in vedere prevederile legale de mai sus, documentele existente la dosarul cauzei se retine ca in mod legal organele fiscale au stabilit ca societatea a dedus nelegal taxa pe valoarea adaugata in suma de .....lei, fapt pentru care contestatia urmeaza a se respinge ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

Referitor la afirmatia contestatoarei potrivit careia conform contractului de comodat incheiat intre societate si proprietarii terenului , societatea avea obligatia sa amenajeze spatiul in anume sa construiasca si sa amenajeze depozitul pentru "desfasurarea activitatii economice a firmei " nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei din urmatoarele considerente:

- achizitia de bunuri destinate realizarii unei investitii constand in depozit necesar stocului de marfa nu s-a efectuat in scopul unor operatiuni taxabile pentru petenta, intrucat acestea nu au un corespondent in realizarea unor venituri de catre contestatoare, ele trebuiau facturate de petenta proprietarilor imobilului, situatie in care contestatoarea colecta T.V.A. aferent acestor operatiuni si nu mai rezulta taxa pe valoarea adaugata de rambursat.

- intrucat beneficiarii investitiei sunt persoane fizice (asociatii societatii), asa cum rezulta din insusi contestatia formulata de petenta, S.C. .... S.R.L. nu poate beneficia de dreptul de

deducere a taxei aferenta achizitiei de bunuri pentru realizarea unui obiectiv de investitii care nu este proprietatea sa, deoarece bunurile achizitionate nu sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile.

De asemenea , referitor la afirmatia contestatoarei potrivit careia “ organele de inspectie fiscala trebuiau sa recalculeze tva deductibila in baza art. 147 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, prin aplicarea pro-rata ...” intrucit a efectuat atit operatiuni fara drept de deducere cit si operatiuni cu drept de deducere , nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei deoarece potrivit art. 147 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal “(1) Persoana impozabilă care realizează sau urmează să realizeze atât operațiuni care dau drept de deducere, cât și operațiuni care nu dau drept de deducere este denumită în continuare persoană impozabilă cu regim mixt. Persoana care realizează atât operațiuni pentru care nu are calitatea de persoană impozabilă, în conformitate cu prevederile art. 127, cât și operațiuni pentru care are calitatea de persoană impozabilă este denumită persoană parțial impozabilă.”

**3. Referitor la suma de ..... lei reprezentind majorari de intirziere aferente taxei pe valoarea adaugata**, cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este sa se pronunte daca petenta datoreaza aceasta suma in conditiile in care debitul in cauza nu a fost achitat in termen .

In fapt , organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intirziere in suma de ..... lei pentru neachitarea in termen a taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de ..... lei.

In drept sunt aplicabile prevederile art. 119 alin. 1 si art. 120 alin. 1 si alin. 7 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora:

“ART. 119

Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorari de întârziere.

ART. 120

“ (1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

.....  
.  
(7) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Deoarece in sarcina S.C. .... SRL a fost retinuta o diferenta de taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei, aceasta datoreaza si sumele accesorii in raport cu debitul, conform principiului de drept “ *accessorium sequitur principale*“, fapt pentru care se retine ca in mod legal organele de inspectie fiscala au procedat la calcularea de majorari de intarziere in suma de ..... lei, contestatia urmand a se respinge ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

**4. Referitor la impozitul pe profit in suma de..... lei,** cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii, este sa se pronunte daca sunt deductibile la calculul profitului impozabil cheltuielile aferente unor facturi fiscale de aprovizionare cu materiale de constructie si alte bunuri in conditiile in care societatea nu poate justifica necesitatea acestor achizitii in scopul realizarii de venituri impozabile.

In fapt, in perioada 01.01.2005- 30.09.2009 societatea a dedus cheltuieli in suma de ..... lei reprezentind cheltuieli cu materiale necesare construirii unui depozit ( autorizatia de construire nr. .... fiind emisa pe numele asociatilor) precum si alte cheltuieli care nu conduc la realizarea de venituri .

Intrucit societatea a dedus nejustificat cheltuieli in suma de ..... lei, organele de inspectie fiscala au considerat cheltuielile cu materialele de constructie nedeductibile din punct de vedere fiscal in conformitate cu prevederile art. 21 alin. 4 lit. e din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscala cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu prevederile pct. 43 din H.G. nr. 44/2004 , stabilind in sarcina societatii un impozit pe profit suplimentar in suma de ..... lei.

In drept cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 21 alin. 1 si alin. 4 lit. e din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza:

**“(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.[...]”**

**(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:**

**e) cheltuielile făcute în favoarea acționarilor sau asociaților, altele decât cele generate de plăți pentru bunurile livrate sau serviciile prestate contribuabilului, la prețul de piață pentru aceste bunuri sau servicii;”**

Avind in vedere prevederile mentionate mai sus , se retine ca la calculul profitului impozabil, cheltuielile sunt deductibile numai daca sunt efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile.

Totodata potrivit prevederilor legale mentionate mai sus cheltuielile facute in favoarea actionarilor sau asociatilor, altele decât cele generate de plăți pentru bunurile livrate sau serviciile prestate contribuabilului, la prețul de piață pentru aceste bunuri sau servicii, sunt cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal.

Aceste prevederi se coroboreaza cu prevederile pct. 43 lit. b din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal , care precizeaza:

*“ 43. Sunt considerate cheltuieli făcute în favoarea participanților următoarele:*

*.....  
b) bunurile, mărfurile și serviciile acordate participanților, precum și lucrările executate în favoarea acestora;”*

Potrivit prevederilor legale sus mentionate se retine ca sunt considerate cheltuieli facute in favoarea participantilor bunurile, mărfurile și serviciile acordate participanților, precum și lucrările executate în favoarea acestora.

Or, asa cum rezulta din documentele existente la dosarul cauzei se constata ca bunurile achizitionate in valoare totala de ..... lei introduse de societate pe costuri au fost achizitionate in scopul construirii si amenajarii depozitului din str. .... nr..... ( asa cum precizeaza si petenta in contestatia formulata ) care nu apartine societatii contestatoare, intrucit S.C. ....SRL nu este proprietar al terenului, autorizatia de constructie nr. .... care defineste obiectivul fiind emisa pe numele asociatilor societatii respectiv ..... si .....

De asemenea , asa cum s-a precizat si la capitolul privind taxa pe valoarea adaugata, conform contractului de comodat incheiat la data de 22.12.2006 intre ..... si .....in calitate de proprietari ai terenului si S.C. ....SRL, comodantul acorda cu titlu gratuit de imprumut dreptul de folosinta asupra spatiului mentionat comodatarului, cu obligatia ca acesta din urma sa ingrijeasca bunul ca pe un bun propriu, **sa execute intretinerea si reparatiile curente ale acestuia**, sa conserve spatiul, **sa nu faca amenajari sau imbunatatiri spatiului**, iar obligatiile comodantului prevazute la art. 5 sunt sa nu retraga comodantului dreptul de folosinta, **sa efectueze reparatiile capitale ale spatiului , in caz contrar fiind obligat la plata daunelor interese**, sa plateasca toate datoriile care-i revin ca proprietar, sa plateasca utilitatile, etc.

Prin urmare, rezulta ca obiectivul de investitii este *proprietatea persoanelor fizice, care pot dispune de dreptul sau de proprietate asa cum cred de cuviinta, fara ca agentul economic sa aiba posibilitatea de a beneficia de rezultatul efortului sau la realizarea obiectivului.*

Avind in vedere ca bunurile in suma de ..... lei incluse de societate pe costuri reprezinta bunuri achizitionate in scopul construirii si amenajarii depozitului din str. .... nr. .... ( asa cum precizeaza si petenta in contestatia formulata ) obiectiv de investitii care nu apartine societatii contestatoare si tinind seama ca petenta nu a probat ca bunurile achizitionate sunt utilizate in folosul operatiunilor sale taxabile, se retine ca organele de inspectie fiscala in mod legal au stabilit ca bunurile respective incluse de societate pe costuri sunt nedeductibile din punct de vedere fiscal.



Prin urmare, tinind cont de prevederile legale sus mentionate si avind in vedere documentele existente la dosarul cauzei se retine ca in mod legal organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea a dedus nelegal cheltuieli in suma de ..... lei reprezentind cheltuieli cu materiale necesare construirii si amenajarii unui depozit , fapt pentru care au procedat la majorarea profitului impozabil cu aceeasi suma si stabilirea unui impozit pe profit suplimentar in suma de ..... lei, contestatia urmind a se respinge ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

**5. Referitor la suma de ..... lei reprezentind majorari de intirziere aferente impozitului pe profit**,cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este sa se pronunte daca petenta datoreaza aceasta suma in conditiile in care debitul in cauza nu a fost achitat in termen .

In fapt , organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intirziere in suma de ..... lei pentru neachitarea in termen a impozitului pe profit stabilit suplimentar in suma de ..... lei.

In drept sunt aplicabile prevederile art. 119 alin. 1 si art. 120 alin. 1 si alin. 7 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora:

“ART. 119

Dispozitii generale privind dobânzi și penalități de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorari de întârziere.

.....  
ART. 120

“ (1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

.....  
.  
(7) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Deoarece in sarcina S.C. .... SRL a fost retinuta o diferenta de impozit pe profit in suma de .....lei, aceasta datoreaza si sumele accesorii in raport cu debitul, conform principiului de drept “ *accessorium sequitur principale*“, fapt pentru care se retine ca in mod legal organele de inspectie fiscala au procedat la calcularea de majorari de intarziere in suma de ..... lei, contestatia urmand a se respinge ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 141 alin. 2 lit. e si alin. 3, art. 145 , art. 146 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare , pct. 38 si pct. 40 din Hotarirea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu prevederile art. 119, art. 120, art. 205, art. 206, art. 207, art. 209, art. 211, art. 213, art. 215, si art. 216 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

## DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de S.C. .... SRL din Pitesti impotriva deciziei de impunere nr. .... pentru suma de ..... lei reprezentind:

- ..... lei – impozit pe profit;
- ..... lei – majorari de intirziere aferente impozitului pe profit;
- ..... lei – taxa pe valoarea adaugata;
- ..... lei – majorari de intirziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arges in termen de 6 luni de la comunicare, conform prevederilor legale.

Director coordonator