

**DECIZIA nr. 110/2007**  
privind solutionarea contestatiei formulata de  
**SC x SRL**, inregistrata la  
D.G.F.P.-M.B. sub nr. x

Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti prin Serviciul de Solutionare a Contestatiilor a fost sesizata de Directia Regionala x cu adresa nr.x, inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr. x, asupra contestatiei formulata de **SC x SRL**, cu sediul in Bucuresti, B-dul x

Obiectul contestatiei, inregistrata la Directia Regionala Vamala x sub nr. x asa cum a fost precizat prin adresa inregistrata la D.G.F.P.M.B. sub nr. x, remisa prin posta la data de x, il constituie Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x, emisa in baza procesului verbal de control nr. x, prin care Directia Regionala Vamala x a stabilit in sarcina petentei drepturi vamale si accesorii aferente drepturilor vamale in suma totala de x lei reprezentand:

- x lei – taxa pe valoarea adaugata;
- x lei – majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea aduagata.

De asemenea, petenta contesta suma de x lei stabilita prin proceul verbal de constatare si sanctionare a contraveniilor nr. x reprezentand:

- x lei - suma confiscata;
- x lei - amenda contraventionala.

Constatand ca, in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.175 alin. (1), art. 177 alin. (1) si art. 179 alin. (1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de **SC x SRL**.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

**I.** Prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x intocmita in baza procesului verbal nr. x organele de specialitate din cadrul Directiei Regionale Vamale x au procedat la recalcularea drepturilor vamale de import stabilind de plata in sarcina petentei suma x lei asupra careia au fost calculate accesorii in suma de x lei.

In urma verificarii modului de incheierea a operatiunii de tranzit derulat sub acoperire x, emis de Biroul Vamal x avand ca destinatie Biroul Vamal x si in baza documentelor puse la dispozitie de petenta s-a intocmit procesul verbal de control nr. x, ce a stat la baza emiterii deciziei de regularizare, prin care organele de control vamal au constatat ca marfa importata de **SC x SRL** din Bucuresti constand in 18 paleti (greutate 7.874 kg.) folie din polimeri insotita de facturile externe nr. x in valoare de x EURO, transportator x din Slovacia, nu a fost prezentata la Biroul Vamal x pentru efectuarea formalitatilor vamale, tranzitul in cauza figurand ca neinregistrat.

La stabilirea drepturilor vamale organele vamale au avut in vedere prevederile art. 63, 64, 66, 71, 72, 225, si art. 256 lit. d) din Codul vamal al Romaniei aprobat prin Legea nr. 86/2006, precum si ale Codului de procedura fiscala cu privire la calcularea accesorilor.

**II. SC x SRL** isi intemeiaza contestatia invocand urmatoarele:

- a importat 18 paleti de folie din polimeri, care au intrat in Romania prin Vama x la data de 11.07.2006, marfa fiind transportata de un transportator slovac, acesta optand pentru tranzitarea marfurilor pana la x.

- soferul s-a deplasat la sediul secundar al societății, respectiv punctul de lucru din Brașov unde a descărcat marfa în prezența gestionarului, gestionar care nu a verificat decât documentele de gestiune și a întocmit nota de recepție;

- în momentul în care s-a constatat că marfa respectivă nu a fost supusă formalităților vamale, societatea a solicitat Biroului vamal x parcurgerea procedurilor respective, formulând în acest sens mai multe cereri;

- mențiunea din procesul verbal potrivit căreia ca “marfa nu a fost prezentă pentru pentru întocmirea formalităților vamale”, are cu totul altă semnificație, în contextul în care acest control a fost efectuat la circa 5 luni de la data la care am solicitat îndeplinirea formalităților respective;

- nu poate fi obligată la plata TVA-lui aferent și a majorărilor de întâziere, întrucât TVA-ul în sumă de x lei fusese achitat de către comisionarul vamal al societății.

În concluzie, petenta susține că autoritatea vamală nu a dat curs solicitărilor, iar în urma controlului efectuat la punctul de lucru din Brașov s-a întocmit procesul verbal de control nr. x prin care s-a stabilit în sarcina acesteia obligații suplimentare, respectiv obligarea la plata a TVA și a accesoriilor aferente taxei pe valoarea adăugată și drept urmare solicită anularea Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x, emisă în baza procesului verbal de control nr. x.

**III.** Fata de constatările organelor vamale, susținerile petentei, reglementările legale în vigoare pentru perioada verificată și documentele existente la dosarul cauzei se retin următoarele:

**SC x SRL** a fost înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. x și deține codul unic de înregistrare x.

### **1. Cu privire la datoria vamală în sumă de x lei**

*Cauza supusă soluționării este dacă petenta datorează drepturi vamale pentru marfurile aflate în tranzit vamal pe teritoriul României, în condițiile în care nu a fost respectat termenul acordat de autoritatea vamală pentru a se prezenta la biroul vamal de destinație, respectiv Biroul Vamal x, termenul de încheiere fiind x, iar marfurile au fost utilizate în procesul de producție.*

**In fapt**, SC x SRL, a importat cantitatea de x kg. folie din polimeri din Slovacia prin Biroul Vamal x beneficiind de un regim vamal de tranzit derulat sub acoperirea documentului de tranzit x cu destinația Biroul Vamal x, având ca termen limită de încheiere a regimului data de x.2006.

În urma controlului ulterior s-a constatat că petenta nu s-a prezentat la biroul vamal de destinație pentru încheierea formalităților de import și plata a datoriei vamale, bunurile importate fiind utilizate în procesul de producție.

**In drept**, Codul Vamal al României, aprobat prin Legea 86/2006 prevede:

“Art. 63. - (1) Mărfurile introduse pe teritoriul vamal al României se află sub supraveghere vamală din momentul intrării lor și pot fi supuse controlului vamal până la stabilirea statutului lor vamal.

(2. ....)

(3) Mărfurile care beneficiază de un tratament tarifar favorabil, în funcție de destinația lor finală, rămân sub supraveghere vamală potrivit dispozițiilor cuprinse în prezentul cod.

Art. 64. - (1) Mărfurile introduse pe teritoriul vamal al României sunt transportate fără întârziere de persoana care le aduce, în conformitate cu instrucțiunile autorității vamale, astfel:

**a) către biroul vamal desemnat de autoritatea vamală sau în alt loc desemnat sau aprobat de aceasta.**

Art. 66. - Mărfurile care intră pe teritoriul vamal al României se prezintă la biroul vamal de persoana care le-a introdus sau, după caz, de persoana care își asumă răspunderea pentru transportul mărfurilor după ce au fost introduse, cu excepția mărfurilor transportate cu mijloace de transport care tranzitează, fără întrerupere, apele teritoriale sau spațiul aerian al teritoriului vamal al României. Persoana care prezintă mărfurile este obligată să menționeze declarația sumară sau declarația vamală depusă anterior pentru aceste mărfuri.

**Art. 69. - (1) Mărfurile sunt descărcate sau transbordate de pe mijlocul de transport numai cu permisiunea autorității vamale în locurile desemnate ori aprobate de aceasta.**

(2) În cazul unui pericol iminent care impune descărcarea totală sau parțială a mărfurilor, operațiunea se poate face fără acordul autorității vamale, care trebuie să fie informată imediat despre această situație.

Art. 71. - Mărfurilor străine prezentate la biroul vamal li se acordă o destinație aprobată de autoritatea vamală.

Art. 72. - (1) Când mărfurile sunt înscrise într-o declarație sumară, titularul operațiunii comerciale sau reprezentantul acestuia este obligat să solicite o destinație vamală, aprobată de vamă, în termen de:

a) 45 de zile de la data depunerii declarației sumare, în cazul mărfurilor transportate pe cale maritimă;

b) 20 de zile de la data depunerii declarației sumare, în cazul mărfurilor transportate pe altă cale decât maritimă.

**(2) Când împrejurările o justifică, autoritatea vamală poate stabili un termen mai scurt sau poate aproba prelungirea termenului prevăzut la alin. (1).**

(3) Prelungirea termenului nu poate depăși necesitățile reale justificate de împrejurări și se acordă numai dacă solicitarea este depusă în cadrul termenului inițial.

Art. 225. - (1) Datoria vamală la import ia naștere și prin sustragerea de sub supraveghere vamală a mărfurilor supuse drepturilor de import.

**(2) Datoria vamală se naște în momentul sustragerii mărfurilor de sub supraveghere vamală.**

(3) Debitorii sunt:

**a) persoana care a sustras mărfurile de sub supraveghere vamală;**

b) orice persoană care a participat la această sustragere și care știa sau ar fi trebuit să știe că mărfurile au fost sustrate de sub supraveghere vamală;

c) orice persoană care a cumpărat sau a deținut mărfurile în cauză și care știa sau ar fi trebuit să știe, în momentul achiziționării sau primirii mărfurilor, că acestea au fost sustrate de sub supraveghere vamală;

d) după caz, persoana care trebuie să execute obligațiile care rezultă din depozitarea temporară a mărfurilor sau din utilizarea regimului vamal sub care sunt plasate acele mărfuri”.

Urmare controlului ulterior organele de control au constat ca petenta a importat prin Biroul Vaml x cantitatea de x kg. folie din polimeri din Slovacia conform documentului de tranzit x din x cu destinatia Biroul Vamal x, avand ca termen limita de incheiere a regimului data de x, tranzitul in cauza figurand ca neinregistrat.

Din procesul verbal de control si din afirmatiile petentei rezulta clar ca marfa a fost transportata de transportatorul slovac direct la punctul de lucru din Brasov fiind descarcata in prezenta gestionarului, care a intocmit nota de intrare receptie din x, fara a se prezenta la biroul vamal de destinatie in vedrea inchiderii tranzitului si platii datoriei vamale.

Afirmatia petentei ca in momentul in care s-a constatat ca marfa respectiva nu a fost supusa formalitatilor vamale a solicitat Biroului Vamal x parcurgerea procedurilor respective, formuland in acest sens mai multe cereri nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat prin adresa, inregistrata la DGFP-MB sub nr. x aceasta a depus la dosarul cauzei o singura adresa cu nr. x care nu este inregistrata la Biroul Vamal x.

Mai mult, in adresa x petenta mentioneaza ca s-a sesizat cu privire la acest fapt inca din luna octombrie – noiembrie 2006, desi nota de receptie nr. x a fost intocmita la data de

11.07.2006, data la care trebuia înregistrată în evidența contabilă în baza unui document justificativ (declarația vamală de import definitiv) în conformitate cu prevederile art. 6 din Legea Contabilității nr. 82/1991, republicată care stipulează ca:

“(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz”.

Nici afirmația petentei ca acest control a fost efectuat la circa 5 luni de la data la care a solicitat îndeplinirea formalităților nu poate fi reținută întrucât potrivit art. 100 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României:

“(1) *Autoritatea vamală are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să modifice declarația vamală.*

(2) *În cadrul termenului prevăzut la alin. (1), autoritatea vamală verifică orice documente, registre și evidențe referitoare la mărfurile vămuite sau la operațiunile comerciale ulterioare în legătură cu aceste mărfuri. Controlul se poate face la sediul declarantului, al oricărei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional în operațiunile menționate sau al oricărei alte persoane care se află în posesia acestor acte ori deține informații în legătură cu acestea. De asemenea, poate fi făcut și controlul fizic al mărfurilor, dacă acestea mai există.*

(3) Când după reverificarea declarației sau după controlul ulterior rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete, autoritatea vamală ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând seama de noile elemente de care dispune.

(4) Autoritatea vamală stabilește modelul documentului necesar pentru regularizarea situației, precum și instrucțiunile de completare a acestuia.

(5) În cazul în care se constată că a luat naștere o datorie vamală sau că au fost sume plătite în plus, autoritatea vamală ia măsuri pentru încasarea diferențelor în minus sau rambursarea sumelor plătite în plus, cu respectarea dispozițiilor legale. “

Potrivit art. 130 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României aprobat prin HG nr. 707/2006:

“(1) Fără a se înlătura aplicarea dispozițiilor legii penale, depunerea la biroul vamal a unei declarații semnată de către declarant sau reprezentantul său atrage răspunderea acestuia, potrivit prevederilor legale, pentru:

a) corectitudinea informațiilor înscrise în declarație;

b) autenticitatea documentelor anexate;

**c) respectarea obligațiilor care decurg din plasarea mărfurilor sub regimul vamal solicitat”.**

*Fata de cele prezentate se reține ca la importul mărfurilor societatea avea obligația de a se prezenta la biroul vamal de destinație, respectiv Biroul Vamal x până la termenul acordat(x) de biroul vamal de plecare( Biroul Vamal x).*

Astfel, se reține în mod clar și fără echivoc ca mărfurile au fost descărcate de petenta din mijlocul de transport fără permisiunea autorității vamale, ca nu a respectat termenul de încheiere a regimului de tranzit aprobat de autoritatea vamală și ca aceasta **a sustras mărfurile de sub supraveghere vamală.**

Referitor la mențiunea petentei privind achitarea de către comisionarul sau vamal a datoriei vamale de x lei, așa cum rezultă din referatul din referatul cauzei, acesta, comisionarul vamal, a

solicitat restituirea sumaei. Mai mult suma respectiva fusese achitata fara existenta unui titlu de creanta, respectiv a declaratiei vamale de import.

In consecinta, se constata ca, urmare controlului finalizat prin procesul verbal de control nr. x si prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x organele vamale au stabilit in conformitate cu prevederile legale aplicabile spetei, ca pentru bunurile importate si sustrate de la supravegherea vamala petenta datoreaza drepturi vamale suplimentare in suma de x lei.

In speta sunt incidente si dispozitiile art. 183 alin. (1) din Codul de procedura fiscala care prevad:

*“În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării”.*

Drept urmare, contestatia petentei cu privire la acest capat de cerere urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

## **2. Cu privire la majorarile de intarziere aferente datoriei vamale in suma de x lei**

***Cauza supusa solutionarii este daca petenta datoreaza accesoriile calculate de organele vamale in conditiile in care pe de o parte s-a retinut in sarcina sa o datorie vamala de plata, iar pe de alta parte nu-si motiveaza contestatia cu privire la acest capat de cerere.***

**In fapt**, prin decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x emisa in baza procesului verbal de control nr. x organele vamale au stabilit in sarcina petentei o datorie vamala in suma de x lei si au calculat accesoriile aferente drepturilor vamale in suma totala de x lei

**In drept**, O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata modificata prin Legea nr. 210/2005 prevede:

*“Art.115 - Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de întârziere. ”*

*(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.*

*(2....4)*

*(5) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificat prin legile bugetare anuale”.*

De asemenea, potrivit art. 176 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

*“(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:*

*a) ....b);*

**c) motivele de fapt și de drept; “**

Avand in vedere ca in sarcina petentei s-au retinut, prin decizia atacata, drepturi vamale in suma de x lei, calculul majorarilor reprezinta o masura accesorie in raport cu debitul.

Conform prevederilor legale sus mentionate, precum si a faptului ca petenta nu depune situatii din care sa rezulte calculul eronat al accesoriilor, aceasta datoreaza majorarile de intarziere in suma de 28.475 lei, conform principiului de drept *accessorium sequitur principale*, contestatia urmand a fi respinsa ca neintemeiata si nemotivata si pentru acest capat de cerere.

**3.3. Referitor la suma de x lei reprezentand contravaloarea marfurilor confiscate si la amenda contraventionala de x lei stabilite prin procesul verbal de constatare si sanctionare a contravențiilor nr. x**

*Cauza supusa solutionarii este daca Serviciul de solutionare a contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este competent sa solutioneze contestatia petentei, in conditiile in care procesele verbale de constatare si sanctionare a contravențiilor nu fac parte din categoria actelor administrative fiscale care pot fi atacate conform titlului IX din Codul de procedura fiscala, republicat, competenta in solutionare apartinand instantelor judecatoresti.*

**In fapt**, prin procesul verbal de constatare si sanctionare a contravențiilor nr. x organele vamale din cadrul Directiei Regionale Vamale x au aplicat o amenda in suma de x lei.

De asemenea, prin acelasi proces verbal s-a dispus masura de incasare a contravalorii marfurilor nedecarate in vama in suma de x lei, care constituie in fapt o masura complementara in conformitate cu prevederile art. 654 din HG nr. 707/2006 privind Regulamentul de aplicare a Codul Vamal al Romaniei.

Prin adresa inregistrata la DGFP-MB sub nr. x, completare la contestatia inregistrata la organul vamal sub nr. x petenta precizeaza ca intelege sa conteste si procesul verbal de constatare si sanctionare a contravențiilor nr. x.

**In drept**, potrivit art. 179 (fost art. 178) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

“ (1) **Contestatiile formulate impotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum si a titlurilor de creanta privind datoria vamala** se solutioneaza dupa cum urmeaza:

a) contestatiile care au ca obiect impozite, taxe, contributii, datorie vamala, precum si accesorii ale acestora, al caror quantum este sub 5 miliarde lei, se solutioneaza de catre organele competente constituite la nivelul directiilor generale unde contestatorii au domiciliul fiscal sau, dupa caz, de catre organul fiscal stabilit la art. 33 alin. (3);

(...)

(2) **Contestatiile formulate impotriva altor acte administrative fiscale se solutioneaza de catre organele fiscale emitente**”.

In acest sens, Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 prevad urmatoarele:

**“5.1. Actele administrative fiscale care intra in competenta de solutionare a organelor specializate prevazute la art. 178 alin. (1) din Codul de procedura fiscala, republicat, sunt cele prevazute expres si limitativ de lege”.**

In speta sunt incidente si dispozitiile O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobata prin Legea nr. 180/2002, caile de atac cu privire la amenzi si confiscari se supun dispozitiilor dreptului comun.

Avand in vedere prevederile legale de mai sus, Serviciul de solutionare a contestatiilor din cadrul D.G.F.P.-M.B nu se poate investi cu solutionarea acestui capat de cerere, intrucat procesele verbale de constatare si sanctionare a contravențiilor nu fac parte din categoria actelor administrative fiscale care pot fi atacate in conditiile titlului IX din Codul de procedura fiscala, republicat, cu modificarile si completarile ulterioare, intrucat contestatia se supune dreptului comun. Mai mult petenta a formulat plangere impotriva procesului verbal de constatare si sanctionare a contravențiilor ce formeaza obiectul dosarului x la judecatoria x

Prin urmare, contestatia petentei va fi respinsa ca inadmisibila in ceea ce priveste capatul de cerere referitor la procesul verbal de constatare si sanctionare a contravențiilor nr. x

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 63, art. 64, art. 66, art. 71, art. 72, art. 100 si art. 225 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, art. 130 din HG nr. 707/2006 privind Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei, art. 115, art. 183 alin. (1) si art. 186 din Codul de procedura fiscala, republicat, pct. 5.1

si 5.2 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005, art. 6 din Legea 82/1991, OG nr. 2/2001

**DECIDE:**

1) Respinge ca neintemeiata contestatia formulata de **SC x SRL** impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x intocmita in baza procesului verbal de control nr. x, emisa de Directia Regionala Vamala x pentru suma de x lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata si pentru suma de x lei reprezentand majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

2. Respinge ca inadmisibila, contestatia formulata de **SC x SRL** impotriva procesului verbal de constatare si sanctionare a contravenitiilor nr. x intocmit de Directia Regionala Vamala x

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Municipiului Bucuresti .