

ROMÂNIA

TRIBUNALUL ARAD

Operator

Secția de contencios administrativ și fiscal,

litigii de muncă și asigurări sociale

DOSAR NR...../...../2007

SENTINȚA CIVILĂ NR.

Sedința publică din data de 20 mai 2008

Președinte :

Grefier :

S-a luat în examinare acțiunea în contencios administrativ formulată și precizată de reclamanta SC X SRL Arad împotriva pârâților Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad, Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara și Biroul Vamal Arad, pentru anularea Deciziei nr...../28.11.2007 și a Deciziei nr./18.07.2007, emise de Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad.

La apelul nominal se prezintă reprezentantul reclamantei, avocat Pasc Dimitrie din Baroul Arad și reprezentantul pârâtei Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad, consilier juridic, lipsă fiind reprezentanții celorlalți pârâți.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Acțiunea este timbrată cu lei taxă judiciară de timbru și.... lei timbru judiciar, conform art. 3 lit. m din Legea nr. 146/1997, privind taxele judiciare de timbru.

S-a făcut referatul cauzei.

Reprezentantul reclamantei depune copia Deciziei nr./18.07.2007 și practică judiciară de la Cunea de Apel București.

Reprezentantul pârâtei Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad depune concluzii scrise și practică judiciară.

Nemaifiind formulate cereri, se declară încheiată faza probatorie și se acordă cuvântul pe fondul cauzei.

Reprezentantul reclamantei solicită admiterea acțiunii precizate, respectiv anularea pct. 1 din Decizia nr./28.11.2007 și anularea pct. 1 și 2 din Decizia nr...../18.07.2007; solicită cheltuieli de judecată, în quantum de lei taxe judiciare de timbru și lei onorariul avocațial, conform chitanței nr...../27.02.2008 și a facturii nr..... din 27.02.2008, pe care le depune la dosar.

Reprezentantul Generală a Finanțelor Publice Arad solicită respingerea acțiunii, menținerea ca temeinice și legale a actelor contestate.

Reprezentantul pârâtei Direcția
Finanțelor

T r i b u n a l u l

Constată că prin contestația înregistrată la 18 decembrie 2007, reclamanta SC X SRL a chemat în judecată Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad și Biroul Vamal Arad și a solicitat anularea deciziei nr. din 28 noiembrie 2007. privind soluționarea contestației petentei. precum și decizia nr. din 18 iulie 2007. pentru regularizarea situației obligațiilor suplimentare vamale emisă pentru suma de lei, întrucât utilajele importate la data de 7 aprilie 2006 prin Biroul Vamal Arad și pentru care a fost prezentată declarația de origine comunitară înscrisă în factură, au origine comunitară, prin urmare taxele vamale, chiar după controlul a posteriori, efectuat de Autoritatea Vamală Română sunt tot în cuantum de 0 %.

În acest sens, „produsele originare” definite de art. 16 pct. 1 lit. b din Protocolul 7 din 2001, sunt dovedite de reclamantă că sunt produse de o firmă germană care le-a exportat în Ungaria, reclamanta fiind îndreptățită la tratamentul tarifar favorabil.

Ulterior (23 ianuarie 2008. fila 34) reclamanta a chemat în judecată, în calitate de pârâtă și Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara și Biroul Vamal Arad.

La data de 19 martie 2008, reclamanta și-a precizat acțiunea în sensul că solicită anularea pct. 1 al deciziei nr./28 noiembrie 2007 a Direcției Generale a Finanțelor Publice Arad. precum și decizia nr. 315/18 iulie 2007 a Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad, iar temeiul legal al contestației îl reprezintă art. 68 pct. 1 din Legea nr. 141/1997. precum și art. 16 pct. 1 lit. b din Protocolul nr. 7/2001, încheiat între România și UE.

De asemenea, reclamanta a precizat că exclude din obiectul contestației „unitatea de aprindere în valoare de Euro care provine din USA, restul utilajelor fiind produse în Germania, conform confirmării fabricii producătoare.

Prin întâmpinarea depusă la 16 ianuarie 2008, pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad a solicitat respingerea acțiunii în contencios administrativ, întrucât, deși s-a acordat la efectuarea importului un regim preferențial de stabilire a taxelor vamale în cuantum de 0 % ca urmare a declarației exportatorului ungar pe factură, că utilajele provin din Uniunea Europeană, la controlul ulterior efectuate de autoritățile vamale române, autoritățile vamale maghiare nu au mai confirmat proveniența comunitară a mărfurilor, întrucât exportatorul nu a putut prezenta dovezi cu privire la originea comunitară a mărfurilor exportate reclamantei.

Mai mult, între utilajele importate s-a identificat și cel cu nr. 0049598 care provine din USA. Cu referire la adresa producătorului serman, prin care se atestă că bunurile exportate în Ungaria sunt produse de firma germană, pârâta solicită să se observe că adresa producătorului nu constituie o dovadă de origine în baza căreia autoritățile vamale române să poată acorda tarifarea preferențială ca și în cazul existenței certificatului de circulație a mărfurilor EUR 1 sau a declarației pe factură, dată de exportator.

Și prin întâmpinarea depusă de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara (18 martie 2008, fila 55) s-a cerut respingerea acțiunii reclamantei, întrucât la controlul ulterior efectuat de autoritatea vamală română, autoritatea vamală maghiară a transmis concluzia că utilajele importate nu sunt mărfuri originare în sensul Acordului România - Uniunea Europeană.

Din înscrisurile depuse de părți, instanța reține următoarea stare de fapt:

La data de 7 aprilie 2006, reclamanta a importat din Ungaria două mașini de

vibrocompactare având codul 84306100 și 84314980, precum și un grup de aprindere având codul 85113000, pentru care a întocmit declarația vamală I ..., întocmită pe baza facturii/2006 (aflată în traducere la filele 26 și 28 dosar) pe care se află declarația exportatorului ungar că „asigură prin aceste documente (număr autorizație vamală :/30 aprilie 2004) declară că, cu excepția cazului în care este indicat altfel în mod clar, aceste produse sunt de origine preferențială UE (germană)".

În baza acestor declarații. Biroul Vamal Arad a calculat taxele vamale de import 0.

În temeiul art. 32 din Protocolul nr. 7/16 noiembrie 2001, încheiat între România și UE, autoritățile vamale române au solicitat autorităților vamale ungare verificarea ulterioară a mențiunii de origine a utilajelor, iar acestea au transmis că, verificând factura/2006, nu a putut fi verificată originea preferențială a mărfurilor, întrucât exportatorul nu a prezentat dovezile necesare.

În consecință, autoritatea vamală a încheiat procesul verbal de control nr. /18 iulie 2007 (fila 35) și a stabilit că pentru cele 3 utilaje importate reclamanta datorează taxe vamale de import de lei, comision vamal de ... lei, TVA de lei, în total taxe în cuantum de lei. La acesta s-au calculat majorări de întârziere în valoarea delei și s-a emis decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./18 iulie 2007 (fila 74 dosar).

În cursul soluționării cauzei, reclamanta a depus copia declarațiilor vamale de export a utilajelor din Germania către importatorul ungar, declarații vamale care de asemenea se referă la facturile însoțitoare ce conțin declarația exportatorului german „că mărfurile la care se referă acest document comercial sunt, în măsura în care nu s-a menționat altfel, mărfuri preferențiale care provin din Republica Federală Germania Uniunea Europeană" (fila 52, 53 și 54 dosar).

Deosebit de important, pentru soluționarea cauzei, este că declarația de origine pe factură se referă la toate cele trei utilajele identificate cu cele două coduri care încep cu cifrele 84. cât și pentru utilajul având codul 85113000. cu privire la care se atestă în factură că are proveniență „US" (fila 54).

Reclamanta a mai depus înscrișuri din care rezultă identitatea utilajelor cu numărul de articol și coduri pentru a demonstra că utilajele importate de aceasta, la 4 aprilie 2006. au fost importate de exportatorul maghiar din Germania, în același an. în aceeași modalitate, cu declarație de origine comunitară a exportatorului, menționată pe factură (fila 70).

Cu toate acestea, documentele invocate de reclamanta nu constituie o dovadă de origine în sensul prevăzut de art. 5 din anexa acordului european care definește produsele obținute în întregime în Comunitate prin următoarele categorii: produse obținute în întregime în comunitate; produse obținute în comunitate, care încorporează materiale ce nu au fost obținute în întregime acolo, cu condiția ca astfel de materiale să fi suferit prelucrări sau transformări suficiente în comunitate în sensul art.6; mărfuri originare din Spațiul Economic European, în sensul Protocolului nr.4 al Acordului privind Spațiul Economic European.

Singurele probe admise de art 27 din Protocolul nr.7 pentru a face dovada că bunurile importate de reclamantă au calitatea de produse originare din comunitate, sunt cele descrise de art. 17 paragraful 3 și art. 21 paragraful 3 și care îndeplinesc și celelalte condiții stipulate și constau în următoarele:

a. dovada directă a operațiunilor realizate de către exportator sau furnizor, pentru a

obține bunurile în cauză, conținute, de exemplu în conturile sale sau în contabilitatea sa internă;

- b. documente care dovedesc caracterul original al materialelor folosite emise sau întocmite în comunitate atunci când aceste documente sunt folosite conform legislației naționale;
- c. documente care dovedesc prelucrările sau transformările materialelor în comunitate, eliberate sau întocmite în comunitate, atunci când aceste documente sunt folosite în conformitate cu legislația națională;

Astfel de probe reclamanta nu a produs, împrejurare în care, decizia pentru regularizarea situației vamale nr. ... din 18 iulie 2007, emisă de pârâtă și prin care s-a dispus obligarea reclamantei la plata diferențelor de taxe vamale și plăți accesorii, este legală, emisă cu respectarea art. 17 și 32 al Protocolului 4 dintre România și UE, an. 65 - 67 și 41 alin. 1 al Codului vamal din 1997, în_vigoare la data importului, și a reglementarilor art. 16 din Protocolul nr. 7 dintre România și UE, cu privire la definirea și regimul produselor originare".

În consecință, actele administrativ vamale precum și decizia dată asupra contestației, vor fi menținute de instanța. urmând a se respinge acțiunea reclamantei ca neintemeiată, inclusiv sub aspectul cheltuielilor de judecată.

Pentru aceste motive în numele
legii Hotărâște

Respinge acțiunea în contencios administrativ formulată și precizată de reclamanta SC X SRL Arad cu sediul în Arad str. județ Arad împotriva pârâților Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad, cu sediul în Arad, Bd. Revoluției nr.79, Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara, cu sediul în Timișoara, str. Mareșal Constantin Prezan nr.89, bl.45 D, județ Timiș și Biroul Vamal Arad, cu sediul în Arad str. Câmpul Liniștii nr. 1 județ Arad, pentru anularea Deciziei nr...../28.11.2007 și a Deciziei nr./18.07.2007, emise de Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad.

Fără cheltuieli de judecată.

Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din 20 mai 2008.

Președinte

Grefier Monica