



Ministerul Finanțelor Publice

Agenția Națională de Administrare Fiscală Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Dolj



Str. Mitropolit Firmilian nr. 2, Craiova,
jud. Dolj
Tel : 0251 410718, 0251 410683,
Fax : 0251 525925
e-mail : Date.Craiova.DJ@mfinante.ro

DECIZIA nr.415/2009
privind olutionarea contestatiei formulata de
S.C. X S.A.
impotriva Deciziei de Regularizare nr. Y

S.C. X S.A, cu sediul in loc. Y, judetul Dolj, avand cod de identificare fiscala Y , numar de inregistrare la Registrul Comertului J Y, contesta sumele stabilite prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. Y, reprezentand T.V.A. in suma de Y lei, majorari de intarziere aferente TVA in suma de Y lei si taxe vamale in suma de Y lei.

Contestatia fiind inregistrata la Biroul Vamal Craiova la nr.Y, si la D.G.F.P. Dolj sub nr.Y indeplineste conditia de procedura prevazuta de art. 207, alin. 1 din O.G. nr. 92/2003, privind Codul de Procedura fiscala, republicata.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, petenta invoca in sustinerea cauzei urmatoarele :

“Sumele contestate sunt:

- Y lei, baza impozabila taxe vamale stabilita suplimentar;
- Y lei, taxe vamale stabilite suplimentar;
- Y lei, baza impozabila TVA stabilita suplimentar;
- Y lei, TVA stabilita suplimentar;
- Y lei, majorari de intarziere aferente taxelor vamale;
- Y lei, majorari de intarziere aferente TVA;

In fapt, prin actele administrative pe care le contestam s-au stabilit in sarcina noastra diferente suplimentare de drepturi de import, taxe vamale si TVA si accesorii aferente, in cuantumul mentionat, in urma controlului ulterior efectuat de organele vamale la declaratiile vamale de plasare sub regim vamal EU4, nr.I Y cu care societatea noastra a importat autoutilitara IVECO Y

Mentionam ca societati noastre i s-au acordat preferinte tarifare pentru autovehiculul ce face obiectul declaratiei vamale respective, in baza certificatului de origine EUR 1VE K Y.

D.J.A.O.V Dolj a solicitat controlul a posteriori la acest certificat in baza art. 32 din Protocolul Privind definirea notiunii de produse originare si metode de cooperare administrative, anexa la Acordul European.

In urma controlului a posteriori efectuat la certificatul de origine EUR 1VE K Y, administratia vamala italiana a informat ANV Bucuresti ca certificatul este autentic, dar exportatorul nu a prezentat documntele pentru a dovedi originea preferentiala a autovehiculului in cauza.

ANV bucuresti cu adresa nr.Y inainteaza la DJAOV Dolj, adresa administratiei vamale italiene cu rezultatul controlului a posteriori la certificatul mentionat.

Avand in vedere continutul adresei Y, organul vamal a considerat ca nu beneficiem de preferintele tarifare.

Cele sustinute de organul vamal sunt netemeinice si nelegale pentru urmatoarele motive:

1. Organul vamal precizeaza un temei de drept eronat in baza caruia a procedat la recalcularea drepturilor vamale de import.

Art.78 din Regulamentul CEE nr.2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar reglementeaza controlul vamal ulterior pentru operatiuni vamale desfasurate ulterior datei de 01.01.2007, in conditiile in care Romania este membra UE.

In cazul nostru, operatiunea de import s-a realizat in anul 2006, respectiv in data de 03.10.2006 (DVI nr.I Y) data la care Romania nu facea parte din UE.

2. Autovehiculul ce face obiectul declaratiei vamale I Y este produs de uzinele IVECO din Italia, fiind evident un bun de origine din UE.

3. Existenta neconcordanțelor in ceea ce priveste seria sasiului inscrisa in Certificatul EUR 1 (Y) si seria inscrisa in celelalte documente prezentate in vama (declaratia vamala, factura Y) – nu este de natura sa anuleze valabilitatea certificatului EUR 1, potrivit art.29 al Protocolul Privind definirea notiunii de produse originare si metode de cooperare administrative, anexa la Acordul European.

Din prevederile art. Mentionat rezulta ca certificatul se elibereaza pe baza cererii scrise a exportatorului, sub raspunderea exportatorului.

Exportatorul trebuie sa prezinte oricand, la cererea autoritatilor vamale ale tarii exportatoare in care se elibereaza certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1, toate documntele care dovedesc caracterul originar al produselor.

Autoritatile vamale emitente ale certificatului EUR 1 iau toate masurile pentru a verifica caracterul original al produselor si indeplinirea celorlalte conditii stipulate in protocol. In acest scop au dreptul sa solicite orice document justificativ si sa realizeze orice control in contabilitatea exportatorului.

Aceste autoritati trebuie sa se asigure ca documentele sunt completate corespunzator (art.17, pct.5).

In acest sens, Protocolul dispune in art.34 ca sanctiunile se aplica oricarei persoane care emite (autoritatea vamala din tara exportatoare) sau determina emiterea unui document ce contine date inexacte in scopul obtinerii regimului preferential pentru produsul exportat.

De altfel si organul vamal mentioneaza ca "in cazul nostru a fost confirmata autenticitatea documentului, dar nu si originea marfii, deoarece exportatorul nu a respectat prevederile art.17, paragraful 3 si art.28, paragraful 1 din Protocol...".

Organul vamal nu identifica fapta noastra cuplabila care este de natura sa atraga sanctiuni constand in recalcularea drepturilor vamale de import.

In conditiile in care, dupa cum am aratat, nu ni se poate imputa vreo neregularitate in ceea ce priveste emiterea certificatului EUR 1, societatea noastra nu poate fi obligata la plata diferentelor de drepturi de import ca urmare a neaplicarii preferintelor tarifare.

Avand in vedere cele mai sus mentionate, va rugam sa apreciati ca societatea noastra a beneficiat in mod legal de preferintele tarifare si pe cale de consecinta nu datoreaza diferentele de drepturi vamale stabilite de organul vamal si nici majorarile de intarziere potrivit principiului accesorium sequitur principale.

4. In ceea ce priveste accesoriile calculate de organul vamal pentru perioada 04.10.2006 – 10.12.2008, in baza art.119 din Codul de procedura fiscala, aratam ca acestea nu sunt datorate de societatea noastra pentru urmatoarele motive:

Acest articol insa nu are aplicatie in speta de fata. Textul se aplica in ipoteza in care obligatia de plata este individualizata intrun document caruia legea ii confera caracterul de titlu de creanta, iar la expirarea termenului de plata, creanta astfel individualizata devine scadenta si se pot calcula accesoriile pentru depasirea termenului de plata. In nici un caz acest text nu poate fi invocat temei de drept pentru calculul accesoriilor pentru perioada 04.10.2006 – 10.12.2008, anterioara emiterii deciziei nr.Y.

Mentionam ca actele administrative au fost emise in data de 20.02.2009, iar societatii noastre i-au fost comunicate cu adresa nr.Y, inregistrata la societate in data de 25.02.2009 sub nr.318. Avand in vedere data la care acestea au fost comunicate societatii noastre (respectiv in intervalul 16-31 din luna) rezulta ca termenul de plata pentru aceste sume este data de 20 a lunii urmatoare (20.03.2009) dupa cum se mentioneaza in Decizia nr.Y.

In cazul nostru nu se poate retine faptul ca nu am achitat la scadenta obligatiile de plata, deoarece diferentele suplimentare de taxe vamale si TVA stabilite de organul vamal prin actele administrative pe care le contestam, au fost stinse prin compensare de organul vamal in data de 20.02.2009, chiar inainte ca acestea sa devina scadente. Asadar calculul accesoriilor realizat de organul vamal pentru perioada 04.10.2006 – 10.12.2008 este nelegal si pe cale de consecinta nu datoram aceste accesorii.

Va rugam sa admiteti contestatia si sa dispuneti anularea deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.Y, a procesului verbal nr.Y, a Deciziei nr.Y referitoare la obligatiile de plata accesorii emise de ANAF – Autoritatea Nationala a Vamilor – Directia Regionala pentru accize si operatiuni vamale Craiova”.

II Prin procesul verbal de control nr. Y care a stat la baza emiterii deciziei de regularizare a situatiei nr.Y, emise in urma controlului ulterior efectuat de catre D.J.A.O.V. Dolj la declaratia vamala de plasare sub regimul vamal EU4 nr.I Y, au fost stabilite in sarcina petentei obligatii de plata suplimentare in cuantum de Y lei, reprezentand T.V.A, Y lei, taxe vamale si Y lei majorari de intarziere aferente.

Controlul s-a efectuat ca urmare a verificarii modului in care a fost acordat regimul preferential (la data importului) pentru autovehiculul ce a facut obiectul declaratiei vamale in regim de import definitiv nr.I Y in urma controlului a posteriori de catre administratia vamala italiana la Certificatul de Circulatie al Marfurilor EUR 1 VE n.K Y.

In urma verificarilor a fost confirmata autenticitatea Certificatului de Circulatie al Marfurilor EUR 1 VE n.K Y dar nu si originea marfii, deoarece exportatorul nu a respectat prevederile art.17, paragraf 3 si art.28, paragraf 1 din Protocolul referitor la definirea notiunii de produse originare si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul European.

Prin urmare, in conformitate cu prevederile art.78 din Regulamentul CEE nr. 2913/1992 al Consiliului de instituire a Codului Vamal Comunitar s-a dispus recalcularea drepturilor vamale de import la DVI nr.I Y si incasarea diferentelor provenite prin desfiintarea regimului preferential acordat in baza Certificatului de Circulatie al Marfurilor EUR 1 VE n.K Y.

III. Din analiza actelor si documentelor aflate la dosarul cauzei si avand in vedere motivele invocate de contestator si constatările organului de control, in raport cu actele normative invocate, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii D.G.F.P. Dolj este daca sumele de Y lei, reprezentand taxe vamale, Y lei, TVA si Y lei, majorari de intarziere stabilite prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal, nr.Y si decizia nr.Y referitoare la obligatiile de plata accesorii este legal datorata de catre S.C. X SRL.

In fapt, in urma controlului efectuat ca urmare a verificarii modului in care a fost acordat regimul preferential (la data importului) pentru autovehiculul ce a facut obiectul declaratiei vamale in regim de import definitiv nr.I Y la Certificatul de Circulatie al Marfurilor EUR 1 VE n.K Y, s-au constatat urmatoarele:

SC X SA, in sustinerea regimului preferential pentru autoutilitara ce a facut obiectul acestui import, a depus la DJAOV Dolj, prin reprezentantul sau legal in vama, comisionarul SC X SRL Craiova, Certificatul de Circulatie al Marfurilor EUR 1 VE n.K Y

La controlul efectuat la DVI nr.I Y s-a constat ca Certificatul de Circulatie al Marfurilor EUR 1 VE n.K Y emis de catre administratia vamala italiana prezinta neconcordante fata de declaratia vamala si de celelalte documente ce au stat la baza intocmirii acestuia si anume seria sasiului Y in loc de seria reala Y si Cap.Cil.2500 cmc in loc de cea reala de 2286 cmc.

Urmare a neregulilor constatate la Certificatul de Circulatie al Marfurilor EUR 1 VE n.K Y DJAOV Dolj a solicitat ANV Bucuresti cu adresa nr.Y controlul a posteriori la acest certificat.

In drept, art.32 din Protocolul referitor la definirea notiunii de produse originare si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul European instituind o asociere intre Romania pe de o parte si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora pe de alta parte, prevede:

“ART. 32

Verificarea dovezilor de origine

1. Verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni întemeiate în legătură cu autenticitatea acestor documente, cu caracterul original al produselor în cauză sau cu îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.

2. În vederea aplicării prevederilor paragrafului 1, autoritățile vamale ale țării importatoare returnează certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 și factura, dacă a fost prezentată, declarația pe factură sau o copie de pe documente autorităților vamale ale țării exportatoare, indicând, dacă este cazul, motivele de fond și de formă care justifică o anchetă. Orice documente sau informații obținute, care sugerează că informațiile furnizate în dovezile de origine sunt incorecte, vor fi transmise ca dovadă a cererii de verificare.

3. Verificarea este efectuată de către autoritățile vamale ale țării exportatoare. În acest scop, ele au dreptul să ceară orice dovadă și să realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzător.

4. Dacă autoritățile vamale ale țării importatoare hotărăsc suspendarea acordării regimului preferențial pentru produsele în cauză în așteptarea rezultatelor verificării, ele acordă liberul de vamă importatorului, pentru aceste produse, sub rezerva măsurilor de prevedere apreciate ca necesare.

5. Autoritățile vamale care solicită verificarea vor fi informate asupra rezultatelor verificării cât mai curând posibil. Aceste rezultate trebuie să indice cu claritate dacă documentele sunt autentice, dacă produsele în cauză pot fi considerate produse originare din Comunitate, din România sau dintr-una dintre țările la care se face referire la art. 4 și dacă îndeplinesc celelalte condiții stipulate în acest protocol.

6. În cazul unor suspiciuni întemeiate, dacă, în termenul de 10 luni de la data cererii de control a posteriori, nu se primește un răspuns sau dacă răspunsul nu conține date suficiente pentru determinarea autenticității documentului în cauză sau a originii reale a produsului, autoritățile vamale care solicită verificarea pot refuza acordarea preferințelor, cu excepția împrejurărilor excepționale.”

In urma controlului a posteriori efectuat la Certificatul de Circulatie al Marfurilor EUR 1 VE n.K Y administratia vamala italiana cu adresa FN/17.09.2008 a informat ANV Bucuresti ca certificatul in cauza este autentic, dar exportatorul nu a prezentat documentele pentru a dovedi originea preferentiala a autovehiculului in cauza.

ANV Bucuresti cu adresa nr.Y, inaintea la DJAOV Dolj adresa administratiei vamale italiene cu rezultatul controlului a posteriori la Certificatul de Circulatie al Marfurilor EUR 1 VE n.K Y in urma caruia s-a stabilit ca pentru acest autovehicul nu se poate confirma ca este originar.

Deoarece exportatorul nu a respectat prevederile art.17, paragraf 3 si art.28, paragraf 1 din Protocolul referitor la definirea notiunii de produse origine si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul European instituind o asociere intre Romania pe de o parte si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora pe de alta parte a fost confirmata doar autenticitatea documentului dar nu si originea marfii.

In drept, art.17, paragraf 3 si art.28, paragraf 1 din Protocolul referitor la definirea notiunii de produse origine si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul European instituind o asociere intre Romania pe de o parte si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora pe de alta parte prevede:

“ART. 17

Procedura pentru eliberarea unui certificat de circulație a mărfurilor EUR 1

3. Exportatorul care solicită eliberarea unui certificat de circulație a mărfurilor EUR 1 trebuie să prezinte oricând, la cererea autorităților vamale ale țării exportatoare în care se eliberează certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1, toate documentele necesare care dovedesc caracterul originar al produselor în cauză, precum și îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.

ART. 28

Păstrarea dovezii originii și a documentelor probatorii

1. Exportatorul care solicită eliberarea unui certificat de circulație a mărfurilor EUR 1 trebuie să păstreze, cel puțin 3 ani, documentele menționate la art. 17 paragraful 3.”

Fata de cele prezentate, organele de solutionare constata urmatoarele: DJAOV Dolj a verificat modul de acordare a regimului preferential pentru autovehiculul ce a facut obiectul declaratiei vamale in regim de import definitiv nr.I Y, respectiv dovada de origine, Certificatul de Circulatie al Marfurilor EUR 1 VE n.K Y. In urma verificarilor s-a confirmat autenticitatea documentului, dar nu si originea marfii. Prin urmare DJAOV Dolj, in mod legal a dispus, prin Procesul verbal de control incheiat in data de 20.02.2009 , recalcularea drepturilor vamale de import la DVI nr.Y si incasarea diferentelor provenite prin desfiintarea regimului preferential.

In consecinta, organul de solutionare urmeaza sa respinga contestatia ca neintemeiata pentru diferentele constatate precum si pentru majorarile de intirziere conform principiului de drept “accesoriul urmeaza principalul”.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art.216 alin.(1) al O.G. nr. 92/2003, republicata se:

D E C I D E

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de SC X S.A. din Craiova.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Dolj in termen de 6 (sase) luni de la comunicare.

DIRECTOR COORDONATOR,

SERV. JURIDIC

SEF SERVICIU:

INSPECTOR: