

085110NT

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de Activitatea de Inspectie Fiscala Neamț, prin adresa nr.../30.06.2010 inregistrata la directie sub nr.../01.07.2010, cu privire la contestatia formulata de **S.C. X S.R.L.**, avand codul unic de inregistrare RO ... si sediul in ...

Contestatia, inregistrata la Activitatea de Inspectie Fiscala Neamț sub nr.../25.06.2010, a fost formulata impotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr.../11.05.2010 și Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. .../11.05.2010 având la bază Raportul de Inspectie Fiscala nr.../10.05.2010 și are ca obiect suma de ... lei reprezentand:

- ... lei – impozit pe profit;
- ... lei – majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei – taxa pe valoarea adaugata;
- ... lei – majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- ... lei – impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice;
- ... lei – majorări de întârziere aferente impozitului pe dividende.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art.205 alin.(1) si alin. (2), art.207 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **S.C. X S.R.L.**

I. Petenta formuleaza contestatie impotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr.../11.05.2010 și Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.../11.05.2010, avand la baza Raportul de inspectie fiscala nr. .../10.05.2010, aratand urmatoarele:

În luna ianuarie 2009, petenta a emis către SC A SRL, un număr de cinci facturi fiscale în valoare totală de ... lei reprezentând pachete software de proiectare asistată ce urmau a face obiectul unui proiect comun.

Datorită faptului că din condiții obiective proiectul nu a mai început în termenii inițiali, toate facturile emise au fost anulate în luna emiterii lor, respectiv ianuarie 2009, rămânând înregistrată doar o singură factură în valoare de ... lei care în anul 2010 a fost stornată datorită închiderii în totalitate a respectivului proiect.

Petenta, mai precizează că dintr-o eroare cele cinci facturi au rămas înregistrate în contabilitatea firmei ca și facturi neanulate, deși acestea au fost returnate către beneficiar, toate cele trei exemplare aflându-se în posesia ei, lucru care a condus la înregistrarea eronată a sumelor reprezentând cele cinci facturi, sume care au generat la rândul lor impozite eronate.

De asemenea SC A SRL nu a înregistrat în contabilitatea proprie cele cinci facturi, acestea fiind returnate către SC X SRL în cadrul lunii ianuarie 2009 și nu a efectuat nicio plată către petentă, plată care să ateste valabilitatea acestor facturi și existența unui debit înregistrat între cele două societăți, afirmații care reies din balanța lunii ianuarie 2009 și a fișei furnizorului la data de

31 decembrie 2009 (documente depuse în copie la dosarul contestației) și a documentelor transmise la Agenția Națională de Administrare Fiscală.

Referitor la deplasările efectuate de domnul D în Germania, petenta precizează că acestea au fost efectuate ca urmare a împuternicirii de reprezentare a firmei în relația cu firma germană G.

În susținerea afirmațiilor făcute, petenta a prezentat în original organelor de inspecție fiscală în timpul controlului contractul de prestări servicii încheiat cu firma germană și împuternicirea de reprezentare emisă de SC S SRL pentru domnul D, considerând că este îndreptățită să deducă cheltuiala aferentă deplasărilor în Germania în valoare de ... lei, mai ales că nu au fost identificate și cheltuieli cu diurna zilnică aferentă acestor deplasări.

În concluzie, datorită celor prezentate anterior, petenta consideră că sumele de plată identificate în raportul întocmit de organele de inspecție fiscală și transpuse în decizia de impunere contestată, sunt eronate și solicită refacerea acesteia în baza datelor rectificate și a motivelor expuse.

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. .../11.05.2010 intocmita de Activitatea de Inspectie Fiscala Neamt pentru SC X SRL cu ocazia efectuarii inspectiei fiscale generale pentru perioada 22.06.2007 – 31.12.2009, s-a stabilit ca societatea, printre altele, datoreaza obligatii de plata suplimentare astfel:

- ... lei - impozit pe profit;
- ... lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei - taxa pe valoarea adaugata;
- ... lei – majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- ... lei – impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice;
- ... lei – majorări de întârziere aferente impozitului pe dividende.

Referitor la **Taxa pe valoarea adăugată**, la punctul 2.1.1 „Obligatii fiscale suplimentare de plata” sunt înscrise urmatoarele sume:

- ... lei – baza impozabila stabilita suplimentar;
- ... lei – taxa pe valoarea adăugată;
- ... lei – majorari de intarziere aferente.

La punctul 2.1.2. „Motivul de fapt” sunt cuprinse urmatoarele explicatii:

1. Referitor la **T.V.A. deductibilă**, s-a constatat ca societatea a inregistrat o taxa pe valoarea adaugata deductibila in suma totala de ... lei.

La inspectia fiscala nu s-a dat drept de deducere pentru TVA in suma de ... lei aferente facturilor neadmise la deducere, din care:

- ... lei - TVA aferenta cheltuielilor cu cazare hoteliera efectuate de domnul D care are calitate de imputernicire/mandat. Deplasarile efectuate in vederea incheierii unor contracte, nu sunt justificate cu documente din care sa rezulte firmele cu care s-au negociat diverse contracte;

- ... lei - TVA aferenta cheltuielilor cu penalitatile de intarziere facturate de catre SC Tehnic Media Bucuresti pentru SC X SRL;

- ... lei - TVA aferenta cheltuielilor cu uscator păr.

Menținăm că pentru perioada verificată societatea nu a declarat și achitat TVA de plată înregistrată în contabilitate în sumă de ... lei.

Conform art.22 coroborat cu art.81, 82 si 83 din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicată, cu modificarile si completarile ulterioare,

societatea avea obligatia de a declara bunurile si veniturile impozabile sau, dupa caz, impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat.

În baza art.85 alin.(1) lit. a) si b) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicată, cu modificarile si completarile ulterioare, impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat, se stabilesc prin :

- declaratie fiscala, in conditiile art.82 alin. (2) si art. 86 alin.(4);
- decizie emisa de organul fiscal, in celelalte cazuri.

2. Deoarece pentru perioada 22.06.2007 – 31.12.2009 societatea nu a declarat si achitat TVA de plata inregistrat in contabilitate, s-a procedat la calcularea majorarilor de intarziere in suma totala de ... **lei** aferente TVA de plata în sumă totală de ... **lei** (... **lei** + ... **lei**).

La punctul 2.1.3 „Temeiul de drept” sunt mentionate urmatoarele:

1. Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare - art.146 alin.(1) lit.a) – deducere fără document justificativ;

- Legea nr.571/2003 - art.137 alin.(3) lit.b) – se includ în baza de impozitare orice sume ce reprezintă livrări de bunuri sau prestări de servicii;

- Legea nr. 571/2003 - art.145 alin.(2) lit.a) – orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile;

- O.G. nr.92/2003 - art.22 – obligațiile fiscale;

- O.G. nr.92/2003 - art.80 – reguli pentru conducerea evidenței fiscale și contabile;

- O.G. nr.92/2003 - art.82 – forma și conținutul declarației fiscale;

- O.G. nr.92/2003 - art.83 – depunerea declarațiilor fiscale;

- O.G. nr.92/2003 - art.85 alin.(1) lit.a) și b) – stabilirea impozitelor, taxelor și a altor sume datorate bugetului general consolidat prin declarație fiscală și decizie emisă de organul fiscal;

2. O.G. nr. 92/2003 - art.119 și 120 alin.(1) – majorari de intarziere.

Referitor la **Impozitul pe profit** la punctul 2.1.1 „Obligatii fiscale suplimentare de plata” sunt înscrise urmatoarele sume:

- ... **lei** – baza impozabila stabilita suplimentar;

- ... **lei** – impozit pe profit;

- ... **lei** – majorari de intarziere aferente.

La punctul 2.1.2. „Motivul de fapt” sunt cuprinse urmatoarele explicații:

1. Pentru **anul 2008** societatea determina un profit impozabil in suma de ... **lei** si inregistreaza un impozit pe profit in suma de ... **lei**.

În urma verificării documentelor contabile, la inspectia fiscala s-au determinat cheltuieli nedeductibile in suma totala de ... **lei**, reprezentand cheltuieli cu deplasari pentru contractari in UE, pe numele domnului D, care are calitate de imputernicire/mandat. Deplasarile efectuate in vederea incheierii unor contracte, nu sunt justificate cu documente din care sa rezulte firmele cu care s-au negociat diverse contracte.

Pentru cheltuielile nedeductibile in suma de ... **lei**, s-a calculat un impozit pe profit in suma de ... **lei**.

Pentru anul 2008 societatea nu a declarat si achitat impozitul pe profit inregistrat in contabilitate in suma de ... **lei**.

Conform art.22 coroborat cu art. 81, 82 si 83 din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicată, cu modificarile si completarile ulterioare, societatea avea obligatia de a declara bunurile si veniturile impozabile sau, dupa caz, impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat.

În baza art.85 alin.(1) lit. a) si b) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicată, cu modificarile si completarile ulterioare, impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat, se stabilesc prin :

- declaratie fiscala, in conditiile art.82 alin. (2) si art. 86 alin.(4);
- decizie emisa de organul fiscal, in celelalte cazuri.

Pentru anul 2009 societatea determina un profit impozabil in suma de ... **lei** si inregistreaza un impozit pe profit in suma de ... **lei**.

La inspectia fiscala s-au determinat cheltuieli nedeductibile in suma totala de ... **lei**, reprezentand:

- .. **lei** - cheltuieli efectuate in favoarea administratorului (uscator de par);
- ...**lei** - cheltuieli cu cazare hoteliera efectuate de domnul D care are calitate de imputernicire/mandat. Deplasarile efectuate in vederea incheierii unor contracte, nu sunt justificate cu documente din care sa rezulte firmele cu care s-au negociat diverse contracte.

Pentru cheltuielile nedeductibile in suma de ... **lei**, s-a calculat un impozit pe profit in suma de ... **lei**.

In urma verificarii modului de determinare a profitului impozabil si a impozitului pe profit aferent anului 2009, am constatat ca societatea a inregistrat un impozit pe profit in suma de ... **lei** în loc de ... **lei**, mai putin cu suma de ... **lei** din care:

- ... **lei** este aferenta cheltuielilor nedeductibile in suma de ... **lei** reprezentand dobanzi, majorari de intarziere, amenzi si penalitati de intarziere, inregistrate in cont 658.1 si neimpozitate;

- ... **lei** aferenta bazei neimpozitate in suma de ... **lei**, rezultata din calculul eronat al profitului impozabil la 31.12.2009, astfel:

date din balanta de verificare

121 = ...

691 = ...

Total = ... lei x 16% = ... lei ;

La data de 31.12.2009, societatea datoreaza un impozit pe profit in suma totala de ... **lei** din care ... lei impozit pe profit inregistrat in contabilitate dar nedeclarat si ... lei impozit pe profit stabilit la control.

Pentru anul 2009 societatea nu a declarat si achitat impozitul pe profit inregistrat in contabilitate in suma de ... **lei**.

Conform art.22 coroborat cu art. 81, 82 si 83 din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicată, cu modificarile si completarile ulterioare, societatea avea obligatia de a declara bunurile si veniturile impozabile sau, dupa caz, impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat.

In baza art.85 alin.(1) lit. a) si b) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat cu modificarile si completarile ulterioare, impozitele,

taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat, se stabilesc prin :

- declaratie fiscala, in conditiile art.82 alin. (2) si art. 86 alin.(4);
- decizie emisa de organul fiscal, in celelalte cazuri.

Sintetizand cele consemnate mai sus rezulta ca societatea datoreaza pentru anul 2008 si 2009 un impozit pe profit in suma totala de ... lei .

2. Deoarece pentru anii 2008 și 2009 societatea nu a declarat si achitat impozitul pe profit inregistrat in contabilitate in suma de ... lei, respectiv ... lei, s-a procedat la calcularea majorarilor de intarziere pentru total impozit pe profit datorat (impozit pe profit inregistrat in contabilitate dar nedeclarat si diferentele de impozit pe profit stabilite la control) în sumă totală de ... lei.

La punctul 2.1.3 „Temeiul de drept” sunt mentionate urmatoarele:

1. Legea nr.571/2003 - art.21 alin.(4) lit.f) – cheltuieli înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;

- H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal - pct.44 – înregistrările în evidența contabilă se fac pe baza înscrisurilor ce dobândesc calitatea de document justificativ, care angajează răspunderea persoanelor care l-au întocmit;

- Legea nr.571/2003 - art.21 alin.(4) lit.e) – cheltuieli făcute în favoarea acționarilor;

- H.G. nr.44/2004 - pct.43 lit.b) – bunurile, mărfurile și serviciile acordate participanților;

- Legea nr.571/2003 - art.21 alin.(4) lit.b) – cheltuiala nedeductibilă;

- H.G. nr.44/2004 - pct.39 – prin autorități rămâne se înțelege totalitatea organelor administrațiilor publice centrale și locale care urmăresc și încasează amenzi, majorări și penalități de întârziere;

- Legea nr.571/2003 - art.19 – calculul profitului impozabil;

- H.G. nr.44/2004 - pct.12 – veniturile și cheltuielile care se iau în calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele înregistrate în baza Legii nr.82/1991, republicată;

- O.G. nr.92/2003 - art.22 – obligațiile fiscale;

- O.G. nr.92/2003 - art.80 – reguli pentru conducerea evidenței fiscale și contabile;

- O.G. nr.92/2003 - art.81 – obligața de a depune declarații fiscale;

- O.G. nr.92/2003 - art.82 alin.(2) – forma și conținutul declarației fiscale, în declarația fiscală contribuabilul trebuie să calculeze cuantumul obligației fiscale;

- O.G. nr.92/2003 - art.83 – depunerea declarațiilor fiscale;

- O.G. nr.92/2003 - art.85 alin.(1) lit.a) și b) – stabilirea impozitelor, taxelor și a altor sume datorate bugetului general consolidat prin declarație fiscală și decizie emisă de organul fiscal;

- O.G. nr.92/2003 - art.86 alin.(4) – declarația fiscală este asimilată cu o decizie de impunere;

2. O.G. nr.92/2003 art.119 și 120 alin.(1) – majorari de intarziere.

Referitor la **Impozitul pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice**, la punctul 2.1.1 „Obligatii fiscale suplimentare de plata” sunt înscrise urmatoarele sume:

- ... lei – baza impozabila stabilita suplimentar;
- ... lei – impozit pe dividende;
- ... lei – majorari de intarziere aferente.

La punctul 2.1.2. „Motivul de fapt” sunt cuprinse urmatoarele explicatii:

1. În perioada 01.01.2009 – 31.12.2009 societatea a achitat suma de ... lei unor persoane fizice pentru care în timpul controlului nu au fost prezentate documente justificative. Sumele distribuite au fost impozitate ca dividende, rezultând un impozit pe dividende datorat de ... lei.

2. La impozitul pe dividende datorat de ... lei s-a procedat la calcularea majorarilor de intarziere in suma de ... lei.

La punctul 2.1.3 „Temeiul de drept” sunt mentionate urmatoarele:

1. Legea nr.571/2003 - art.97 alin.(1) – veniturile sub forma de dividende se impun cu o cotă de 16% din suma acestora;

2. O.G. nr. 92/2003 art.119 și 120 alin.(1) – majorari de intarziere.

Decizia de impunere nr..../11.05.2010 are ca anexa Raportul de inspectie fiscala nr..../10.05.2010 în care se precizează:

La Capitolul I „Date despre inspectia fiscală” se menționează că perioada supusă inspectiei fiscale, pentru toate impozitele și taxele datorate bugetului general consolidat, este 19.06.2007 (data înființării societății) – 31.12.2009.

La Capitolul III „Constatari fiscale”, se menționează:

Referitor la **Impozitul pe profit**, pentru anul 2007, perioada 22.06.2007-31.12.2007, societatea nu a prezentat la control evidenta contabila pe motiv ca nu gaseste dosarele din acea perioada. Singurul document justificativ prezentat este bilantul contabil la 31.12.2007 inregistrat la Administratia Finantelor Publice la nr..../21.05.2008. Din bilantul contabil rezulta ca societatea a inregistrat un profit impozabil in suma de ... lei pentru care a determinat un impozit pe profit in suma de ... lei.

De asemenea, **societatea în afara bilantului contabil la 31.12.2007, nu a depus pentru anii 2008, 2009 si 2010 la organul fiscal teritorial nicio declaratie fiscala si nu a efectuat nicio plata din obligatiile fiscale datorate la bugetul general consolidat.**

În anexa nr.1 la raportul de inspectie fiscală sunt prezentate datele despre ordinele de deplasare privind perioada deplasarii, locul deplasarii si valoarea deplasarii aferente cheltuielilor nedeductibile in suma totala de ... lei efectuate pe numele domnului D, care are calitate de imputernicire/mandat.

Situatia profitului impozabil, a impozitului pe profit si a majorarilor de intarziere este prezentata in anexa nr. 2 la raportul de inspectie fiscala.

Referitor la **taxa pe valoarea adăugată**, urmare a inspectiei fiscale, s-a constatat ca societatea nu a depus deconturile aferente perioadei 01.04.2008 – 31.12.2009.

Situatia TVA si a majorarilor de intarziere este prezentata in anexa nr.3 la raportul de inspectie fiscala.

Referitor la **impozitul pe dividende**, situatia sumelor achitate, a impozitului pe dividende si a majorarilor de intarziere aferente este prezentata in anexa nr.5 la raportul de inspectie fiscala.

La Capitolul IV „Alte constatări”, organul fiscal precizează faptul că a întocmit Procesul verbal de constatare și sancționare a contravențiilor seria ..., înregistrat la A.I.F. Neamț la nr.../11.05.2010 deoarece societatea nu a depus și înregistrat la organul fiscal teritorial, deconturile de TVA, declarații fiscale și declarații recapitulative aferente perioadei supuse verificării, faptele mai sus prezentate constituind contravenții conform art.219 alin.(1) lit.b) și lit.b ^ 1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La Capitolul VI „Discuția finală cu contribuabilul”, se precizează că a fost purtată discuția finală cu d-nul D în calitate de imputernicit al contribuabilului prin Procura autenticată prin Încheiere de Autentificare nr.../14.05.2010 asupra constatarilor și consecințelor fiscale. Urmare a acestei discuții, imputernicitul contribuabilului nu a avut obiecții față de constatările consemnate în raportul de inspecție fiscală.

III. Luând în considerare cele prezentate de contestatoare, constatările organului fiscal, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada verificată, se rețin următoarele:

1. Prin cauza supusă soluționării Direcția Generală a Finanțelor Publice Neamț este investită să se pronunțe dacă este legală măsura Activității de Inspecție Fiscală Neamț de a stabili în sarcina SC X SRL din Piatra Neamț, prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.../11.05.2010, o diferență de taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei și accesorii aferente în sumă de ... lei.

În fapt,

Urmare a inspecției fiscale efectuate la SC X SRL, organele de inspecție fiscală au emis Decizia de impunere nr.../11.05.2010 prin care au stabilit taxa pe valoarea adăugată de plată și accesorii aferente în suma totală de ... lei provenind din:

- ... lei – taxa pe valoarea adăugată de plată înregistrată în contabilitate, dar nedeclarată și neachitată la bugetul general consolidat pentru anii 2008 și 2009;

- ... lei - taxa pe valoarea adăugată deductibilă aferentă cheltuielilor cu cazare hotelieră efectuate de domnul D;

- ... lei - taxa pe valoarea adăugată deductibilă aferentă cheltuielilor cu penalitățile de întârziere facturate de către SC T SRL;

- ... lei - taxa pe valoarea adăugată deductibilă aferentă cheltuielilor efectuate în favoarea acționarilor;

- ... lei – accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată.

Referitor la suma de ... lei aceasta reprezintă taxa pe valoarea adăugată de plată înregistrată în contabilitate, dar nedeclarată și neachitată la bugetul general consolidat, fiind încălcate prevederile art.22 coroborat cu art.81, 82 și 83 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Deoarece societatea nu a declarat taxa pe valoarea adăugată datorată bugetului general consolidat, organele de inspecție fiscală au stabilit prin decizie obligațiile fiscale suplimentare de plată în baza art.85 alin.(1) lit.a) și b) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Petenta, motivează că în luna ianuarie 2009 a emis către SC A SRL din Iasi un număr de 5 facturi fiscale în valoare totală de ... lei, din care taxa pe valoarea adăugată colectată în sumă de ... lei, reprezentând pachete software de proiectare asistată. Datorită faptului că din condiții obiective proiectul nu a mai început, facturile au fost anulate în luna emiterii lor și anume ianuarie 2009, rămânând înregistrată doar o singură factură în valoare de ... lei care în anul 2010 a fost și aceasta stornată. Dintr-o eroare cele 5 facturi au rămas înregistrate în contabilitatea firmei ca și facturi neanulate, deși acestea au fost returnate către furnizor de beneficiar, toate cele 3 exemplare aflându-se în posesia contestatorului, iar firma SC A SRL nu a înregistrat în contabilitatea proprie respectivele facturi, nu a efectuat nicio plată către firma SC X SRL.

În referatul cu propuneri de soluționare a contestației nr.../30.06.2010, referitor la facturile emise de SC X SRL către SC A SRL, organele de inspecție fiscală precizează următoarele:

- **pe toată perioada desfășurării inspecției fiscale societatea nu a adus la cunoștința anularea celor 5 facturi, nu a prezentat cele trei exemplare ale facturilor anulate, nu a prezentat pentru perioada 01.01.2010 – 31.03.2010 (lucru precizat și în RIF nr.../10.05.2010) evidența contabilă, balanțe de verificare, deconturi de TVA, declarații;**

- **facturile respective sunt înregistrate în jurnalul de vânzări și balanța de verificare pe luna ianuarie 2009, iar la data de 31.12.2009 sunt în soldul contului 411;**

- pe baza sumei de ... lei datorată de SC A SRL către SC X SRL s-au instituit măsuri asigurătorii prin Decizia nr.../13.05.2010;

- d-na administrator, nu s-a prezentat niciodată la sediul organului fiscal pentru discuții privind constatările în timpul și la sfârșitul inspecției fiscale, iar actul administrativ fiscal a fost semnat de către domnul D, în baza Procurii de împuternicire nr.../14.05.2010.

- SC X SRL a emis facturi în sistem electronic.

Având în vedere cele prezentate mai sus de către organele de inspecție fiscală, Biroul soluționare contestații, cu adresa nr.../19.07.2010 a solicitat organelor de inspecție fiscală, să întocmească un proces-verbal de cercetare la fața locului pentru a verifica dacă există cele trei exemplare în original ale facturilor anulate în luna ianuarie 2009 de SC X SRL, dar rămase înregistrate în contabilitate (la data de 31.12.2009 facturile figurau în balanța analitică a clienților), având în vedere faptul că acestea nu au fost prezentate în timpul inspecției fiscale, precum și efectuarea unui control încrucișat referitor la facturile emise și anulate în luna ianuarie 2009 de SC X SRL către SC A SRL, la Activitatea de Inspecție Fiscală

Cu adresa nr.../14.09.2010, organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală Neamț au precizat că în urma controlului efectuat la SC A SRL, organele de inspecție fiscală din cadrul A.I.F. ..., au găsit înregistrată în evidența contabilă în luna noiembrie 2009 doar factura fiscală

nr.... din 12.01.2009 în sumă de ... lei din care T.V.A. în sumă de ... lei, factura fiind stornată în luna iunie 2010 prin factura fiscală nr.... din 08.06.2010 emisă de SC X SRL.

De asemenea, cu adresa nr.../18.10.2010, emisă ca răspuns la solicitările organului de soluționare din adresa nr.../07.09.2010, organele de inspectie fiscala din cadrul Activității de Inspecție Fiscală Neamț întocmesc o completare la referatul cu propuneri de soluționare a contestației nr.../15.10.2010, înregistrată la D.G.F.P. Neamț sub nr.../18.10.2010, precizând că din Procesul verbal nr.../17.08.2010 și adresa nr.../10.09.2010, emise de Activitatea de Inspecție Fiscală ... și înregistrate la A.I.F. Neamț sub nr.../23.08.2010 respectiv nr.../10.09.2010, rezultă că cele cinci facturi emise de SC X SRL către SC A SRL, în valoare totală de ... lei din care TVA în sumă de ... lei nu au fost înregistrate în evidența contabilă a SC A SRL, astfel că s-a procedat la recalcularea impozitului pe profit, taxei pe valoarea adăugată și majorărilor de întârziere aferente acestora.

Organele de inspectie fiscala anexează în completare la referat, cele trei exemplare ale celor cinci facturi emise și anulate de SC X SRL către SC A SRL.

Referitor la suma de ... lei aceasta reprezintă taxa pe valoarea adaugata neadmisă la deducere si este compusa din:

- suma de ... lei reprezentând taxa pe valoarea adaugata deductibila aferenta facturilor seria ... nr.... din 15.06.2009, emise de către SC T SRL.

Organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta facturilor mai sus mentionate intrucat SC T SRL a facturat taxa pe valoarea adăugată aferentă penalităților de întârziere, fiind încălcate prevederile art.137 alin.(3) lit.b) și c) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

- suma de ... lei reprezentând taxa pe valoarea adaugata deductibila aferenta facturii seria ... din 07.04.2009 emisă de SC d SA prin care a fost achiziționat un uscător de păr.

Organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta facturii mai sus mentionate deoarece bunul în cauză nu a fost achiziționat în scopul utilizării în folosul operațiunilor taxabile, fiind încălcate prevederile art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Prin contestația formulată petenta nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea cauzei privind taxa pe valoarea adăugată în suma de ... lei (... lei + ... lei), stabilită ca fiind de plată de către organele de inspectie fiscala prin decizia de impunere contestată, motiv pentru care Biroul soluționare contestații, cu adresa nr.../19.07.2010, a solicitat prezentarea motivelor de fapt și drept pe care se întemeiază contestația. Cu adresa nr.../05.08.2010, petenta solicită ca termenul de cinci zile necesar pregătirii documentației să curgă începând cu data de 15 august 2010 deoarece în perioada 01 – 15 august 2010 angajații firmei și colaboratorii acesteia sunt în concediu. Până la data emiterii prezentei decizii nu s-a primit niciun alt răspuns la solicitări.

- suma de ... lei reprezentând taxa pe valoarea adaugata deductibila aferenta urmatoarelor facturi:

- factura seria ... nr.../24.02.2009 emisă de SC t SA reprezentând cheltuieli cu cazare hotelieră efectuate de domnul D care are calitatea de împuternicit ;

- factura seria ... nr..../23.02.2009 emisă de h reprezentând cheltuieli cu cazare hotelieră efectuate de domnul D care are calitatea de împuternicit;
- factura seria ... nr..../10.06.2009 emisă de SC p SRL reprezentând cheltuieli cu cazare hotelieră efectuate de domnul D care are calitatea de împuternicit;
- factura seria ... nr..../18.08.2009 emisă de SC a SRL reprezentând cheltuieli cu cazare hotelieră efectuate de domnul D care are calitatea de împuternicit.

Organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă facturii mai sus menționate deoarece au constatat că deplasările efectuate nu sunt justificate cu documente din care să rezulte scopul deplasării, fiind încălcate prevederile art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Prin contestația formulată petenta motivează că aceste cheltuieli efectuate de domnul D au fost făcute ca urmare a împuternicirii de reprezentare a firmei în relația cu firma germană G și precizează faptul că în timpul controlului au prezentat organelor de inspecție fiscală contractul de prestări servicii în original, încheiat cu firma germană și împuternicirea de reprezentare emisă de SC X SRL pentru domnul D.

În susținerea afirmațiilor făcute de petentă, Biroul soluționare contestații, cu adresa nr..../19.07.2010, a solicitat acesteia să prezinte calitatea domnului D în cadrul societății în perioada 01.01.2008 – 31.12.2009 în cadrul societății, iar în caz afirmativ să transmită documente din care să rezulte firmele cu care s-au negociat diverse contracte, pentru care au fost necesare deplasările în țară și UE. Petenta dă curs acestei solicitări și cu adresa nr..../05.08.2010, solicită ca termenul de cinci zile necesar pregătirii documentației să curgă începând cu data de 15 august 2010 deoarece în perioada 01 – 15 august 2010 angajații firmei și colaboratorii acesteia sunt în concediu. *Până la data emiterii prezentei decizii nu s-a primit niciun alt răspuns la solicitări.*

Organele de inspecție fiscală au calculat majorări de întârziere în suma totală de ... lei aferente diferenței de TVA de plată în sumă totală de ... lei .

În drept,

Referitor la sfera de aplicare a taxei pe valoarea adăugată, art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precizează:

„Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile.”

Referitor la baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată, art.137 alin.(3) lit.b) și c) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precizează:

„Baza de impozitare nu cuprinde următoarele:

b) sumele reprezentând daune-interese, stabilite prin hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă, penalizările și orice alte sume solicitate pentru neîndeplinirea totală sau parțială a obligațiilor contractuale, dacă sunt percepute peste prețurile și/sau tarifele negociate. Nu se exclud din baza de impozitare orice sume care, în fapt, reprezintă contravaloarea bunurilor livrate sau a serviciilor prestate;

c) dobânzile, percepute după data livrării sau prestării, pentru plăți cu întârziere.”

Referitor la condițiile de exercitare a dreptului de deducere, art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precizează:

„Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art.155 alin. (5).”

Referitor la obligațiile și declarațiile fiscale, art.22 coroborat cu art.81, art.82, art.83, art.85 alin.(1) lit.a) și b) și art.86 alin.(4) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precizează:

- art.22

„Prin **obligații fiscale**, în sensul prezentului cod, se înțelege:

a) obligația de a declara bunurile și veniturile impozabile sau, după caz, impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat;

b) obligația de a calcula și de a înregistra în evidențele contabile și fiscale impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat;

c) obligația de a plăti la termenele legale impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat;

d) obligația de a plăti majorări de întârziere, aferente impozitelor, taxelor, contribuțiilor și altor sume datorate bugetului general consolidat, denumite **obligații de plată accesorii;**

e) obligația de a calcula, de a reține și de a înregistra în evidențele contabile și de plată, la termenele legale, impozitele și contribuțiile care se realizează prin stopaj la sursă;

f) orice alte obligații care revin contribuabililor, persoane fizice sau juridice, în aplicarea legilor fiscale.”

- art.81

„**Obligația de a depune declarații fiscale**

(1) Declarația fiscală se depune de către persoanele obligate potrivit Codului fiscal, la termenele stabilite de acesta.

(2) În cazul în care Codul fiscal nu prevede, Ministerul Economiei și Finanțelor va stabili termenul de depunere a declarației fiscale.

(3) Obligația de a depune declarația fiscală se menține și în cazurile în care:

a) a fost efectuată plata obligației fiscale;

b) obligația fiscală respectivă este scutită la plată, conform reglementărilor legale;

c) organul fiscal a stabilit din oficiu baza de impunere și obligația fiscală;

d) pentru obligația fiscală nu rezultă, în perioada de raportare, sume de plată, dar există obligația declarativă, conform legii.”

- art.82

„Forma și conținutul declarației fiscale

(1) Declarația fiscală se întocmește prin completarea unui formular pus la dispoziție gratuit de organul fiscal.

(2) În declarația fiscală contribuabilul trebuie să calculeze cuantumul obligației fiscale, dacă acest lucru este prevăzut de lege.

(3) Contribuabilul are obligația de a completa declarațiile fiscale înscriind corect, complet și cu bună-credință informațiile prevăzute de formular, corespunzătoare situației sale fiscale. Declarația fiscală se semnează de către contribuabil sau de către împuternicit.

(4) Obligația de semnare a declarației fiscale se consideră a fi îndeplinită și în următoarele situații:

a) în cazul transmiterii declarațiilor fiscale prin sistemul electronic de plăți. Data depunerii declarației se consideră a fi data debitării contului plătitorului în baza acesteia;

b) în cazul transmiterii declarațiilor fiscale prin sisteme electronice de transmitere la distanță în condițiile art.83 alin. (1).

(5) Declarația fiscală trebuie însoțită de documentația cerută de prevederile legale.”

- art.83

„Depunerea declarațiilor fiscale

(1) Declarația fiscală se depune la registratura organului fiscal competent sau la poștă prin scrisoare recomandată. Declarația fiscală poate fi transmisă prin mijloace electronice sau prin sisteme de transmitere la distanță, conform procedurii stabilite prin ordin al ministrului economiei și finanțelor.

(...)

(4) Nedepunerea declarației fiscale dă dreptul organului fiscal să procedeze la stabilirea din oficiu a impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat. Stabilirea din oficiu a obligațiilor fiscale nu se poate face înainte de împlinirea unui termen de 15 zile de la înștiințarea contribuabilului privind depășirea termenului legal de depunere a declarației fiscale. În cazul contribuabililor care au obligația declarării bunurilor sau veniturilor impozabile, stabilirea din oficiu a obligației fiscale se face prin estimarea bazei de impunere, potrivit art.67. Impunerea din oficiu nu se face în cazul contribuabililor inactivi sau al celor din evidența specială, atât timp cât se găsesc în această situație.”

- art.85

„Stabilirea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat

(1) Impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

a) prin declarație fiscală, în condițiile art.82 alin.(2) și art.86 alin.(4);

b) prin decizie emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri.”

- art.86

„Decizia de impunere

(4) Declarația fiscală întocmită potrivit art.82 alin.(2) este asimilată cu o decizie de impunere, sub rezerva unei verificări ulterioare, și produce efectele juridice ale înștiințării de plată de la data depunerii acesteia.”

Referitor la calculul accesoriilor, O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu completarile si modificarile ulterioare, prevede urmatoarele:

- la art. 119 alin.(1)

„Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere.”

- la art.120 alin.(1)

“Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.”

Potrivit pct.9.9 din Ordinul ministrului finantelor publice nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscal, republicată, cu modificările și completările ulterioare “la solicitarea organului competent de soluționare, organele care au efectuat activitatea de inspecție fiscală vor întocmi un proces-verbal de cercetare la fața locului, pentru lămurirea aspectelor care fac obiectul contestației, semnat de organul de inspecție fiscală, și care va fi adus la cunoștință și contestatorului”, iar potrivit pct.9.10 “prin acestea nu se vor putea stabili debite noi, iar împotriva lor nu va putea fi exercitată calea administrativă de atac, procesul-verbal de cercetare la fața locului urmând a fi conexas la dosarul contestației aflat în curs de soluționare.”

Potrivit art.213 alin.(4) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in vigoare la data formularii contestatiei,

“ Contestatorul, intervenienții sau împuterniciții acestora pot să depună probe noi în susținerea cauzei. În această situație, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, după caz, i se va oferi posibilitatea să se pronunțe asupra acestora.”

In acelasi sens punctul 182.1 din H.G. nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a O.G.nr.92/2003, republicata, precizeaza:

“În temeiul art.182 alin. (4) din Codul de procedură fiscală, contestatorul, intervenienții și/sau împuterniciții acestora, în fața organelor de soluționare a contestațiilor, se pot folosi de orice probe noi relevante, chiar dacă acestea anterior nu au fost cercetate de organele de inspecție fiscală.”

Potrivit prevederilor art.206 alin.(1) lit.c) și lit.d) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, referitor la forma și conținutul contestației:

“(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

(...)

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază.”

coroborate cu prevederile din Ordinul nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

“12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării.”

Față de motivele de fapt și de drept reținem următoarele:

- **Referitor la suma de ... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată nedeclarată și neachitată** reținem că SC X SRL avea obligația de a declara taxa pe valoarea adăugată înregistrată în evidența contabilă prin întocmirea și depunerea declarațiilor fiscale la organul fiscal.

Referitor la suma ... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată aferentă facturilor emise și anulate de petentă către SC A SRL, reținem că în urma controlului încrucișat efectuat de A.I.F. ..., la societatea ieșeană nu au fost găsite ca fiind înregistrate facturile emise în luna ianuarie 2009 de SC X SRL către SC A SRL. Ca urmare a răspunsului primit de la A.I.F. ... și a facturilor în cauză anulate depuse la dosarul cauzei, organele de inspecție fiscală au procedat la recalcularea taxei pe valoarea adăugată și a majorărilor de întârziere aferente acestora, prin diminuarea taxei cu suma de ... lei aferentă facturilor emise către SC A SRL anulate și a majorărilor de întârziere aferente cu suma de ... lei.

Având în vedere cele prezentate mai sus, **urmează a se admite contestația petentei pentru suma de ... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată aferentă celor cinci facturi emise și anulate de SC X SRL către SC A SRL și a se anula mențiunile referitoare la această sumă din Decizia de impunere nr.../11.05.2010, precum și cele din Raportul de inspecție fiscală nr.../10.05.2010 întocmite de Activitatea de Inspecție Fiscală Neamț.**

Referitor la suma de ... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată înregistrată în evidența contabilă, dar nedeclarată și neachitată, societatea contestatoare nu aduce argumente care să fie justificate cu documente și motivate pe baza dispozițiilor legale prin care să combată constatările organelor de inspecție fiscală, **urmând a se respinge contestația formulată de SC X SRL pentru această sumă ca nemotivată.**

- **Referitor la suma de ... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată neadmisă la deducere**, din dispozițiile legale menționate mai sus, se reține că în contestație societatea trebuie să menționeze atât motivele de fapt cât și de drept, precum și dovezile pe care se întemeiază acestea, organele de soluționare neputându-se substitui contestatoarei cu privire la motivele pentru care înțelege să conteste această sumă, în conformitate cu prevederile pct.2.4 din OPANAF nr.519/2005.

Având în vedere cele precizate mai sus, precum și faptul că societatea nu aduce niciun argument de fond în susținerea contestației care să fie justificat cu documente și motivat pe bază de dispoziții legale, prin care să combată și să înlăture constatările organelor de inspecție fiscală, **urmează a se respinge contestația ca nemotivată pentru suma de ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată.**

- **Referitor la suma de ... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată neadmisă la deducere aferentă cheltuielilor cu cazarea hotelieră efectuate de domnul D**, din analiza dosarului cauzei, se reține faptul că deși petenta aduce argumente în susținerea contestației, acestea nu sunt

justificate cu documente în condițiile în care Biroul Soluționare Contestații a solicitat petentei aceste documente. Întrucât argumentele petentei nu sunt justificate cu documente și motivate pe bază de dispoziții legale care să înlăture constatările organelor de inspecție fiscală, **urmează a se respinge contestația pentru această sumă ca nemotivată.**

- **Referitor la accesoriile în sumă de ... lei contestate, aferente taxei pe valoarea adăugată, precizăm ca:**

- **pentru suma de ... lei, aferenta taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, stabilirea acestora reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul.** Deoarece în sarcina contestatoarei nu a fost reținut debitul reprezentând taxa pe valoarea adăugată, societatea nu datorează accesoriile aferente, **conform principiului de drept "accesoriul urmează principalul", urmand a se admite contestația petentei pentru acest capat de cerere și a se anula mențiunile referitoare la această sumă din Decizia de impunere nr.../11.05.2010 și din Raportul de inspecție fiscală nr.../10.05.2010 întocmite de Activitatea de Inspecție Fiscală Neamț;**

- **pentru suma de ... lei, aferenta taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, stabilirea acestora reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul.** Deoarece în sarcina contestatoarei a fost reținut debitul reprezentând taxa pe valoarea adăugată, societatea datorează și accesoriile aferente, **conform principiului de drept "accesoriul urmează principalul", urmand a se respinge contestația petentei pentru acest capat de cerere ca nemotivată.**

2. Direcția Generală a Finanțelor Publice Neamț este investită să se pronunțe dacă este legală măsura organelor de inspecție fiscală de a stabili în sarcina SC X SRL un impozit pe profit suplimentar în sumă de ... lei și majorări de întârziere aferente în sumă de ... lei, prin Decizia de impunere nr.../11.05.2010.

În fapt,

Referitor la impozitul pe profit în sumă de ... lei, organele de inspecție fiscală au stabilit obligații fiscale suplimentare deoarece au constatat că societatea a înregistrat în evidența contabilă impozit pe profit pentru anii 2008 și 2009 în sumă de ... lei, dar nu a fost declarat și achitat la bugetul general consolidat, fiind încălcate prevederile art.22 coroborat cu art.81, 82 și 83 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Petenta motivează că în luna ianuarie 2009 au fost emise către SC A SRL din Iași un număr de 5 facturi fiscale în valoare totală de ... lei reprezentând pachete software de proiectare asistată, proiectul nu a mai început, iar facturile au fost anulate în luna emiterii lor și anume ianuarie 2009, rămânând înregistrată doar o singură factură în valoare de ... lei care în anul 2010 a fost și aceasta stornată. Dintr-o eroare cele 5 facturi au rămas înregistrate în contabilitatea firmei ca și facturi neanulate, deși acestea au fost returnate de către beneficiar, toate cele 3 exemplare aflându-se în posesia emitentului, iar firma SC A SRL nu a înregistrat în contabilitatea proprie respectivele facturi, nu a efectuat nicio plată către firma SC X SRL.

În referatul cu propuneri de soluționare a contestației, referitor la facturile emise de SC X SRL către SC A SRL, organele de inspecție fiscală precizează următoarele:

- pe toata perioada desfasurarii inspectiei fiscale societatea nu a adus la cunostinta anularea celor 5 facturi, nu a prezentat cele trei exemplare ale facturilor anulate, nu a prezentat pentru perioada 01.01.2010 – 31.03.2010 (lucru precizat și în RIF nr.../10.05.2010) evidenta contabila, balante de verificare, deconturi de TVA, declaratii;

- facturile respective sunt inregistrate in jurnalul de vanzari si balanta de verificare pe luna ianuarie 2009, iar la data de 31.12.2009 sunt in soldul contului 411;

- pe baza sumei de ... lei datorata de SC A SRL catre SC X SRL s-au instituit masuri asiguratorii prin Decizia nr.../13.05.2010;

- doamna administrator nu s-a prezentat niciodata la sediul organului fiscal pentru discutii privind constatările în timpul și la sfârșitul inspecției fiscale, iar actul administrativ fiscal a fost semnat de către domnul D, în baza Procurii de imputernicire nr.../14.05.2010.

- SC X SRL a emis facturi în sistem electronic.

Având în vedere cele prezentate mai sus de către organele de inspecție fiscală, Biroul soluționare contestații, cu adresa nr.../19.07.2010 a solicitat organelor de inspecție fiscală să întocmească un proces-verbal de cercetare la fața locului pentru a verifica dacă există cele trei exemplare în original ale facturilor anulate în luna ianuarie 2009 de SC X SRL, dar rămase înregistrate în contabilitate (la data de 31.12.2009 facturile figurau în balanța analitică a clienților), având în vedere faptul că acestea nu au fost prezentate în timpul inspecției fiscale, precum și efectuarea unui control încrucișat referitor la facturile emise și anulate în luna ianuarie 2009 de SC X SRL către SC A SRL la Activitatea de Inspecție Fiscală

Cu adresa nr.../14.09.2010, organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală Neamț au dat curs acestei solicitări și au precizat că în urma controlului efectuat la SC A SRL, organele de inspecție fiscală din cadrul A.I.F. ..., au găsit înregistrată în evidența contabilă în luna noiembrie 2009 doar factura fiscală nr.... din 12.01.2009 în sumă de ... lei din care T.V.A. în sumă de ... lei, factura fiind stornată în luna iunie 2010 prin factura fiscală nr.... din 08.06.2010 emisă de SC X SRL.

De asemenea, cu adresa nr.../18.10.2010, emisă ca răspuns la solicitările organului de soluționare din adresa nr.../07.09.2010, organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală Neamț întocmesc o completare la referatul cu propuneri de soluționare a contestației nr.../15.10.2010, înregistrată la D.G.F.P. Neamț sub nr./18.10.2010, precizând că din Procesul verbal nr.../17.08.2010 și adresa nr.../10.09.2010, emise de Activitatea de Inspecție Fiscală ... și înregistrate la A.I.F. Neamț sub nr.../23.08.2010 respectiv nr.../10.09.2010, **rezultă că cele cinci facturi emise de SC X SRL către SC A SRL, în valoare totală de ... lei din care TVA în sumă de ... lei nu au fost înregistrate în evidența contabilă a SC A SRL, astfel că s-a procedat la recalcularea impozitului pe profit, taxei pe valoarea adăugată și majorărilor de întârziere aferente acestora.**

Organele de inspecție fiscală anexează în completare la referat, cele trei exemplare ale celor cinci facturi emise și anulate de SC X SRL către SC A SRL.

Referitor la impozitul pe profit în sumă de ... lei, acesta este aferent cheltuielilor nedeductibile determinate la inspectia fiscala in suma de ... lei pentru deplasari interne și externe, cazare, efectuate de domnul D în anul 2008 și 2009, fara documente justificative (anexa nr.1 la raport).

Prin deducerea acestor cheltuieli au fost incalcate prevederile art.21 alin. (4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si pct.44 din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal aprobate prin H.G. nr.44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare.

Petenta nu este de acord cu organele de inspecție fiscală și precizează că toate deplasările efectuate de domnul D in Germania au fost ca urmare a imputernicirii de reprezentare emisa pentru acesta de catre SC X SRL in raport cu firma G cu care societatea are incheiat un contract de prestari servicii prezentat in original organului de control, considerând ca a fost indreptatita deducerea sumelor datorate deplasarilor.

Biroul solutionare contestatii, cu adresa nr.../19.07.2010 a solicitat contestatoarei, să prezinte documente din care să rezulte calitatea domnului D în cadrul societății în perioada 01.01.2008 – 31.12.2009 și în caz afirmativ să prezinte documente din care să rezulte firmele cu care s-au negociat diverse contracte, pentru care au fost necesare deplasările în U.E. *Până la data emiterii prezentei decizii nu s-a primit niciun răspuns la solicitările făcute.*

Referitor la impozitul pe profit aferent în sumă de ... lei, acesta este aferent cheltuielilor nedeductibile determinate la inspectia fiscala in suma de ... lei reprezentand cheltuieli efectuate in favoarea administratorului (uscator de par). Prin deducerea acestor cheltuieli s-au incalcat prevederile art.21 alin.(4) lit.e) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare si pct.43 din H.G. nr.44 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003.

Biroul solutionare contestatii, cu adresa nr.../19.07.2010 a solicitat contestatoarei, să prezinte motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază contestația pentru această sumă. *Până la data emiterii prezentei decizii nu s-a primit niciun răspuns la solicitarea noastră.*

Referitor la impozitul pe profit în sumă de ... lei, în urma verificarii modului de determinare a profitului impozabil si a impozitului pe profit aferent anului 2009, organele de inspecție fiscală au constatat ca societatea a inregistrat un impozit pe profit in suma de ... lei în loc de ... lei, mai puțin cu suma de ... lei din care:

- ... lei este aferenta cheltuielilor nedeductibile in suma de ... lei reprezentand dobanzi, majorari de intarziere, amenzi si penalitati de intarziere, inregistrate in cont 658.1. Prin neimpozitarea acestor cheltuieli nedeductibile s-au incalcat prevederile art.21 alin.(4) lit.b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare si pct.39 din H.G. nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal.

- ... lei aferenta bazei neimpozitate in suma de ... lei, rezultata din calculul eronat a profitului impozabil la 31.12.2009.

În legatura cu determinarea eronata a profitului impozabil si a impozitului pe profit aferent, au fost incalcate prevederile art.19 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare si pct.12 din H.G. nr.44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Biroul solutionare contestatii, cu adresa nr.../19.07.2010 a solicitat contestatoarei, să prezinte motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază contestația pentru aceste sume. Până la data emiterii prezentei decizii nu s-a primit niciun răspuns la solicitările făcute.

Organele de inspecție fiscală pentru impozitul pe profit inregistrat in contabilitate dar nedeclarat si diferențele de impozit pe profit stabilite la control, în sumă totală de ... lei, au calculat pentru perioada 25.07.2008 – 07.05.2010 majorări de întârziere în sumă totală de ... lei.

În drept,

Referitor la cheltuielile nedeductibile, Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede urmatoarele:

- la art.21 alin.(4) lit.b), lit.e) și lit.f)

„Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

b) dobânzile/majorările de întârziere, amenzile, confiscările și penalitățile de întârziere datorate către autoritățile române, potrivit prevederilor legale. Amenzile, dobânzile, penalitățile sau majorările datorate către autorități străine ori în cadrul contractelor economice încheiate cu persoane nerezidente și/sau autorități străine sunt cheltuieli nedeductibile, cu excepția majorărilor al căror regim este reglementat prin convențiile de evitare a dublei impuneri.

(...)

e) cheltuielile făcute în favoarea acționarilor sau asociațiilor, altele decât cele generate de plăți pentru bunurile livrate sau serviciile prestate contribuabilului, la prețul de piață pentru aceste bunuri sau servicii;

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor.”

Punctele 39, 43 și 44 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin H.G. nr.44/2004, precizeaza, in legatura cu art.21 alin.(4) lit.b, lit.e) și lit.f) din Codul fiscal, urmatoarele:

„39. Prin autorități române se înțelege totalitatea organelor administrației publice centrale și locale care urmăresc și încasează amenzi, majorări și penalități de întârziere, execută confiscări, potrivit prevederilor legale.

(...)

43. Sunt considerate cheltuieli făcute în favoarea participanților următoarele:

a) cheltuielile cu amortizarea, întreținerea și repararea mijloacelor de transport utilizate de către participanți, în favoarea acestora;

b) bunurile, mărfurile și serviciile acordate participanților, precum și lucrările executate în favoarea acestora;

c) *cheltuielile cu chiria și întreținerea spațiilor puse la dispoziție acestora;*

d) *cheltuieli reprezentând diferența dintre prețul de piață și prețul de cumpărare preferențial, în cazul tranzacțiilor cu acțiuni efectuate în cadrul sistemului stock options plan;*

e) *alte cheltuieli în favoarea acestora;*

44. Înregistrările în evidența contabilă se fac cronologic și sistematic, pe baza înscrisurilor ce dobândesc calitatea de document justificativ care angajează răspunderea persoanelor care l-au întocmit, conform reglementărilor contabile în vigoare.”

Referitor la calculul profitului impozabil, art.17 și art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare coroborat cu punctul 12 din H.G. nr.44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin H.G. nr.44/2004, precizeaza:

- art.17

„Cota de impozit pe profit care se aplică asupra profitului impozabil este de 16%, cu excepțiile prevăzute la art.38.”

- art.19

„(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.

12. Veniturile și cheltuielile care se iau în calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele înregistrate în contabilitate potrivit reglementărilor contabile date în baza Legii contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și orice alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor, din care se scad veniturile neimpozabile și se adaugă cheltuielile nedeductibile conform prevederilor art. 21 din Codul fiscal.”

Referitor la calculul accesoriilor, O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu completările și modificările ulterioare, prevede următoarele:

- la art. 119 alin.(1)

„Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere.”

- la art.120 alin.(1)

“Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.”

Potrivit art.213 alin.(4) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in vigoare la data formularii contestatiei,

” Contestatorul, intervenienții sau împuterniciții acestora pot să depună probe noi în susținerea cauzei. În această situație, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat

activitatea de control, după caz, i se va oferi posibilitatea să se pronunțe asupra acestora."

În același sens punctul 182.1 din H.G. nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a O.G.nr.92/2003, republicată, precizează:

"În temeiul art.182 alin. (4) din Codul de procedură fiscală, contestatorul, intervenienții și/sau împuterniciții acestora, în fața organelor de soluționare a contestațiilor, se pot folosi de orice probe noi relevante, chiar dacă acestea anterior nu au fost cercetate de organele de inspecție fiscală."

Referitor la forma și conținutul contestației, art.206 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precizează:

„(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

(...)

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază.”

Punctul 12.1. din OMFP 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, prevede:

„Contestația poate fi respinsă ca:

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării.”

Față de situația de fapt și de drept prezentată anterior, reținem:

- **Referitor la suma de ... lei reprezentând impozit pe profit nedeclarat și neachitat** reținem că SC X SRL avea obligația de a calcula, evidenția și vira impozitul pe profit datorat în cotă de 16% asupra profitului impozabil determinat conform art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, respectiv **„profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile.“**

De asemenea societatea avea obligația de a declara la organul fiscal impozitul înregistrat în evidența contabilă prin întocmirea și depunerea declarațiilor fiscale.

Referitor la suma de ... lei reprezentând impozit pe profit aferent facturilor emise și anulate de petentă către SC A SRL, reținem că în urma controlului încrucișat efectuat de A.I.F. ..., la societatea ieșeană nu au fost găsite ca fiind înregistrate facturile emise în luna ianuarie 2009 de SC X SRL către SC A SRL. În baza rezultatelor controlului încrucișat și a facturilor în cauză anulate depuse la dosarul cauzei, organele de inspecție fiscală au procedat la recalcularea impozitului pe profit și a majorărilor de întârziere aferente acestora, prin diminuarea impozitului cu suma de ... lei aferentă facturilor emise către SC A SRL și anulate și a majorărilor de întârziere aferente cu suma de ... lei.

Având în vedere cele prezentate mai sus, **urmează a se admite contestația petentei pentru suma de ... lei reprezentând impozit pe profit**

aferent celor cinci facturi emise și anulate de SC X SRL către SC A SRL și a se anula mențiunile referitoare la această sumă din Decizia de impunere nr.../11.05.2010, precum și cele din Raportul de inspectie fiscala nr.../10.05.2010 întocmite de Activitatea de Inspectie Fiscală Neamț.

Referitor la suma de ... lei reprezentând impozit pe profit înregistrat în evidența contabilă, dar nedeclarat și neachitat, societatea contestatoare nu aduce argumente care să fie justificate cu documente și motivate pe baza dispozițiilor legale prin care să combată constatările organelor de inspectie fiscala.

Avand in vedere ca societatea contestatoare nu a procedat conform dispozitiilor legale referitoare la impozitul pe profit, se retine ca organele de inspectie fiscala in mod legal au stabilit in sarcina acesteia **un impozit pe profit in suma de ... lei, pentru acest capat de cerere contestatia urmand a se respinge ca nemotivată.**

- **Referitor la impozitul pe profit aferent în sumă de ... lei,** acesta este aferent cheltuielilor nedeductibile determinate la inspectia fiscala in suma de ... lei reprezentand deplasari interne și externe, cazare, efectuate de domnul D în anul 2008 și 2009 pentru care societatea nu a prezentat documente în susținere până la data emiterii prezentei decizii, deși acestea i-au fost solicitate de către organul de soluționare prin adresa nr.../19.07.2010, confirmată de primire în data de 28.07.2010.

Având în vedere faptul că societatea contestatoare nu a depus documente necesare în susținerea cauzei, pentru a putea fi înlăturate constatările organelor de inspectie fiscala, urmează **a se respinge contestația pentru această suma ca nemotivată.**

- **Referitor la impozitul pe profit în sumă totală de ... lei compusă din:**
 - ... lei - impozit pe profit aferent cheltuielilor în sumă de ... lei făcute în favoarea acționarilor;
 - ... lei - impozit pe profit aferent cheltuielilor nedeductibile în sumă de ... lei reprezentand dobanzi, majorari de intarziere, amenzi si penalitati de intarziere, inregistrate in cont 658.1;
 - ... lei – impozit pe profit aferent bazei neimpozitate in suma de ... lei, rezultat din calculul eronat al profitului impozabil la 31.12.2009, retinem ca petenta avea obligatia sa motiveze sumele care fac obiectul contestației. Desi, prin adresa nr.../19.07.20010, organul de soluționare a contestației a solicitat contestatoarei să prezinte motivele de fapt si de drept pe care se întemeiază contestația, aceasta nu a dat curs solicitării, astfel că societatea nu a motivat contestatia cu privire la aceste sume reprezentand impozit pe profit stabilit suplimentar de organele de inspectie fiscala.

Având in vedere ca petenta nu a adus niciun argument referitor la suma contestată de ... lei prin care sa infirme constatarile organelor de inspectie fiscala sau din care sa reiasa o situatie contrara fata de cea prezentata in decizia de impunere emisa, **contestatia urmeaza a fi respinsa ca nemotivată pentru această sumă.**

- **Referitor la accesoriile în sumă de ... lei aferente impozitului pe profit, precizam ca:**
 - pentru suma de ... lei, aferenta impozitului pe profit în sumă de ... lei, stabilirea acestora reprezinta masura accesorie in raport cu debitul.

Deoarece in sarcina contestatoarei nu a fost retinut debitul reprezentand impozitul pe profit, societatea nu datoreaza nici accesoriile aferente, **conform principiului de drept "accesoriul urmeaza principalul"**, urmand a se **admite** contestatia petentei pentru acest capat de cerere și anulara mențiunile referitoare la această sumă din Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.../11.05.2010 și din Raportul de inspecție fiscală nr.../10.05.2010 întocmite de Activitatea de Inspecție Fiscală Neamț;

- pentru suma de ... lei, aferenta impozitului pe profit în sumă de ... lei, stabilirea acestora reprezinta masura accesorie in raport cu debitul. Deoarece in sarcina contestatoarei a fost retinut debitul reprezentand impozitul pe profit, societatea datoreaza și accesoriile aferente, **conform principiului de drept "accesoriul urmeaza principalul"**, urmand a se **respinge** contestatia petentei pentru acest capat de cerere.

3. Referitor la impozitul pe dividende stabilit suplimentar în sumă de ... lei și a accesoriilor aferente în sumă de ... lei, cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice Neamț se poate pronunța pe fond asupra acestui capat de cerere, în condițiile în care, prin contestația formulată, societatea nu aduce argumente de fapt și de drept prin care să combată și să înlătore constatările organelor de inspecție fiscală.

În fapt,

În urma controlului efectuat la SC X SRL, organele de inspectie fiscala au constatat că societatea în perioada 01.01.2009 – 31.12.2009 a achitat suma de ... lei unor persoane fizice pentru care în timpul controlului nu au fost prezentate documente justificative. Sumele distribuite au fost impozitate ca dividende, rezultând un impozit pe dividende datorat de ... lei.

Biroul solutionare contestatii, cu adresa nr.../19.07.2010 a solicitat contestatoarei să prezinte motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază contestația pentru aceste sume. *Până la data emiterii prezentei decizii nu s-a primit răspuns la solicitările din adresa nr.../19.07.2010.*

În drept, spetei supuse analizei ii sunt aplicabile prevederile art. 206 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, unde referitor la forma si continutul contestatiei, se precizeaza urmatoarele:

"Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

(...)

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;

(...)"

De asemenea, prevederile pct. 2.4 si 2.5 din O.P.A.N.A.F. nr. 519/27.09.2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, stipuleaza ca:

“2.4. Organul de solutionare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.

2.5. În exercitarea rolului activ, organul de solutionare va solicita contestatorului, pe baza de scrisoare recomandata cu confirmare de primire, prezentarea, în termen de cinci zile de la data comunicarii acesteia, a motivelor de fapt si de drept, sub sanctiunea respingerii contestatiei ca nemotivata.”

In vederea solutionarii contestatiei, organul competent din cadrul D.G.F.P. Neamt a avut in vedere si prevederile art. 213 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, unde referitor la solutionarea contestatiei, se precizeaza expres faptul ca:

“(1) [...]. Analiza contestatiei se face în raport de sustinerile partilor, de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei. Solutionarea contestatiei se face în limitele sesizarii”,

coroborate cu pct.12.1 lit.b) din Ordinul Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G.nr.92/2003, republicata, care prevede referitor la solutiile asupra contestatiei ca aceasta este:

“b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării”, organele de solutionare neputandu-se substitui contestatoarei cu privire la motivele pentru care intelege sa conteste aceste sume.

Analizand documentele existente la dosarul cauzei, se retine faptul ca, desi societatea contesta impozitul pe dividende in suma de ... lei stabilit de organele de inspectie fiscala pentru perioada 01.01.2009 – 31.12.2009, SC X SRL nu aduce in sustinerea contestatiei niciun argument de fond care sa inlature constatările organelor de inspectie fiscala.

Prin adresa nr..../19.07.2010 transmisa prin posta cu confirmare de primire, D.G.F.P. Neamt a solicitat societatii X SRL, ca in termen de 5 zile de la primirea acesteia sa precizeze in scris, motivele de fapt si de drept care stau la baza contestarii sumelor stabilite suplimentar la control, *solicitare la care nu s-a primit răspuns până la data emiterii prezentei decizii.*

Avand in vedere cele precizate mai sus si tinand seama de faptul ca societatea contestatoare nu aduce argumente care sa fie justificate cu documente si motivate pe baza de dispozitii legale prin care sa combata constatările organelor de inspectie fiscala, **se va respinge contestatia formulata de SC X SRL pentru acest capat de cerere ca nemotivata.**

Referitor la accesoriile în sumă de ... lei aferente impozitului pe dividende în sumă de ... lei, precizam ca stabilirea acestora reprezinta masura accesorie in raport cu debitul. Deoarece in sarcina contestatoarei a fost retinut debitul reprezentand impozitul pe dividende, societatea datoreaza si accesoriile aferente, **conform principiului de drept "accesoriul urmeaza principalul", urmand a se respinge contestatia petentei ca nemotivată pentru această sumă.**

4. Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice Neamt se poate pronunta pe fond asupra Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr.../11.05.2010, in conditiile in care SC X SRL nu prezintă motivele de fapt si de drept pe care își intemeiază contestația.

În fapt,

Organele de inspecție fiscală au procedat la verificarea modului de constituire, inregistrare si declarare a impozitelor si contributiilor datorate bugetului general consolidat, neconstatându-se diferențe.

Ca urmare, Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul DGFP Neamt a emis Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr.../11.05.2010, conform căreia **nu s-au constatat diferente** la obligatiile fiscale stabilite de societate, pentru perioada verificată, reprezentand:

- contributia de asigurari sociale datorata de angajator;
- contributia individuală de asigurari sociale retinuta de la asigurați;
- contribuția de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale datorată de angajator;
- contribuția de asigurări pentru șomaj datorată de angajator;
- contribuția individuală de asigurări pentru șomaj reținută de la asigurați;
- contribuția angajatorilor la Fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale;
- contributia pentru asigurari de sanatate datorata de angajator;
- contributia pentru asigurari de sanatate retinuta de la asigurați;
- contribuții pentru concedii și indemnizații de la persoane juridice și fizice;
- impozit pe veniturile din salarii și asimilate salariilor.

SC X SRL formuleaza contestatie impotriva acestei decizii fara a-si motiva contestatia, motiv pentru care Biroul solutionare contestatii, cu adresa nr.../19.07.2010 a solicitat contestatoarei, să prezinte motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază contestația pentru aceste sume. *Până la data emiterii prezentei decizii, nu s-a primit răspuns la solicitările din adresa nr.../19.07.2010.*

În drept,

Potrivit articolului 206 alin.(1) lit.c) si d) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

„Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

(...)

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază.”

Conform punctului 2.4. din O.P.A.N.A.F. nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

„Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.”

În vederea solutionarii contestatiei, organul competent din cadrul D.G.F.P. Neamt a avut in vedere si prevederile art. 213 alin. (1) din Ordonanta

Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, unde referitor la solutionarea contestatiei, se precizeaza expres faptul ca:

“(1) [...]. Analiza contestatiei se face în raport de sustinerile partilor, de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei. Solutionarea contestatiei se face în limitele sesizarii”.

Fata de cele prezentate in fapt si in drept, retinem ca SC X SRL nu a prezentat in contestatie motivele de fapt si de drept care au stat la baza formularii acesteia impotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr..../11.05.2010.

Directia Generala a Finatelor Publice Neamt nu se poate substitui societatii contestatoare cu privire la motivele de fapt si de drept, care sunt elemente obligatorii si expres prevazute de art. 206 alin.(1) lit.c) si d) din Codul de procedura fiscala, republicat, cu modificarile si completarile ulterioare, drept pentru care **urmeaza a se respinge ca nemotivata contestatia pentru acest capat de cerere.**

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei, in temeiul prevederilor art. 210, art.216 alin.(1) și (2) si art.218 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se

D E C I D E:

1. *Admiterea* contestatiei formulate de **S.C. X S.R.L.** pentru suma de ... lei reprezentand:

- ... lei – impozit pe profit;
- ... lei – accesorii de intarziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei – taxa pe valoarea adaugata;
- ... lei – accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata,

și anulara mențiunilor referitoare la această sumă din Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr..../11.05.2010 și din Raportul de inspecție fiscală nr..../10.05.2010 întocmite de Activitatea de Inspecție Fiscală Neamț.

2. *Respingerea ca nemotivata* a contestatiei formulate de **S.C. X S.R.L.** pentru suma de ... lei reprezentand:

- ... lei – impozit pe profit;
- ... lei – accesorii aferente impozitului pe profit;
- ... lei – taxa pe valoarea adăugată;
- ... lei – accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata;
- ... lei – impozit pe dividende;
- ... lei – accesorii aferente impozitului pe dividende,

suma stabilita prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. .../11.05.2010 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala Neamt.

3. *Respingerea ca nemotivata* a contestatiei formulate de **S.C. X S.R.L.** împotriva Deciziei de nemodificare a bazei de impunere nr. .../11.05.2010 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala Neamt.

Punctele 2 și 3 din decizia de soluționare a contestației pot fi atacate în termen de 6 luni de la data comunicării acesteia la Tribunalul Neamț, conform prevederilor art.11 alin.(1) lit.a), respectiv art.10 alin.(1) din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

Director Executiv