



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agenția Națională de Administrare Fiscală Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor



Str. Apolodor nr. 17
Sector 5, București
Tel : + 021 3199759 interior 2073
Fax : + 021 3368548
e-mail Contestații.ANAF@mfinante.ro

DECIZIA nr. _____ .2009

Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală a fost sesizată de Direcția generală a finanțelor publice a județului prin adresa nr., înregistrată la Agenția Națională de Administrare Fiscală sub nr., asupra contestației formulată de S.C. B.

S.C. B a formulat contestație împotriva procesului verbal de control financiar nr. încheiat de Direcția generală a finanțelor publice a județului - Activitatea de inspecție fiscală, prin care s-a stabilit suma totală de lei reprezentând:

- impozit pe profit în sumă de lei și majorări de întârziere aferente în sumă de lei.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 207 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, în raport de data de la care a fost primit procesul verbal de control financiar nr., așa cum reiese din confirmarea de primire aflată la dosarul cauzei, și data depunerii contestației, respectiv , așa cum reiese din ștampila registraturii Direcției generale a finanțelor publice a județului aplicată pe contestație.

Întrucât sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205, art.207 și art.209 alin.1 lit.b din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Agenția Națională de Administrare Fiscală, prin Direcția generală de soluționare a contestațiilor este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. Prin contestatia formulata, SC B solicita revocarea Procesului verbal de control financiar nr. deoarece il considera netemeinic si nelegal.

Procesul verbal contestat este nelegal deoarece s-a extins perioada de verificare peste cea supusa prescriptiei, de 5 ani. Astfel, societatea contestatoare arata ca controlul a inceput la data de 10 iulie 2008, conform ordinului de serviciu nr., iar perioada supusa verificarii a fost de la 01.07.2003-31.12.2008.

In acest context, toate constatările cuprinse înainte de 10 iulie 2004 sunt prescrise si nu se pot imputa societatii.

Contestatoarea arata ca procesul verbal este si neintemeiat pentru ca, desi s-a pus la dispozitia inspectorilor care au efectuat controlul documentele justificative, acestia au precizat in cuprinsul actului intocmit faptul ca nu s-au prezentat documente justificative.

Societatea invoca reaua credinta a controlului, facand trimitere spre exemplificare la cheltuielile privind combustibilul, referitor la care inspectorii au mentionat ca nu a prezentat bonuri fiscale de benzina, facturi, insa in anexa procesului verbal contestat bonurile fiscale constatate lipsa exista.

II. Procesul verbal nr. a fost încheiat de organele de control financiar din cadrul Direcției generale a finanțelor publice a județului Bihor urmare controlului financiar efectuat la S.C B referitor la ajutorul de stat acordat prin scutirea de la plata impozitului pe profit.

Perioda supusă verificării: 01.04.2003-31.12.2004

În ceea ce privește modul de utilizare a resurselor financiare, conform avizului de control financiar nr., obiectivul urmărit de organele de control a fost ajutorul de stat privind scutirea de la plata impozitului pe profit, scutirea acordată în baza certificatului de investitor obținut în baza OUG nr.24/1998 privind regimul zonelor defavorizate, republicată. În acest sens, organele de control au procedat la verificarea modului de calcularea, evidențiere, declarare și virare a impozitului pe profit.

Conform Notei de constatare nr. emisă de Consiliul Concurenței- Inspectoratul de concurență , din data de 15.09.2004 agentul economic nu mai poate beneficia de ajutor de stat. De asemenea, prin Decizia Consiliului Concurenței nr., pe baza documentelor financiar-contabile puse la dispoziție de către S.C B, s-a stabilit un ajutor de stat primit de societate fără respectarea regulilor referitoare la nivelul maxim admis al intansității ajutorului

de stat și la realizarea de investiții în sumă de , aferent anilor 2003 și 2004. Totdată, prin respectiva decizie s-a stabilit că Ministerul Finanțelor Publice, în calitate de furnizor, va lua toate măsurile pentru recuperarea ajutorului de stat ilegal de la S.C B.

În urma controlului efectuat prin sondaj, pe baza documentelor puse la dispoziția organelor de control, s-au constatat următoarele:

În luna decembrie 2003 societatea a înregistrat în contabilitate, în contul 665 „Cheltuieli din diferențe de curs valutar”, diferențe nefavorabile de curs valutar, reprezentând reevaluarea obligațiilor față de furnizorii externi dar pentru care societatea nu a putut prezenta documentele justificative (facturi externe, declarații vamale de import) în baza cărora au fost calculate diferențele de curs, respectivele cheltuieli fiind considerate de organele de control ca nedeductibile fiscal, societatea încălcând prevederile art.9 alin.7 lit.j din Legea nr.414/2002 și ale art.21 alin.4 lit.f din Legea nr.571/2003.

În perioada 01.04.2003-31.12.2004 societatea a înregistrat în contabilitate în contul 601”Cheltuieli cu materiile prime”, cheltuieli privind diferențele în minus stabilite în urma efectuării recepțiilor bunurilor provenite din importuri prin întocmirea de procese verbale. De asemenea, organele de control au constatat că au fost înregistrate în contabilitate, în contul 601”Cheltuieli cu materiile prime”, cheltuieli privind lipsurile din gestiune, pentru respectivele bunuri nefiind prezentate documente din care să rezulte dacă au fost imputate. Potrivit prevederilor Legii nr.414/2002, cap.2, art.9, alin.7, lit.f precum și ale Legii nr.571/2003, Titlul II, cap.II, art.21, alin.4, lit.c, cheltuielile sunt nedeductibile dacă bunurile constatate lipsă nu au făcut obiectul unor contracte de asigurare.

Organele de control au constatat că societatea a înregistrat în contul 6022”Cheltuieli privind combustibilul”, cheltuieli aferente perioadei 01.04.2003-31.12.2004, fără a prezenta documentele justificative (bonuri fiscale de benzină, facturi fiscale) pe baza cărora au fost efectuate înregistrările contabile, fiind astfel încălcate prevederile Legii nr.414/2002, cap.2, art.9, alin.7, lit.j precum și ale Legii nr.571/2003, Titlul II, cap.II, art.21, alin.4, lit.f potrivit cărora cheltuielile înregistrate în contabilitate fără documente justificative prin care să se facă dovada efectuării operațiunii nu sunt deductibile.

S-a constatat, de asemenea, că în perioada verificată societatea a achiziționat și înregistrat în conturi de cheltuieli, (contul 604”Cheltuieli privind materialele nestocate”) tichete de masă, fără a pune la dispoziția organelor de

control documente justificative(liste cu acordarea tichetelor de masă către angajați, pontaje) privind modul de utilizare și distribuire a acestora către angajați.

În perioada 01.04.2003-31.12.2004 societatea a evidențiat în contabilitate, în contul 401.02 „Furnizori externi” obligații aferente unor achiziții efectuate în perioada 1999-2001. Având în vedere că datoriile către respectivii furnizori erau mai vechi de trei ani iar agentul economic nu luat nici o măsură pentru stingerea acestora, organele de control au considerat că sunt aplicabile prevederile Decretului nr.167/1958. Prin urmare, pentru furnizorii prescriși, organul de control a procedat la recalcularea impozitului pe profit considerând respectivele sume venituri neînregistrate în conformitate cu prevederile art.7 alin.1 din Legea nr.414/2002 și ale art.19 alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

Urmare celor constatare organele de control au procedat în conformitate cu prevederile art.94 alin.1 și 2 din O.G nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală la recalcularea impozitului pe profit, stabilind diferențe în sumă de 213.519.670 lei pentru anul 2003 și în sumă de 1.154.255.265 lei.

III. Luând în considerare constatările organelor de control, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, invocate de contestatoare și organele de control, se rețin următoarele:

Cauza supusă soluționării este dacă organele de control financiar aveau dreptul să stabilească obligații fiscale suplimentare prin proces verbal de control financiar, în condițiile în care în materia obligațiilor fiscale suplimentare titlul de creanță este reprezentat de decizia de impunere.

In fapt, organele de control financiar au verificat S.C B referitor la ajutorul de stat acordat prin scutirea de la plata impozitului pe profit.

Urmare controlului efectuat, prin procesul verbal de control financiar nr. au recalculat impozitul pe profit datorat de societate, stabilind o diferență în sumă de lei.

In drept, speței îi sunt incidente prevederile Legii nr.30/1991 privind organizarea și funcționarea controlului financiar și al Gărzii financiare în baza cărora au fost emise Normele metodologice pentru aparatul de control financiar al statului din cadrul MFP aprobate prin O.M.F.P nr.889/2005 unde la pct.16 se prevede:

“ *Organele de control financiar întocmesc, de regula, următoarele acte de control :*

a) proces-verbal de control financiar;

b) proces-verbal intermediar;

c) proces-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor;

d) notă de constatare;

e) notă unilaterală;

f) notă de prezentare;

g) raport de inspecție fiscală ”, iar la pct.30 „(...) organele de control financiar au obligația să verifice exactitatea și realitatea înregistrărilor în evidențele prevăzute de lege, urmărind stabilirea corectă și achitarea integrală a obligațiilor financiare și fiscale față de stat.

*Constatările de natură financiară, bugetară și gestionară se consemnează în **procesul-verbal de control financiar**.*

*Constatările fiscale se consemnează în **raportul de inspecție fiscală și în alte acte administrative fiscale**, după caz, cu respectarea prevederilor Codului de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare.”*

De asemenea, speței îi sunt incidente și prevederile art. 85 alin.1 lit.b din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora : “*Stabilirea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat*

(1) Impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:[....]

b) prin decizie emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri.”

Prin urmare, potrivit textelor de lege menționate, în materie de obligații fiscale suplimentare, **titlul de creanță** îl reprezintă decizia de impunere, astfel încât în mod eronat organele de control financiar au recalculat impozitul pe profit datorat de societate, stabilind o diferență în sumă

de prin procesul verbal de control financiar nr..Conform dispozițiilor legale incidente speței, în procesul verbal de control financiar sunt doar cuprinse constatările de natură financiară, bugetară și gestionară.

Constatările de natură fiscală sunt cuprinse în raportul de inspecție fiscală, încheiat în conformitate cu dispozițiile Codului de procedură fiscală, raport ce stă la baza emiterii deciziei de impunere, actul administrative prin care se stabilesc, potrivit legii, diferențele de obligații fiscale suplimentare.

Potrivit art. 110 alin.3 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

„ (3) Titlul de creanță este actul prin care se stabilește și se individualizează creanța fiscală, întocmit de organele competente sau de persoanele îndreptățite, potrivit legii.”

Se reține că pentru aceeași creanță nu se pot emite mai multe titluri de creanță și anume: proces verbal de control financiar și decizie de impunere.

Totodată, se reține faptul că în speță a fost emisă de către Direcția generală a finanțelor publice a județului – Activitatea de inspecție fiscală Decizia de impunere nr. prin care s-au stabilit în sarcina S.C B obligații suplimentare de plată în sumă de .Împotriva acestei decizii societatea a formulat contestație înregistrată la Direcția generală a finanțelor publice a județului sub nr., contestație ce a fost soluționată prin decizia nr., fiind respinsă ca neîntemeiată.

Organele de control financiar nu aveau dreptul să întocmească proces verbal de control financiar pentru obligații de natură fiscală, motiv pentru care Procesul verbal de control financiar nr. încheiat de Direcția generală a finanțelor publice a județului -Activitatea de inspecție fiscală-Biroul de control financiar se va anula.

Pentru considerentele arătate și în temeiul pct.16 din O.M.F.P nr.889/2005 și al art. 85 alin.1 lit.b din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

DECIDE

Anularea Procesului verbal de control financiar nr. încheiat de Direcția generală a finanțelor publice a județului -Activitatea de inspecție fiscală-Biroul de control financiar.