

DOSAR NR.

TRIBUNALUL  
SENTINTA CIVILA NR.

Sedinta publica din

Tribunalul compus din :

Președinte -

Grefier -

Pe rol, solutionarea cauzei de contencios administrativ fiscal, privind  
pe reclamanta

La apelul nominal facut in sedinta publica a raspuns parata  
D.G.F.P. prin consilier juridic , lipsa fiind reclamanta  
si parata D.R.V.

Procedura legal indeplinita.

Se refera de catre grefierul de sedinta, ca pentru termenul de astazi  
procedura de citare a fost legal indeplinita.

Nemaifiind acte de depus, cereri de formulat si nici exceptii de ridicat,  
instanta constata procesul in stare de judecata si acorda cuvantul in fond.

Consilier juridic pentru parata D.G.F.P. avand cuvantul  
solicita respingerea actiunii ca nefondata si neintemeiata contestatia  
formulata de reclamanta si mentionarea ca legala si temeinica a Deciziei  
nr. emisa de D.G.F.P.

TRIBUNALUL

Deliberand asupra cauzei de contencios administrativ si fiscal de fata ,  
retine urmatoarele:

Prin contestatia inregistrata pe rolul acestei instante la data de

a solicitat in contradictoriu cu parata Direcția Generală  
a Finanțelor Publice a Județului , anularea deciziei nr. emisă de Biroul solutionare contestatii si a actelor contestatoare nr. din

In motivarea actiunii se arata ca autoritatea vamală a încheiat din oficiu  
actele contestatoare nr. din 2001 si a dispus  
încheierea regimului vamal respectiv, potrivit art. 95(2) din Legea 141/1997, fără  
a lua în considerare și dispozițiile art. 92(3) și art. 93 din aceeași lege,  
neacordându-i un nou termen pentru reexport pentru produsele compensatoare  
obtinute din mărfuri plasate sub regim de perfecționare activă, potrivit autorizației

nr. ..., cu termen de valabilitate până în ..., pentru DVOT I ..., desigură a solicitat prelungirea termenului de reexport prin adresa nr. ..., adresată Direcției Regionale Vamale ..., adresa nr. ..., adresată Autorității Naționale a Vămilor și adresa nr. ..., adresată Biroului Vamal ...

Menționează contestatoarea că Autorizația de Perfectionare Activă nr. ..., în baza căreia s-au efectuat importurile sus menționate, conform contractului extern ..., încheiat cu firma ..., avea valabilitate până la data de ..., conform adresei nr. ..., emisă de D.R.V. ....

Prin faxurile nr. ... și nr. ..., partenerul extern a solicitat păstrarea bunurilor de către ... până la data de ...

In această situație, reclamanta a solicitat, aplicarea procedurii de plasare a mărfurilor sub regim de antrepozit vamal, ceea ce nu se putea realiza aşa cum rezultă din adresa nr. ..., motivat de faptul că ... nu era proprietar al mărfurilor respective.

Prin decizia nr. ..., Biroul soluționare contestații din cadrul D.G.F.P. ... a respins contestația formulată împotriva actelor constatoare nr. ..., în mod nejustificat, neluând în considerare faptul că dispozițiile pentru care s-a dispus din oficiu închiderea regimului suspensiv, precum și faptul că a solicitat prelungirea termenului de închidere a regimului suspensiv, informând autoritatea vamală asupra modificărilor intervenite în derularea contractului ..., în condițiile art. 92(3) și 93 din Legea 141/1997 privind Codul vamal.

In aceste condiții, apreciază reclamanta contestatoare că nu se face vinovată de neexecutarea în termen a reexporturilor solicitând prelungirea termenul de reexport.

In drept, au fost invocate dispozițiile art. 92(3) și art. 93 din Legea 141/1997 și Legea nr. 554/2004.

In dovedirea contestației la dosar au fost depuse următoarele înscrișuri: actele constatoare nr. ..., contestația ... autorizația de perfectionare activă nr. ..., adresa nr. ..., nr. ..., copie fax nr. ... și nr. ..., adresele nr. ..., nr. ... și nr. ..., prin care a solicitat prelungirea termenului de reexport, contractual de perfectionare activă nr. ... și decizia nr. ...

Prin întâmpinarea formulată parata intimată D.G.F.P. ... a solicitat respingerea contestației formulate de reclamanta ..., care în baza cererii nr. ... a obținut autorizația de perfectionarea activă nr. ... emisă de DRV ..., cu termen de valabilitate ..., termenul de reexport pentru produsele compensatoare fiind de 10 luni de la data

importului. Acest termen a fost prelungit până la data de . In temeiul acestei autorizații reclamanta a înregistrat la Biroul Vamal , DVOT I .

Reclamanta a solicitat prelungirea termenului de reexport pentru produsele compensatoare cu adresa nr. , înregistrată sub nr. la DRV , care i-a răspuns prin adresa cu același nr. din data că a respins cererea de prelungire, motivat de faptul că termenul acordat a corespuns timpului necesar pentru realizarea operațiunii de perfecționare a cantității determinate de mărfuri de import și pentru obținerea produselor compensatoare.

Prin adresa nr. , reclamanta a solicitat informații privind modalitatea plasării mărfurilor introduce temporar în țară , sub regim vamal de antrepozit vamal, în urma căruia i s-a explicat procedura ce trebuia urmată pentru obținerea plasării mărfurilor sub regim de antrepozit vamal (adresa nr. ).

In aceste condiții în mod corect s-a reținut de către Biroul soluționare contestații că nu a îndeplinit condițiile necesare pentru prelungirea termenului de reexport și nu a solicitat acordarea unei noi destinații vamale ori a unui nou regim vamal, situație în care în mod legal autoritatea vamală a procedat la închiderea din oficiu a regimului vamal suspensiv.

In dovedirea sustinerilor sale, părăta DGFP a depus în copie : adresele nr. , nr. , nr. , a Directiei Regionale Vamale , contestația formulată de a DRV , adresa nr. , a DRV , adresa nr. , a DRV , nr. , a DRV , prin care se aproba prelungirea termenului de reexport pentru produsele compensatoare obținute din mărfuri plasate sub regim de perfecționare activă până la data de , adresa nr. . ADRV .

La termenul de judecată din data de , instanța a dispus introducerea în cauză în calitate de părătă a Direcției Regionale a Vămilor motivat de faptul că reclamanta a solicitat prin acțiunea formulată și anularea actelor constatare emise de aceasta.

Direcția Regională Vamală , prin întâmpinarea depusă la data de , a solicitat respingerea acțiunii formulate , învederând instanței, pe lângă argumentele susținute de părăta D.G.F.P. , și faptul că nu a îndeplinit condițiile pentru prelungirea termenului de reexport , nu a solicitat acordarea unei noi destinații vamale sau a unui nou regim vamal pentru mărfurile obținute, situație în care autoritatea vamală a procedat la încheierea din oficiu a operațiunii vamale, în conformitatea cu dispozițiile art. 155 alin. 2 din HG nr. 1114/2001 privind Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al României .

In întâmpinarea formulată D.R.V. precizează că declarațiile vamale de import au fost înregistrate în baza autorizației de perfecționare activă nr. , cu termen de reexport la data de .

Analizând actele și lucrările cauzei , tribunalul constată contestația formulată de reclamanta nefondată, pentru următoarele considerente:

Din analiza materialului probator existent la dosar, rezultă fără posibilitatea de săgădă că importurile efectuate cu DVOT I , au fost efectuate în baza autorizației de perfecționare activă nr. 1 emisă la cererea reclamantei înregistrată sub nr. și în baza contractului de prestări servicii în regim de perfecționare activă nr. încheiat cu .

In aceste condiții , tribunalul reține reaua credință a reclamantei , care în contestația formulată invocă Autorizația de Perfecționare Activă nr. emisă în baza contractului extern , încheiat cu aceiași firmă din , dar care la data realizării importurilor cu DVOT-urile menționate în acțiune, nu există.

De asemenea , din corespondență purtată între reclamanta contestatoare și autoritatea vamală rezultă fără posibilitate de săgădă că reclamanta deși a solicitat prelungirea termenului de reexport pentru mărfurile importate cu DVOT –urile menționate în acțiune, potrivit adresei nr. , Directia Regională Vamală , iar prin adresa nr. , Directia Regională Vamală a răspuns reclamantei, că prelungirea termenului de reexport pentru produsele compensatoarea obținute din mărfuri plasate sub regim de perfecționarea nu se poate acorda , întrucât operațiunea de obținere a produselor compensatoare a fost încheiată, produsele au fost finalizate.

Potrivit anexei 11 pct. 9 din HG nr. 1114/2001, termenul de reexport reprezintă durata medie estimată a fi necesară pentru realizarea operațiunilor de perfecționare și derularea produselor compensatorii, respectiv durata necesară aprovizionării cu materii prime, a etapelor procesului tehnologic aferent obținerii produsului compensator și durata necesară formării lotului pentru export.

Având în vedere , modificările intervenite în derularea contractului încheiat cu , autoritatea vamală a sugerat reclamantei, închiderea regimului de perfecționare activă prin reexportul produselor obținute sau prin plasarea acestora sub regim vamal de antrepozit, fapt pe care reclamanta nu l-a realizat.

Potrivit art. 95 alin 1 și 2 din Legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal al României „regimul vamal suspensiv a probat se încheie atunci când măsurile primesc un alt regim vamal, autoritatea vamală , având disponibilitatea , de a dispune , din oficiu încheierea regimului vamal suspensiv atunci când titularul nu finalizează operațiunile acestui regim în termenul aprobat.

In cauza dedusă judecății, reclamanta deși a solicitat informații referitoare la plasarea mărfurilor obținute, sub un alt regim, respectiv regim de antrepozit vamal, nu a solicitat încheierea regimului suspensiv acordat prin autorizația de perfecționare activă emisă de DRV al cărui termen limită a fost prelungit până la data de și nici nu a depus diligențe pentru plasarea produselor obținute sub alt regim vamal.

In aceste condiții, autoritatea vamală în mod corect a procedat la încheierea din oficiu a regimului suspensiv, în temeiul art. 214 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al României.

Așa fiind, pentru considerentele arătate mai sus, tribunalul va respinge ca nefondată contestația formulată de reclamanta împotriva deciziei emisă de Biroul soluționare contestații din cadrul DGFP și a actelor contestatoare încheiate de Direcția Generală a Vămilor

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
IN NUMELE LEGII  
HOTARASTE**

Respinge contestația formulată de reclamanta , în contradictoriu cu Direcția Generală a Finanțelor Publice , județul și Autoritatea Națională a Vămilor - Direcția Regională Vamală , cu sediul în , privind anularea Deciziei emisă de D.G.F.P. și actelor constatare încheiate de DRV

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi

**Președinte,**

**Grefier,**

