

DECIZIA nr.66/2006

privind solutionarea contestatiei formulata de X din X împotriva Procesului-verbal de control nr.y încheiat de organele de control din cadrul D.G.F.P. X-A.I.F. si inregistrata la D.G.F.P. X sub nr.29089/08.05.2006

Serviciul Solutionare Contestatii din cadrul D.G.F.P. X a fost sesizat de catre Direcția Generala a Finanțelor Publice X –Activitatea de Inspectie Fiscala asupra contestatiei formulata de X din X.

Spitalul Clinic Municipal X. cu sediul in X si avand cod de identificare fiscala 5002142, contesta suma de ylei reprezentand debit la fondul special pentru neincadrarea persoanelor cu handicap si suma de ylei reprezentand dobanzi , majorari de intarziere si penalitati de intarziere , sume stabilite de inspectori din cadrul D.G.F.P. X- A.I.F.stabilite prin Decizia de Impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.Y.

La data de 28.04.2006 ,Spitalul Clinic Municipal X formuleaza si depune la D.G.F.P. X contestatia inregistrata sub nr.Y, respectand conditia de procedura ceruta de art.177(1) din O.G. nr.92/2003, republicata.

Constatând că în speță sunt îndeplinite dispozițiile art. 175 si art. 179, alin.1, lit.a din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice este investita să soluționeze contestatia formulata de Spitalul Clinic Municipal X.

Procedura fiind îndeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a cauzei.

Petenta contesta suma de Ylei reprezentand debit la fondul special pentru neincadrarea persoanelor cu handicap si suma de Ylei reprezentand dobanzi , majorari de intarziere si penalitati de intarziere , sume stabilite de inspectori din cadrul D.G.F.P. X- A.I.F.,stabilite prin Decizia de Impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.145/17.04.2006.

I.In sustinerea cauzei, contestatoarea invoca urmatoarele argumente:

“ Procentul de 4% , prevazut de Legea nr.343, se aplica asupra numarului de functii contractuale, si nu asupra numarului de angajati, intrucat art.42 alin.1 face distinctie intre agentii economici- unde procentul se aplica la numarul de angajati, si institutiile publice- unde procentul se aplica la numarul functiilor contractuale.

Legea nr.343/2004 nu prevede un termen limita de angajare a persoanelor cu handicap, astfel incat, daca exista inregistrate cereri la Oficiile pentru repartizarea Fortei de Munca, dupa data de 01.04.2006 de catre persoane cu handicap cu pregatire specifica spitalelor, actiunea poate demara in acest trimestru.

In perioada iulie 2004- aprilie 2006, conform adresei nr.Y, nu au fost inregistrate la Agentia Judeteana pentru ocuparea Fortei de Munca, cereri pentru angajare a personalului cu handicap, in meseriile specifice sanatatii

Prin urmare, opinim, ca Spitalul Municipal Filantropia X, prin acest demers, a respectat prevederile art.43 alin.1 si 2 din Legea 343/2004, si nu poate fi obligata la plata sumelor calculate si comunicate prin Decizia de Impunere nr.1943/17.04.2006.

In ceea ce priveste angajarea persoanelor cu handicap, acest lucru se putea realiza numai cu respectarea Codului Muncii ,art.30 alin.1, care prevede urmatoarele:” Incadrarea salariatilor la institutiile si autoritatile publice si la alte institutii bugetare, se face numai prin concurs, posturile vacante existente in Statul de Functiuni, precum si cu respectarea O.U.G.nr.115/2004 art.25 alin.1.”

II. Prin Raportul de inspectie fiscala intocmit in data de 14.04.2006 si inregistrat la Directia Controlui Fiscal X nr.1943/17.04.2006, organul de control a constatat ca in perioada iulie 2004-februarie 2006, unitatea verificata nu a incadrat in totalitate persoane cu handicap in procent de 4%

fata de numarul de salariati incadrati cu contract de munca si nici nu au fost prezentate solicitari si comunicari trimestriale de la A.J.PO.M.F. asa cum prevede art.43, alin.2.

Urmare acestora , controlul a determinat suplimentar pentru perioada 01.07.2004- 28.02.2006, obligatie fiscala in suma de Ylei reprezentand diferente la fondul special pentru neincadrarea persoanelor cu handicap.

Potrivit art.115, 116 si 121 din O.U.G. nr.92/2003 cu modificarile si complementarele ulterioare pentru debitul in suma de Ylei , controlul a stabilit suplimentar, dobanzi in suma de Ylei, majorari de intarziere in suma de Ylei si penalitati de intarziere in suma de Ylei.

Prin nedeclararea la bugetul de stat a acestor obligatii fiscale s-au incalcat prevederile art.80 din O.G. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

III. Luand in considerare constatarile organului de control, motivele prezentate de societatea comerciala contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata invocate de organele de inspectie fiscala si de societatea comerciala contestatoare , se retine:

Cauza supusa solutionarii este realitatea si legalitatea sumelor stabilite prin Decizia de impunere fiscala inregistrata sub nr.Y,intocmita de organele de inspectie fiscala din cadrul A.I.F. X.

In fapt, Prin Raportul de inspectie fiscala intocmit in data de 14.04.2006 si inregistrat la Directia Controlului Fiscal X nr.Y, organul de control a constatat ca in perioada iulie 2004-februarie 2006, unitatea verificata nu a incadrat in totalitate persoane cu handicap in procent de 4% fata de numarul de salariati incadrati cu contract de munca si nici nu au fost prezentate solicitari si comunicari trimestriale de la A.J.PO.M.F. , asa cum prevede art.43, alin.2.

Urmare acestora , controlul a determinat suplimentar pentru perioada 01.07.2004- 28.02.2006, obligatie fiscala in suma de Ylei reprezentand diferente la fondul special pentru neincadrarea persoanelor cu handicap.

Potrivit art.115, 116 si 121 din O.U.G. nr.92/2003 cu modificarile si complementarele ulterioare pentru debitul in suma de Ylei , controlul a stabilit suplimentar, dobanzi in suma de Ylei, majorari de intarziere in suma de Ylei si penalitati de intarziere in suma de Ylei.

Petenta considera nelegale constatarile organului de control privind determinarea suplimentar, pentru fondul special pentru neincadrarea persoanelor cu handicap, a unui debit de Ylei si accesorii aferente in suma totala de Ylei., invocand ca baza de calcul la care se aplica procentul de 4% este numarul de functii contractuale.

In drept, potrivit art.2 din O.U.G. nr.102/1999, modificat si completat prin Legea nr.343/2004, agentii economici care au cel putin 75 angajati, precum si autoritatile si institutiile publice care au cel putin 25 de functii contractuale au obligatia de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de munca intr- un procent de cel putin 4% din numarul total de angajati, respectiv din numarul de functii contractuale.

Conform prevederilor art.43(1) agentii economici, autoritatile si institutiile publice care nu respecta prevederile art. 42(1),au obligatia de a plati lunar catre bugetul de stat o suma egala cu salariul minim brut pe tara inmultit cu numarul de locuri de munca in care nu au incadrat persoane cu handicap.

Alineatul (2) din acelasi articol, prevede ca sunt exceptati de la plata obligatorie prevazuta la alineatul(1) agentii economici, autoritatile si institutiile publice care fac dovada ca au solicitat trimestrial la A.J.O.F.M., repartizarea de persoane cu handicap, calificate in meseriile respective si ca acestea nu au repartizat astfel de persoane in vederea angajarii.

Cu adresa nr.2375/04.04.2006, Autoritatea Nationala pentru Persoanele cu Handicap, precizeaza ca :” procentul de 4% se aplica la numarul total de angajati prevazuti in statul de functii”.

Avand in vedere cele mentionate mai sus, tinand cont si de faptul ca nu s-au prezentat adrese trimestriale de la A.J.O.F.M. X(la solicitarea societatii verificate) in care sa se mentioneze ca nu se pot repartiza persoane cu handicap pentru angajarea acestora, consideram ca in mod legal organul de control a stabilit suplimentar pentru perioada 01.07.2004- 28.02.2006 ,diferente la fondul special pentru persoane cu handicap in suma totala de Ylei, iar potrivit art.115 , art.116 si art.121 din O.G. nr.92/2003 republicata , respectiv:

“1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere; “

“(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv”;

“(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,6% pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare scadenței acestora până la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor. (1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.”, controlul în mod legal a stabilit suplimentar, dobanzi în suma de lei, majorari de intarziere în suma de Ylei și penalitati de intarziere în suma de Ylei.

Având în vedere motivele de fapt și de drept invocate în referat, în conformitate cu prevederile art.186 alin.(1) din Ordonanata Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată în anul 2005, se

## DECIDE

respingerea contestației formulată de Spitalul Clinic Filantropia din X ca neintemeiată.

\*

\*                      \*

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul    în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR EXECUTIV

Oficiul Juridic,

Sef Serviciu:

Consilier :