

DECIZIA nr. 502 din 29.07.2013 privind solutionarea
contestatiei formulata de **CAE**, cu domiciliul in, Bucuresti,
inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr./2013

Directia Generala a Finantelor Publice a municipiului Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii a fost sesizata cu adresa nr.2013, inregistrata sub nr./2013 de catre DRAOVX cu privire la contestatia doamnei CAE din Bucuresti.

Obiectul contestatiei, inregistrata la organul vamal sub nr.2013 il constituie decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. dra/2013, prin care s-a stabilit in sarcina contribuabilei drepturi vamale de import in cuantum de DVT lei.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 alin. (1), art. 207 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de doamna CAE.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Doamna CAE solicita anularea Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. dra/2013 sustinand ca obligarea sa la plata drepturilor vamale este nelegala intrucat, in realitate, nu s-a produs niciun prejudiciu bugetului de stat, produsele fiind retinute, iar prin Ordonanta prim-procurorului Parchetului de pe langa Judecatoria Buftea din 04.01.2013 s-a dispus scoaterea ei de sub urmarire penala, stabilindu-se adevarata situatie de fapt, din care rezulta ca nu s-a sustras controlului vamal, ci dimpotriva.

Contestatarul arata Ordonanta procurorului de pe langa Judecatoria Buftea din 23.10.2012, mentionata ca stand la baza emiterii deciziei atacate a fost infirmata de prim-procuror, motiv pentru care dispozitiile cuprinse in ea sunt nule de drept, cu aplicarea principiului „quod nullum est, nullum producit effectum”.

II. In baza adresei nr. a Inspectoratului General al Politiei de Frontiera organele vamale din cadrul DRAOVX au emis decizia pentru regularizarea privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. dra/2013, prin care s-a stabilit in sarcina doamnei CAE obligatii vamale de import in cuantum de DVT lei pentru cantitatea de 990 pachete tigarete si 14 pachete (560 gr) tutun de origine extracomunitara introduse in tara in data de2012.

III. Fata de constatarile organelor vamale, sustinerile contestatarei, reglementarile legale in vigoare pentru perioada analizata si documentele existente in dosarul cauzei se retin urmatoarele:

3.1. Referitor la taxele vamale, accizele si TVA in suma de DVP lei

Cauza supusa solutionarii este daca o persoana fizica datoreaza taxe vamale, accize si taxa pe valoarea adaugata pentru tigarile si alte produse din tutun introduse neregulamentar pe teritoriul vamal al Comunitatii.

In fapt, in data de de 29.04.2012, cu ocazia controalelor efectuate de catre reprezentantii Inspectoratului General al Politiei de Frontiera – Centrul de Supraveghere si Controlul Treceii Frontierei Aeroporturi Bucuresti Otopeni doamna CAE a fost depistata detinand cantitatea de 990 pachete tigarete diverse marci (19.800 tigarete) si 14 pachete de tutun (560 gr) de origine extracomunitara, fara marcaje fiscale.

Deoarece bunurile au fost identificate fara documente legale de provenienta, organele vamale au constatat ca sunt intrunite premisele legale pentru a lua nastere o datorie vamala in conformitate cu prevederile art. 224 si art. 225 din Codul vamal, care se stinge potrivit art. 256 lit. a) din Codul vamal.

In consecinta, organele vamale au emis decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. dra/2013, prin care s-a stabilit in sarcina doamnei CAE urmatoarele obligatii de plata:

- A lei taxe vamale;
- B lei accize;
- C lei TVA;
- DVA lei dobanzi si penalitati de intarziere aferente.

La dosarul cauzei se afla procesul-verbal de control nr.2012 prin care organele vamale au constatat ca doamna CAE detine asupra sa cantitatea de 990 pachete tigarete diverse marci fara timbru fiscal si 14 pachete de tutun (560 gr), refuzand sa dea o declaratie scrisa cu privire la aceste produse, iar din declaratia verbala nu rezulta statutul acestora. Produsele au fost retinute cu adeverinta nr.2012, iar copia actului de control a fost transmisa organelor de politie pentru cercetarea infractiunii conform art. 296¹ alin. 1 lit. l) din Codul fiscal.

Prin Ordonanta de scoatere de sub urmarire penala si aplicarea unei sanctiuni cu caracter administrativ din 23 octombrie 2012, data in dosarul penal nr. xxx/P/2012 Parchetul de de langa Judecatoria Buftea a decis scoaterea de sub urmarire penala a mai multor invinuiti, printre care si doamna CAE si aplicarea unei amenzi administrative, motivate de atingerea minima adusa valorilor sociale protejate de lege prin fapta savarsita.

In urma plangerii formulate de CAE, cu Ordonanta din 4 ianuarie 2013 prim-procurorul Parchetului de pe langa Judecatoria Buftea a dispus

admiterea plangerii si, in temeiul art. 249 rap. la art. 10 alin. 1 lit. d din Codul de procedura penala, scoaterea de sub urmarire penala a invinuitilor sub aspectul comiterii infractiunii de detinere de catre orice persoana in afara antrepozitului fiscal sau comercializarea pe teritoriul Romaniei a produselor accizabile supuse marcarii.

Pentru a admite plangerea prim-procurorul a retinut ca, este evident faptul va invinuitii ar fi trebuit sa plateasca taxe vamale si accize pentru produsele din tutun introduse in tara intrucat cantitatile gasite asupra acestora depasesc cu mult limita prevazuta de art. 27 din Regulamentul CE nr. 1186/2009. Totusi, intrucat acestia nu au iesit din sala de vama fara sa declare produsele respective, in sarcina acestora nu s-a putut retine comiterea infractiunii prevazute de art. 296¹ alin. 1 lit. l) din Codul fiscal, faptei lipsindu-i unul din elementele constitutive ale infractiunii.

Prin contestatia formulata doamna CAE sustine ca ordonanta initiala ce a stat la baza emiterii deciziei atacate a fost infirmata de prim-procuror, motiv pentru care dispozitiile cuprinse in ea sunt nule de drept.

In drept, referitor la taxele vamale, potrivit art. 224 si art. 256 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, cu modificarile si completarile ulterioare:

“Art. 224. – (1) **Datoria vamală la import ia naștere și prin:**

a) introducerea ilegală pe teritoriul vamal al României a mărfurilor supuse drepturilor de import;

b) introducerea ilegală a mărfurilor pe teritoriul vamal al României dintr-o zonă liberă sau antrepozit liber aflat pe teritoriul României. În sensul prezentului articol, introducerea ilegală reprezintă orice introducere care încalcă dispozițiile art. 64-67 și art. 195 lit. b).

(2) Datoria vamală se naște în momentul în care mărfurile sunt introduse ilegal.

(3) Debitorii sunt:

a) persoana care introduce ilegal mărfurile în cauză;

b) orice persoană care a participat la introducerea ilegală a mărfurilor și care știa sau ar fi trebuit să știe că o astfel de introducere este ilegală;

c) orice persoană care a cumpărat sau a deținut mărfurile în cauză și care știa sau ar fi trebuit să știe, în momentul achiziționării sau primirii mărfurilor, că acestea au fost introduse ilegal”.

“Art. 256. – (1) Fără a înlătura aplicarea dispozițiilor în vigoare cu privire la împlinirea termenului de prescripție extinctivă și la imposibilitatea recuperării datoriei vamale în cazul constatării pe cale judecătorească a insolvabilității debitorului, **datoria vamală se stinge prin:**

a) plata cuantumului drepturilor;

b) remiterea cuantumului drepturilor;

c) invalidarea declarației vamale depuse pentru un regim vamal ce implică obligația de plată a drepturilor;

d) confiscare;

e) distrugerea prin dispoziția autorității vamale;

- f) abandonul în favoarea statului;
- g) pierderea mărfurilor datorită cazului fortuit sau forței majore;
- h) scăderea cantitativă a mărfurilor datorită unor factori naturali, pentru partea corespunzătoare procentului de scădere.

(2) Stingerea datoriei vamale în cazurile prevăzute la alin. (1) lit. d)-h) operează numai dacă situațiile s-au produs înainte de acordarea liberului de vamă, în cazul mărfurilor declarate pentru un regim vamal ce implică obligația de plată a drepturilor”.

În ceea ce privește TVA și accizele armonizate, conform art. 126, art. 131, art. 206², art. 206⁵ și art. 206⁶ și art. 206⁷ din Legea nr. 5710/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

“Art. 126. – (2) **Este, de asemenea, operațiune impozabilă și importul de bunuri efectuat în România de orice persoană, dacă locul importului este în România, potrivit art. 132²”.**

“Art. 131. – Importul de bunuri reprezintă:

a) intrarea pe teritoriul Comunității de bunuri care nu se afla în libera circulație în înțelesul art. 24 din Tratatul de înființare a Comunității Europene [...]”.

“Art. 206². – Accizele armonizate, denumite în continuare accize, sunt taxe speciale percepute direct sau indirect asupra consumului următoarelor produse:

- a) alcool și băuturi alcoolice;
- b) tutun prelucrat;
- c) produse energetice și electricitate”.

“Art. 206⁵. – **Produsele accizabile sunt supuse accizelor la momentul:**

a) producerii acestora, inclusiv, acolo unde este cazul, la momentul extracției acestora, pe teritoriul Comunității;

b) importului acestora pe teritoriul Comunității”.

“Art. 206⁶. – (1) Accizele devin exigibile în momentul eliberării pentru consum și în statul membru în care se face eliberarea pentru consum.

(2) Condițiile de exigibilitate și nivelul accizelor care urmează să fie aplicate sunt cele în vigoare la data la care accizele devin exigibile în statul membru în care are loc eliberarea pentru consum”.

“Art. 206⁷. – (1) În înțelesul prezentului capitol, **eliberarea pentru consum reprezintă:**

a) ieșirea produselor accizabile, inclusiv neregulamentară, dintr-un regim suspensiv de accize;

b) deținerea de produse accizabile în afara unui regim suspensiv de accize pentru care accizele nu au fost percepute în conformitate cu dispozițiile prezentului capitol;

c) producerea de produse accizabile, inclusiv neregulamentară, în afara unui regim suspensiv de accize;

d) importul de produse accizabile, chiar și neregulamentară, cu excepția cazului în care produsele accizabile sunt plasate, imediat după import, în regim suspensiv de accize;

e) utilizarea de produse accizabile în interiorul antrepozitului fiscal altfel decât ca materie primă”.

De asemenea, conform art. 202 și art. 233 din Regulamentul Consiliului (CEE) nr. 2913/1992 de instituire a Codului vamal comunitar:

“Art. 202. – (1) **O datorie vamala la import poate sa ia nastere prin:**

a) introducerea ilegala pe teritoriul vamal al Comunitatii a marfurilor supuse drepturilor de import sau

[...]

(2) Datoria vamala se naste in momentul in care marfurile sunt introduse ilegal.

(3) Debitorii vamali sunt:

- persoana care introduce ilegal astfel de marfuri;
- orice persoana care a participat la introducerea ilegala a marfurilor și care știa sau ar fi trebuit să știe în mod normal că o astfel de introducere este ilegala;

- orice persoana care a dobândit sau detinut marfurile în cauză și care știa sau ar fi trebuit să știe, în mod normal, în momentul achiziționării sau primirii marfurilor, că ele au fost introduse ilegal”.

“Art. 233. Fără a aduce atingere dispozițiilor în vigoare cu privire la prescrierea unei datorii vamale și la imposibilitatea de a o recupera în cazul insolvenței debitorului constatate pe cale judecatorească, **o datorie vamala se stinge:**

[...]

d) în cazul în care marfurile pentru care a luat naștere o datorie vamală în conformitate cu art. 202 sunt puse sub sechestru la introducerea lor neregulată și confiscate simultan sau ulterior.

În caz de sechestru și confiscare, **datoria vamala se considera, totuși, în scopul respectării legislației penale aplicabile infracțiunilor vamale, a nu fi fost stinsă** dacă, în conformitate cu legislația penală a unui stat membru, drepturile vamale servesc ca bază pentru stabilirea sancțiunilor sau dacă existența unei datorii vamale determină începerea urmăririi penale”.

Totodată, conform art. 25 și art. 27 din Regulamentul (CE) nr. 1186/2009 al Consiliului de instituire a unui regim comunitar de scutiri de taxe vamale:

“Art. 25. – (1) Sunt admise cu scutire de taxe de import, sub rezerva articolelor 26 și 27, marfurile continute în transporturi adresate dintr-o țară de către o persoană particulară unei alte persoane particulare aflate pe teritoriul vamal al Comunitatii, atata timp cât este vorba de importuri fără caracter comercial [...].

(2) În sensul alineatului (1), “import fără caracter comercial” înseamnă importul care se referă la transporturile care, în același timp:

- a) prezintă caracter ocazional;
- b) conțin exclusiv marfuri rezervate uzului personal sau familial al destinatarilor, iar natura sau cantitatea acestor marfuri nu prezintă nicio intenție de ordin comercial;
- c) sunt adresate de către expeditor destinatarului fără niciun fel de plată”.

“Art. 27. – In ceea ce priveste marfurile enumerate in continuare, scutirea de taxe mentionata la articolul 25 alineatul (1) se limiteaza, pe transport, la cantitatile stabilite pentru fiecare dintre acestea:

a) produse din tutun:

- 50 de tigarete;
- 25 de cigarillos (trabucuri cu o greutate maxima de 3 grame fiecare);
- 10 trabucuri;
- 50 de grame de tutun de fumat; sau
- o combinatie proportionala a acestor produse diferite”.

Din prevederile legale sus-mentionate reiese ca, in cazul bunurilor introduse pe teritoriul Comunitatii Europene dintr-un stat tert se datoreaza de catre persoana care le introduce, indiferent de statutul acesteia, **in mod obligatoriu accize armonizate si taxa pe valoarea adaugata, la care se adauga si taxele vamale pentru bunurile ce depasesc cantitatile ce pot fi introduse in regim de scutire de taxe vamale.**

In speta, pentru intreaga cantitate de 990 pachete tigarete diverse marci si 14 pachete de tutun (560 gr) introduse in Comunitate (prin Romania) doamna CAE datoreaza in mod obligatoriu accizele in suma de B lei si TVA in suma de C lei intrucat cantitatile mentionate la art. 27 din Regulamentul (CE) nr. 1186/2009 se refera la scutiri de taxe vamale (si nu de accize ori TVA), iar cantitatile mentionate la art. 296¹ alin. 1 lit. I) din Codul fiscal sunt utilizate pentru determinarea caracterului infractional al faptei de a detine produse accizabile in afara antrepozitului fiscal. In plus, confiscarea bunurilor respective nu reprezinta un motiv de stingere a obligatiilor fiscale pentru accize si TVA.

In ceea ce priveste taxele vamale in suma de A lei, se retine ca scutirea pentru cantitatile mentionate la art. 27 din Regulamentul (CE) nr. 1186/2009 se acorda sub conditia prevazuta la art. 25 alin. (2) lit. b) din acelasi regulament, conform careia natura sau cantitatea marfurilor importate trebuie sa nu prezinte nicio intentie de comercializare. Cum cantitatile introduse in tara de contestatara depasesc cu mult cantitatile uzuale pentru consum propriu rezulta ca pentru cele 990 pachete tigarete (19.800 tigarete) si 14 pachete de tutun (560 gr) contestatara nu poate beneficia de nicio scutire, datorand taxele vamale aferente. Faptul ca bunurile au fost confiscate nu poate fi retinut ca motiv de stingere a datoriei vamale, avand in vedere ca, potrivit art. 256 alin. (1) lit. d) si alin. (2) din Codul vamal un astfel de motiv opereaza doar in cazul marfurilor **declarate** pentru un regim vamal ce implica obligatia de plata a drepturilor. Cum in procesul-verbal de control nr.2012 organele vamale de control au consemnat faptul ca doamna CAE, impreuna cu celelalte persoane controlate, a refuzat sa dea o declaratie scrisa cu privire la tigarile identificate la controlul fizical bagajelor rezulta ca nu este indeplinita conditia declararii bunurilor pentru a opera stingerea datoriei vamale prin confiscare.

Referitor la argumentul ca Ordonanta procurorului de pe langa Judecatoria Buftea din 23.10.2012 a fost infirmata de prim-procuror prin Ordonanta din 04.01.2013 se retine ca aceasta nu a reprezentat temeiul legal

pentru stabilirea obligatiilor datorate prin decizia de regularizare contestata, ci textele legale indicate in continutul deciziei. De altfel, din continutul Ordonantei emisa de prim-procuror la data de 04.01.2013 reiese cu claritate faptul ca invinuitii, inclusiv doamna CAE au fost scosi de sub urmarire penala pe motiv ca faptei îi lipseste unul din elementele constitutive ale infractiunii si nicidecum ca fapta nu exista, **chiar in ordonanta invocata retinandu-se ca invinuitii ar fi trebuit sa plateasca taxe vamale si accize pentru produsele din tutun introduse in tara** intrucat cantitatile gasite asupra acestora depasesc cu mult limita prevazuta de art. 27 din Regulamentul CE nr. 1186/2009. Prin urmare, Ordonanta din 04.01.2013 vizeaza doar incadrarea faptei sub aspectul laturii penale, dar aceasta nu impiedica autoritatea vamala sa pretinda contestatarea plata drepturilor datorate pentru bunurile introduse pe teritoriul vamal al Comunitatii, in conformitate cu prevederile legislatiei fiscale si vamale aplicabile.

Fata de cele anterior precizate contestatia doamnei CAE urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata pentru obligatii fiscale si vamale principale in cuantum total de DVP lei.

3.2. Referitor la accesoriile aferente in suma de DVA lei

Cauza supusa solutionarii este daca persoana fizica CAE datoreaza accesoriile aferente obligatiilor principale datorate, in conditiile in care in sarcina sa a fost retinut ca fiind datorat debitul stabilit prin decizia de regularizare contestata.

In fapt, pentru debitele principale stabilite prin decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. dra/2013 organele vamale au calculat si accesoriile aferente pentru perioada2012-.....2013 in cuantum total de DVA lei, din care:

- DVA1 lei dobanzi taxe vamale;
- DVA2 lei dobanzi accize;
- DVA3 lei dobanzi TVA;
- DVA4 lei penalitati de intarziere taxe vamale;
- DVA5 lei penalitati de intarziere accize;
- DVA6 lei penalitati de intarziere TVA.

In drept, in conformitate cu prevederile art. 119, art. 120 si art. 120¹ din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare:

"Art. 119. - (1) **Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere**".

"Art. 120. - (1) **Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.**

(2) **Pentru diferentele suplimentare de creante fiscale rezultate din corectarea declaratiilor sau modificarea unei decizii de impunere, dobanzile se**

datoreaza incepand cu ziua imediat urmatoare **scadentei creantei fiscale pentru care sa stabilit diferenta si pana la data stingerii acesteia inclusiv**".

"Art. 120¹. - (1) Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o **penalitate de intarziere** datorata pentru neachitarea la **scadenta** a obligatiilor fiscale principale.

(2) Nivelul penalitatii de intarziere se stabileste astfel:

a) daca stingerea se realizeaza in primele 30 de zile de la scadenta, nu se datoreaza si nu se calculeaza penalitati de intarziere pentru obligatiile fiscale principale stinse;

b) daca stingerea se realizeaza in urmatoarele 60 de zile, nivelul penalitatii de intarziere este de 5% din obligatiile fiscale principale stinse;

c) dupa implinirea termenului prevazut la lit. b), nivelul penalitatii de intarziere este de 15% din obligatiile fiscale principale ramase nestinse.

(3) Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a dobanzilor".

Avand in vedere cele retinute anterior prin prezenta decizie, potrivit carora contestatara datoreaza taxele vamale, accizele si taxa pe valoarea adaugata stabilite de catre organele vamale, rezulta ca aceasta datoreaza si accesoriile aferente, in virtutea principiului de drept *accessorium sequitur principalae*, motiv pentru contestatia urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata si pentru acest capat de cerere.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 224 si art. 256 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, cu modificarile si completarile ulterioare, art. 126, art. 131, art. 206², art. 206⁵ si art. 206⁶ si art. 206⁷ din Legea nr. 5710/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, art. 202 si art. 233 din Regulamentul Consiliului (CEE) nr. 2913/1992 de instituire a Codului vamal comunitar si art. 119, art. 120, art. 120¹ si art. 216 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare

DECIDE:

Respinge contestatia doamnei CAE formulata impotriva deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. dra/2013 emisa de DRAOVX pentru drepturi vamale de import in cuantum de DVT lei.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata in termen de 6 luni de la data comunicarii la Tribunalul Bucuresti.