

DECIZIA NR. 7/2007 emisa de D.G.F.P. a judetului Hunedoara

Directia generala a Finantelor publice a judetului Hunedoara a fost sesizata asupra contestatiei formulata impotriva Deciziei de impunere, privind virarea la bugetul de stat a obligatiilor de plata, reprezentand:

- taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar;
- taxa asupra unor activitati daunatoare sanatatii;
- fond special solidaritate sociala pentru protectia persoanelor cu handicap;
- penalitati de intarziere aferente varsamintelor pentru protectia speciala a persoanelor cu handicap.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.177 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala.

Directia generala a finantelor publice a judetului Hunedoara, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.175, art.176 si art.177 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, societatea contestatoare invoca in sustinerea acesteia, urmatoarele:

1. Referitor la taxa pe valoarea adaugata

a) Cu privire la taxa pe valoarea adaugata calculata pentru mobilierul instrainat, aflat in litigiu

Prin Decizia de impunere contestata, organele de inspectie fiscala au stabilit, in mod nelegal, taxa pe valoarea adaugata de plata, taxa fiind calculata asupra prejudiciului adus societatii asa cum rezulta din plangerea penala inaintata Parchetului de pe langa Tribunalul Hunedoara.

Contestatoarea precizeaza faptul ca prejudiciul, cu care societatea s-a constituit parte civila, a fost stabilit fara nici un temei legal, suma fiind exagerata constient, cu scopul de a determina persoana, care a instrainat mobilierul, sa il returneze.

De asemenea, contestatoarea sustine ca nu exista un raport de expertiza sau de evaluare a mobilierului si nicio sentinta definitiva pronuntata impotriva persoanei vinovate, cu stabilirea unei valori certe a prejudiciului.

Prin contestatie se face precizarea ca, mobilierul, ce face obiectul plangerii penale, este inregistrat in evidenta contabila la o valoare foarte mica.

Fata de cele sustinute, contestatoarea concluzioneaza faptul ca „nu se poate lua in considerare o alta valoare a mobilierului decat cea existenta in contabilitatea societatii.

b) Cu privire la taxa pe valoare adaugata aplicata la tarifele de cazare care includ micul dejun

Societatea contestatoare sustine ca nu datoreaza diferenta de taxa pe valoarea adaugata, asupra bonurilor de masa (costul micului dejun inclus in tariful de cazare) ca urmare aplicarii, de catre organele de inspectie a cotei de 19% in loc de 9%, contrar prevederilor art. 140 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind codul fiscal si pct. 28 din normele de aplicare a Codului fiscal.

2. Referitor la taxa asupra activitatilor daunatoare sanatatii

Societatea contestatoare sustine ca, din debitul stabilit, constand in taxa asupra activitatilor daunatoare sanatatii, in suma totala de ... lei, doar suma de ... lei constituie debit stabilit suplimentar intrucat diferenta dintre cele doua sume, a fost constituita si inregistrata, ca obligatie de plata, in evidenta contabila a societatii.

3. Referitor la fond special solidaritate sociala pentru protectia persoanelor cu handicap si majorarile de intarziere aferente

La fundamentarea creantei bugetare privind fond special solidaritate sociala pentru protectia persoanelor cu handicap, organele de inspectie fiscala nu au avut in vedere faptul ca societatea a respectat prevederile art. 42 si art. 43 alin. (2) din Ordonanta de Urgenta a Guvernului nr. 109/1999, republicata, intrucat a solicitat Agentiei judetene de ocupare a fortei de munca sa-i fie repartizate persoane cu handicap.

II. Prin raportul de inspectie fiscala, in baza caruia a fost emisa decizia de impunere contestata, organele de inspectie fiscala au consemnat urmatoarele:

1. Referitor la taxa pe valoarea adaugata

a) Cu privire la taxa pe valoarea adaugata calculata pentru mobilierul instrainat, aflat in litigiu

Reprezentantii legali ai societatii au sesizat organele de urmarire penala despre crearea unei pagube ca urmare disparitiei mobilierului din dotare.

Reprezentantii legali ai societatii comunica I.P.J. Hunedoara faptul ca, se constituie parte civila cu suma de ... euro, reprezentand valoarea comerciala a mobilierului ce face obiectul plangerii penale.

Intrucat pana la data efectuarii controlului, societatea comerciala nu a inregistrat in evidenta contabila paguba creata prin disparitia mobilierului, organele de inspectie fiscala au procedat la calcularea taxei pe valoarea adaugata asupra sumei cu care societatea s-a constituit parte civila.

b) Cu privire la taxa pe valoare adaugata aplicata la tarifele de cazare care includ micul dejun

Din verificarea efectuata, organele de inspectie fiscala au constatat faptul ca, in facturile fiscale, emise pentru serviciile de cazare, au fost inscrise si alte servicii/livrari de bunuri pentru care s-a aplicat, in mod eronat, cota redusa de 9%.

Organele de inspectie fiscala consemneaza faptul ca, in timpul controlului, reprezentantii legali ai societatii au prezentat, sub semnatura, contravaloarea serviciilor care nu fac parte din serviciile de cazare, asupra careia a fost stabilita o diferenta de taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei (diferenta dintre cota standard si cota redusa).

Diferenta de taxa pe valoarea adaugata a fost stabilita in conformitate cu prevederile art. 140 alin. (1) din legea nr. 571/2003 privind codul fiscal.

2. Referitor la taxa asupra activitatilor daunatoare sanatatii

Intrucat societatea comerciala desfasoara activitate de alimentatie publica, avea obligatia sa calculeze si sa vireze taxa asupra activitatilor daunatoare sanatatii, in conformitate cu prevederile art. 3 lit. c) din Ordonanta Guvernului nr. 22/1992.

In timpul controlului, organele de inspectie fiscala au determinat, suplimentar, taxa asupra activitatilor daunatoare sanatatii.

3. Referitor la fond special solidaritate sociala pentru protectia persoanelor cu handicap si majorarile de intarziere aferente

Din verificarea efectuata, s-a constatat faptul ca societatea comerciala nu a respectat prevederile art. 42 alin. (1) si art. 43 alin. (1) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 102/1999 aprobata prin Legea nr. 343/2004 privind contributia pentru protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap.

In timpul si ca urmare controlului a fost calculata contributie pentru protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap.

Pentru neplata in termen a acestei contributii au fost calculate dobanzi si penalitati de intarziere.

III. Avand in vedere constatarile organelor de control, motivatiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, se desprind urmatoarele:

1. Referitor la taxa pe valoarea adaugata

a) Cu privire la taxa pe valoarea adaugata calculata pentru mobilierul instrainat, aflat in litigiu

Cauza supusa solutionarii este daca Directia generala a finantelor publice a judetului Hunedoara se poate investi cu

solutionarea pe fond a cauzei, in conditiile in care taxa pe valoarea adaugata de plata a fost calculata asupra unui prejudiciu ce face obiectul plangerii penale inaintata Parchetului de pe langa Tribunalul Hunedoara de catre conducerea societatii comerciale.

In fapt, reprezentantii legali ai societatii comerciale au sesizat Parchetul de pe langa Tribunalul Hunedoara cu privire la crearea unui prejudiciu cauzat de disparitia mobilierului din dotare.

Reprezentantii legali ai societatii comerciale comunica I.P.J. Hunedoara faptul ca, se constituie parte civila pentru suma de ... euro, care reprezinta valoarea comerciala a mobilierului ce face obiectul plangerii penale.

Potrivit raportului de inspectie fiscala, organele de control au constatat ca societatea comerciala nu a inregistrat in evidenta contabila paguba creata, nu a luat masuri de recuperare a acesteia, nu a calculat si virat bugetului de stat taxa pe valoarea adaugata aferenta acestui prejudiciu.

Avand in vedere cele constatate, organele de inspectie fiscala au calculat, suplimentar, taxa pe valoarea adaugata, aferenta prejudiciului creat ca urmare disparitiei mobilierului.

Pentru calculul taxei pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala au luat ca baza de impozitare suma pentru care societatea comerciala s-a constituit parte civila.

Pe de alta parte, contestatoarea sustine ca prejudiciul, cu care societatea s-a constituit parte civila, a fost stabilit fara nici un temei legal, suma fiind exagerata constient, cu scopul de a determina persoana care a instrainat mobilierul, sa il returneze.

Contestatoarea precizeaza faptul ca:

- nu exista un raport de expertiza sau de evaluare a mobilierului si nicio sentinta definitiva pronuntata impotriva persoanei vinovate, cu stabilirea unei valori certe a prejudiciului;

- mobilierul ce face obiectul plangerii penale este inregistrat in evidenta contabila la o valoarea foarte mica.

In drept, art.182 alin.(5) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala prevede :

„Solutionarea contestatiei :

(5) Organul de solutionare competent se va pronunta mai intai asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar cand constata ca acestea sunt intemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.”

Potrivit art.183 alin.(1) lit. b) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, se prevede :

„(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand :

b) solutionarea cauzei depinde, in tot sau in parte, de existenta sau inexistenta unui drept care face obiectul unei alte judecati.”

Prioritatea de solutionare in speta, o au organele de penale care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptei referitoare la prejudiciul cauzat de disparitia mobilierului din dotare, ce atrage plata la bugetul statului a obligatiilor datorate in virtutea faptei infractionale, potrivit principiului de drept **„penalul tine in loc civilul”**, consacrat prin art.19 alin.(2) din Codul de procedura penala.

Astfel, intre stabilirea taxei pe valoarea adaugata, in suma de ... lei, cuprinsa in decizia contestata si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei supusa judecatii.

Avand in vedere cele precizate mai sus, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii pe latura penala, Directia generala a finantelor publice a judetului Hunedoara nu se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei, motiv pentru care se impune suspendarea solutionarii cauzei civile pentru suma de ... lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata.

In functie de solutia pronuntata pe latura penala, procedura administrativa va fi reluata in conformitate cu prevederile art.183 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, care stipuleaza:

„procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea...”

b) Cu privire la taxa pe valoare adaugata in suma de 22.969 lei aplicata la tarifele de cazare care includ micul dejun

Cauza supusa solutionarii este daca societatea comerciala datoreaza taxa pe valoarea adaugata stabilita prin decizia contestata, in conditiile in care din documentele existente in dosarul cauzei nu se poate stabili cu claritate baza impozabila

In fapt, organele de inspectie fiscala au constatat ca, in baza de impozitare inscrisa in facturile emise pentru serviciile de cazare au fost inscrise si alte servicii pentru care, in mod eronat, s-a aplicat cota redusa de T.V.A. , respectiv 9%.

In timpul inspectiei fiscale, reprezentantii legali ai societatii comerciale au intocmit o **Situatie privind bonurile de masa suplimentare acordate**, pentru perioada: februarie 2005 - iulie 2006, pe baza careia organele de control au calculat, suplimentar, taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei.

Prin contestatia formulata, societatea comerciala sustine faptul ca, nu datoreaza diferenta de taxa pe valoarea adaugata, calculata asupra

bonurilor de masa (costul micului dejun inclus in tariful de cazare) intrucat a respectat prevederile art. 140 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal precum si prevederile pct. 28 din Normele de aplicare a Codului fiscal, referitoare la acest articol.

In drept, art. 140 alin. (2) lit. f) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal prevede urmatoarele:

„(2) Cota redusă a taxei pe valoarea adăugată este de 9% și se aplică asupra bazei de impozitare, pentru următoarele prestări de servicii și/sau livrări de bunuri:

f) cazarea în cadrul sectorului hotelier sau al sectoarelor cu funcție similară, inclusiv închirierea terenurilor amenajate pentru camping.”

De asemenea, pct. 28 alin. (1) din Hotararea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a [Legii nr. 571/2003](#) privind Codul fiscal, precizeaza:

„Conform [art. 140](#) alin. (2) lit. f) din Codul fiscal, se aplică cota de 9% a taxei pe valoarea adăugată pentru cazarea în cadrul sectorului hotelier sau al sectoarelor cu funcție similară, inclusiv închirierea terenurilor amenajate pentru camping. În situația în care costul micului dejun este inclus în prețul de cazare, cota redusă se aplică asupra prețului de cazare fără a se defalca separat micul dejun.”

Se precizeaza faptul ca, atat in Decizia de impunere contestata de societatea comerciala cit si in raportul de inspectie fiscala care a stat la baza emiterii acesteia, organele de inspectie fiscala au mentionat faptul ca, diferenta de taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, a fost calculata intrucat *„ in facturile fiscale ce reprezinta servicii de cazare au fost inscrise si impozitate in mod eronat (cu cota redusa de 9%) si alte servicii care in conformitate cu legislatia fiscala sunt supuse cotei standard de T.V.A.”* fara sa precizeze care sunt aceste servicii.

Diferenta de taxa pe valoarea adaugata a fost calculata asupra bonurilor de masa acordate suplimentar, a caror contravaloare a fost inclusa in serviciile de cazare.

Prin referatul cu propunerile de solutionare, organele de inspectie fiscala precizeaza ca, *„diferenta de TVA provine de la servicii care nu fac parte din cazare, respectiv bonuri de masa acordate suplimentar fata de micul dejun si incluse in serviciile de cazare”*.

De asemenea, prin acelasi referat, se mentioneaza ca, *„Pentru a putea sustine cele prezentate in contestatie, contestatoarea trebuia sa prezinte: nr. total de zile de cazare si nr. total de bonuri de mic dejun emise pentru perioada verificata, pentru a se putea constata eventuala diferenta de care se face vorbire in contestatie”*.

Fata de cele aratate mai sus, se retine ca, din documentele aflate in dosarul cauzei nu rezulta:

- natura serviciilor inscrise in facturile fiscale si impozitate eronat cu cota redusa de TVA;
- daca in pretul de cazare este inclus costul micului dejun;
- daca bonurile de masa (cuprinse in situatia pe baza careia a fost calculata diferenta de taxa) reprezinta *costul micului dejun* sau au fost acordate suplimentar fata de acesta.

Prin urmare, tinand cont de cele precizate mai sus, precum si de faptul ca din actele aflate in dosarul cauzei nu rezulta cu certitudine baza de calcul a taxei pe valoarea adaugata, D.G.F.P. a judetului Hunedoara nu se poate pronunta asupra cuantumului taxei pe valoarea adaugata cuprinsa in decizia de impunere contestata, astfel ca se aplica prevederile art. 186 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza:

“(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”

De asemenea, pct. 102.5 din Normele metodologice de aplicare a [Ordonanței Guvernului nr. 92/2003](#) privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 1050/2004, prevede urmatoarele:

“În cazul în care, ca urmare a desființării actului administrativ conform [art. 186](#) alin. (3) din Codul de procedură fiscală, este necesară reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de către o altă echipă de inspecție fiscală decât cea care a încheiat actul contestat.”

Pe cale de consecinta, se impune desfiintarea Deciziei de impunere contestata, in ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata in suma de ...lei, precum si capitolul din raportul de inspectie fiscala referitor la acest capat de cerere, pe baza caruia a fost emisa aceasta decizie, urmand a se reface controlul, si a se emite un nou act administrativ fiscal, in conditiile prevazute de lege.

Controlul va viza strict aceeasi perioada si acelasi tip de impozit, conform celor retinute anterior.

Totodata, la reverificare se vor analiza si celelalte argumente ale contestatoarei.

2. Referitor la taxa asupra activitatilor daunatoare sanatatii

In fapt, organele de inspectie fiscala au constatat ca, societatea comerciala desfasoara si activitate de alimentatie publica astfel ca aceasta avea obligatia sa calculeze si sa vireze taxa asupra activitatilor daunatoare

sanatatii, in conformitate cu prevederile art. 3¹ lit. b) din Ordonanta Guvernului nr. 22/1992.

In timpul controlului, organele de inspectie fiscala au determinat, suplimentar, taxa asupra activitatilor daunatoare sanatatii.

Prin referatul cu propunerile de solutionare a contestatiei, organele precizeaza faptul ca, taxa stabilita suplimentar a fost determinata ca diferenta intre total obligatie de plata datorata si total obligatie declarata la organul fiscal, aceasta diferenta nefiind virata catre bugetul statului.

In drept, art. 3¹ lit. b) din Ordonanta Guvernului nr. 22/1992 privind finantarea ocrotirii sănătății, modificata si completata prin Legea nr. 467/2002

„Taxele prevăzute la **art. 1 lit. d)** se suportă de către:

b) persoanele juridice care realizează venituri din producția de produse din tutun, de țigări și de băuturi alcoolice, în cotă de 2% din veniturile obținute după deducerea accizelor și a taxei pe valoarea adăugată; comercianții care realizează venituri din vânzarea acestor produse datorează o cotă de 2% din adaosul comercial practicat la aceste produse;”

Fata de cele aratate mai sus, se retine ca, societatea comerciala avea obligatia sa calculeze, sa declare si sa vireze, la bugetul statului, taxa asupra activitatilor daunatoare sanatatii.

Intrucat, societatea nu a declarat la organele fiscale si nu a virat la bugetul statului taxa asupra activitatilor daunatoare sanatatii, in suma de ... lei, se retine ca, in mod legal, organele de inspectie au procedat la stabilirea acestei taxe, astfel ca, se respinge contestatia ca neintemeiata si nesustinuta cu documente.

3. Referitor la fond special solidaritate sociala pentru protectia persoanelor cu handicap si majorarile de intarziere aferente

In fapt, organele de inspectie fiscala au calculat, in sarcina societatii comerciale, contributie pentru protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap.

De asemenea, pentru neplata in termen a acestei contributii au fost calculate dobanzi si penalitati de intarziere aferente.

Prin contestatia formulata, societatea sustine ca nu datoreaza contributia pentru protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, stabilita suplimentar, si nici accesoriile calculate pentru neplata acesteia, intrucat a solicitat Agentiei judetene de ocupare a fortei de munca sa-i fie repartizate persoane cu handicap.

In drept, art. 42 alin. (1) si art. 43 alin. (1) si alin. (2) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 102/1999 privind protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap, modificata si completata prin Legea nr. 343/2004, prevad urmatoarele:

„ART. 42

(1) Agenții economici care au cel puțin 75 de angajați, precum și autoritățile și instituțiile publice care au cel puțin 25 de funcții contractuale, au obligația de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de muncă într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați, respectiv din numărul de funcții contractuale prevăzute în statul de funcții.

ART. 43

(1) Agenții economici, autoritățile și instituțiile publice care nu respectă prevederile [art. 42](#) alin. (1) au obligația de a plăti lunar către bugetul de stat o sumă egală cu salariul minim brut pe țară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au încadrat persoane cu handicap.

(2) Sunt exceptați de la plata obligatorie prevăzută la alin. (1) agenții economici, autoritățile și instituțiile publice care fac dovada că au solicitat trimestrial la agențiile județene de ocupare a forței de muncă, respectiv a municipiului București, repartizarea de persoane cu handicap calificate în meseriile respective și că acestea nu au repartizat astfel de persoane în vederea angajării."

De asemenea, art. 2, art. 3 alin. (1), art. 4 alin. (3) și art. 5 alin. (1) din Instrucțiunile nr. 1008/2003 privind aplicarea [art. 43](#) alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 102/1999 privind protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap, aprobată cu modificări și completări prin [Legea nr. 519/2002, precizează:](#)

„ART. 2

Solicitarea trimestrială privind repartizarea de persoane cu handicap se realizează astfel:

1. persoana juridică întocmește și comunică trimestrial Agenției pentru Ocuparea Forței de Muncă oferta de locuri de muncă vacante pentru persoanele cu handicap;

2. comunicarea ofertei de locuri de muncă vacante pentru persoanele cu handicap se poate face prin corespondență, fax sau prin prezentarea persoanei juridice la sediul Agenției pentru Ocuparea Forței de Muncă;

3. oferta de loc de muncă pentru persoanele cu handicap cuprinde următoarele informații complete:

A. datele de identificare ale persoanei juridice:

- a) denumirea persoanei juridice/numele persoanei fizice;
- b) codul fiscal/codul unic de înregistrare;
- c) forma de proprietate;
- d) forma de organizare;
- e) mărimea persoanei juridice, numărul de salariați;

- f) codul CAEN;
 - g) adresa sediului social sau, după caz, a punctului de lucru;
 - h) numărul de telefon, fax, e-mail;
 - i) persoana de contact;
 - j) conducătorul persoanei juridice;
 - k) perspectivele de dezvoltare sau de restrângere a activității pe termen scurt, mediu și lung;
- B. numărul de locuri de muncă vacante pentru persoanele cu handicap, pe categorii și grad de handicap;**
- C. informații despre locurile de muncă vacante:**
- a) meseria/specialitatea, conform Clasificării Ocupațiilor din România (COR);
 - b) codul COR;
 - c) natura postului, permanent sau temporar, cu program complet sau parțial;
 - d) descrierea sarcinilor de lucru;
 - e) experiența, pregătirea profesională, calitățile personale, diplomele, certificatele, adeverințele prin care se atestă calificarea;
 - f) timpul de lucru;
 - g) modalitatea de selecție: examen/concurs/interviu;
 - h) data susținerii examenului/concursului/interviului;
 - i) termenul limită de depunere a cererilor de angajare;
 - j) alte informații despre cerințele postului;
 - k) data anunțării locului de muncă vacant;
 - l) informații cu privire la locurile de muncă vacante, noi sau reluate;
 - m) durata contractului individual de muncă;
 - n) condițiile de muncă;
 - o) adresa locului de muncă;
 - p) adaptările și înlesnirile asigurate.

ART. 3

(1) Oferta de loc de muncă pentru persoanele cu handicap este valabilă până în ultima zi lucrătoare a trimestrului în care a fost comunicată de persoana juridică.

ART. 4

(3) Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă eliberează, în termen de 30 de zile de la data înregistrării ofertei, un răspuns scris prin care informează persoana juridică cu privire la numele persoanelor cu handicap care au primit dispoziție de repartizare conform prevederilor legale și care se vor prezenta pentru angajare sau, după caz, cu privire la imposibilitatea satisfacerii pentru moment a ofertei de loc de muncă.

ART. 5

(1) Solicitarea privind repartizarea de persoane cu handicap în vederea încadrării în muncă se dovedește prin răspunsul scris al Agenției pentru Ocuparea Forței de Muncă.”

Prin referatul cu propunerile de solutionare a contestatiei, organele de inspectie fiscala precizeaza faptul ca, nici in timpul inspectiei fiscale si nici in sustinerea contestatiei, societatea comerciala nu a prezentat documente din care sa rezulte daca:

- a angajat, cu contract individual de munca, persoane cu handicap;
- daca a platit lunar catre bugetul de stat o suma egala cu salariul minim brut pe tara inmultit cu numarul de locuri de munca in care nu a incadrat persoane cu handicap;
- daca a solicitat trimestrial la agentia județeană de ocupare a forței de muncă, repartizarea de persoane cu handicap calificate în meseriile respective și că acestea nu au repartizat astfel de persoane în vederea angajării.

Avand in vedere cele aratate mai sus, se retine ca, in mod legal, organele de inspectie fiscala au calculat, fondul special pentru protectia persoanelor cu handicap, contestatia urmand a fi respinsa ca neintemeiata si nesustinuta cu documente.

Referitor la calculul majorarile de intarziere aferente fondului special pentru protectia persoanelor cu handicap, se retine ca stabilirea de majorari aferente acestui fond, in sarcina contestatoarei reprezinta o masura accesorie in raport cu debitul.

Deoarece, in sarcina contestatoarei a fost retinut debitul de natura fondului special pentru protectia persoanelor cu handicap, iar prin contestatie nu se prezinta argumente privind modul de calcul al majorarilor, societatea comerciala datoreaza si suma cu titlu de majorari aferente acestui fond, in conformitate cu prevederile art. 115 si art.116 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 183 alin. (1), art. 184 alin. (1) lit. B) si art. 186 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE:

1. Suspendarea solutionarii contestatiei referitoare la taxa pe valoarea adaugata aferenta prejudiciului ce face obiectul unei plangeri penale, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea cu caracter definitiv a motivului care a detrimat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute.

2. Desfiintarea Deciziei de impunere pentru suma de ... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata, urmand ca organele de inspectie fiscala, printr-o alta echipa decat cea care a intocmit decizia contestata, sa reanalizeze situatia de fapt pentru aceeasi obligatie bugetara si aceeasi perioada, avand in vedere cele retinute si actele normative incidente, in materie, in perioada verificata.

3. Respingerea ca neintemeiata si nesustinuta cu documente a contestatiei formulata de **S.C. APOLLO S.A.** referitoare la suma de ...lei, reprezentand:

- taxa asupra unor activitati daunatoare sanatatii;
- fond special pentru protectia persoanelor cu handicap;
- majorari de intarziere aferente fondului pentru protectia speciala a persoanelor cu handicap.