



Ministerul Finanțelor Publice
Agencia Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Teleorman



Str. Dunării nr. 188
Alexandria, Teleorman
Tel : +0247 312 788
Fax : +0247 421 178
e-mail: ALTRJUDX01@mfinante.ro

D E C I Z I A

Nr. 66 din 11.11.2010

Privind :soluționarea contestației formulată de **S.C. S.R.L.** cu sediul social în municipiul, județul Teleorman, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman sub nr./.....2010.

Prin cererea nr./.....2010, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Teleorman sub nr./.....2010, **S.C. S.R.L.**, cu sediul social în municipiul, județul Teleorman, a formulat contestație împotriva Deciziei de impunere nr./.....2010, sinteza Raportului de inspecție fiscală nr./.....2010, întocmite de Activitatea de Inspecție Fiscală Teleorman. Deoarece contestația a fost depusă direct la organul de soluționare, acesta prevalându-se de prevederile pct.3.2 și pct. 3.4-3.7 din Ordinul Președintelui ANAF nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, a transmis contestația organului care a încheiat actul atacat, respectiv Activității de Inspecție Fiscală Teleorman, solicitandu-i prin Adresa nr./.....2010, respectiv Adresa nr./.....2010, să constituie dosarul cauzei, să verifice îndeplinirea condițiilor procedurale și să întocmească referatul motivat cu propunerile de soluționare, primind în acest sens Referatul cu propunerile de soluționare nr./.....2010, înregistrat la DGFP Teleorman sub nr./.....2010.

De asemenea, prin Adresa nr./.....2010, organele de soluționare au solicitat organelor care au încheiat actul atacat individualizarea pe surse și comunicarea accesoriile aferente capetelor de cerere reprezentând impozit pe profit(accesoriile aferente debitelor prezentate la pct.-ele 1-5), respectiv taxă pe valoarea adăugată(accesoriile aferente debitelor prezentate la pct.-ele 11-15).

În sensul acestei solicitări organele de inspecție fiscală au raspuns prin Adresa nr./.....2010, înregistrată la DGFP Teleorman sub nr./.....2010.

În condițiile prezentate obiectul contestației este format de suma în quantum total de lei, reprezentand:

- lei -impozit pe profit suplimentar de plată;
- lei -accesorii aferente impozitului pe profit;
- lei- taxa pe valoarea adăugată suplimentar de plată;
- lei-accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată;
- lei-impozit pe dividende;
- lei-accesorii aferente impozitului pe dividende.

Contestația a fost formulată în termenul reglementat de dispozițiile art. 207 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată(M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare.

Întrucât și celelalte condiții procedurale reglementate de O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, au fost îndeplinite, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman este competentă să soluționeze cauza.

I. S.C. S.R.L. –, a formulat contestație împotriva obligațiilor fiscale suplimentar stabilite în sarcina sa prin Decizia de impunere nr./.....2010, sinteza Raportului de inspecție fiscală nr./.....2010, solicitând anularea acestora, având în vedere următoarele considerente:

În fapt, contestatoarea menționează următoarele:

-faptul că organele de inspecție fiscală au stabilit eronat prin raportul de inspecție fiscală obligațiile fiscale suplimentare, pentru care au întocmit Decizia de impunere nr./.....2010, pentru un quantum total de lei, reprezentând obligații fiscale suplimentar de plată, respectiv accesorii aferente acestora;

De asemenea, contestatoarea își susține contestația pe următoarele argumente:

1.1. Constatarea eronată a organului de inspecție fiscală.

*În luna 2006 a fost achiziționat un «agregat mobil de muls» în valoare totală de lei, din care TVA în suma de lei. (valoarea fără TVA - lei), având trecută la rubrica cumparator, persoana fizică (asociat și administrator), suma ce a fost dedusă la calculul profitului impozabil, încălcând astfel prevederile art. 21, alin. (4), lit. e) din Legea nr. 571/2003 - privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare. Suma de lei reprezintă cheltuiala nedeductibilă cu care se majorează profitul impozabil, iar prin aplicarea cotei legale de impozitare de 16%, organele de inspecție fiscală au calculat un impozit pe profit suplimentar în suma de lei (..... * 16%).*

1.2. Sumele contestate și temeiul legal.

S.C. S.R.L. contestă baza de impozitare stabilită suplimentar cu suma de lei și impozit, taxă, contribuție stabilită suplimentar de plată/obligații fiscale accesorii de plată în suma de lei în baza art. 24 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

1.3. Motive și probe.

Agregatul mobil de muls a intrat în patrimoniul S.C. S.R.L., a fost înregistrat în contabilitate în contul 2131 "Echipamente tehnologice (mașini, utilaje și instalații de lucru)" și a fost utilizat de firmă în scopul obținerii de venituri în concordanță cu obiectul de activitate înscris în statutul societății. Cheltuielile au fost înregistrate pe măsura amortizării în concordanță cu prevederile art. 24 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

Susține faptul că în baza celor de mai sus se poate constata că organele de inspecție fiscală au nesocotit prevederile art. 24 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal. Aceștia au considerat că agregatul în cauza s-a amortizat dintr-o dată și cheltuiala cu amortizarea în cauza este nelegală considerând că actul (factura) prin care asociatul societății a făcut dovada proprietății sale asupra bunului este singurul înscris care a stat la baza intrării bunului în patrimoniul societății, deși au avut la dispoziție toate înscrisurile aferente.

2.1. Constatarea eronată a organului de inspecție fiscală.

În luna 2006, contribuabilul a înregistrat obligațiile fiscale stabilite suplimentar prin decizia de impunere nr./.....2006, în suma de lei, întocmindu-se articolul contabil: „635=4423.2” - lei. La determinarea profitului impozabil suma a fost dedusă încălcând prevederile art. 21 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 - privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare. Suma de lei reprezintă cheltuiala

*nedeductibila la determinarea profitul impozabil, iar prin aplicarea cotei legale de 16%, organele de inspectie au calculat un impozit pe profit suplimentar in suma de lei (..... * 16%).*

2.2. Sumele contestate și temeiul legal.

Contesta baza de impozitare stabilita suplimentar cu suma de lei și impozit, taxa, contributie stabilita suplimentar de plata/obligatii fiscale accesorii de plata în sumă de lei, în baza art. 21, alin. 4 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

2.3. Motive și probe

La calculul impozitului pe profit societatea nu a inclus suma de lei în categoria cheltuielilor deductibile respectand prevederile art. 21, alin. 1 și alin. 4 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

In acest sens precizează faptul că organele de inspectie fiscala nu sustin cu niciun calcul și cu nici o proba din care sa rezulte ca suma în cauză a fost dedusa la calculul impozitului pe profit.

3.1. Constatarea eronata a organului de inspectie fiscala

În luna 2007, contribuabilul înregistrează în registrul jurnal aferent lunii decembrie 2007- anexa nr. 14, la pozitia 109, pag.3, urmatoarea operatiune contabila: "cont 331- produse in curs de executie = cont 371 - marfuri" cu suma de lei, fara documentele justificative care au stat la baza acestei inregistrari.

Operatiunea mai sus prezentata nu respecta functionarea conturilor respective conform OMFP nr.1752/2005- pentru aprobarea reglementarilor contabile armonizate cu Directivele Europene.

În nota explicativa (anexa nr. 15) luata administratorului societatii, dl., la intrebarea nr. 1, referitoare la aceste inregistrari, raspunsul este:" precizez faptul ca nu cunosc contabilitate si in concluzie nu sunt in masura sa raspund la aceasta intrebare, cel mai in masura fiind contabilul societatii"(desi nu are angajat contabil), raspuns neconcludent intrucat in conformitate cu prevederile art. 106 alin.(3) din O.G. nr.92/2003 - republicata, privind Codul de procedura fiscala, contribuabilul pe toata durata exercitarii inspectiei fiscale, are dreptul de a beneficia de asistenta de specialitate sau juridica.

La solicitarea organelor de inspectie, contribuabilul a pus la dispozitie bonurile de consum pentru materiale si seminte necesare infiintarii productiei neterminata la2007 (cont 331) pentru cele 530 ha aflate in exploatare, justificand diminuarea contului de marfuri cu suma de lei, dupa cum urmeaza:

- Bon consum din2007 (anexa nr. 16), in suma de lei;*
- Bon consum din2007 (anexa nr. 17) in suma de lei;*
- Bon consum din2007 (anexa nr. 18), in suma de lei;*
- Bon consum din2007 (anexa nr 19), in suma de lei;*
- Bon consum din2007 (anexa nr. 20), in suma de lei;*

Total lei

In timpul controlului, contribuabilul nu a mai prezentat alte documente legale care sa justifice inregistrarea contabila efectuata si diminuarea nejustificata a stocului de marfuri (cont 371) cu suma de lei (..... - =). intrucat agentul economic desfașoara si activitati de comert cu ingrasaminte chimice, samanta de grau precum si cu alte produse de natura agricola din productie proprie sau din cumparari, diminuarea stocului de marfa fara documente justificative a fost asimilata de organele de inspectie fiscala cu o vanzare de marfuri. In timpul inspectiei fiscala contribuabilul nu a prezentat acte legale care sa justifice aceasta diminuare.

Pentru a stabili veniturile din vanzarea marfurilor lipsa in gestiune, organele de inspectie au estimat baza de impunere conform art. 67 alin. 1) din O.G. 92/2003 - privind

*Codul de procedura fiscala, republicata, prin determinarea coeficientului de ados comercial in valoare de 17,31%, pe baza datelor din balanta de verificare la2007 (venituri din vanzarea marfurilor cont 707 = lei si cheltuieli privind marfurile cont 607=..... lei), rezultand un adaos comercial neinregistrat ca profit in suma de lei(.....*17.31%).*

*Prin neinregistrarea veniturilor mai sus menționate și a adaosului comercial aferent a fost diminuată baza de impozitare cu suma de lei, incalcandu-se prevederile art. 19 alin. 1) si art. 21, alin. (4), litera J) din Legea nr.571/2003- privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, motiv pentru care organele de inspectie au calculat un impozit pe profit suplimentar la control in suma de lei (..... lei *16% = lei).*

3.2. Sumele contestate și temeiul legal.

Contestă baza de impozitare stabilita suplimentar cu suma de **lei** și impozit, taxa, contributie stabilita suplimentar de plata/obligatii fiscale accesorii de plata in suma de **lei** in baza art. 21 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

3.3. Motive și probe

În valoarea productiei în curs de executie au fost incluse bonurile de consum în valoare de lei prin înregistrările contabile consemnate în Registrele jurnal din lunile în care s-au realizat efectiv consumurile, fapt rezultat și din rulajul debitor al contului 331 înscris in balanta de verificare a lunii 2007.

In luna s-a mai înregistrat în Registrul jurnal Bonul de consum din data de2007 în valoare de lei in plus fata de cele inscrise in bonurile de consum inregistrate anterior in valoare de lei. În anul 2007 au fost inregistrate in contabilitate pentru productia anului 2008 cheltuieli cu produse in curs de executie in suma de lei consemnate in balanta de verificare in soldul debitor al contului 331.

Organele de inspectie fiscala au avut la dispozitie toate bonurile de consum in cauza (inclusiv bonul de consum din2007) cu anexa acestuia. Diferenta dintre suma de lei și suma de lei nu poate avea nicio semnificatie economica și nici un temei legal pentru a putea fi considerata marfa vanduta cu sau fara adaos comercial, atat timp cat suma lor a fost inregistrata in contabilitate pe baza de documente justificative in scopul obtinerii de venituri viitoare.

4.1. Constatarea eronata a organului de inspectie fiscala.

În trimestrul IV- 2007, contribuabilul înregistreaza un profit net în suma de lei, cheltuieli nedeductibile in suma de lei (cheltuieli de protocol - lei, cheltuieli cu amenzile si penalitalile - lei, cheltuieli cu impozitul pe profit - lei), rezultand astfel un profit impozabil in suma de lei, si un impozit pe profit in suma de lei. Din anexa nr. 3.2, rezulta ca agentul economic, corect trebuia sa inregistreze in evidenta contabila un impozit pe profit in suma de lei si nu lei, rezultand astfel o diferenta de impozit pe profit neinregistrata in suma de lei, incalcand astfel prevederile art. 19 alin. (1) coroborat cu prevederile art. 17 din Legea nr. 571/2003 - privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

4.2. Sumele contestate și temeiul legal.

Autoarea cererii contestă baza de impozitare stabilita suplimentar cu suma de **lei** și impozit, taxa, contributie stabilita suplimentar de plata/obligatii fiscale accesorii de plata in suma de **lei**, în baza art. 34, alin. 10 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

4.3. Motive și probe.

La finele trimestrului IV 2007 societatea a înregistrat ca obligație de plată cu titlu de impozit pe profit o sumă determinată cu respectarea prevederilor art. 34, alin. 10 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

Constatarea organelor de control fiscal are la bază un calcul contrar prevederilor art. 34, alin. 10 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal .

5.1. Constatarea eronată a organului de inspecție fiscală.

În luna 2008, inventarierea patrimoniului s-a efectuat la data2008, conform listelor de inventariere - anexa nr. 27, în baza deciziei de inventariere nr./.....2008 întocmindu-se listele de inventariere pentru mijloacele fixe și pentru inventarierea producției aflate în stoc (cf. 345), marfuri (ct. 371), produse reziduale aflate în stoc (cf. 346), ambalaje (ct. 381).

Din analiza bilanței de verificare la2008 - anexa nr.22 se constată următoarele stocuri scriptice:

- producția aflată în stoc (ct.345) lei
- marfuri (cf.371) lei
- produse reziduale aflate în stoc (cf.346) lei
- ambalaje (ct.381) lei
Total lei

Conform listei de inventariere la 31.12.2008 - anexa nr. 27, contribuabilul înregistrează un sold factual în sumă de lei.

Din compararea soldului scriptic înregistrat în bilanța de verificare - anexa nr. 22, cu soldul factual conform listei de inventariere, rezultă o diferență în minus în sumă de lei, care reprezintă lipsa în gestiune.

Contribuabilul nu a respectat prevederile OMFP nr. 1753/2004 - privind inventarierea patrimoniului, și anume art. 47, 50, 52 și 53, în care se prevăd următoarele :

"Art. 47-Rezultatele inventarierii se înscriu de către comisia de inventariere într-un proces-verbal.

«Procesul-verbal privind rezultatele inventarierii trebuie să conțină, în principal, următoarele elemente: data întocmirii; numele și prenumele membrilor comisiei de inventariere; numărul și data deciziei de numire a comisiei de inventariere; gestiunea inventariată; data începerii și terminării operațiunii de inventariere; rezultatele inventarierii; concluziile și propunerile comisiei cu privire la cauzele plusurilor și ale lipsurilor constatate și la persoanele vinovate, precum și propuneri de măsuri în legătură cu acestea; volumul stocurilor depreciate, fără mișcare, cu mișcare lentă, greu vandabile, fără desfacere asigurată și propuneri de măsuri în vederea reintegrării lor în circuitul economic; propuneri de scoatere din uz a obiectelor de inventar și de clasare sau casare a unor stocuri; constatări privind păstrarea, depozitarea, conservarea, asigurarea integrității bunurilor din gestiune, precum și alte aspecte legate de activitatea gestiunii inventariate ».

Art 50- « În situația constatării unor plusuri în gestiune, bunurile respective se vor evalua la valoarea justă.

În cazul constatării unor lipsuri în gestiune, imputabile, administratorii vor lua măsura imputării acestora la valoarea lor de înlocuire ».

Art 52- « Propunerile cuprinse în procesul-verbal al comisiei de inventariere se prezintă, în termen de 3 zile de la data încheierii operațiunilor de inventariere, administratorului unității. Acesta, cu avizul conducătorului compartimentului financiarcontabil și al conducătorului compartimentului juridic, decide, în termen de cel mult 5 zile de la primirea procesului-verbal, asupra soluționării propunerilor făcute, cu respectarea dispozițiilor legale ».

Art 53- « Rezultatele inventarierii trebuie inregistrate in evidenta tehnico-operativa in termen de cel mult 3 zile de la data aprobarii procesului-verbal de inventariere de catre administrator sau ordonatorul de credite.

Rezultatul inventarierii se inregistreaza in contabilitate potrivit prevederilor Legii nr. 82/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, si in conformitate cu reglementarile contabile aplicabile ».

Agentul economic nu a inregistrat in evidenta contabila rezultatele inventarierii. Avand in vedere ca in urma inventarierii efectuate, contribuabilul nu a prezentat procese verbale de calamitati naturale sau alte cauze de forță majora pentru marfuri sau produse finite lipsa din gestiune sau degradate si nici decizii de imputare, conform art. 21 alin. 4) lit. (c) din Legea nr. 571/2003 - privind Codul Fiscal si pct. 42 din H.G. nr.44/2004 - privind Normele de aplicare a Legii nr. 571/2003, suma de lei reprezinta cheltuiala nedeductibila la determinarea profitului impozabil. In aceste conditii , organele de inspectie fiscala au calculat un impozit pe profit suplimentar in suma de lei (..... x 16% =).

5.2. Sumele contestate și temeiul legal.

Petiționara contestă baza de impozitare stabilita suplimentar cu suma de lei și impozit, taxa, contributie stabilita suplimentar de plata/obligatii fiscale accesorii de plata in suma de lei , în baza OMFP nr. 1753/2004.

5.3. Motive și probe

Nu au fost luate in calcul de catre organele de control documentele de inventariere prin lichidare a stocului de grau depozitat separat din care se efectuau livrari cu titlu de plata in natura a arendei datorata pentru anii 2006 și 2007, documente pe care organele de control le-au avut la dispozitie. Stocul in cauza stabilit prin lichidare a fost de kg grau in valoare de lei și a fost evidentiat distinct in contabilitate prin jurnalul de inregistrate din luna 2007 la nr. crt. 291, jurnal atașat de organele de control la actul de control. Nota contabila prin care s-a facut inregistrarea stocului inventariat prin lichidare la2007 are ca document justificativ tabelul nominal cu un numar de 201 persoane care au primit pentru suprafata totala de 408,56 ha. o аренда in natura de grau in valoare de lei.

Stocul faptic total inventariat la2008 a fost de lei compus din lei conform listei de inventar al produselor aflate in depozitul și din stocul rezervat special pentru plata arendei in valoare de lei inventariat prin lichidare fiind in scris in "Tabelul nominal cu arendatorii care au primit grâu".

6.1. Constatarea eronata a organului de inspectie fiscala.

Pentru nevirarea in termen a diferentei de impozit pe profit in suma de lei au fost calculate majorari de intarziere si dobanzi in suma de lei conform art. 119, alin. 1), art. 120, alin. 1) si alin. 7) din OG nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare si O.U.G nr. 39/21.04.2010, pentru modificarea si completarea O.G. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare .

6.2. Sumele contestate și temeiul legal.

Contestă baza de impozitare stabilita suplimentar cu suma de lei și obligatii fiscale accesorii de plata in suma de lei in baza art. 119 și art. 120 din O.G. 92/2003 privind Codul procedura fiscala.

6.3. Motive și probe

Contestatoarea susține că a aratat la punctele 1-5 ca baza de impozitare stabilita suplimentar cu suma totala de lei este eronata și nelegala și în consecinta și obligatia fiscala accesorie de plata aferenta acesteia este nelegala.

În acest sens susține faptul că organele de inspectie fiscala au calculat suma de plata suplimentara in valoare de lei pornind de la o baza de calcul stabilita eronat ceea ce a facut ca și rezultatul calculului in cauza sa fie eronat.

7.1. Constatatarea eronata a organului de inspectie fiscala.

In luna 2007, contribuabilul inregistreaza in evidenta contabila urmatoarele articole contabile, fara a le putea justifica cu documente:

Cont

Debit	Credit
409.1 =	1068 lei
1068 =	411 lei
581 =	1068 lei
6581 =	1068 - lei
6583 =	1068 - lei

Înregistrările contabile mai sus enumerate nu respecta functionarea conturilor respective conform prevederilor OMFP nr. 1752/2005 - pentru aprobarea reglementarilor contabile armonizate cu Directivele Europene.

In nota explicativa luata administratorului societatii, dl., la intrebarea nr. 1, referitoare la aceste inregistrari, raspunsul este: "precizez faptul ca nu cunosc contabilitate si in concluzie nu sunt in masura sa raspund la aceasta intrebare, cel mai in masura fiind contabilul societatii" (deși nu are angajat contabil sau contract de prestari), raspuns neconcludent intrucat in conformitate cu prevederile art. 106 alin.(3) din O.G. nr.92/2003- republicata, privind Codul de procedura fiscala, contribuabilul pe toata durata exercitarii inspectiei fiscale, are dreptul de a beneficia de asistenta de specialitate sau juridica.

Din analiza rulajului contului 1068- alte rezerve, rezulta ca agentul economic a diminuat soldul creditor al contului cu suma de lei (..... + - -), prin inregistrările efectuate enumerate mai sus, fara a avea la baza documente justificative. Organele de inspectie asimileaza diminuarea contului 1068- rezerve legale, constituit din repartizari ale profitului net din anii precedenti, cu ridicarea de dividende, fara a calcula impozitul aferent, fiind incalcate astfel prevederile art.67 alin.(1) din Legea nr.571/2003- privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare ..

*Urmare acestui fapt organele de inspectie au calculat un impozit pe dividende suplimentar in suma de lei (..... * 16%).*

7.2. Sumele contestate și temeiul legal

Contesta baza de impozitare stabilita suplimentar cu suma de lei și impozit, taxa, contributie stabilita suplimentar de plata/obligatii fiscale accesorii de plata suma de lei , în baza art. 21, alin. 1 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

7.3. Motive și probe

În O.M.F.P. 1752/2005, Capitolul VII se precizeaza ca:

"Funcțiunea conturilor prezentata in acest capitol nu este limitativa, fiind exemplificat modul de inregistrare contabila a principalelor operatiuni economico-financiare.

La reflectarea in contabilitate a operatiunilor economice derulate se are in vedere continutul economic al acestora, cu respectarea principiilor, bazelor, regulilor și politicilor contabile permise de reglementarea contabila aplicabila. "

Societatea a înregistrat în creditul contului 106.8 într-un numar de 201 analitice de gradul 2 obligatiile de plata a arendeii pentru serviciul de arendare prestat de fiecare proprietar de pamant incredintat in arenda, iar în debitul acestui cont a înregistrat plata efectiva a arendeii. La baza înregistrărilor în creditul contului au stat contractele de arendare, iar în debitul contului tabelele nominale în care au fost consemnate platile.

Toate operatiunile au avut la baza documentele justificative prezentate mai sus și au fost inregistrate lunar prin note contabile in registrele jurnal și in balantele de verificare.

În anul 2007 tot în contul 106.8 au fost inregistrate in analitice distincte și rezervele constituite din profitul net, dar aceste rezerve nu au fost diminuate.

Diminuarea soldului contului 106.8 s-a facut numai in cazul analiticelor in care se evidentiau drepturile și obligatiile privind arenda. în toate cazurile in care s-au facut plati in contul arendeii s-au inregistrat concomitent in venituri valorile corespondente și s-a colectat TVA.

Avand in vedere ca plata arendeii nu este considerata de Legea 571/2003 privind Codul fiscal ca distribuire de dividende rezulta ca asimilarea facuta de organele de inspectie fiscala este eronata și lipsita de temei legal. Organele de inspectie fiscala au avut la dispozitie notele contabile prin care s-au inregistrat in contabilitate operatiunile privind arenda, precum și tabelele nominale cu arendatorii care au constituit analiticele de gradul 2. in consecinta baza de impozitare stabilita suplimentar cu suma de lei și impozit, taxa, contributie stabilita suplimentar de plata/obligatii fiscale accesorii de plata suma de lei sunt eronate și nelegale.

8.1. Constatarea eronata a organului de inspectie fiscala.

Pentru diferența constatata si nevirata in termen legal, s-au calculat majorari de intarziere si dobanzi in conformitate cu prevederile art. 119 alin. (1) si art. 120 alin. (1) si (7) din O.G. nr. 92/2003- republicata, privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare si O.U.G nr. 39/21.04.2010, pentru modificarea si completarea O.G. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala in suma de lei, dupa cum urmeaza:

- pentru perioada2008 –2010 lei x 1252 zile x 0,1% = lei
- pentru perioada2010 –2010 lei x 16 zile x 0.05 % = lei
Total lei

8.2. Sumele contestate și temeiul legal

S.C. S.R.L. contesta baza de impozitare stabilita suplimentar cu suma de lei și impozit, taxa, contributie stabilita suplimentar de plata/obligatii fiscale accesorii de plata suma de lei, in baza art. 119 și art. 120 din O.G. 92/2003 privind Codul procedura fiscala.

8.3. Motive și probe

Petenta susține că a aratat la punctul 7 faptul că baza de impozitare stabilita suplimentar cu suma totala de lei este eronata și nelegala și in consecinta și obligatia fiscala accesorie de plata aferenta acesteia este nelegala.

Organele de inspectie fiscala au calculat suma de plata suplimentara in valoare de lei pornind de la o baza de calcul stabilita eronat ceea ce a facut ca și rezultatul calculului in cauza sa fie eronat.

9.1. Constatarea eronata a organului de inspectie fiscala.

În luna 2008, contribuabilul inregistreaza articolul contabil 1068 = 4428 cu suma de lei, fara a deține documente justificative. Organele de inspectie asimileaza diminuarea contului 1068 - rezerve, cu ridicarea de dividende, fara a calcula impozitul aferent, fiind incalcate prevederile art. 67 alin. (1) din Legea nr. 571/2003- privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

*Urmare acestui fapt organele de inspectie au calculat un impozit pe dividende suplimentar in suma de lei (..... * 16%).*

9.2. Sumele contestate și temeiul legal

Contestă baza de impozitare stabilita suplimentar cu suma de **lei** și impozit, taxa, contribuție stabilita suplimentar de plata/obligatii fiscale accesorii de plata suma de **lei**, în baza art. art. 21, alin. 1 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

9.3. Motive și probe.

Societatea a înregistrat în creditul contului 106.8 într-un număr de 201 analitice de gradul 2 obligațiile de plata a arendei pentru serviciul de arendare prestat de fiecare proprietar de pământ încredințat în arenda, iar în debitul acestui cont a înregistrat plata efectivă a arendeii. La baza înregistrărilor în creditul contului au stat contractele de arendare, iar în debitul contului tabelele nominale în care au fost consemnate plățile.

Toate operațiunile au avut la baza documentele justificative prezentate mai sus și au fost înregistrate lunar prin note contabile în registrele jurnal și în balanțele de verificare.

În anul 2008 tot în contul 106.8 au fost înregistrate în analitice distincte și rezervele constituite din profitul net, dar aceste rezerve nu au fost diminuate.

Diminuarea soldului contului 106.8 s-a făcut numai în cazul analiticilor în care se evidentiau drepturile și obligațiile privind arenda. În toate cazurile în care s-au făcut plăți în contul arendeii s-au înregistrat concomitent în venituri valorile corespondente și s-a colectat TVA.

Având în vedere că plata arendeii nu este considerată de Legea 571/2003 privind Codul fiscal ca distribuție de dividende rezultă că asimilarea făcută de organele de inspecție fiscală este eronată și lipsită de temei legal. Organele de inspecție fiscală au avut la dispoziție notele contabile prin care s-au înregistrat în contabilitate operațiunile privind arenda, precum și tabelele nominale cu arendatorii care au constituit analiticele de gradul 2. În consecință consideră că baza de impozitare stabilită suplimentar cu suma de **lei** și impozit, taxa, contribuție stabilită suplimentar de plata/obligatii fiscale accesorii de plata suma de **lei** sunt eronate și nelegale.

10.1. Constatarea eronată a organului de inspecție fiscală.

Pentru diferența constatată organele de inspecție au calculat majorări de întârziere și dobânzi în conformitate cu prevederile art. 119 alin. (1) și art. 120 alin. (1) și (7) din O. G. nr. 92/2003- republicată, privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare și O.U.G nr. 39/21.04.2010, pentru modificarea și completarea O.G. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală în suma de lei după cum urmează:
- pentru perioada2009 –2010 leix839 zile x0.1% = lei
- pentru perioada2010 –2010..... leix16 zile x0.05% = lei
TOTAL = lei

10.2. Sumele contestate și temeiul legal

Petiționara contestă baza de impozitare stabilită suplimentar cu suma de **lei** și impozit, taxa, contribuție stabilită suplimentar de plata/obligatii fiscale accesorii de plata suma de **lei**, în baza art. 119 alin.(1) și art. 120 alin.(1) și (7) din O.G. nr. 92/2003- republicată.

10.3. Motive și probe.

Contestatoarea susține că a arătat la punctul 9 că baza de impozitare stabilită suplimentar cu suma totală de **lei** este eronată și nelegală și în consecință și obligația fiscală accesorie de plata aferentă acesteia este nelegală.

Organele de inspecție fiscală au calculat suma de plata suplimentară în valoare de **lei** pornind de la o bază de calcul stabilită eronat ceea ce a făcut ca și rezultatul calculului în cauză să fie eronat.

11.1. Constatarea eronată a organului de inspecție fiscală

În luna 2006 a achiziționat un "agregat mobil de mulș" în valoare totală de lei din care TVA în suma de lei, având trecut la rubrica cumpărător o persoană fizică

(asociatul si administratorul societatii). Agentul economic a dedus nelegal suma de lei, incalcand astfel prevederile art. 145 alin.tj) lit.(a) coroborat cu art. 155 alin.(5) lit.(e) din Legea nr. 571/2003- privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, motiv pentru care suma de lei se constituie ca TVA suplimentara de plata stabilita la control.

11.2. Sumele contestate și temeiul legal.

Contesta baza de impozitare stabilita suplimentar cu suma de lei și impozit, taxa, contributie stabilita suplimentar de plata/obligatii fiscale accesorii de plata suma de lei, in baza art. 145 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

11.3. Motive și probe.

Agregatul mobil de muls a intrat in patrimoniul S.C. S.R.L., a fost inregistrat in contabilitate in contul 2131 "Echipamente tehnologice (mașini, utilaje și instalatii de lucru)" și a fost utilizat de firma in scopul obtinerii de venituri in concordanta cu obiectul de activitate inscris in statutul societatii. Cheltuielile au fost inregistrate pe masura amortizarii in concordanta cu prevederile art. 24 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

Sușține că în baza celor de mai sus se poate constata ca organele de inspectie fiscala au nesocotit prevederile art. 145 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal. Aceștia au considerat ca agregatul in cauza nu a intrat in patrimoniul societatii și nici nu au dispus prezentarea sau reconstituirea documentelor pe baza carora devine legala deductibilitatea TV A.

12.1. Constatarea eronata a organului de inspectie fiscala.

In lunile 2006, 2006 si 2006 contribuabilul inregistreaza in evidenta contabila facturi in foto-copie, fara a fi reconstituite conform prevederilor legale si deduce TVA pe baza acestora, incalcand astfel prevederile art. 146 alin. (1) lit. a) din Legea nr.571/2003- privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu art. 46 alin.(1) din H.G nr.44/2004- privind Normele de aplicare a Codului Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, dupa cum urmeaza:

- factura fiscala seria nr./.....2006 – emisa de SC SRL, prin care se achizitioneaza "azolif, in suma totala de lei, din care TVA in suma de lei.
- factura fiscala seria nr./.....2006, emisa de SC SRL –, in suma totala de lei din care TVA in suma de lei.
- factura fiscala seria nr./.....2006- emisa de SC SRL- - efectuat transport, in valoare totala de lei, din care TVA in suma de lei.
- factura fiscala seria nr./.....2006- emisa de SC SRL - efectuat transport, in valoare totala de lei, din care TVA in suma de lei.

In urma verificarii efectuate TVA deductibila se diminueaza cu suma de lei.

12.2. Sumele contestate și temeiul legal

Autoarea cererii contestă baza de impozitare stabilita suplimentar cu suma de lei și impozit, taxa, contributie stabilita suplimentar de plata/obligatii fiscale accesorii de plata suma de lei in baza art. 159 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

12.3. Motive și probe

Organele de inspectie fiscala nu au solicitat prezentarea facturilor originale și nici nu au permis corectarea facturilor in cauza de catre furnizori cu specificarea "duplicat" contrar prevederilor legale.

13.1. Constatarea eronata a organului de inspectie fiscala.

În luna 2007, contribuabilul inregistreaza in registrul jurnal aferent lunii 2007 (anexa nr. 14), la pozitia 109 pag.3, urmatoarea operatiune contabila: "cont 331- produse in curs de executie = cont 371 - marfuri" cu suma de lei, fara documentele justificative care au stat la baza acestei inregistrari.

Operatiunea mai sus prezentata nu respecta functionarea conturilor respective conform OMFP nr. 1752/2005- pentru aprobarea reglementarilor contabile armonizate cu Directivele Europene.

In nota explicativa (anexa nr. 15) luata administratorului societatii, dl., la intrebarea nr. 1, referitoare la aceste inregistrari, raspunsul este:" precizez faptul ca nu cunosc contabilitate si in concluzie nu sunt in masura sa raspund la aceasta intrebare, cel mai in masura fiind contabilul societatii": raspuns neconcludent intrucat in conformitate cu prevederile art. 106 a/in.(3) din O.G. nr.92/2003 - republicata, privind Codul de procedura fiscala, contribuabilul pe toata durata exercitarii inspectiei fiscale, are dreptul de a beneficia de asistenta de specialitate sau juridica.

La solicitarea organelor de inspectie, contribuabilul a pus la dispozitie bonurile de consum pentru materia le si seminte necesare infiintarii productiei neterminata la2007 pentru cele 530 ha aflate in exploatare, justificand diminuarea contului de marfuri (cont 371) cu suma de lei, dupa cum urmeaza:

- Bon consum din2007 (anexa nr.16), in suma de lei;*
- Bon consum din2007 (anexa nr.17) in suma de lei;*
- Bon consum din2007 (anexa nr. 18), in suma de lei;*
- Bon consum din2007 (anexa nr 19), in suma de lei;*
- Bon consum din2007 (anexa nr. 20), in suma de lei;*

Total lei

In timpul controlului, contribuabilul nu a mai prezentat alte documente legale care sa justifice inregistrarea contabila efectuata si diminuarea nejustificata a stocului de marfuri (cont 371) cu suma de lei (..... - =). intrucat agentul economic desfașoara si activitati de comert cu ingrașaminte chimice, samanta de grau precum si cu alte produse de natura agricola din productie proprie sau din cumparari, diminuarea stocului de marfa fara documente justificative a fost asimilata de organele de inspectie fiscala cu o lipsa in gestiune. In timpul inspectiei fiscale

Contribuabilul nu a prezentat alte documente justificative, in afara bonurilor de consum mai sus mentionate care sa justifice aceasta diminuare a contului de marfuri (proces verbale de calamitati, perisabilitati legale, decizii de imputatie,etc).

*Pentru marfurile lipsa in gestiune, in conformitate cu prevederile art. 128 alin. (3) lit.(e) din Legea nr. 571/2003-privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, organele de inspectie au calculat TVA colectata in suma de lei (..... lei*19%).*

13.2. Sumele contestate și temeiul legal

Contesta baza de impozitare stabilita suplimentar cu suma de lei și impozit, taxa, contributie stabilita suplimentar de plata obligatii fiscale accesorii de plata suma de lei in baza art. 126, lit. a din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

13.3. Motive și probe

Contestatoarea susține că a aratat la punctul 3 faptul că organele de inspectie fiscala au considerat netemeinic și nelegal ca ar fi existat o lipsa la inventar neimputata in suma de lei și a asimilat aceasta lipsa cu o livrare de marfuri purtatoare de impozit pe profit și de TVA colectat.

Menționează că in realitate nu a existat nicio lipsa la inventar și in consecinta s-a calculat eronat TVA colectata in suma de lei, nefiind indeplinite conditiile efectuării vreunei operatiuni impozabile.

14.1. Constatarea eronata a organului de inspectie fiscala.

În luna 2008, inventarierea patrimoniului s-a efectuat la data2008, conform listelor de inventariere - anexa nr. 27, in baza deciziei de inventariere nr./.....2008 intocmindu-se listele de inventariere pentru mijloacele fixe si pentru

inventarierea productiei at/ate in stoc (ct. 345), marfuri (ct.371), produse reziduale aflate in stoc (ct.346), ambalaje (ct.381).

Din analiza balantei de verificare la2008 - anexa nr.22 se constata urmatoarele stocuri scriptice:

- produclia aflata in stoc (ct.345) lei
- marfuri (cf.371) lei
- produse reziduale aflate in stoc (cf.346) lei
- ambalaje (ct.381) lei
Total lei

Conform listei de inventariere la2008 - anexa nr. 27, contribuabilul inregistreaza un sold faptic in suma de lei.

Din compararea soldului scriptic inregistrat in balanta de verificare - anexa nr.22, cu soldul faptic conform listei de inventariere, rezulta o diferenta in minus in suma de lei, care reprezinta lipsa in gestiune.

Contribuabilul nu a respectat prevederile OMFP nr. 1753/2004- privind inventarierea patrimoniului, si anume art. 47, 50, 52 si 53, in care se prevad urmatoarele :

"Art 47-Rezultatele Inventarierii se inscriu de catre comisia de inventariere intr-un proces-verbal.

« Procesul-verbal privind rezultatele inventarierii trebuie sa contina, in principal, urmatoarele elemente: data intocmirii; numele si prenumele membrilor comisiei de inventariere; numarul si data deciziei de numire a comisiei de inventariere; gestiunea inventariata; data inceperii si terminarii operatiunii de inventariere; rezultatele inventarierii; concluziile si propunerile comisiei cu privire la cauzele plusurilor si ale lipsurilor constatate si la persoanele vinovate, precum si propuneri de masuri in legatura cu acestea; volumul stocurilor depreciate, fara mişcare, cu mişcare lenta, greu vandabile, fara desfacere asigurata si propuneri de masuri in vederea reintegrării lor in circuitul economic; propuneri de scoatere din uz a obiectelor de inventar si declarare sau casare a unor stocuri; constatari privind pastrarea, depozitarea, conservarea, asigurarea integritatii bunurilor din gestiune, precum si alte aspecte legate de activitatea gestiunii inventariate ».

Art 50- « In situatia constatarii unor plusuri in gestiune, bunurile respective se vor evalua la valoarea justa.

In cazul constatarii unor lipsuri in gestiune, imputabile, administratorii vor lua masura imputarii acestora la valoarea lor de in locuire ».

Art 52- « Propunerile cuprinse in procesul-verbal al comisiei de inventariere se prezinta, in termen de 3 zile de la data incheierii operatiunilor de inventariere, administratorului unitatii.

Acesta, cu avizul conducatorului compartimentului financiar-contabil si al conducatorului compartimentului juridic, decide, in termen de cel mult 5 zile de la primirea procesului-verbal, asupra solutionarii propunerilor facute, cu respectarea dispozitiilor legale ».

Art 53- « Rezultatele inventarierii trebuie inregistrate in evidenta tehnico-operativa in termen de cel mult 3 zile de la data aprobarii procesului-verbal de inventariere de catre administrator sau ordonatorul de credite.

Rezultatul inventarierii se inregistreaza in contabilitate potrivit prevederilor Legii nr. 82/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, si in conformitate cu reglementarile contabile aplicabile ».

Avand in vedere ca in urma inventarierii efectuate, contribuabilul nu a prezentat procese verbale de calamitati naturale sau alte cauze de forta majora pentru marfuri sau produse finite lipsa din gestiune sau degradate si nici decizii de imputare, conform art. 21 alin. 4) lit.(c) din Legea nr.571/2003 - privind Codul Fiscal si pct.42 din H.G.

*nr.44/2004 - privind Normele de aplicare a Legii nr. 571/2003, organele de inspectie in conformitate cu prevederile art. 128 alin.(4) lit. d) din Legea nr. 571/2003 - privind codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, stabilesc o diferenta de TVA colectata in suma de lei (.....*19%).*

14.2. Sumele contestate și temeiul legal

Contestă baza de impozitare stabilita suplimentar cu suma de **lei** și impozit, taxa, contributie stabilita suplimentar de plata obligatii fiscale accesorii de plata in suma de **lei** in baza art. 126, lit. a din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

14.3. Motive și probe

Nu au fost luate in calcul de catre organele de control documentele de inventariere prin lichidare a stocului de grau depozitat separat din care se efectuau livrari cu titlu de plata in natura a arendei datorata pentru anii 2006 și 2007, documente pe care organele de control le-au avut la dispozitie. Stocul in cauza stabilit prin lichidare a fost de kg grau in valoare de lei și a fost evidentiat distinct in contabilitate prin jurnalul de inregistrate din luna 2007 la nr. crt. 291, jurnal atașat de organele de control la actul de control. Nota contabila prin care s-a facut inregistrarea stocului inventariat prin lichidare la2007 are ca document justificativ tabelul nominal cu un numar de 201 persoane care au primit pentru suprafata totala de 408,56 ha. o аренда in natura de kg. grau in valoare de lei.

Stocul faptic total inventariat la2008 a fost de lei compus din lei conform listei de inventar al produselor aflate in depozitul Frumoasa și din stocul rezervat special pentru plata arendei in valoare de lei inventariat prin lichidare fiind in scris in "Tabelul nominal cu arendatorii care au primit grau" .

15.1. Constatarea eronata a organului de inspectie fiscala.

În luna 2008, contribuabilul inregistreaza in registrul jurnal aferent lunii 2008-anexa nr. 28, la pozitia 352, pag.8, urmatoarea operatiune contabila: «cont 607-cheltuieli cu marfurile = cont 455-asociati conturi curente», cu suma de lei in roșu.

Operatiunea mai sus prezentata nu respecta functionarea conturilor respective conform OMFP nr. 1752/2005- pentru aprobarea reglementarilor contabile armonizate cu Directivele Europene. Operatiunea corecta era urmatoarea: cont 607- cheltuieli cu marfurile = cont 371-marfuri cu suma de lei, in roșu.

Deasemenea, organele de inspectie fiscala nu au gasit in evidenta contabila urmatoarea inregistrare: "cont 607(cheltuieli cu marfurile)= cont 455 (asociati conturi curente) cu suma de lei in negru, si nici documentul primar care a stat la baza acestei inregistrari, care sa justifice efectuarea unei operatiuni de stomare conform prevederilor art. 6 alin. 1) si alin.2) din Legea nr. 82/1991- republicata.

Avand in vedere aceasta operatiune contabila, asa cum a fost inregistrata in evidenta contabila, operatiunea respectiva reprezinta o stomare (diminuare) a cheltuielilor cu marfurile, concomitent cu stomarea(diminuarea) aporturilor efectuate de asociati.

Astfel, inregistrarea cheltuielilor cu marfurile in valoare de lei, operatiune efectuata initial corect in contul 607- cheltuieli cu marfurile, in urma inregistrarii respective (stomare), aceasta ieșire de marfuri concomitent cu o diminuare a datoriiilor pe care societatea le are catre asociati, reprezinta efectiv o distribuire de bunuri (marfuri) catre asociati in contul creantelor pe care aceștia le au fata de societate, fara a avea la baza un document justificativ care sa sustina aceasta operatiune si fara a colecta TVA aferenta in suma de lei (..... lei 19%).*

Temeiul de drept: prin neevidentierea TVA colectata aferenta bunurilor distribuite asociatilor in contul creantelor pe care aceștia le au fata de societate au fost incalcate prevederile art. 128, alin.5) din Legea nr.571/2003- privind Codul fiscal, cu modificarile

si completarile ulterioare, motiv pentru care suma de lei, reprezinta TV A de plata stabilita suplimentar la control.

TV A colectata se majoreaza in urma controlului cu suma de lei.

15.2. Sumele contestate și temeiul legal

Contestă baza de impozitare stabilita suplimentar cu suma de lei și impozit, taxa, contributie stabilita suplimentar de plata obligatii fiscale accesorii de plata suma de lei, in baza art. 126, lit. a din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

15.3. Motive și probe.

În luna 2008 asociatul majoritar a constatat ca societatea se afla in pericol de a nu mai putea accesa credite bancare datorita faptului ca inregistreaza rezultate economice negative. Pentru a imbunatati situatia economica a societatii acesta a consimtit sa renunte la drepturile sale de creanta fata de societate prin diminuarea soldului creditor al contului 455 "Asociati conturi curente" cu suma totala de lei. Înregistrarea in contabilitate se putea face prin articolul contabil 455 = 758 sau prin articolul contabil 607 = 455 in roșu. În oricare varianta se alegea implicarea fiscala era aceeași, adica se majora profitul impozabil cu suma in cauza. De mentionat ca indicatorii economici ai societatii privind cifra de afaceri recomandau inregistrarea in prima varianta. Totuși societatea a ales varianta a doua de inregistrare.

De mentionat ca suma totala de lei a fost depusa in tranșe la casieria societatii de catre asociatul majoritar și a fost folosita de societate pentru plata de echipamente tehnologice, mașini și utilaje.

Toate operatiunile in cauza au fost inregistrate in contabilitate pe baza de documente justificative și s-au aflat la dispozitia organelor de inspectie fiscala.

Organele de inspectie fiscala au considerat ca era necesara inregistrarea in contabilitate a operatiunii de renuntare la drepturile prezentate mai sus prin articolul contabil 607 = 371 in roșu. Acest articol contabil putea fi folosit doar in situatia in care se facea un retur de marfuri in depozit și nicidecum așa cum sustin aceștia ca se facea in cazul unei livrari de marfuri, operatiune de livrare care ar fi fost purtatoare de impozit pe profit și de TVA colectata.

Întrucat operatiunea reala inregistrata in contabilitate a fost de anulare a drepturilor de creanta ale asociatului majoritar asupra societatii nu exista temei legal pentru a se colecta TVA conform prevederilor art. 126, lit. a din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

16.1. Constatarea eronata a organului de inspectie fiscala.

Pentru nevirarea in termen a diferentei de TVA stabilita suplimentar de plata in suma totala de lei au fost calculate majorari de intarziere si dobanzi in suma de lei conform art. 119, alin. 1), art. 120, alin. 1) si alin. 7) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare si O.U.G. nr. 39/21.04.2010, pentru modificarea si completarea O.G. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala.

16.2. Sumele contestate și temeiul legal

Contestă baza de impozitare stabilita suplimentar cu suma de lei și obligatii fiscale accesorii de plata in suma de lei , in baza art. 119 și art. 120 din O.G. 92/2003 privind Codul procedura fiscala.

16.3. Motive și probe.

Sustine că a aratat la punctul 15 ca baza de impozitare stabilita suplimentar cu suma totala de lei este eronata și nelegala și in consecinta și obligatia fiscala accesorie de plata aferenta acesteia este nelegala.

Organele de inspectie fiscala au calculat suma de plata suplimentara in valoare de **lei** pornind de la o baza de calcul stabilita eronat ceea ce a facut ca și rezultatul calculului in cauza sa fie eronat.

In baza acestor susțineri solicitam in consecinta anulara Deciziei de impunere nr./.....2010 și a Raportului de inspectie fiscala nr./.....2010 atat din motivele aratate mai sus, cat și pentru faptul ca au fost intocmite in baza unui control care a durat mai mult de 90 de zile, contrar prevederilor art. 104, alin. 1 din O.G. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicat, cu modificarile și completarile ulterioare.

II. Din Raportul de inspectie fiscală nr./.....2010, așa cum este sintetizat în Decizia de impunere nr./.....2010, acte întocmite de organele de inspectie fiscală se rețin următoarele:

Inspectia fiscală generală a avut ca obiectiv: verificarea legalității și conformității declarațiilor fiscale, corectitudinii și exactității îndeplinirii obligațiilor de către contribuabili, respectării prevederilor legislației fiscale și contabile, verificarea sau stabilirea, după caz, a bazelor de impunere, stabilirea diferențelor obligațiilor de plată și a accesoriilor aferente acestora, verificarea aspectelor sesizate prin Adresa nr./TR/.....2008, emisă de Garda Financiară-Secția Teleorman.

Perioada supusa inspectiei:2006 –2008 pentru impozitul pe profit
.....2006–.....2009, pentru TVA și celelalte impozite și contribuții datorate bugetului general consolidat.

Perioada în care s-a desfășurat inspectia:

-2008 –2008,2009 –2009 și2009 –2009 pentru
-2008–.....2008,2009 –2009,2009 –2009 și2010 -2010 pentru
-2010 -2010 pentru

1. Impozitul pe profit.

Perioada supusă inspectiei fiscale:2006 –2008.

Baza legală a constatărilor: Titlul II din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare;

Titlul II din HG nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003;

Obiectivul inspectiei fiscale: modul de înregistrare a veniturilor și cheltuielilor, de determinare și evidențiere a impozitului pe profit, realitatea declarațiilor fiscale și a corelației datelor din acestea cu cele din evidența contabilă.

Procedura de inspectie fiscala: verificarea prin sondaj a documentelor justificative si financiar - contabile din evidenta contribuabilului conform art. 97, alin. (3), lit. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În acest sens având în vedere activitatea desfasurată de catre contribuabil în perioada supusa inspectiei fiscale, au fost verificate lunile,, și 2006,,,, 2007,,,, și 2008, luni în care s-a apreciat ca operațiunile sunt semnificative pentru inspectia fiscală. În aceste luni au fost verificate toate operațiunile, documentele justificative și financiar-contabile puse la dispoziție de contribuabil.

La2006, potrivit balanței de verificare și declaratiei fiscale anuale - cod 101, privind impozitul pe profit (anexa nr. 9), întocmită pe baza datelor din balanța de

verificare (anexa nr. 10), contribuabilul a înregistrat un profit impozabil în sumă de lei, pentru care a stabilit un impozit pe profit în sumă de lei.

În urma inspecției fiscale s-au constatat următoarele:

a) în ceea ce privește veniturile nu au fost constatate deficiențe.

b) în ceea ce privește cheltuielile au fost constatate următoarele deficiențe:

- în luna 2006 a fost achiziționat un <<agregat mobil de muls >> în valoare totală de lei, din care TVA în sumă de lei (valoarea fără TVA - lei), având trecută la rubrica cumparator, persoana fizică (asociat și administrator), suma ce a fost dedusă la calculul profitului impozabil, încălcând astfel prevederile art. 21, alin.(4), lit.e) din Legea nr.571/2003- privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare. Suma de lei a fost considerată de organele de inspecție fiscală ca reprezentând cheltuială nedeductibilă cu care a fost majorat profitul impozabil, iar prin aplicarea cotei legale de impozitare de 16%, organele de inspecție fiscală au calculat un impozit pe profit suplimentar în suma de lei (.....*16%).

- în luna 2006, contribuabilul a înregistrat obligațiile fiscale stabilite suplimentar prin decizia de impunere nr./.....2006, în suma de lei, întocmindu-se articolul contabil: "635=4423.2" - lei.

La determinarea profitului impozabil suma a fost dedusă încălcând prevederile art.21 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare. Suma de lei a fost considerată de organele de inspecție fiscală ca reprezentând cheltuielile nedeductibile la determinarea profitului impozabil, iar prin aplicarea cotei legale de 16%, organele de inspecție au calculat un impozit pe profit suplimentar în suma de lei (.....*16%).

c) în ceea ce privește modul de declarare și de determinare a impozitului pe profit pe anul 2006 au fost constatate următoarele deficiențe:

-La2006, contribuabilul înregistrează un profit impozabil în sumă de lei, pentru care a calculat și înregistrat un impozit pe profit în suma de lei. Prin declarațiile privind obligațiile de plată la bugetul de stat consolidat, contribuabilul nu declară impozit pe profit. A rezultat astfel o diferență de impozit pe profit nedecarat în sumă de lei, fiind încălcate astfel prevederile art. 82 alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Declarația anuală privind calculul impozitului pe profit a fost depusă la organul fiscal teritorial sub nr./.....2007.

Situația privind impozitul pe profit pe anul 2006, a fost prezentată în anexa nr. 11. Urmare verificării efectuate pentru anul 2006 a fost stabilit un impozit pe profit suplimentar în suma totală de lei.

Întrucât agentul economic a înregistrat la data de2006 un impozit pe profit mai mic decât cel declarat la2006, majorările de întârziere au fost calculate pentru anul 2006 până la data de2007 (anexa nr. 24).

La2007, conform balanței de verificare (anexa nr. 12) și declarației fiscale anuale, cod 101, privind impozitul pe profit (anexa nr. 13), întocmită pe baza datelor din balanța de verificare, contribuabilul a înregistrat un profit impozabil în sumă de lei, pentru care a stabilit un impozit pe profit în sumă de lei.

În urma inspecției fiscale s-au constatat următoarele:

a) în ceea ce privește veniturile s-au constatat următoarele deficiențe:

În luna 2007, contribuabilul a înregistrat în registrul jurnal aferent lunii 2007- anexa nr. 14, la poziția 109, pag.3, următoarea operațiune contabilă:

"cont 331- produse în curs de execuție = cont 371 - mărfuri" cu suma de lei, fără documentele justificative care au stat la baza acestei înregistrări.

Organele de inspecție fiscală menționează faptul că operațiunea mai sus prezentată nu respectă funcționarea conturilor respective conform OMFP nr.1752/2005 pentru aprobarea reglementărilor contabile armonizate cu Directivele Europene.

În nota explicativă (anexa nr. 15) luată de administratorul societății, dl., la întrebarea nr.1, referitoare la aceste înregistrări, răspunsul este: "precizez faptul că nu cunosc contabilitate și în concluzie nu sunt în măsură să răspund la această întrebare, cel mai în măsura fiind contabilul societății" (deși nu are angajat contabil), răspuns neconcludent întrucât în conformitate cu prevederile art.106 alin.(3) din O.G. nr.92/2003 - republicată, privind Codul de procedura fiscală, contribuabilul pe toată durata exercitării inspecției fiscale, are dreptul de a beneficia de asistența de specialitate sau juridică.

La solicitarea organelor de inspecție, contribuabilul a pus la dispoziție bunurile de consum pentru materiale și semințe necesare înființării producției neterminată la2007 (cont 331) pentru cele 530 ha aflate în exploatare, justificând diminuarea contului de marfuri cu suma de lei, după cum urmează:

- Bon consum din2007 (anexa nr.16), în sumă de lei;
- Bon consum din2007 (anexa nr.17) în sumă de lei;
- Bon consum din2007 (anexa nr. 18), în sumă de..... lei;
- Bon consum din2007 (anexa nr 19), în sumă de lei;
- Bon consum din2007 (anexa nr. 20), în sumă de lei;
- Total lei

Reprezentanții AIF Teleorman susțin faptul că în timpul controlului, contribuabilul nu a mai prezentat alte documente legale care să justifice înregistrarea contabilă efectuată și diminuarea nejustificată a stocului de marfuri (cont 371) cu suma de lei (..... - =). Întrucât agentul economic desfășoară și activități de comerț cu îngrașăminte chimice, sămânță de grâu precum și cu alte produse de natură agricolă din producție proprie sau din cumpărări, diminuarea stocului de marfă fără documente justificative a fost asimilată de organele de inspecție fiscală cu o vânzare de marfuri. În timpul inspecției fiscale contribuabilul nu a prezentat acte legale care să justifice această diminuare.

Pentru a stabili veniturile din vânzarea mărfurilor lipsa în gestiune, organele de inspecție au estimat baza de impunere potrivit art. 67 alin.1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, prin determinarea coeficientului de adaos comercial în valoare de 17,31 %, pe baza datelor din bilanțul de verificare la2007 (venituri din vânzarea mărfurilor cont 707 = lei și cheltuieli privind mărfurile cont 607= lei), rezultând un adaos comercial neînregistrat ca profit în sumă de lei (.....*17.31%).

Prin neînregistrarea veniturilor mai sus menționate și a adaosului comercial aferent a fost diminuată baza de impozitare cu suma de lei, încălcându-se prevederile art.19 alin.(1) și art.21 , alin.(4), litera f). din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care organele de inspecție au calculat un impozit pe profit suplimentar la control în sumă de lei (..... lei *16% = lei).

b) în ceea ce privește cheltuielile nu au fost constatate deficiențe.

c) în ceea ce privește modul de calcul și declarare a impozitului pe profit, s-au constatat următoarele:

În trim. I 2007 agentul economic nu a declarat un impozit pe profit în sumă de lei, încălcând prevederile art.82, alin. (3) din O.G.92/2003, privind Codul de procedura fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare, așa cum reiese din anexa nr. 21.

În trim. IV- 2007, contribuabilul înregistrează un profit net în suma de lei, cheltuieli nedeductibile în suma de lei (cheltuieli de protocol - lei, cheltuieli cu amenzile si penalitatile - lei, cheltuieli cu impozitul pe profit - lei), rezultand astfel un profit impozabil in suma de lei, si un impozit pe profit in suma de lei. Din anexa nr. 3.2, rezultă ca agentul economic, corect trebuia să înregistreze în evidența contabilă un impozit pe profit în sumă de lei și nu lei, rezultând astfel o diferență de impozit pe profit neînregistrata în sumă de lei, încălcând astfel prevederile art. 19 alin.(1) coroborat cu prevederile art. 17 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Situatia privind calculul impozitului pe profit pe anul 2007 este prezentata in anexa nr. 21.

Urmare verificarii efectuate pentru anul 2007 a fost stabilita o obligatie fiscala suplimentara de natura impozitului pe profit în sumă totala de lei.

La2008, conform balantei de verificare (anexa nr. 22), contribuabilul a înregistrat un profit impozabil în sumă de lei, pentru care a stabilit un impozit pe profit în sumă de lei.

În urma inspecției fiscale s-au constatat următoarele:

a).în ceea ce priveste veniturile nu au fost constatate deficiente;

b).în ceea ce privește cheltuielile au fost constatate următoarele deficiente:

În luna 2008, inventarierea patrimoniului s-a efectuat la data2008, conform listelor de inventariere - anexa nr. 27, in baza deciziei de inventariere nr./.....2008 întocmindu-se listele de inventariere pentru mijloacele fixe și pentru inventarierea producției aflate în stoc (ct.345), marfuri (ct.371), produse reziduale aflate în stoc (ct.346), ambalaje (ct.381).

Din analiza balantei de verificare la2008 - anexa nr.22 se constata urmatoarele stocuri scriptice:

- productia aflata in stoc(ct.345) lei
- marfuri (ct.371) lei
- produse reziduale aflate in stoc (ct.346) lei
- ambalaje (ct.381) lei.
Total lei.

Conform listei de inventariere la2008 - anexa nr.27, contribuabilul înregistrează un sold faptic în sumă de lei.

Din compararea soldului scriptic înregistrat în balanța de verificare - anexa nr.22, cu soldul faptic conform listei de inventariere, rezulta o diferență în minus în sumă de lei, care reprezinta lipsa în gestiune.

Organele de inspecție fiscală menționează faptul că agentul economic nu a respectat prevederile OMFP nr.1753/2004 privind inventarierea patrimoniului, și anume art. 47,50 , 52 si 53, în care se prevad urmatoarele :

"Art 47-Rezultatele inventarierii se inscriu de catre comisia de inventariere intr-un proces-verbal.

« Procesul-verbal privind rezultatele inventarierii trebuie sa contina, in principal, urmatoarele elemente: data intocmirii; numele si prenumele membrilor comisiei de inventariere; numarul si data deciziei de numire a comisiei de inventariere; gestiunea inventariata; data inceperii si terminarii operatiunii de inventariere; rezultatele inventarierii; concluziile si propunerile comisiei cu privire la cauzele plusurilor si ale lipsurilor constatate si la persoanele vinovate, precum si propuneri de masuri in legatura cu acestea; volumul stocurilor depreciate, tara miscare, cu miscare lenta, greu vandabile, tara destacere asigurata si propuneri de masuri in vederea

reintegrării lor în circuitul economic; propuneri de scoatere din uz a obiectelor de inventar și declasare sau casare a unor stocuri; constatări privind pasrarea, depozitarea, conservarea, asigurarea integrității bunurilor din gestiune, precum și alte aspecte legate de activitatea gestiunii inventariate ».

Art 50- « În situația constatării unor plusuri în gestiune, bunurile respective se vor evalua la valoarea justă.

În cazul constatării unor lipsuri în gestiune, imputabile, administratorii vor lua măsura imputării acestora la valoarea lor de înlocuire ».

Art 52- « Propunerile cuprinse în procesul-verbal al comisiei de inventariere se prezintă, în termen de 3 zile de la data încheierii operațiunilor de inventariere, administratorului unității. Acesta, cu avizul conducătorului compartimentului financiar-contabil și al conducătorului compartimentului juridic, decide, în termen de cel mult 5 zile de la primirea procesului-verbal, asupra soluționării propunerilor tacute, cu respectarea dispozițiilor legale ».

Art 53- « Rezultatele inventarierii trebuie înregistrate în evidența tehnico-operativă în termen de cel mult 3 zile de la data aprobării procesului-verbal de inventariere de către administrator sau ordonatorul de credite.

Rezultatul inventarierii se înregistrează în contabilitate potrivit prevederilor Legii nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și în contormitate cu reglementările contabile aplicabile ».

Agentul economic nu a înregistrat în evidența contabilă rezultatele inventarierii.

Având în vedere că în urma inventarierii efectuate, contribuabilul nu a prezentat procese verbale de calamități naturale sau alte cauze de forță majoră pentru marfuri sau produse finite lipsa din gestiune sau degradate și nici decizii de imputare, conform art. 21 alin. 4) lit.(c) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal și pct. 42 din H.G. nr.44/2004 privind Normele de aplicare a Legii nr. 571/2003, suma de lei a fost considerată de organele de inspecție fiscală ca reprezentând cheltuieli nedeductibile la determinarea profitului impozabil. În aceste condiții, organele de inspecție fiscală au calculat un impozit pe profit suplimentar în suma de lei (..... x 16% =).

c) în ceea ce privește modul de calculare și declarare a impozitului pe profit nu au fost constatate deficiențe.

Situația privind calculul impozitului pe profit pe anul 2008 este prezentată în anexa nr.23.

Urmare verificării efectuate pentru întreaga perioadă verificată a fost stabilită o obligație fiscală suplimentară de natură impozitului pe profit în suma totală de lei.

Pentru nevirarea în termen a diferenței de impozit pe profit în sumă de lei au fost calculate majorări de întârziere și dobânzi în sumă de lei conform art. 119, alin. 1), art. 120, alin.1) și alin. 7) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare și O.U.G nr. 39/21.04.2010, pentru modificarea și completarea O.G. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare .

Majorările de întârziere au fost calculate pentru perioada2006 –2010, iar calculul acestora este prezentat în anexa nr. 24.

2. IMPOZITUL PE DIVIDENDE

Perioada supusă inspecției fiscale:2006 -2009

Baza legală: Titlul III, Capitolul V din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare;

Obiectivul inspecției fiscale: verificarea modului de stabilire, înregistrare în evidența contabilă și declararea impozitului pe dividendele repartizate către asociați.

Procedura de inspectie fiscala: verificarea prin sondaj a documentelor justificative si financiar - contabile din evidenta contribuabilului conform art. 97, alin. (3), lit. a) din OG nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare. In acest sens avand in vedere activitatea desfasurata de catre contribuabil in perioada supusa inspectiei fiscale, au fost verificate lunile,, si 2006,,,, 2007,,, si 2008, luni in care s-a apreciat ca operatiunile sunt semnificative pentru inspectia fiscala. In aceste luni au fost verificate toate operatiunile, documentele justificative si financiarcontabile puse la dispozitie de contribuabil.

În urma inspectiei fiscale s-au constatat urmatoarele:

Pentru anul 2005, suma de lei, care reprezinta soldul final creditor al contului 121- profit si pierdere a fost repartizata în contul 1068 - alte rezerve, așa cum reiese din Registrul Jurnal pag 355;

Pentru anul 2006, suma de lei, care reprezinta soldul final creditor al contului 121- profit si pierdere, a fost repartizat in contul 1068 - alte rezerve, asa cum reiese din registrul jurnal pag.415;

Pentru anul 2007, suma de lei, care reprezinta soldul final creditor al contului 121- profit si pierdere, a fost repartizata astfel:

- lei in contul 1062- rezerve pentru actiuni proprii;
- lei in contul 1068- alte rezerve .

În luna 2007, contribuabilul înregistrează în evidenta contabila urmatoarele articole contabile, fara a le putea justifica cu documente:

<u>Cont</u>		
<u>Debit</u>	<u>Credit</u>	
409.1 = 1068	 lei
1068 = 411	 lei
581 = 1068	 lei
6581 = 1068		- lei
6583 = 1068		- lei

Înregistrările contabile mai sus enumerate nu respecta funcționarea conturilor respective conform prevederilor OMFP nr.1752/2005 - pentru aprobarea reglementărilor contabile armonizate cu Directivele Europene.

În nota explicativa luată administratorului societatii, dl....., la întrebarea nr.1, referitoare la aceste înregistrări, raspunsul este:" precizez faptul ca nu cunosc contabilitate și în concluzie nu sunt în măsura să raspund la această întrebare, cel mai în masura fiind contabilul societatii" (desi nu are angajat contabil sau contract de prestari), raspuns neconcludent întrucât în conformitate cu prevederile art.106 alin.(3) din O.G. nr.92/2003- republicata, privind Codul de procedura fiscală, contribuabilul pe toata durata exercitării inspectiei fiscale, are dreptul de a beneficia de asistenta de specialitate sau juridica.

Din analiza rulajului contului 1068- alte rezerve, rezulta ca agentul economic a diminuat soldul creditor al contului cu suma de lei (..... - + -), prin înregistrările efectuate enumerate mai sus, fara a avea la baza documente justificative.

Organele de inspectie asimilează diminuarea contului 1068- rezerve legale, constituit din repartizari ale profitului net din anii precedenti, cu ridicarea de dividende, fara a calcula impozitul aferent, fiind incalcate astfel prevederile art.67 alin.(1) din Legea nr.571/2003- privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare .

Urmare acestui fapt organele de inspectie au calculat un impozit pe dividende suplimentar in suma de lei (.....*16%).

Pentru diferenta constatata și nevirată în termen legal, organele de inspecție fiscală au calculat majorari de întârziere și dobânzi în conformitate cu prevederile art.119 alin.(1) și art.120 alin.(1) și (7) din O.G. nr. 92/2003- republicata, privind Codul de procedură fiscală, cu modificarile și completările ulterioare și O.U.G nr. 39/21.04.2010, pentru modificarea și completarea O.G. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala în suma de lei, dupa cum urmeaza:

pentru perioada2008 –2010 lei x 1252 zile x 0,1 % = lei

pentru perioada2010 –2010 lei x 16 zile x 0.05 % = lei

Total 6.160 lei

În luna 2008, contribuabilul a înregistrat articolul contabil 1068 = 4428 cu suma de lei, fara a detine documente justificative. Organele de inspectie asimileaza diminuarea contului 1068 - rezerve, cu ridicarea de dividende, fara a calcula impozitul aferent, fiind încălcate prevederile art. 67 alin.(1) din Legea nr.571/2003- privind Codul Fiscal, cu modificarile si completările ulterioare.

Urmare acestui fapt organele de inspectie au calculat un impozit pe dividende suplimentar în sumă de lei (.....*16%).

Pentru diferenta constatata organele de inspectie au calculat majorari de intarziere si dobanzi in conformitate cu prevederile art.119 alin.(1) si art.120 alin.(1) si (7) din O.G. nr. 92/2003- republicata, privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completările ulterioare și O.U.G nr. 39/21.04.2010, pentru modificarea si completarea O.G. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala în suma de lei dupa cum urmeaza:

- pentru perioada2009 –2010 – lei x 839 zile x 0.1 % = lei

- pentru perioada2010 –2010 – lei x 16 zile x 0.05% = lei

TOTAL = 1786 lei

Suma totala a impozitului pe dividende calculat suplimentar pentru perioada verificata este de lei, iar suma totala a majorarilor de intarziere este de lei.

Majorarile de intarziere au fost calculate pentru perioada2008 -2010.

3. TAXA PE VALOAREA ADAUGATA

Perioada supusa inspectiei fiscale:2006 -2009.

Agentul economic este înregistrat in scopuri de TVA din data de2004 conform Certificatului de înregistrare în scopuri de TVA seria, nr., perioada fiscala este trimestrul calendaristic, conform art. 156¹, alin. 2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completările ulterioare.

Baza legala:

Titlul VI din din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completările ulterioare .

Titlul VI din HG nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice pentru aplicarea Legii nr. 571/2003, cu modificarile si completările ulterioare.

Obiectivul inspectiei fiscale: modul de înregistrare a TVA deductibila, TVA colectata, de determinare a TVA de rambursat sau de plata, precum si a realitatii deconturilor de TVA, a declaratiilor informative si a corelatiei din acestea cu cele din evidenta contabila si din jurnalele de TVA..

Procedura de inspectie fiscala: verificarea prin sondaj a documentelor justificative si financiar - cantabile din evidenta contribuabilului conform art. 97, alin. (3), lit. a) din OG nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completările ulterioare.

În acest sens având în vedere activitatea desfasurata de catre contribuabil în perioada supusa inspectiei fiscale, au fost verificate lunile,, si 2006,,, 2007,,, si 2008,, 2009, luni în care s-a apreciat ca

operatiunile sunt semnificative pentru inspectia fiscala. In aceste luni au fost verificate toate operatiunile, documentele justificative si financiar contabile puse la dispozitie de contribuabil.

S-au verificat urmatoarele documente:

- documentele prevazute la art. 145 din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, si Titlul VI, art. 51 din H.G. nr. 44/2004, pentru justificarea taxei pe valoarea adaugata deductibila aferenta achizitiilor de bunuri si/sau servicii;
- documentele prevazute la art. 155, alin. 2) din Legea nr. 571/2003, privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, pentru determinarea taxei pe valoarea adaugata colectata aferenta livrarilor de bunuri si/sau prestarilor de servicii efectuate;
- jurnalele pentru cumparari în care sunt înregistrate operatiunile ce au condus la înregistrarea de TVA deductibila;
- jurnalele pentru vanzari în care sunt înregistrate operatiunile ce au condus la înregistrarea de TVA colectata;

a) în ceea ce priveste TVA deductibila

Se determina de regula conform prevederilor art. 145 din Legea nr. 571/2003, privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si art. 50-51 din H.G. 44/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice pentru aplicarea Legii 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare.

În urma verificării efectuate s-au constatat următoarele:

- În luna 2006 a achizitionat un "agregat mobil de muls" în valoare totală de lei din care TVA în sumă de lei, avand trecut la rubrica cumparator o persoana fizica (asociatul si administratorul societatii). Agentul economic a dedus nelegal suma de lei, încălcând astfel prevederile art.145 alin.(3) lit.(a) coroborat cu art.155 alin.(5) lit.(e) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile și completarile ulterioare, motiv pentru care suma de lei se constituie ca TVA suplimentara de plata stabilita la control;

-În lunile 2006, 2006 și 2006 contribuabilul înregistrează în evidența contabilă facturi în foto -copie , fara a fi reconstituite conform prevederilor legale si deduce TVA pe baza acestora, încălcând astfel prevederile art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu art. 46 alin.(1) din H.G nr.44/2004 privind Normele de aplicare a Codului Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, dupa cum urmeaza:

-factura fiscala seria nr. /.....2006- emisa de SC SRL, prin care se achizitioneaza "azolif", in suma totala de lei, din care TVA in suma de lei;

-factura fiscala seria nr. /.....2006, emisa de SC SRL -, în suma totala de lei din care TVA în suma de lei;

-factura fiscala seria nr. /.....2006- emisa de SC SRL - efectuat transport, in valoare totala de lei, din care TVA în suma de lei;

-factura fiscala seria nr. /.....2006- emisa de SC SRL - efectuat transport, in valoare totala de lei, din care TVA în suma de lei.

În urma verificării efectuate TVA deductibilă a fost diminuată cu suma de lei.

b) în ceea ce priveste TVA colectată:

În urma verificării efectuate s-au constatat următoarele :

În luna 2007, contribuabilul înregistrează în registrul jurnal aferent lunii 2007 (anexa nr. 14), la pozitia 109 pag.3, urmatoarea operatiune contabila:

"cont 331- produse in curs de executie = cont 371 - marfuri" cu suma de lei, fără documentele justificative care au stat la baza acestei înregistrari.

Operatiunea mai sus prezentata nu respecta functionarea conturilor respective conform OMFP nr.1752/2005- pentru aprobarea reglementarilor contabile armonizate cu Directivele Europene.

În nota explicativa (anexa nr. 15) luata administratorului societatii, dl., la întrebarea nr.1, referitoare la aceste înregistrari, raspunsul este:" precizez faptul ca nu cunosc contabilitate și în concluzie nu sunt în masura sa raspund la aceasta întrebare, cel mai în măsura fiind contabilul societatii", raspuns neconcludent întrucât în conformitate cu prevederile art.106 alin.(3) din O.G. nr.92/2003 - republicata, privind Codul de procedura fiscala, contribuabilul pe toata durata exercitarii inspectiei fiscale, are dreptul de a beneficia de asistenta de specialitate sau juridica.

La solicitarea organelor de inspectie, contribuabilul a pus la dispozitie bonurile de consum pentru materiale și semințe necesare infiintării producției neterminata la2007 pentru cele 530 ha aflate în exploatare, justificand diminuarea contului de mărfuri (cont 371) cu suma de lei, dupa cum urmeaza:

Bon consum din2007 (anexa nr.16), în suma de lei;

Bon consum din2007 (anexa nr.17) în suma de lei;

Bon consum din2007 (anexa nr. 18), în suma de..... lei;

Bon consum din2007 (anexa nr 19), în suma de lei;

Bon consum din2007 (anexa nr. 20), în suma de lei;

Total lei

În timpul controlului, contribuabilul nu a mai prezentat alte documente legale care sa justifice înregistrarea contabila efectuata si diminuarea nejustificata a stocului de marfuri (cont 371) cu suma de lei (..... - =).

Întrucat agentul economic desfasoara și activități de comert cu îngrasaminte chimice, samanta de grau precum si cu alte produse de natura agricola din productie proprie sau din cumparari, diminuarea stocului de marfa fara documente justificative a fost asimilata de organele de inspectie fiscala cu o lipsa in gestiune. In timpul inspectiei fiscala contribuabilul nu a prezentat alte documente justificative, în afara bonurilor de consum mai sus mentionate care sa justifice aceasta diminuare a contului de marfuri (procese verbale de calamitati, perisabilitati legale, decizii de imputatie,etc).

Pentru marfurile lipsa în gestiune, în conformitate cu prevederile art. 128 alin.(3) lit.(e) din Legea nr. 571/2003-privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, organele de inspectie au calculat TVA colectata in suma de lei (..... lei*19%).

La2008, contribuabilul înregistrează o cifra de afaceri în sumă de lei, la care aplicandu-se cota de TVA de 19%, rezulta o taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de lei.

În trimestrul I - 2008 agentul economic efectueaza achiziții intracomunitare din Bulgaria, pentru care depune Declaratia recapitulativa privind livrarile și achizițiile intracomunitare de bunuri - cod 390, declaratie înregistrată la AFP- pentru contribuabili mijlocii sub nr./.....2008 - (anexa nr.25). Suma totala a achizitiilor intracomunitare pe trimestrul 2008 este de lei.

In trimestrul IV- 2008, agentul economic efectueaza achizitii intracomunitare din Germania , pentru care depune Declaratia recapitulativa privind livrarile si achizițiile intracomunitare de bunuri - cod 390, declaratie inregistrata la A.F.P pentru Contribuabili Mijlocii sub nr./.....2009(anexa nr.26). Suma totala a achizitiilor intracomunitare pe trimestrul IV 2008 este de lei.

TVA aferenta achizitiilor intracomunitare in suma lei (..... lei*19%), fiind inregistrata in evidenta contabila atat ca TVA colectata (cont 4427) cat si ca TVA deductibila (cont 4426).

În balanta de verificare la2008 (anexa nr. 22), contribuabilul înregistrează o TVA colectată (cont 4427) în suma de lei.

Din analiza celor de mai sus, rezulta ca agentul economic nu a colectat TVA pentru toate operatiunile cuprinse în sfera de aplicare a TVA în suma de lei, (..... + - =), fiind încălcate prevederile art.137, alin. (1), litera a) din Legea nr.571/2003- privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

În luna 2008, inventarierea patrimoniului s-a efectuat la data2008, conform listelor de inventariere - anexa nr. 27, in baza deciziei de inventariere nr./.....2008 intocmindu-se listele de inventariere pentru mijloacele fixe si pentru inventarierea productiei aflate in stoc (ct.345), marfuri (ct.371), produse reziduale aflate in stoc (ct.346) , ambalaje (ct.381).

Din analiza balantei de verificare la2008 - anexa nr.22 se constata urmatoarele stocuri scriptice:

- productia aflata in stoc(ct.345) lei;
- marfuri (ct.371) lei;
- produse reziduale aflate in stoc (ct.346) lei;
- ambalaje (ct.381) lei;
Total lei.

Conform listei de inventariere la2008- anexa nr.27, contribuabilul înregistrează un sold faptic în suma de lei.

Din compararea soldului scriptic înregistrat în balanța de verificare - anexa nr.22, cu soldul faptic conform listei de inventariere, rezulta o diferență în minus în suma de lei, care reprezinta lipsa in gestiune.

Contribuabilul nu a respectat prevederile OMFP nr.1753/2004- privind inventarierea patrimoniului, si anume art. 47, 50 , 52 si 53, (citate la pct. I Impozitul pe profit).

Având în vedere ca în urma inventarierii efectuate, contribuabilul nu a prezentat procese verbale de calamitati naturale sau alte cauze de forta majora pentru marfuri sau produse finite lipsa din gestiune sau degradate si nici decizii de imputare, conform art. 21 alin. 4) lit.(c) din Legea nr.571/2003 - privind Codul Fiscal si pct.42 din H.G. nr.44/2004 - privind Normele de aplicare a Legii nr. 571/2003, organele de inspectie in conformitate cu prevederile art.128 alin.(4) lit. d) din Legea nr.571/2003 - privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, stabilesc o diferență de TVA colectata în suma de lei (.....*19%).

În luna 2008, contribuabilul înregistrează în registrul jurnal aferent lunii 2008- anexa nr. 28, la pozitia 352, pag.8, urmatoarea operatiune contabila: « cont 607- cheltuieli cu marfurile = cont 455 - asociati conturi curente », cu suma de lei în roșu.

Operatiunea mai sus prezentata nu respecta functionarea conturilor respective conform OMFP nr.1752/2005- pentru aprobarea reglementarilor contabile armonizate cu Directivele Europene. Operatiunea corecta era urmatoarea: cont 607- cheltuieli cu marfurile = cont 371 marfuri cu suma de lei, în roșu.

De asemenea, organele de inspectie fiscala nu au gasit in evidenta contabila urmatoarea inregistrare: "cont 607(cheltuieli cu marfurile)= cont 455 (asociati conturi curente) cu suma de lei în negru, si nici documentul primar care a stat la baza acestei inregistrari, care sa justifice efectuarea unei operatiuni de stornare conform prevederilor art.6 alin.1) si alin.2) din Legea nr. 82/1991- republicata.

Avand în vedere aceasta operatiune contabilă, asa cum a fost înregistrata în evidenta contabila, operatiunea respectiva reprezinta o stornare (diminuare) a cheltuielilor cu marfurile, concomitent cu stornarea(diminuarea) aporturilor efectuate de asociati.

Astfel, înregistrarea cheltuielilor cu marfurile în valoare de lei, operațiune efectuată inițial corect în contul 607- cheltuieli cu marfurile, în urma înregistrării respective (stornare), aceasta ieșire de marfuri concomitent cu o diminuare a datoriilor pe care societatea le are către asociați, reprezintă efectiv o distribuție de bunuri (marfuri) către asociați în contul creanțelor pe care aceștia le au față de societate, fără a avea la bază un document justificativ care să susțină această operațiune și fără a colecta TVA aferentă în suma de lei (..... lei* 19%) .

Temeiul de drept: prin neevidențierea TVA colectată aferentă bunurilor distribuite asociaților în contul creanțelor pe care aceștia le au față de societate au fost încălcate prevederile art.128, alin.5) din Legea nr.571/2003- privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care suma de lei, reprezintă TVA de plată stabilită suplimentar la control.

TVA colectată se majorează în urma controlului cu suma de de lei. Urmare verificării efectuate au fost constatate diferențe între datele din jurnalele pentru cumpărări și jurnalele pentru vânzări cu datele din Decontul de TVA conform anexei nr. 29.

Reprezentanții AIF Teleorman menționează că au fost încălcate prevederile art. 82, alin. (3), din O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, unde prevede următoarele:"contribuabilul are obligația de a completa declarațiile fiscale înscriind corect, complet și cu bună credință informațiile prevăzute de formular, corespunzătoare situației sale fiscale. Declarația fiscală se semnează de către contribuabil sau de către împuternicit".

Situația privind declararea și înregistrarea TVA pe perioada verificată și a diferențelor stabilite la control, precum și modul de calcul al majorărilor de întârziere sunt prezentate în anexa nr.29

Suma totală a TVA de plată stabilită suplimentar în urma controlului este de lei (..... lei diferență TVA deductibilă + lei diferență TVA colectată declarat eronat).

Pentru nevirarea în termen a diferenței de TVA stabilită suplimentar de plată în suma totală de lei au fost calculate majorări de întârziere și dobânzi în suma de lei conform art. 119, alin. 1), art. 120, alin.1) și alin. 7) din OG nr. 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare și O.U.G nr. 39/21.04.2010, pentru modificarea și completarea O.G. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală.

Majorările de întârziere au fost calculate pentru perioada2009 -.....2010.

III. Organele de revizuire, având în vedere documentele existente la dosarul cauzei, motivele invocate de petentă în susținerea contestației, susținerile organelor de inspecție fiscală, actele normative în vigoare la data producerii fenomenului economic, rețin:

S.C. S.R.L. are sediul social în strada, bl., ap., municipiul, județul Teleorman, este înregistrată la O.R.C Teleorman sub nr. J...../...../1994, C.U.I., atribut fiscal RO, având ca obiect principal de activitate: Fabricarea produselor de morărit -Cod CAEN, respectiv codul CAEN al altor activități desfășurate- Cultivarea cerealelor, porumbului și a altor plante c.a. , fiind reprezentată de D-I, în calitate de administrator.

A. În ceea ce privește contestația formulată împotriva impozitului pe profit în cuantum total de lei, respectiv împotriva accesoriilor în cuantum total de lei.

1. Referitor la impozitul pe profit aferent anului 2006, în cuantum total de lei, respectiv accesoriilor aferente acestuia în cuantum total de (cu excepția accesoriilor aferente impozitului pe profit în sumă de lei, declarat cu întârziere).

1.1. În ceea ce privește impozitul pe profit stabilit suplimentar în sumă de lei .

Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman, este de a se pronunța asupra legalității măsurilor dispuse de organele de inspecție fiscală, care au stabilit în sarcina petentei impozit pe profit suplimentar de plată în sumă de lei.

În fapt, așa cum se reține din documentele care formează dosarul cauzei, în luna 2006 a fost achiziționat un «agregat mobil de muls» în valoare totală de lei, din care TVA în suma de lei. (valoarea fără TVA - lei), **având trecută la rubrica cumparator, persoana fizică (care deține și calitatea de asociat la S.C. S.R.L.),** suma ce a fost dedusă la calculul profitului impozabil.

În condițiile prezentate, organele de inspecție fiscală au încadrat ca nedeductibilă fiscal cheltuielile în cauză, având în vedere prevederile art. 21, alin. (4), lit. e) din Legea nr. 571/2003 - privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, calculând un impozit pe profit suplimentar în suma de lei (.....*16%).

Organele de soluționare rețin ca legal punctul de vedere al organelor de inspecție fiscală, având în vedere următoarele argumente:

-codul CAEN al activității principale desfășurată de contestatoare este:.....-
Fabricarea produselor de morărit,

-codul CAEN al altor activități desfășurate în perioada verificată este:.....-
Cultivarea cerealelor, porumbului și a altor plante c.a.;

-în perioada verificată(2006-2009) petenta nu deține în patrimoniu animale(ex. vaci de lapte) evidențiate în contul 2134 "Animale și plantații"-, care să justifice achiziționarea unui grup de muls, așa cum se poate reține din bilanțurile de verificare din perioada2006-.....2009(anexate la dosarul cauzei);

-de asemenea în perioada menționată petiționara nu are înregistrate venituri din vânzarea unei producții de lapte;

-factura fiscală în cauză are înscrisă la rubrica cumpărător **persoana fizică**

În drept, cauzei îi sunt aplicabile prevederile art. 19 alin.(1), art. 21 alin.(1) și art. 21 alin. (4) lit. e) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în care se stipulează:

*Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal(M.O. nr. 927 din 23 decembrie 2003), cu modificările și completările ulterioare

[...]

Reguli generale

ART. 19

(1) Profitul impozabil se calculează ca diferența între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile.

[...]

Cheltuieli

ART. 21

(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.

[...]

(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

[...]

e) cheltuielile facute în favoarea acționarilor sau asociaților, altele decât cele generate de plăți pentru bunurile livrate sau serviciile prestate contribuabilului, la prețul de piață pentru aceste bunuri sau servicii;

[...]

*H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal (M.O. nr. 112 din 6 februarie 2004), cu modificările și completările ulterioare.

[...]

Norme metodologice:

12. Veniturile și cheltuielile care se iau în calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele înregistrate în contabilitate potrivit reglementărilor contabile date în baza Legii contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și orice alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor, din care se scad veniturile neimpozabile și se adaugă cheltuielile nedeductibile conform prevederilor art. 21 din Codul fiscal.

[...]

Din textele de lege menționate mai sus se reține că aceste cheltuieli nu sunt **generate de plăți pentru bunurile livrate sau serviciile prestate contribuabilului ci sunt cheltuielile efectuate în favoarea asociatului**, însă în calitate de persoană fizică.

De asemenea se reține că aceste cheltuieli nu sunt efectuate în scopul realizării de venituri impozabile pentru contribuabilul persoană juridică S.C. S.R.L. , astfel că, potrivit legii, nu sunt deductibile la calculul impozitului pe profit generat de aceasta.

Totodată, este de reținut că simpla înregistrare în contabilitate a cheltuielii înscrisă într-o factură fiscală în care beneficiarul nu este persoana juridică, nu este suficientă pentru ca acestea să fie deductibile fiscal.

În acest sens nu pot fi avute în vedere pentru soluționarea favorabilă a cauzei susținerile contestatorului potrivit cărora a înregistrat în contabilitate în contul 2131 - "Echipamente tehnologice", agregatul mobil de muls, că acesta a fost utilizat în concordanță cu obiectul de activitate înscris în statut, ori faptul că aceste cheltuieli au fost înregistrate pe măsura amortizării, în concordanță cu prevederile art. 24 din Codul fiscal, având în vedere motivele de fapt mai sus redate.

În fundamentarea soluției ce urmează a fi adoptată în cauză, organele de soluționare au avut în vedere și voința legiuitorului care la art. 213 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată (M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare, impune ca: **analiza contestației să se facă în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei, iar soluționarea contestației să se facă în limita sesizării.**

În sensul acestor precizări se reține faptul că autoarea cererii nu susține contestația cu argumente și documente care să demonteze susținerile organelor de

inspecție fiscală.

Având în vedere considerentele de fapt și de drept prezentate **urmează să fie respins acest capăt de cerere din contestație ca neîntemeiat și nesusținut cu documente, pentru suma de lei.**

1.2. În ceea ce privește accesoriile în sumă de lei, aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar în sumă de lei.

Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman este de a stabili dacă petenta datorează la bugetul de stat, accesoriile în sumă de lei, în condițiile în care nu a achitat la termen debitul care le-a generat.

În fapt, organele de soluționare rețin legalitatea măsurii adoptată de reprezentanții AIF Teleorman prin stabilirea accesoriilor în sarcina petentei.

Întrucât în sarcina petiționarei a fost reținut ca fiind datorat debitul de natura impozitului pe profit, aceasta datorează și accesoriile aferente, calculate de organele de inspecție fiscală, la nivelul sumei de lei.

Principiului de drept ***accessorim sequitur principale***(accesoriul urmează principalul) își gasește aplicabilitatea în această speță dedusă judecătii.

Cuquantumul accesoriilor aferente acestui capăt de cerere au fost comunicate de organele de inspecție fiscală cu Adresa nr./.....2010, înregistrată la DGFP Teleorman sub nr./.....2010, ca raspuns la Adresa nr./.....2010, prin care organele de soluționare au solicitat individualizarea pe surse a accesoriilor aferente capetelor de cerere formulate de contestatoare.

În drept, sunt aplicabile dispozițiile art. 116 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

*O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată(M.O. nr. 863 din 26 septembrie 2005-a II -a republicare), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 116

Majorari de intarziere

(1)Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

[...]

(5) Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.

[...]

Având în vedere considerentele de fapt și de drept prezentate **urmează să fie respins și acest capăt de cerere din contestație ca neîntemeiat și nesusținut cu documente, pentru suma de lei, reprezentând accesorii.**

1.3 În ceea ce privește impozitul pe profit stabilit suplimentar în sumă de lei .

Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman, este de a se pronunța asupra legalității măsurilor dispuse de

organele de inspecție fiscală, care au stabilit în sarcina petentei impozit pe profit suplimentar de plată în sumă de lei.

În fapt, potrivit documentelor existente la dosarul cauzei, respectiv Raportului de inspecție fiscală nr./.....2010 (fila nr. 3), ultima inspecție fiscală generală la S.C. S.R.L. a fost efectuată în data de2006, în urma căruia a fost încheiat Raportul de inspecție fiscală nr./.....2006 și emisă Decizia de impunere nr./.....2006, prin care au fost stabilite următoarele obligații fiscale suplimentare:

- impozit pe profit lei;
- accesorii aferente lei;
- TVA lei;**
- accesorii aferente lei

Organele de inspecție fiscală prin același act de inspecție fiscală menționează faptul că ulterior, în luna 2006, petiționara a înregistrat obligația stabilită suplimentar prin Decizia de impunere nr./.....2006, în sumă de lei, prin întocmirea articolului contabil: 635=4423.2 - lei, menționând în acest sens că la determinarea impozitului pe profit suma a fost dedusă (însă, nu anexează la dosarul cauzei xero-copia Registrului jurnal al lunii 2006, care sa susțină constatările în cauză).

Totodată, prin referatul privind propunerile de soluționare nr./.....2010, reprezentanții A.I.F. Teleorman susțin faptul că potrivit declarației 101 și bilanței de verificare, la calculul impozitului pe profit, petiționara a luat în calcul ca si cheltuieli nedeductibile doar următoarele sume: lei (contul 6581 -amenzi, penalități), lei(contul 691-impozit pe profit), lei (contul 623 -cheltuieli de protocol) și lei(amortizare contabilă care corespunde cu amortizarea fiscală), cheltuieli nedeductibile care insumate reprezintă lei.

Petiționara susține faptul că la calculul impozitului pe profit nu a inclus suma de lei în categoria cheltuielilor deductibile, respectiv faptul că organele de inspecție fiscală nu susțin cu nici un calcul și nici o probă din care să rezulte că suma în cauză a fost dedusă la calculul impozitului pe profit, susținând de asemenea că a respectat prevederile art. 21 alin.(1) și alin. (4) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

În condițiile prezentate, având în vedere documentele existente la dosarul cauzei, respectiv Declarația 101 privind impozitul pe profit anul 2006(care constituie Anexa nr. 9 a Raportului de inspecție fiscală nr./.....2010), organele de soluționare rețin faptul că totalul cheltuielilor nedeductibile înscris în declarație este de lei.

Astfel, organele de soluționare rețin ca între suma constatată de organele de inspecție fiscală și suma înscrisă în declarația 101 ca reprezentând cheltuieli nedeductibile exista o diferență în plus de lei.

Însă, rețin că petiționara nu menționează faptul ca suma de lei, este inclusă în cuantumul total al sumei(diferență) de lei, neaducând probe cu care să susțină motivația potrivit căreia a considerat și luat în calcul suma de lei, ca și cheltuielile nedeductibile la calculul impozitului pe profit al anului 2006, simpla susținere că a respectat prevederile art. 21 alin.(1) și alin. (4) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal nefiind suficientă.

În condițiile prezentate, respectând vointa legiuitorului organele de soluționare nu se pot substitui contestatoarei în ceea ce privește prezentarea motivelor de fapt și de drept în clarificarea stării de fapt fiscale.

În drept, considerentele de drept incidente soluției ce urmează a fi adoptată sunt regăsite în prevederile art. 213 alin.(1) coroborate cu dispozițiile art. 216 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările

ulterioare, respectiv cu dispozițiile cuprinse în pct.-ele 12.6-12.8 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată;

*O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, (M.O. nr. 513/31.07.2007) cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 213

Soluționarea contestației

[...] *Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.*

[...]

<<Organele de soluționare rețin neclaritatea stării de fapt fiscale reflectată prin prisma susținerilor sintetice ale contestatoarei care nu este de acord cu punctul de vedere al organelor de inspecție fiscală, însă nici nu aduce argumente care să dovedească și demonteze aceste susțineri, respectiv prin prisma susținerilor organelor de inspecție fiscală care nu sunt întemeiate pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză.>>

[...]

ART. 216

Soluții asupra contestației

[...]

(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.

[...]

*Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005, privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată (M.O. nr. 893/06.10.2005);

[...]

12.6. *În situația în care se pronunță o soluție de desființare totală sau parțială a actului atacat, în considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desființare.*

12.7. *Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.*

12.8. *Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desființat, acesta putând fi contestat potrivit legii.*

[...]

Având în vedere argumentele de fapt și de drept prezentate, **urmează să fie desființat titlul de creanță atacat pentru suma de lei, reprezentând impozit pe profit stabilit suplimentar.**

1.4. În ceea ce privește accesoriile în sumă de lei, aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar în sumă de lei.

Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman este de a stabili dacă S.C. S.R.L. datorează la bugetul de

stat, accesoriile în sumă de lei, aferente impozitului pe profit în sumă de lei, în condițiile în care capatul de cerere reprezentând obligație fiscală principală (pentru neplata careia au fost stabilite accesoriile), a primit prin prezenta decizie soluția de desființare.

În fapt, organele de revizuire rețin că stabilirea acestora în sarcina petentei reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul.

Principiului ***de drept - accesorum sequitur principale*** (accesoriul urmează principalul), își regăsește aplicabilitatea în speța de față.

Quantumul accesoriilor aferente acestui capăt de cerere au fost comunicate de organele de inspecție fiscală cu Adresa nr./.....2010, înregistrată la DGFP Teleorman sub nr./.....2010, ca raspuns la Adresa nr./.....2010, prin care organele de soluționare au solicitat individualizarea pe surse a accesoriilor aferente capetelor de cerere formulate de contestatoare.

Astfel, urmează să fie ***desfiintat titlul de creanță atacat pentru suma de lei, reprezentand accesorii aferente impozitului pe profit în sumă de lei, procedandu-se la încheierea unui nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.***

2. Referitor la impozitul pe profit aferent anului 2007, în cuantum total de lei, respectiv accesoriilor aferente acestuia în cuantum total de lei (cu excepția accesoriilor aferente impozitului pe profit în sumă de lei, declarat cu întârziere).

2.1. În ceea ce privește impozitul pe profit stabilit suplimentar în sumă de lei .

Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman, este de a se pronunța asupra legalității măsurilor dispuse de organele de inspecție fiscală, care au stabilit în sarcina petentei impozit pe profit suplimentar de plată în sumă de lei.

În fapt, în luna 2007, contribuabilul a înregistrat în registrul jurnal aferent lunii 2007- anexa nr. 14, la pozitia 109, pag.3, următoarea operațiune contabilă: "cont 331- produse în curs de executie = cont 371 - marfuri" cu suma de lei.

Operațiunea mai sus prezentată nu respecta funcționarea conturilor respective conform OMFP nr.1752/2005- pentru aprobarea reglementarilor contabile armonizate cu Directivele Europene.

În nota explicativă (anexa nr. 15) luată administratorului societății, dl., la întrebarea nr. 1, referitoare la aceste înregistrări, răspunsul este: "precizez faptul că nu cunosc contabilitate și în concluzie nu sunt în măsură să răspund la această întrebare, cel mai în măsură fiind contabilul societății"(deși nu are angajat contabil), răspuns neconcludent întrucât în conformitate cu prevederile art. 106 alin.(3) din O.G. nr.92/2003 - republicată, privind Codul de procedură fiscală, contribuabilul pe toată durata exercitării inspecției fiscale, are dreptul de a beneficia de asistență de specialitate sau juridică.

La solicitarea organelor de inspecție, contribuabilul a pus la dispoziție bunurile de consum pentru materiale și seminte necesare înființării producției neterminată la2007 (cont 331) pentru cele 530 ha aflate în exploatare, justificând diminuarea contului de marfuri cu suma de lei, după cum urmează:

- Bon consum din2007 (anexa nr.16), in suma de lei;
- Bon consum din2007 (anexa nr. 17) in suma de lei;
- Bon consum din2007 (anexa nr. 18), in suma de lei;
- Bon consum din2007 (anexa nr 19), in suma de lei;
- Bon consum din2007 (anexa nr. 20), in suma de lei;

Total lei

In timpul controlului, contribuabilul nu a mai prezentat alte documente legale care sa justifice înregistrarea contabilă efectuată și diminuarea nejustificata a stocului de marfuri (cont 371) cu suma de lei (..... - =).

Întrucat agentul economic desfașoara și activități de comerț cu îngrășaminte chimice, samanța de grâu precum și cu alte produse de natura agricola din productie proprie sau din cumparari, diminuarea stocului de marfa fără documente justificative a fost asimilata de organele de inspectie fiscala cu o vanzare de mărfuri.

În timpul inspectiei fiscala contribuabilul nu a prezentat documente legale care sa justifice aceasta diminuare, totodata contestatiei formulata la acest capăt de cerere nu i-a anexat documente care să dovedeasca susținerile de fapt invederate organelor de soluționare.

Pentru a stabili veniturile din vanzarea mărfurilor lipsă în gestiune, organele de inspectie au estimat baza de impunere conform art. 67 alin. 1) din O.G. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prin determinarea coeficientului de ados comercial in valoare de 17,31%, pe baza datelor din balanta de verificare la2007 (venituri din vanzarea marfurilor cont 707 = lei si cheltuieli privind marfurile cont 607= lei), rezultand un adaos comercial neinregistrat ca profit in suma de lei (.....*17.31%), respectiv au calculat un impozit pe profit suplimentar la control in suma de lei (..... lei *16% = lei).

În condițiile prezentate, organele de revizuire rețin ca temeinice și legale măsurile adoptate de organele de inspectie fiscală.

În drept, cauzei îi sunt aplicabile prevederile art. 21 alin.(4) lit. f). din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, dispozițiile pct. 12 și pct. 44 din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile art. 6 din Legea nr. 82/1991 a contabilității, republicată, în care se stipulează:

*Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal(M.O. nr.927/23.12.2003), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

(4) *Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:*

[...]

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor;

[...]

*H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal(M.O. nr. 112/06.02.2004), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

12. Veniturile si cheltuielile care se iau in calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele inregistrate in contabilitate potrivit reglementarilor contabile date in baza Legii contabilitatii nr. 82/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precum si

orice alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor, din care se scad veniturile neimpozabile si se adauga cheltuielile nedeductibile conform prevederilor art. 21 din Codul fiscal.

[...]

44. Inregistrările in evidenta contabila se fac cronologic si sistematic, pe baza inscrisurilor ce dobandesc calitatea de document justificativ care angajeaza raspunderea persoanelor care l-au intocmit, conform reglementarilor contabile in vigoare.

[...]

Legea nr. 82/1991 a contabilității republicată, (M.O. nr. 48 din 14 ianuarie 2005), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 6

(1) Orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuării ei intr-un document care sta la baza inregistrarilor in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza inregistrarilor in contabilitate angajeaza raspunderea persoanelor care le-au intocmit, vizat si aprobat, precum si a celor care le-au inregistrat in contabilitate, dupa caz.

[...]

Din textele de lege menționate mai sus se reține că aceste cheltuieli care se iau în calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele înregistrate în contabilitate potrivit reglementărilor contabile date în baza Legii contabilității nr. 82/1991, iar cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază documente justificative, potrivit legii, nu sunt deductibile la calculul impozitului pe profit.

În condițiile prezentate, deoarece petenta nu a mai prezentat alte documente legale care sa justifice înregistrarea contabilă efectuată și diminuarea nejustificata a stocului de marfuri (cont 371) cu suma de lei (..... - =) având în vedere faptul că aceasta desfașoara și activități de comerț cu îngrașaminte chimice, samanța de grâu precum și cu alte produse de natura agricola din productie proprie sau din cumparari, diminuarea stocului de marfa fără documente justificative a fost asimilata în mod just de organele de inspectie fiscala cu o vanzare de mărfuri.

Stabilirea veniturilor din vanzarea mărfurilor lipsă în gestiune, a fost efectuată de organele de inspectie fiscală prin estimat baza de impunere conform art. 67 alin. 1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificările și completările ulterioare, care prevede:

[...]

ART. 67

Estimarea bazei de impunere

(1) Daca organul fiscal nu poate determina marimea bazei de impunere, acesta trebuie sa o estimeze. In acest caz trebuie avute in vedere toate datele si documentele care au relevanta pentru estimare. Estimarea consta in identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situatiei de fapt fiscale.

[...]

Având în vedere faptul că deși petenta desfășoară și activități de comerț, (însă nu deținea evidența contului 378 diferențe de preț la mărfuri, cu ajutorul căruia se tine evidenta adaosului comercial (marja comerciantului), determinarea coeficientului de ados comercial in valoare de 17,31%, a fost efectuată pe baza datelor din balanta de verificare la2007 (venituri din vanzarea marfurilor cont 707 = lei si cheltuieli privind marfurile cont 607 = lei).

Astfel, cauzei îi sunt incidente prevederile art. 19 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în care se stipulează:

*Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal(M.O. nr.927/23.12.2003), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

Art. 19. (1) Profitul impozabil se calculează ca diferența între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile.

[...]

Nu pot fi avute în vedere în soluționarea favorabilă a cauzei susținerile contestatoarei având în vedere faptul că nu a putut pune la dispoziția organelor de inspecție fiscală, respectiv organelor de revizuire, documente care să justifice diminuarea stocului de mărfuri.

Având în vedere considerentele de fapt și de drept prezentate **urmează să fie respins acest capăt de cerere din contestație ca neîntemeiat și nesusținut cu documente, pentru suma de lei, reprezentând impozit pe profit stabilit suplimentar.**

2.2. În ceea ce privește accesoriile în sumă de lei, aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar în sumă de lei.

Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman, este de a stabili dacă petiționara datorează accesoriile în cauză, în condițiile în care nu a achitat la termen debitul reprezentând impozit pe profit.

În fapt, organele de revizuire rețin că stabilirea acestora în sarcina petentei reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul.

Întrucât în sarcina petiționarei a fost reținut ca fiind datorat debitul de impozitului pe profit în sumă de lei, aceasta datorează și majorările de întârziere aferente, calculate de inspectorii fiscali în virtutea principiului de drept ***accesorim sequitur principale***(accesoriul urmează principalul).

Quantumul accesoriilor aferente acestui capăt de cerere au fost comunicate de organele de inspecție fiscală cu Adresa nr./.....2010, înregistrată la DGFP Teleorman sub nr./.....2010, ca răspuns la Adresa nr./.....2010, prin care organele de soluționare au solicitat individualizarea pe surse a accesoriilor aferente capetelor de cerere formulate de contestatoare.

În drept, sunt aplicabile prevederile art. 116 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în care se stipulează:

*O.G. nr. 92/2003 privind codul de procedura fiscală, republicată(M.O. nr. 863/26.09.2005), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 116

Majorări de întârziere

(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

[...]

(5) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.

[...]

După a treia republicare a O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală(M.O. nr. 513/31.07.2007), dispozițiile art. 120, au preluat în esență soluția legislativă cuprinsă în textul fostului art. 116, conservând reglementarea legală anterioară, textul de lege care reglementează majorările de întârziere fiind completat de art. 119.

*O.G. nr. 92/2003 privind codul de procedura fiscală, republicată(M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 119

Dispoziții generale privind majorari de intarziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere.

[...]

ART. 120

Majorari de intarziere

(1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

[...]

(7) Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere, si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.

[...]

Începând cu data de2010 noțiunea de majorări de întârziere a fost înlocuită cu aceea de dobanzi de întârziere potrivit O.U.G. nr. 39/21.04.2010, care modifică și completează O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, astfel:

*O.U.G. nr. 39 din 21 aprilie 2010 pentru modificarea si completarea Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala(M.O. nr. 278 din 28 aprilie 2010);

[...]

8. La titlul VIII, denumirea capitolului III se modifica si va avea urmatorul cuprins:

"CAPITOLUL III

Dobanzi, penalitati de intarziere sau majorari de intarziere"

9. Articolul 119 se modifica si va avea urmatorul cuprins:

"ARTICOLUL 119

Dispoziții generale privind dobanzi si penalitati de intarziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere.

[...]

10. Articolul 120 se modifica si va avea urmatorul cuprins:

"ARTICOLUL 120

Dobanzi

(1) Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.

[...]

(7) Nivelul dobanzii de intarziere este de 0,05% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale."

[...]

În aceste condiții urmează să fie respinsă contestația ca neîntemeiată și nesuștinută cu documente și pentru suma de lei, reprezentând accesorii aferente impozitului pe profit în sumă de lei.

2.3 În ceea ce privește impozitul pe profit stabilit suplimentar în sumă de lei .

Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman, este de a se pronunța asupra legalității măsurilor dispuse de organele de inspecție fiscală, care au stabilit în sarcina petentei impozit pe profit suplimentar de plată în sumă de lei.

În fapt, din documentele aflate la dosarul cauzei se reține că în trimestru IV-2007, contribuabilul a înregistrat un profit net în suma de lei și cheltuieli nedeductibile în suma de lei, cheltuieli constituite din:

- lei, cheltuieli de protocol;
- lei cheltuieli cu amenzile și penalitățile;
- lei cheltuieli cu impozitul pe profit, rezultând astfel un profit impozabil în suma de lei, și un impozit pe profit în suma de lei.

Petiționara a înregistrat în evidența contabilă un impozit pe profit în suma de lei.

Prin contestația formulată, S.C. S.R.L. menționează că la finele trimestrului IV a înregistrat ca obligație de plată cu titlu de impozit pe profit o sumă determinată cu respectarea prevederilor art. 34 alin.(10) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, însă petenta se refera la modul de înregistrare și declarare a impozitului pe profit trimestrial, în condițiile în care impunerea vizează întreg anul 2007 (rezultate reflectate de declarația 101).

De asemenea chiar și în ceea ce privește modul de înregistrare și declarare a impozitului pe profit trimestrial, petenta nu anexează la dosarul cauzei declarațiile la care face referire.

În condițiile prezentate, organele de soluționare rețin următoarele:

- potrivit evidenței contabile (balanța de verificare 2007-anexată la dosarul cauzei) contribuabilul înregistrează ca și cheltuieli de reclamă și protocol-cont 623-suma de lei, însă ca și cheltuieli cu amenzile și penalitățile -cont 6581-suma reflectată este 0;

- potrivit declarației 101, (cu nr./.....2008-anexată la dosarul cauzei) contribuabilul a luat în calcul și declarat ca și rd. 35 cheltuieli nedeductibile (total) suma de lei, constituită doar din rd. 24 cheltuieli cu impozitul pe profit de lei;

- organele de inspecție fiscală deși fac trimitere la rezultatele trimestrului IV, asociază aceste rezultate cu declarația 101, care reflectă întregul an 2007;

- în aceeași măsură, susținerile contestatoarei nu clarifică starea de fapt fiscală, referitor la motivele de fapt care conduc la contestarea bazei de impozitare în sumă de lei, respectiv nu argumentează în ce măsură a fost lezat în drepturile sale prin constituirea acestei baze de impozitare suplimentară.

În condițiile prezentate, respectând voința legiuitorului organele de soluționare nu se pot substitui contestatoarei în ceea ce privește prezentarea motivelor de fapt și de drept în clarificarea stării de fapt fiscale

Astfel, organele de soluționare se află în imposibilitatea de a antama fondul cauzei având în vedere neclaritățile privind starea de fapt fiscală, eronat prezentată de organele de inspecție fiscală și neclarificată de către petentă.

În drept, considerentele de drept incidente soluției ce urmează a fi adoptată sunt regăsite în prevederile art. 213 alin.(1) coroborate cu dispozițiile art. 216 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv cu dispozițiile cuprinse în pct.-ele 12.6-12.8 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată;

*O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, (M.O. nr. 513/31.07.2007) cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 213

Soluționarea contestației

[...] *Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.*

[...]

<<Organele de soluționare rețin neclaritatea stării de fapt fiscale reflectată prin prisma susținerilor sintetice ale contestatoarei care nu este de acord cu punctul de vedere al organelor de inspecție fiscală, însă nici nu aduce argumente care să dovedească și demonteze aceste susțineri, respectiv prin prisma susținerilor organelor de inspecție fiscală care nu sunt întemeiate pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză>>

[...]

ART. 216

Soluții asupra contestației

[...]

(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.

[...]

*Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005, privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată (M.O. nr. 893/06.10.2005);

[...]

12.6. *În situația în care se pronunță o soluție de desființare totală sau parțială a actului atacat, în considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desființare.*

12.7. *Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.*

12.8. *Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desființat, acesta putând fi contestat potrivit legii.*

[...]

Având în vedere argumentele de fapt și de drept prezentate, **urmează să fie desființat titlul de creanță atacat pentru suma de lei, reprezentand impozit pe profit stabilit suplimentar.**

2.4. În ceea ce privește accesoriile în sumă de lei, aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar în sumă de lei.

Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman este de a stabili dacă S.C. S.R.L. datorează la bugetul de stat, accesoriile în sumă de lei, aferente impozitului pe profit în sumă de lei, în condițiile în care capatul de cerere reprezentand obligație fiscală principală(pentru neplata careia au fost stabilite accesoriile), a primit prin prezenta decizie soluția de desființare.

În fapt, organele de revizuire rețin că stabilirea acestora în sarcina petentei reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul.

Principiului **de drept - accesorum sequitur principale** (accesoriul urmează principalul), își regăsește aplicabilitatea în speța de față.

Cuantumul accesoriilor aferente acestui capăt de cerere au fost comunicate de organele de inspecție fiscală cu Adresa nr./.....2010, înregistrată la DGFP Teleorman sub nr./.....2010, ca raspuns la Adresa nr./.....2010, prin care organele de soluționare au solicitat individualizarea pe surse a accesoriilor aferente capetelor de cerere formulate de contestatoare.

Astfel, urmează să fie **desființat titlul de creanță atacat pentru suma de lei, reprezentand accesorii aferente impozitului pe profit în sumă de lei, procedandu-se la încheierea unui nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.**

3. În ceea ce privește accesoriile în sumă de lei, aferente impozitului pe profit declarat cu întârziere în sumă cumulată de lei (..... lei aferent anului 2006 și lei, aferent anului 2007)

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman, poate analiza pe fond acest capăt de cerere din contestație, în condițiile în care petiționara nu prezintă motivele de fapt și de drept precum și dovezile în susținerea acestui capăt de cerere.

În fapt, organele de soluționare constată că petenta deși a inclus și suma în cuantum de lei(reprezentând accesorii) în cuantum total al sumei contestate(..... lei), nu a prezentat motivele de fapt și de drept pe care își întemeiază contestația aferentă acestui capăt de cerere, de asemenea nu a prezentat dovezile(documentele) în susținerea acesteia.

Astfel, se reține ca petiționara contestând în întregime obligația fiscală stabilită suplimentar în sarcina sa prin Decizia de impunere nr./.....2010, (pentru accesoriile aferente impozitului pe profit la nivelul sumei totale reflectate de lei), nu a avut în vedere faptul ca aceasta obligație fiscală suplimentară stabilită în sarcina sa, a fost generată nu numai de plata cu întârziere a impozitului pe profit stabilit suplimentar , cât și de declararea cu întârziere a acestuia, în speță fiind vorba de:

-accesoriile aferente impozitului pe profit în sumă de lei,(anul 2006)declarat cu întârziere ;

-accesoriile aferente impozitului pe profit în sumă de lei,(anul 2007)declarat cu întârziere ;

În condițiile prezentate, organele de revizuire se află în imposibilitatea de a se pronunța pe fondul cauzei, avându-se în vedere și voința legiuitorului, care impune ca organul de soluționare să nu se poată substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal, acesta pronunțându-se asupra cauzei strict în limita sesizării.

Quantumul accesoriilor aferente acestui capăt de cerere au fost comunicate de organele de inspecție fiscală cu Adresa nr./.....2010, înregistrată la DGFP Teleorman sub nr./.....2010, ca raspuns la Adresa nr./.....2010, prin care organele de soluționare au solicitat individualizarea pe surse a accesoriilor aferente capetelor de cerere formulate de contestatoare.

În drept, sunt aplicabile prevederile art. 206 alin.(1) lit. c), art. 213 alin.(1) și art. 217 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu dispozitiile pct.2.4, și 12.1 lit. b). din Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicată, în care se stipulează:

*O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata(M.O. nr.513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 206

Forma si continutul contestatiei

(1) *Contestația se formulează în scris și va cuprinde:*

[...]

c) ***motivele de fapt și de drept;***

d) ***dovezile pe care se întemeiază;***

[...]

ART.213

(1)[...] ***Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.***

[...]

ART. 217

Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale

(1) ***Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei conditii procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei.***

[...]

*Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata(M.O. nr. 893/06.10.2005);

[...]

2.4. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.

[...]

12.1. *Contestatia poate fi respinsa ca:*

[...]

b) **nemotivata, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației** sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;

[...]

Dealtfel, prin neargumentarea contestației, petenta nu poate demonta constatările organelor de inspecție fiscală.

Pentru considerentele arătate urmează să fie respinsă contestația ca nemotivată pentru suma totală de lei, reprezentând accesorii aferente impozitului pe profit declarat cu întârziere.

4. Referitor la impozitul pe profit aferent anului 2008, în cuantum total de lei, respectiv accesoriilor aferente acestuia în cuantum total de lei.

4.1. În ceea ce privește impozitul pe profit stabilit suplimentar în sumă de lei .

Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman, este de a se pronunța asupra legalității măsurilor dispuse de organele de inspecție fiscală, care au stabilit în sarcina petentei impozit pe profit suplimentar de plată în sumă de lei.

În fapt, așa cum se reține din documentele care formează dosarul cauzei, în luna 2008, petiționara a efectuat inventarierea patrimoniului (la data2008), conform listelor de inventariere - anexa nr. 27, în baza deciziei de inventariere nr./.....2008, întocmindu-se listele de inventariere pentru mijloacele fixe și pentru inventarierea producției aflate în stoc (cf. 345), marfuri (ct. 371), produse reziduale aflate în stoc (cf. 346), ambalaje (ct. 381).

Conform listei de inventariere la2008 (anexa nr. 27 a Raportului de inspecție fiscală nr./.....2010, aflată în xero-copie la dosarul cauzei) , contribuabilul înregistrează un **sold factic în suma de lei.**

Din datele înscrise în balanța de verificare la2008 - (anexa nr.22 a Raportului de inspecție fiscală nr./.....2010, aflată în xero-copie la dosarul cauzei) se constata următoarele stocuri scriptice:

- producția aflată în stoc (ct.345) lei
- mărfuri (cf.371) lei
- produse reziduale aflate în stoc (cf.346) lei
- ambalaje (ct.381) lei
Total lei

Din compararea soldului scriptic înregistrat în balanța de verificare - anexa nr. 22, cu soldul factic conform listei de inventariere, a rezultat o diferență în minus în suma de lei, care a fost considerată de organele de inspecție fiscală ca reprezentând lipsa în gestiune, respectiv cheltuiala nedeductibilă la determinarea profitului impozabil.

În condițiile prezentate, organele de inspecție fiscală au calculat un impozit pe profit suplimentar în suma de lei (..... x 16% =).

Organele de soluționare rețin ca temeinice și legale măsurile adoptate de organele de inspecție fiscală avându-se în vedere următoarele argumente:

- în cauză contribuabilul nu a respectat prevederile OMFP nr. 1753/2004 - privind inventarierea patrimoniului, și anume art. 47, 50, 52 și 53;
- agentul economic nu a înregistrat în evidența contabilă rezultatele inventarierii.
- de asemenea în urma inventarierii efectuate, contribuabilul nu a prezentat

procesele verbale de calamitati naturale sau alte cauze de forța majora pentru marfuri sau produse finite lipsa din gestiune sau degradate si nici decizii de imputare care să justifice diferențele în cauză;

Argumentele contestatoarei potrivit cărora nu au fost luate în calcul de catre organele de control documentele de inventariere prin lichidare a stocului de grau depozitat separat din care se efectuau livrari cu titlu de plata in natura a arendeii datorata pentru anii 2006 și 2007, documente pe care organele de control le-au avut la dispozitie, nu sunt relevante pentru cauza dedusă judecătii.

În aceeași măsură nu sunt relevante susținerile contestatoarei potrivit cărora stocul in cauza stabilit prin lichidare a fost de kg., grau in valoare de lei și a fost evidenciat distinct in contabilitate prin jurnalul de inregistrare din luna 2007 la nr. crt. 291, jurnal atașat de organele de control la actul de control, avand la bază ca document justificativ tabelul nominal cu un numar de 201 persoane care au primit pentru suprafața totală de 408,56 ha, o arendă în natură de kg. grâu în valoare de lei (document pe care nu l-a prezentat în sprijinul contestatiei)

Însă simpla înregistrare reflectată de registrul jurnal la2007, respectiv 1068=4111 cu suma de lei, nu dovedește că sumele reflectate în contul 1068 " alte rezerve" , reprezintă cantitățile de grâu lipsă la inventar la2008, constatată de organele de inspecție fiscală.

Organele de soluționare au concluzionat cele menționate anterior avand în vedere că în lista de inventariere la2008, nu se regăsesc cantitățile de grau de care face referire contestatoarea, ori lista de inventariere, lista întocmita de petentă, reprezinta existenta tuturor elementelor respective, cantitativ-valoric (sau numai valoric, dupa caz) la data la care aceasta se efectueaza, legiutitorul neprevăzând reflectarea distincta a unor stocuri stabilite prin lichidare.

În drept, cauzei îi sunt aplicabile prevederile art. 47, art. 50, art. 52 și art 53 din OMFP nr. 1753/2004 pentru aprobarea Normelor privind organizarea si efectuarea inventarierii elementelor de activ si de pasiv, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile art. 21 alin.(4) lit. c). din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, respectiv cu pct. 42. din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice pentru aplicarea Legii 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, în care se prevede:

*OMFP nr. 1753/2004 pentru aprobarea Normelor privind organizarea si efectuarea inventarierii elementelor de activ si de pasiv(M.O. nr. 1174/13.12.2004), cu modificările și completările ulterioare

[...]

Art. 47 Rezultatele inventarierii se inscriu de catre comisia de inventariere intr-un proces-verbal.

Procesul-verbal privind rezultatele inventarierii trebuie sa contina, in principal, urmatoarele elemente: data intocmirii; numele si prenumele membrilor comisiei de inventariere; numarul si data deciziei de numire a comisiei de inventariere; gestiunea inventariata; data inceperii si terminarii operatiunii de inventariere; rezultatele inventarierii; concluziile si propunerile comisiei cu privire la cauzele plusurilor si ale lipsurilor constatate si la persoanele vinovate, precum si propuneri de masuri in legatura cu acestea; volumul stocurilor depreciate, fara mișcare, cu mișcare lenta, greu vandabile, fara desfacere asigurata si propuneri de masuri in vederea reintegrării lor in circuitul economic; propuneri de scoatere din uz a obiectelor de inventar si declarare sau casare a unor stocuri; constatari privind pastrarea, depozitarea, conservarea, asigurarea integritatii bunurilor din gestiune, precum si alte aspecte legate de activitatea

gestiunii inventariate .

[...]

Art 50 In situatia constatarii unor plusuri in gestiune, bunurile respective se vor evalua la valoarea justa.

In cazul constatarii unor lipsuri in gestiune, imputabile, administratorii vor lua masura imputarii acestora la valoarea lor de inlocuire.

[...]

Art 52 Propunerile cuprinse in procesul-verbal al comisiei de inventariere se prezinta, in termen de 3 zile de la data incheierii operatiunilor de inventariere, administratorului unitatii. Acesta, cu avizul conducatorului compartimentului financiar-contabil si al conducatorului compartimentului juridic, decide, in termen de cel mult 5 zile de la primirea procesului-verbal, asupra solutionarii propunerilor facute, cu respectarea dispozitiilor legale.

Art 53 Rezultatele inventarierii trebuie inregistrate in evidenta tehnico-operativa in termen de cel mult 3 zile de la data aprobarii procesului-verbal de inventariere de catre administrator sau ordonatorul de credite.

Rezultatul inventarierii se inregistreaza in contabilitate potrivit prevederilor Legii nr. 82/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, si in conformitate cu reglementarile contabile aplicabile.

[...]

*Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal (M.O. nr. 927/23.12.2003), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 21

Cheltuieli

[...]

(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

[...]

c) cheltuielile privind bunurile de natura stocurilor sau a activelor corporale constatate lipsă din gestiune ori degradate, neimputabile, pentru care nu au fost încheiate contracte de asigurare, precum și taxa pe valoarea adăugată aferentă, dacă aceasta este datorată potrivit prevederilor titlului VI. Nu intră sub incidența acestor prevederi stocurile și mijloacele fixe amortizabile, distruse ca urmare a unor calamități naturale sau a altor cauze de forță majoră, în condițiile stabilite prin norme;

[...]

*H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice pentru aplicarea Legii 571/2003 privind Codul fiscal(M.O. nr. 112 din 6 februarie 2004), cu modificarile si completarile ulterioare;

[...]

42. În sensul prevederilor art. 21 alin. (4) lit. c) din Codul fiscal, cheltuielile privind stocurile și mijloacele fixe amortizabile distruse ca urmare a unor calamități naturale sau a altor cauze de forță majoră sunt considerate cheltuieli deductibile la calculul profitului impozabil, în măsura în care acestea se găsesc situate în zone declarate, potrivit prevederilor legale speciale pentru fiecare domeniu, afectate de calamități naturale sau de alte cauze de forță majoră. Totodată, sunt considerate deductibile și cheltuielile privind stocurile și mijloacele fixe amortizabile distruse de epidemii, epizootii, accidente industriale sau nucleare, incendii, fenomene sociale sau economice, conjuncturi externe și în caz de război. Fenomenele sociale sau economice, conjuncturile externe și în caz de război sunt cele prevăzute de Legea privind rezervele de stat nr. 82/1992, republicată, cu modificările și completările ulterioare

[...]

Având în vedere considerentele de fapt și de drept prezentate **urmează să fie respins ca neîntemeiat acest capăt de cerere din contestație, pentru suma de lei reprezentând impozit pe profit stabilit suplimentar.**

4.2. În ceea ce privește accesoriile în sumă de lei, aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar în sumă de lei.

Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman, este de a stabili dacă petiționara datorează accesoriile în cauză, în condițiile în care nu a achitat la termen debitul reprezentând impozit pe profit.

În fapt, organele de revizuire rețin că stabilirea acestora în sarcina petentei reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul.

Întrucât în sarcina petiționarei a fost reținut ca fiind datorat debitul de impozitului pe profit în sumă de lei, aceasta datorează și majorările de întârziere aferente, calculate de inspectorii fiscali în virtutea principiului de drept ***acesorim sequitur principale***(accesoriul urmează principalul).

Cuquantumul accesoriilor aferente acestui capăt de cerere au fost comunicate de organele de inspecție fiscală cu Adresa nr./.....2010, înregistrată la DGFP Teleorman sub nr./.....2010, ca raspuns la Adresa nr./.....2010, prin care organele de soluționare au solicitat individualizarea pe surse a accesoriilor aferente capetelor de cerere formulate de contestatoare.

În drept, sunt aplicabile prevederile art. 116 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în care se stipulează:

*O.G. nr. 92/2003 privind codul de procedura fiscală, republicată(M.O. nr. 863/26.09.2005), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 116

Majorări de întârziere

(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

[...]

(5) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.

[...]

După a treia republicare a O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală(M.O. nr. 513/31.07.2007), dispozițiile art. 120, au preluat în esență soluția legislativă cuprinsă în textul fostului art. 116, conservând reglementarea legală anterioară, textul de lege care reglementează majorările de întârziere fiind completat de art. 119.

*O.G. nr. 92/2003 privind codul de procedura fiscală, republicată(M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 119

Dispoziții generale privind majorari de intarziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere.

[...]

ART. 120

Majorari de intarziere

(1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

[...]

(7) Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere, si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.

[...]

Începând cu data de 01.07.2010 noțiunea de majorări de întârziere a fost înlocuită cu aceea de dobanzi de întârziere potrivit O.U.G. nr. 39/21.04.2010, care modifică și completează O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, astfel:

*O.U.G. nr. 39 din 21 aprilie 2010 pentru modificarea si completarea Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala(M.O. nr. 278 din 28 aprilie 2010);

[...]

8. La titlul VIII, denumirea capitolului III se modifica si va avea urmatorul cuprins:

"CAPITOLUL III

Dobanzi, penalitati de intarziere sau majorari de intarziere"

9. Articolul 119 se modifica si va avea urmatorul cuprins:

"ARTICOLUL 119

Dispozitii generale privind dobanzi si penalitati de intarziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere.

[...]

10. Articolul 120 se modifica si va avea urmatorul cuprins:

"ARTICOLUL 120

Dobanzi

(1) Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.

[...]

(7) Nivelul dobanzii de intarziere este de 0,05% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale."

[...]

În aceste condiții urmează să fie respinsă contestația ca neîntemeiată și pentru suma de lei reprezentand accesorii aferente impozitului pe profit în sumă de lei.

5. Referitor la suma de lei, reprezentând impozit pe profit.

Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman, este de a se pronunța asupra sumei de lei.

În fapt, Suma în cauză reprezintă diferență între cuantumul total al sumei reprezentând impozit pe profit reflectat de Decizia de impunere nr./.....2010,

respectiv de lei si suma de lei, rezultată prin insumarea debitelor aferente anilor 2006 (..... lei) 2007 (..... lei) și 2008 (..... lei), ca rezultat al întregirii(**rotunjire în plus**) valorii reflectata în titlul de creanță.

Menționăm faptul că această sumă nu a comportat sume accesorii aferente.

De asemenea față de această sumă contestatorul nu demonstrează că a fost lezat în dreptul sau interesul său legitim

În drept, cauzei îi sunt aplicabile prevederile pct. 13.1 din din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată(M.O. nr. 893 din 6 octombrie 2005), în care se prevede:

[...]

13.1. *Contestatia poate fi respinsa ca:*

[...]

d) *lipsita de interes, in situatia in care contestatorul nu demonstreaza ca a fost lezat in dreptul sau interesul sau legitim;*

[...]

În aceste condiții **urmează să fie respinsă contestația ca lipsită de interes pentru suma de lei.**

B. În ceea ce privește contestația formulată împotriva impozitului pe dividende în cuantum total de lei, respectiv împotriva accesoriilor în cuantum total de lei.

6. Referitor la impozitul pe dividende aferent anului 2007, în cuantum total de lei, respectiv accesoriilor aferente acestuia în cuantum total de lei.

6.1. În ceea ce privește impozitul pe dividende stabilit suplimentar în sumă de lei .

Cauza supusă soluționarii Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman, este de a se pronunța asupra legalității măsurilor dispuse de organele de inspecție fiscală, care au stabilit în sarcina petentei impozit pe dividende suplimentar de plată în sumă de lei.

În fapt, În luna 2007, contribuabilul a înregistrat în evidenta contabila urmatoarele articole contabile, fara a le putea justifica cu documente:

Cont

Debit Credit

409.1 = 1068 lei

1068 = 411 lei

581 = 1068 lei

6581 = 1068 - lei

6583 = 1068 - lei

În raportul de inspecție fiscală, reprezentanții AIF Teleorman menționează faptul că înregistrările contabile mai sus enumerate nu respecta funcționarea conturilor respective conform prevederilor OMFP nr.1752/2005 - pentru aprobarea reglementărilor contabile armonizate cu Directivele Europene.

Totodată aceștia susțin că în nota explicativa luată administratorului societatii, dl., la întrebarea nr.1, referitoare la aceste înregistrări, raspunsul este:" precizez faptul

ca nu cunosc contabilitate și în concluzie nu sunt în măsura să raspund la această întrebare, cel mai în masura fiind contabilul societatii" (desi nu are angajat contabil sau contract de prestari), raspunsul fiind considerat neconcludent întrucât în conformitate cu prevederile art.106 alin.(3) din O.G. nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscală, contribuabilul pe toata durata exercitării inspecției fiscale, are dreptul de a beneficia de asistenta de specialitate sau juridica.

Din analiza rulajului contului 1068- alte rezerve, potrivit mențiunilor organelor de inspecție fiscală, agentul economic a diminuat soldul creditor al contului cu suma de lei (..... - + - -), prin înregistrările efectuate enumerate mai sus, **fara a avea la baza documente justificative.**

Organele de revizuire rețin faptul că organele de inspecție în mod corect și legal au asimilat diminuarea contului 1068- rezerve legale, constituit din repartizari ale profitului net din anii precedenti, cu ridicarea de dividende, fara a calcula impozitul aferent în suma de lei (.....*16%).

În drept, cauzei îi sunt aplicabile prevederile Cap VII din OMFP nr. 1752/2005 pentru aprobarea reglementarilor contabile conforme cu directivele europene, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile art. 67 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în care se stipulează;

* OMFP nr. 1752/2005 pentru aprobarea reglementarilor contabile conforme cu directivele europene(M.O. nr. 1.080 din 30 noiembrie 2005), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

CAP. VII

Funcțiunea conturilor

[...]

În creditul contului 106 "Rezerve" se inregistreaza:

- profitul net contabil realizat la inchiderea exercitiului curent repartizat la rezerve in baza unor prevederi legale (129);

- profitul net realizat in exercitiile anterioare, repartizat la rezerve, conform hotararii adunarii generale a actionarilor/ asociatilor (117);

-capitalizarea surplusului din reevaluare transferat direct in capitalul propriu, atunci cand acest surplus reprezinta castig realizat, respectiv la scoaterea din evidenta a activului pentru care s-a constituit rezerva din reevaluare sau pe masura folosirii activului de catre entitate (105);

- primele de capital transferate la rezerve (104);

-diferenta dintre valoarea participatiilor primite ca urmare a participarii in natura la capitalul altor entitati si valoarea neamortizata a imobilizarilor corporale si necorporale care fac obiectul participatiei (261, 263, 265);

-majorarea valorii participatiilor detinute in capitalul altor entitati, ca urmare a incorporarii rezervelor in capitalul acestora (261, 263, 265);

-cresterea valorii activelor financiare disponibile pentru vanzare, inclusa direct in capitalul propriu, in cadrul situatiilor financiare consolidate (501);

-partea convenita investitorului din rezervele inregistrate de intreprinderea asociata in care se detin participatii, cu ocazia consolidarii prin metoda punerii in echivalenta (264);

-castigurile legate de vanzarea sau anulara instrumentelor de capitaluri proprii, transferate la rezerve (141).

In debitul contului 106 "Rezerve" se inregistreaza:

- rezervele destinate majorării capitalului, potrivit legii (101);
 - diferența dintre valoarea participațiilor primite ca urmare a participării în natura la capitalul altor entități și valoarea neamortizată a imobilizărilor corporale și necorporale care au făcut obiectul participăției, transferată la venituri cu ocazia cedării participațiilor respective (764);
 - rezervele utilizate pentru acoperirea pierderilor contabile înregistrate în exercițiile precedente, conform hotărârii adunării generale a acționarilor/asociaților (117);
 - decontarea capitalurilor proprii către acționari/asociați, în cazul operațiunilor de reorganizare, potrivit legii (456);
 - ajustarea rezervei de valoare justă, urmare a diferențelor nefavorabile rezultate din evaluarea activelor financiare disponibile pentru vânzare, în cadrul situațiilor financiare consolidate (501);
 - pierderile legate de emiterea, rascumpărarea, vânzarea, cedarea cu titlu gratuit sau anularea instrumentelor de capitaluri proprii, acoperite din rezerve (149).
- Soldul contului reprezintă rezervele existente și neutilizate.

[...]

*Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal(M.O. nr. 927/23.12.2003), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

Retinerea impozitului din veniturile din investiții

Art. 67. - (1) Veniturile sub forma de dividende, inclusiv sumele primite ca urmare a deținerii de titluri de participare la fondurile închise de investiții, se impun cu o cota de 16% din suma acestora. Obligația calculării și reținerii impozitului pe veniturile sub forma de dividende revine persoanelor juridice, odată cu plata dividendelor către acționari sau asociați. Termenul de virare a impozitului este până la data de 25 inclusiv a lunii următoare celei în care se face plata. În cazul dividendelor distribuite, dar care nu au fost plătite acționarilor sau asociaților până la sfârșitul anului în care s-au aprobat situațiile financiare anuale, impozitul pe dividende se plătește până la data de 31 decembrie a anului respectiv.

[...]

Din textele de lege citate se reține faptul că petiționara prin înregistrările contabile efectuate nu a respectat funcționalitatea contului 106 „rezerve”, respectiv a contului analitic al acestuia 106.8 „alte rezerve”, astfel că diminuarea soldului creditor al acestuia cu suma de lei, fără documente justificative care să stea la baza înregistrărilor contabile, în mod legal a fost asociată de organele de inspecție fiscală ca reprezentând ridicare de dividende.

În fundamentarea soluției ce urmează a fi adoptată în cauză au fost avute în vedere și următoarele:

- faptul că însăși petiționara susține că în anul 2007 tot în contul 1068 au fost înregistrate în analitice distincte și rezervele constituite din profitul net, dar acestea nu au fost diminuate, fără însă să probeze această afirmație;

- faptul că însăși contestatoarea menționează că a înregistrat în creditul contului 106.8 , într-un număr de 201 analitice de gradul 2 obligațiile de plată ale arendei, pentru serviciul de arendare prestat de fiecare proprietar de pământ încredințat în arendă, iar în debitul acestui cont a înregistrat plata efectivă a arendei, în condițiile în care proprietarii de teren nu sunt angajații firmei și nici acționari ai acesteia(între societate și aceștia fiind întocmite contracte de arenda).

- celelalte susțineri ale contestatoarei nu sunt de natura să demonteze susținerile organelor de inspecție fiscală.

Avand în vedere considerentele de fapt și de drept prezentate, **urmează să fie respins ca neîntemeiat acest capăt de cerere din contestație pentru suma de lei, reprezentând impozit pe dividende stabilit suplimentar.**

6.2. În ceea ce privește accesoriile în sumă de lei, aferente impozitului pe dividende stabilit suplimentar în sumă de lei.

Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman, este de a stabili dacă petiționara datorează accesoriile în cauză, în condițiile în care nu a achitat la termen debitul reprezentând impozit pe dividende.

În fapt, organele de revizuire rețin că stabilirea acestora în sarcina petentei reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul.

Întrucât în sarcina petiționarei a fost reținut ca fiind datorat debitul de impozitului pe dividende în sumă de lei, aceasta datorează și majorările de întârziere aferente, calculate de inspectorii fiscali la nivelul sumei de lei, în virtutea principiului de drept ***accessorim sequitur principale***(accesoriul urmează principalul).

În drept, sunt aplicabile prevederile art. 116 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în care se stipulează:

*O.G. nr. 92/2003 privind codul de procedura fiscală, republicată(M.O. nr. 863/26.09.2005), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 116

Majorări de întârziere

(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

[...]

(5) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.

[...]

După a treia republicare a O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală(M.O. nr. 513/31.07.2007), dispozițiile art. 120, au preluat în esență soluția legislativă cuprinsă în textul fostului art. 116, conservând reglementarea legală anterioară, textul de lege care reglementează majorările de întârziere fiind completat de art. 119.

*O.G. nr. 92/2003 privind codul de procedura fiscală, republicată(M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 119

Dispoziții generale privind majorari de intarziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere.

[...]

ART. 120

Majorari de intarziere

(1) Majorările de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

[...]

(7) Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere, si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.

[...]

Începând cu data de 01.07.2010 noțiunea de majorări de întârziere a fost înlocuită cu aceea de dobanzi de întârziere potrivit O.U.G. nr. 39/21.04.2010, care modifică și completează O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, astfel:

*O.U.G. nr. 39 din 21 aprilie 2010 pentru modificarea si completarea Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala(M.O. nr. 278 din 28 aprilie 2010);

[...]

8. La titlul VIII, denumirea capitolului III se modifica si va avea urmatorul cuprins:

"CAPITOLUL III

Dobanzi, penalitati de intarziere sau majorari de intarziere"

9. Articolul 119 se modifica si va avea urmatorul cuprins:

"ARTICOLUL 119

Dispozitii generale privind dobanzi si penalitati de intarziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere.

[...]

10. Articolul 120 se modifica si va avea urmatorul cuprins:

"ARTICOLUL 120

Dobanzi

(1) Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.

[...]

(7) Nivelul dobanzii de intarziere este de 0,05% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale."

[...]

În aceste condiții urmează să fie respinsă contestația ca neîntemeiată și pentru suma de lei reprezentand accesorii aferente impozitului pe dividende în sumă de lei.

7. Referitor la impozitul pe dividende aferent anului 2008, în cuantum total de lei, respectiv accesoriilor aferente acestuia în cuantum total de lei.

7.1. În ceea ce privește impozitul pe dividende stabilit suplimentar în sumă de lei .

Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman, este de a se pronunța asupra legalității măsurilor dispuse de organele de inspecție fiscală, care au stabilit în sarcina petentei impozit pe dividende suplimentar de plată în sumă de lei.

În fapt, în luna 2008, contribuabilul a înregistrat articolul contabil 1068 = 4428 cu suma de lei, fara a deține documente justificative.

Organele de revizuire rețin faptul că organele de inspecție în mod corect și legal au asimilat diminuarea contului 1068- rezerve legale, constituit din repartizari ale profitului net din anii precedenti, cu ridicarea de dividende, fara a calcula impozitul aferent în suma de lei (.....*16%).

În drept, sunt aplicabile prevederile art. 67 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în care se prevede:

*Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal(M.O. nr. 927/23.12.2003), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

Retinerea impozitului din veniturile din investitii

Art. 67. - (1) *Veniturile sub forma de dividende, inclusiv sumele primite ca urmare a detinerii de titluri de participare la fondurile inchise de investitii, se impun cu o cota de 16% din suma acestora. Obligatia calcularii si retinerii impozitului pe veniturile sub forma de dividende revine persoanelor juridice, odata cu plata dividendelor catre actionari sau asociati. Termenul de virare a impozitului este pana la data de 25 inclusiv a lunii urmatoare celei in care se face plata. In cazul dividendelor distribuite, dar care nu au fost platite actionarilor sau asociatilor pana la sfarsitul anului in care s-au aprobat situatiile financiare anuale, impozitul pe dividende se plateste pana la data de 31 decembrie a anului respectiv.*

[...]

În fundamentarea soluției ce urmează a fi adoptată în cauză au fost avute în vedere și următoarele:

-faptul că însăși petiționara susține că în anul 2008 tot în contul 1068 au fost înregistrate în analitice distincte și rezervele constituite din profitul net, dar acestea nu au fost diminuate, fără însă să probeze această afirmație;

-faptul că însăși contestatoarea menționează că a înregistrat în creditul contului 106.8 , obligațiile de plată ale arendei, pentru serviciul de arendare prestat de fiecare proprietar de pământ încredințat în arendă, iar în debitul acestui cont a înregistrat plata efectivă a arendei, în condițiile în care proprietarii de teren nu sunt angajatii firmei și nici actionari ai acesteia(între societate și aceștia fiind întocmite contracte de arenda).

-celelalte susțineri ale contestatoarei nu sunt de natura să demonteze susținerile organelor de inspecție fiscală.

Având în vedere considerentele de fapt și de drept prezentate, **urmează să fie respins ca neîntemeiat acest capăt de cerere din contestație pentru suma de lei, reprezentând impozit pe dividende stabilit suplimentar.**

7.2. În ceea ce privește accesoriile în sumă de lei, aferente impozitului pe dividende stabilit suplimentar în sumă de lei.

În fapt, organele de revizuire rețin că stabilirea acestora în sarcina petentei reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul.

Întrucât în sarcina petiționarei a fost reținut ca fiind datorat debitul de impozitului pe dividende în sumă de lei, aceasta datorează și majorările de întârziere aferente, calculate de inspectorii fiscali la nivelul sumei de lei, în virtutea principiului de drept **accessorim sequitur principale**(accesoriul urmează principalul).

În drept, sunt aplicabile prevederile art. 116 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în care se stipulează:

*O.G. nr. 92/2003 privind codul de procedura fiscală, republicată(M.O. nr. 863/26.09.2005), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 116

Majorări de întârziere

(1) *Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.*

[...]

(5) *Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.*

[...]

După a treia republicare a O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală(M.O. nr. 513/31.07.2007), dispozițiile art. 120, au preluat în esență soluția legislativă cuprinsă în textul fostului art. 116, conservând reglementarea legală anterioară, textul de lege care reglementează majorările de întârziere fiind completat de art. 119.

*O.G. nr. 92/2003 privind codul de procedura fiscală, republicată(M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 119

Dispoziții generale privind majorari de intarziere

(1) *Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere.*

[...]

ART. 120

Majorari de intarziere

(1) *Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat următoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.*

[...]

(7) *Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere, si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.*

[...]

Începând cu data de 01.07.2010 noțiunea de majorări de întârziere a fost înlocuită cu aceea de dobanzi de întârziere potrivit O.U.G. nr. 39/21.04.2010, care modifică și completează O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, astfel:

*O.U.G. nr. 39 din 21 aprilie 2010 pentru modificarea si completarea Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală(M.O. nr. 278 din 28 aprilie 2010);

[...]

8. *La titlul VIII, denumirea capitolului III se modifica si va avea urmatorul cuprins:*

"CAPITOLUL III

Dobanzi, penalitati de intarziere sau majorari de intarziere"

9. *Articolul 119 se modifica si va avea urmatorul cuprins:*

"ARTICOLUL 119

Dispozitii generale privind dobanzi si penalitati de intarziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere.

[...]

10. Articolul 120 se modifica si va avea urmatorul cuprins:

"ARTICOLUL 120

Dobanzi

(1) Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.

[...]

(7) Nivelul dobanzii de intarziere este de 0,05% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale."

[...]

În aceste condiții urmează să fie respinsă contestația ca neîntemeiată și pentru suma de lei reprezentand accesorii aferente impozitului pe dividende în sumă de lei.

8. Referitor la suma de lei, reprezentând impozit pe dividende.

Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman, este de a se pronunța asupra sumei de lei.

În fapt, Suma în cauză reprezintă diferență între cuantumul total al sumei reprezentând impozit pe dividende reflectat de Decizia de impunere nr./.....2010, respectiv de lei si suma de lei, rezultată prin insumarea debitorilor aferente anilor 2007 (..... lei) și 2008 (.... lei), ca rezultat al întregirii valorii(**rotunjire în plus**) reflectata în titlul de creanță.

Menționăm faptul că această sumă nu a comportat sume accesorii aferente.

De asemenea față de această sumă contestatorul nu demonstrează că a fost lezat în dreptul sau interesul său legitim.

În drept, cauzei îi sunt aplicabile prevederile pct. 13.1 din din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată(M.O. nr. 893 din 6 octombrie 2005), în care se prevede:

[...]

13.1. Contestatia poate fi respinsa ca:

[...]

d) lipsita de interes, in situatia in care contestatorul nu demonstreaza ca a fost lezat in dreptul sau interesul sau legitim;

[...]

În aceste condiții urmează să fie respinsă contestația ca lipsită de interes pentru suma de lei.

C. În ceea ce privește contestația formulată împotriva taxei pe valoarea adăugată în cuantum total de lei, respectiv împotriva accesoriilor în cuantum total de lei, aferente acesteia.

9. Referitor la taxa pe valoarea adăugată în cuantum total de lei, respectiv accesoriilor aferente acestuia în cuantum total de lei.

9.1. În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată suplimentar de plată în sumă de lei.

Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman, este de a se pronunța asupra legalității măsurilor dispuse de organele de inspecție fiscală, care au stabilit în sarcina petentei taxa pe valoarea adăugată suplimentar de plată în sumă de lei.

În fapt, potrivit documentelor existente la dosarul cauzei în luna 2006, petiționara a achiziționat un "agregat mobil de muls" în valoare totală de lei din care TVA în suma de lei, având trecut la rubrica cumparator o persoană fizică (asociatul și administratorul societății).

Organele de inspecție fiscală menționează faptul că agentul economic a dedus suma de lei și astfel a încălcat prevederile legale, motiv pentru care suma de lei, a fost constituită de către acesta ca TVA suplimentară de plată stabilită la control.

Petenta deși contestă suma stabilită suplimentar de plată reprezentând TVA, își argumentează cererea pe argumente care nu sunt de natură să conducă la soluționarea favorabilă a cauzei.

Astfel, simpla argumentare că utilajul în cauză a intrat în patrimoniul SC SRL, respectiv că a fost înregistrat în contabilitate, nu poate atrage deductibilitatea taxei pe valoarea adăugată, în condițiile în care documentul justificativ care stă la baza acestor înregistrări are trecut la rubrica cumparator o persoană fizică, respectiv pe D-I

De asemenea nu pot fi reținute argumentele potrivit cărora eroarea este a organelor de inspecție fiscală care nu au dispus prezentarea sau reconstituirea documentelor pe baza cărora ar fi devenit legală deductibilitatea TVA, avându-se în vedere faptul că rolul activ al organelor de inspecție fiscală se rezumă la:

-înstiintarea contribuabilului asupra drepturilor și obligațiilor ce îi revin în desfășurarea procedurii de inspecție fiscală;

-examinarea din oficiu a stării de fapt, obținerea și utilizarea tuturor informațiilor și documentele necesare pentru determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului;

-examinarea în mod obiectiv a stării de fapt, precum și **indrumarea contribuabililor** pentru depunerea declarațiilor și a altor documente, pentru corectarea declarațiilor sau a documentelor, ori de câte ori este cazul;

-**îndrumarea contribuabilului** în aplicarea prevederilor legislației fiscale.

Indrumarea se face fie ca urmare a solicitării contribuabililor, fie din inițiativa organului fiscal.

Totodată este necesar să se rețină și faptul că:

-documentele justificative și evidențele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere;

- contribuabilul are sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale.

În condițiile prezentate, organele de revizuire rețin că temeinice și legale măsurile adoptate de organele de inspecție fiscală.

În drept, sunt aplicabile prevederile art. 145 alin.(3) lit. a)., art. 145 alin.(8) lit. a) și art. 155 alin.(8) lit. d). din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în care se prevede:

*Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal(M.O. nr. 927/23.12.2003), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

Dreptul de deducere

ART. 145

[...]

(3) Daca bunurile si serviciile achizitionate **sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile**, orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca:

[...]

a) taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila;

[...]

(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere, in functie de felul operatiunii, cu unul din urmatoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila, cu factura fiscala, care cuprinde informatiile prevazute la art. 155 alin. (8), **si este emisa pe numele persoanei** de catre o persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata.[...]

Facturile fiscale

ART. 155

[...]

(8) Factura fiscala trebuie sa cuprinda obligatoriu urmatoarele informatii:

[...]

d) **numele, adresa si codul de identificare fiscala**, dupa caz, ale beneficiarului de bunuri sau servicii;

[...]

Din textele de lege citate se reține faptul că persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca taxa, numai în condițiile în care bunurile si serviciile achizitionate **sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile**, iar în speța dedusă judecătii, bunul achiziționat este destinat utilizării în folosul d-lui Trifu Marin, în calitatea sa de persoana fizică.

În fundamentarea soluției ce urmează a fi adoptată în cauză au fost avute în vedere și următoarele:

-codul CAEN al activității principale desfășurată de contestatoare este:.....-
Fabricarea produselor de morărit,

-codul CAEN al altor activități desfășurate în perioada verificată este:.....-
Cultivarea cerealelor, porumbului și a altor plante c.a.;

-în perioada verificată(2006-2009) petenta nu deține în patrimoniu animale(ex. vaci de lapte) evidențiate în contul 2134 "Animale și plantații"-, care să justifice achiziționarea unui grup de muls, așa cum se poate reține din balanțele de verificare din perioada2006 –2009(anexate la dosarul cauzei);

-de asemenea în perioada menționată petiționara nu are înregistrate venituri din vânzarea unei producții de lapte;

-factura fiscală în cauză are înscrisă la rubrica cumpărător **persoana fizică**

Având în vedere considerentele de fapt și de drept prezentate **urmează să fie respins acest capăt de cerere din contestație ca neîntemeiat pentru suma de lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată suplimentar de plata.**

9.2. În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată suplimentar de plată în sumă de lei .

Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman, este de a se pronunța asupra legalității măsurilor dispuse de organele de inspecție fiscală, care au stabilit în sarcina petentei taxa pe valoarea adăugată suplimentar de plată în sumă de lei.

În fapt, în lunile 2006, 2006 și 2006 contestatoarea a înregistrat în evidenta contabilă facturi în foto-copie.

Totodată fără a reconstitui facturile în cauză conform prevederilor legale petiționara a dedus TVA pe baza acestora.

În condițiile prezentate organele de soluționare rețin ca legale și temeinice mențiunile organelor de inspecție fiscală potrivit cărora încălcând prevederile legale petenta a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă totală de lei, aferentă următoarelor facturi, prezentate în xero-copie:

- factura fiscală seria nr. / 2006- emisă de SC SRL , prin care se achiziționează "azolif, în suma totală de lei, din care **TVA în suma de lei;**

- factura fiscală seria nr. / 2006, emisă de SC SRL - , în suma totală de lei din care **TVA în suma de lei;**

- factura fiscală seria nr. / 2006- emisă de SC SRL- - efectuat transport, în valoare totală de 5.000 lei, din care **TVA în suma de lei.**

- factura fiscală seria nr. / 2006- emisă de SC SRL - efectuat transport, în valoare totală de lei, din care **TVA în suma de lei.**

În drept, sunt aplicabile prevederile art. 145 alin.(8) lit. a). din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile pct. 51 alin.(1) din H.G. nr. 44/2004 privind pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în care se prevede:

*Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal (M.O. nr. 927/23.12.2003), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

Dreptul de deducere

ART. 145

[...]

(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, cu unul din următoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să ii fie livrate, și pentru prestatările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să ii fie prestate de o altă persoană impozabilă, cu factura fiscală, care cuprinde informațiile prevăzute la art. 155 alin. (8), și este emisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca platitor de taxa pe valoarea adăugată.

[...]

*H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal(M.O. nr. 112 din 6 februarie 2004), cu modificările și completările ulterioare.

[...]

Norme metodologice:

51. (1) Justificarea deducerii taxei pe valoarea adaugata se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevazute la art. 145 alin. (8) din Codul fiscal. In cazuri exceptionale de pierdere, sustragere sau distrugere a exemplarului original al documentului de justificare, deducerea poate fi justificata cu documentul reconstituit potrivit legii.

[...]

În condițiile prezentate, în mod eronat susține contestatoarea faptul că organele de inspecție fiscală nu au solicitat prezentarea facturilor originale și nu au permis corectarea facturilor în cauză de către furnizori cu specificația „duplicat”.

Menționăm faptul că fenomenul economic judecat s-a desfășurat în anul 2006, când puteau fi reconstituite documentele în cauză și nu în perioada desfășurării inspecției fiscale inițiată în luna 2008 și finalizată în luna 2010. Organele de soluționare rețin faptul că autoarea cererii nu a avut în vedere voința legiuitorului exprimată prin Legea nr. 82/1991, a contabilitatii, republicată, cu modificările și completările ulterioare potrivit căreia:

* Legea nr. 82/1991, a contabilitatii, republicată(M.O. nr. 48/14.01.2005), cu modificările și completările ulterioare

[...]

ART. 26

In caz de pierdere, sustragere sau distrugere a unor documente contabile se vor lua masuri de reconstituire a acestora in termen de maximum 30 de zile de la constatare, potrivit reglementarilor emise in acest scop.

[...]

Având în vedere considerentele de fapt și de drept prezentate **urmează să fie respins acest capăt de cerere din contestație ca neîntemeiat pentru suma de lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată suplimentar de plată.**

9.3. În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată suplimentar de plată în sumă de lei .

Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman, este de a se pronunța asupra legalității măsurilor dispuse de organele de inspecție fiscală, care au stabilit în sarcina petentei taxa pe valoarea adăugată suplimentar de plată în sumă de lei.

În fapt, în luna 2007, contribuabilul a înregistrat în registrul jurnal aferent lunii 2007- anexa nr. 14, la poziția 109, pag.3, următoarea operațiune contabilă: "cont 331- produse în curs de execuție = cont 371 - marfuri" cu suma de lei.

Operațiunea mai sus prezentată nu respecta funcționarea conturilor respective conform OMFP nr.1752/2005- pentru aprobarea reglementărilor contabile armonizate cu Directivele Europene.

În nota explicativă (anexa nr. 15) luată administratorului societății, dl., la întrebarea nr. 1, referitoare la aceste înregistrări, răspunsul este:" precizez faptul ca nu cunosc contabilitate si in concluzie nu sunt in masura sa raspund la aceasta intrebare, cel mai in masura fiind contabilul societatii"(desi nu are angajat contabil), raspuns

neconcludent intrucat in conformitate cu prevederile art. 106 alin.(3) din O.G. nr.92/2003 - republicata, privind Codul de procedura fiscala, contribuabilul pe toata durata exercitarii inspectiei fiscale, are dreptul de a beneficia de asistenta de specialitate sau juridica.

La solicitarea organelor de inspectie, contribuabilul a pus la dispozitie bonurile de consum pentru materiale si seminte necesare infiintarii productiei neterminata la2007 (cont 331) pentru cele 530 ha aflate in exploatare, justificand diminuarea contului de marfuri cu suma de lei, dupa cum urmeaza:

- Bon consum din2007 (anexa nr.16), in suma de lei;
- Bon consum din2007 (anexa nr. 17) in suma de..... lei;
- Bon consum din2007 (anexa nr. 18), in suma de lei;
- Bon consum din2007 (anexa nr 19), in suma de lei;
- Bon consum din2007 (anexa nr. 20), in suma de lei;

Total lei

In timpul controlului, contribuabilul nu a mai prezentat alte documente legale care sa justifice înregistrarea contabilă efectuată și diminuarea nejustificata a stocului de marfuri (cont 371) cu suma de lei (..... - =).

Întrucat agentul economic desfașoara și activități de comerț cu îngrășaminte chimice, sămânța de grâu precum și cu alte produse de natura agricola din productie proprie sau din cumparari, diminuarea stocului de marfa fără documente justificative a fost asimilata de organele de inspectie fiscala cu o lipsă în gestiune.

În timpul inspectiei fiscala contribuabilul nu a prezentat documente legale care sa justifice aceasta diminuare respectiv eventuale procese verbale de calamitati naturale sau alte cauze de forța majora pentru marfuri constatate lipsa din gestiune sau degradate si nici decizii de imputare.

Organele de revizuire rețin faptul că pentru mărfurile lipsă în gestiune, în mod temeinic și legal organele de inspectie fiscala au calculat tva colectată în sumă de lei.

În drept, sunt aplicabile prevederile art. 128 alin.(4) lit. d). și art. 128 alin.(8) lit. a), b) și c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în care se stipulează:

*Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal (M.O. nr. 927/23.12.2003), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 128

Livrarea de bunuri

[...]

(4) Sunt asimilate livrărilor de bunuri efectuate cu plată următoarele operațiuni:

d) bunurile constatate lipsă din gestiune, cu excepția celor la care se face referire la alin. (8) lit. a) - c).

[...]

(8) Nu constituie livrare de bunuri, în sensul alin. (1):

a) bunurile distruse ca urmare a unor calamități naturale sau a unor cauze de forță majoră, astfel cum sunt prevăzute prin norme;

b) bunurile de natura stocurilor degradate calitativ, care nu mai pot fi valorificate, precum și activele corporale fixe casate, în condițiile stabilite prin norme;

c) perisabilitățile, în limitele prevăzute prin lege;

[...]

Nu pot fi avute în vedere în soluționarea favorabilă a cauzei susținerile contestatoarei având în vedere faptul că nu a putut pune la dispoziția organelor de inspecție fiscală, respectiv organelor de revizuire, documente care să justifice diminuarea stocului de mărfuri.

Având în vedere considerentele de fapt și de drept prezentate **urmează să fie respins acest capăt de cerere din contestație ca neîntemeiat pentru suma de lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată suplimentar de plata.**

9.4. În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată suplimentar de plată în sumă de lei .

Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman, este de a se pronunța asupra legalității măsurilor dispuse de organele de inspecție fiscală, care au stabilit în sarcina petentei taxa pe valoarea adăugată suplimentar de plată în sumă de lei.

In fapt, potrivit documentelor existente la dosarul cauzei, în luna decembrie 2008, inventarierea patrimoniului s-a efectuat la S.C. S.R.L. la data de2008, conform listelor de inventariere (anexa nr. 27 a Raportului de inspecție fiscală, aflată în xero-copie la dosarul cauzei), în baza deciziei de inventariere nr./.....2008, întocmindu-se listele de inventariere pentru mijloacele fixe și pentru inventarierea producției aflate în stoc (ct. 345), marfuri (ct.371), produse reziduale aflate în stoc (ct.346), ambalaje (ct.381).

Din analiza balantei de verificare la2008 - (anexa nr.22 a Raportului de inspecție fiscală, aflată în xero-copie la dosarul cauzei) se constata urmatoarele stocuri scriptice:

- producția aflată în stoc (ct.345) lei
- marfuri (cf.371) lei
- produse reziduale aflate în stoc (cf.346) lei
- ambalaje (ct.381) lei
Total lei

De asemenea, potrivit listei de inventariere la2008, contribuabilul a înregistrat un sold factic în suma de lei.

Din compararea soldului scriptic înregistrat în balanța de verificare - anexa nr.22, cu soldul factic conform listei de inventariere, rezulta o diferență în minus în suma de lei, care reprezintă lipsa în gestiune.

În condițiile prezentate, aferența lipsei în gestiune, organele de inspecție fiscală au stabilit o diferență de taxă pe valoarea adăugată colectată în sumă de lei (..... *19%).

Organele de soluționare rețin ca temeinice și legale măsurile adoptate de organele de inspecție fiscală avându-se în vedere următoarele argumente:

-în cauză contribuabilul nu a respectat prevederile OMFP nr. 1753/2004 - privind inventarierea patrimoniului, și anume art. 47, 50, 52 și 53

-agentul economic nu a înregistrat în evidența contabilă rezultatele inventarierii.

-de asemenea în urma inventarierii efectuate, contribuabilul nu a prezentat procese verbale de calamități naturale sau alte cauze de forță majoră pentru marfuri sau produse finite lipsa din gestiune sau degradate și nici decizii de imputare care să justifice diferențele în cauză;

Argumentele contestatoarei potrivit cărora nu au fost luate în calcul de către organele de control documentele de inventariere prin lichidare a stocului de grau

depozitat separat din care se efectuau livrari cu titlu de plata in natura a arendei datorata pentru anii 2006 și 2007, documente pe care organele de control le-au avut la dispozitie, nu sunt relevante pentru cauza dedusă judecătii.

În aceeași măsură nu sunt relevante susținerile contestatoarei potrivit cărora stocul in cauza stabilit prin lichidare a fost de kg., grau in valoare de lei și a fost evidentiat distinct in contabilitate prin jurnalul de inregistrare din luna 2007 la nr. crt. 291, jurnal atașat de organele de control la actul de control, avand la bază ca document justificativ tabelul nominal cu un numar de 201 persoane care au primit pentru suprafața totală de 408,56 ha, o arendă în natură de kg. grâu în valoare de lei (document pe care nu l-a prezentat în sprijinul contestatiei)

Însă simpla înregistrare reflectată de registrul jurnal la2007, respectiv 1068=4111 cu suma de lei, nu dovedește că sumele reflectate în contul 1068 " alte rezerve" , reprezintă cantitățile de grâu lipsă la inventar la2008, constatată de organele de inspecție fiscală.

Organele de soluționare au concluzionat cele menționate anterior avand în vedere că în lista de inventariere la2008, nu se regăsesc cantitățile de grau de care face referire contestatoarea, ori lista de inventariere, lista întocmita de petentă, reprezinta existenta tuturor elementelor respective, cantitativ-valoric (sau numai valoric, dupa caz) la data la care aceasta se efectueaza, legiutitorul neprevăzând reflectarea distincta a unor stocuri stabilite prin lichidare.

În drept, cauzei îi sunt aplicabile prevederile art. 47, art. 50, art. 52 și art 53 din OMFP nr. 1753/2004 pentru aprobarea Normelor privind organizarea si efectuarea inventarierii elementelor de activ si de pasiv, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile art. 128 alin.(4) lit. d). din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în care se prevede:

*OMFP nr. 1753/2004 pentru aprobarea Normelor privind organizarea si efectuarea inventarierii elementelor de activ si de pasiv(M.O. nr. 1174/13.12.2004), cu modificările și completările ulterioare

[...]

Art. 47 Rezultatele inventarierii se inscriu de catre comisia de inventariere intr-un proces-verbal.

Procesul-verbal privind rezultatele inventarierii trebuie sa contina, in principal, urmatoarele elemente: data intocmirii; numele si prenumele membrilor comisiei de inventariere; numarul si data deciziei de numire a comisiei de inventariere; gestiunea inventariata; data inceperii si terminarii operatiunii de inventariere; rezultatele inventarierii; concluziile si propunerile comisiei cu privire la cauzele plusurilor si ale lipsurilor constatate si la persoanele vinovate, precum si propuneri de masuri in legatura cu acestea; volumul stocurilor depreciate, fara mișcare, cu mișcare lenta, greu vandabile, fara desfacere asigurata si propuneri de masuri in vederea reintegrării lor in circuitul economic; propuneri de scoatere din uz a obiectelor de inventar si declarare sau casare a unor stocuri; constatari privind pastrarea, depozitarea, conservarea, asigurarea integritatii bunurilor din gestiune, precum si alte aspecte legate de activitatea gestiunii inventariate .

[...]

Art. 50 - In situatia constatarii unor plusuri in gestiune, bunurile respective se vor evalua la valoarea justa.

In cazul constatarii unor lipsuri in gestiune, imputabile, administratorii vor lua masura imputarii acestora la valoarea lor de inlocuire.

[...]

Art. 52 - Propunerile cuprinse in procesul-verbal al comisiei de inventariere se prezinta, in termen de 3 zile de la data incheierii operatiunilor de inventariere, administratorului unitatii. Acesta, cu avizul conducatorului compartimentului financiar-contabil si al conducatorului compartimentului juridic, decide, in termen de cel mult 5 zile de la primirea procesului-verbal, asupra solutionarii propunerilor facute, cu respectarea dispozitiilor legale.

Art.53 - Rezultatele inventarierii trebuie inregistrate in evidenta tehnico-operativa in termen de cel mult 3 zile de la data aprobarii procesului-verbal de inventariere de catre administrator sau ordonatorul de credite.

Rezultatul inventarierii se inregistreaza in contabilitate potrivit prevederilor Legii nr. 82/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, si in conformitate cu reglementarile contabile aplicabile.

[...]

*Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal (M.O. nr. 927/23.12.2003), cu modificarile și completările ulterioare;

[...]

ART. 128

Livrarea de bunuri

[...]

(4) Sunt asimilate livrărilor de bunuri efectuate cu plată următoarele operațiuni:

d) bunurile constatate lipsă din gestiune, cu excepția celor la care se face referire la alin. (8) lit. a) - c).

[...]

(8) Nu constituie livrare de bunuri, în sensul alin. (1):

a) bunurile distruse ca urmare a unor calamități naturale sau a unor cauze de forță majoră, astfel cum sunt prevăzute prin norme;

b) bunurile de natura stocurilor degradate calitativ, care nu mai pot fi valorificate, precum și activele corporale fixe casate, în condițiile stabilite prin norme;

c) perisabilitățile, în limitele prevăzute prin lege;

[...]

Având în vedere considerentele de fapt și de drept prezentate urmează să fie respins ca neîntemeiat acest capăt de cerere din contestație, pentru suma de lei reprezentând taxa pe valoarea adaugata.

9.5. În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată suplimentar de plată în sumă de lei .

Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman, este de a se pronunța asupra legalității măsurilor dispuse de organele de inspecție fiscală, care au stabilit în sarcina petentei taxa pe valoarea adăugată suplimentar de plată în sumă de lei.

În fapt, așa cum se poate retine din documentele care formeaza dosarul cauzei

În luna 2008, contribuabilul inregistreaza in registrul jurnal aferent lunii decembrie 2008-anexa nr. 28, la pozitia 352, pag.8, urmatoarea operatiune contabila: «cont 607-cheltuieli cu marfurile = cont 455-asociati conturi curente», cu suma de lei in roșu.

Operatiunea mai sus prezentata nu respecta functionarea conturilor respective conform OMFP nr. 1752/2005- pentru aprobarea reglementarilor contabile armonizate

cu Directivele Europene. Operatiunea corecta era urmatoarea: cont 607- cheltuieli cu marfurile = cont 371-marfuri cu suma de lei, in roșu.

De asemenea, organele de solutionare au reținut mentiunea organelor de inspectie fiscala potrivit căreia acestea nu au gasit in evidenta contabila a contestatoarei urmatoarea inregistrare: "cont 607(cheltuieli cu marfurile)= cont 455 (asociati conturi curente) cu suma de lei in negru, **si nici documentul primar care a stat la baza acestei inregistrari, care sa justifice efectuarea unei operatiuni de stornare conform prevederilor art. 6 alin.(1) si alin.(2) din Legea nr. 82/1991-republicata.**

Aceasta operatiune contabila, asa cum a fost inregistrata in evidenta contabila, reprezinta o stornare (diminuare) a cheltuielilor cu marfurile, concomitent cu stornarea (diminuarea) aporturilor efectuate de asociati.

Astfel, inregistrarea cheltuielilor cu marfurile in valoare de lei, operatiune efectuata initial corect in contul 607- cheltuieli cu marfurile, in urma inregistrarii respective (stornare), aceasta ieșire de marfuri concomitent cu o diminuare a datoriilor pe care societatea le are catre asociati, **reprezinta efectiv o distribuire de bunuri (marfuri) catre asociati in contul creantelor pe care aceștia le au fata de societate, fara a avea la baza un document justificativ care sa sustina aceasta operatiune si fara a colecta TVA aferenta in suma de lei (..... lei* 19%).**

În drept, cauzei îi sunt aplicabile dispozițiile art. 128 alin.(5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în care se prevede:

[...]

*Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal (M.O. nr. 927/23.12.2003), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 128

Livrarea de bunuri

[...]

(5) *Orice distribuire de bunuri din activele unei persoane impozabile către asociații sau acționarii săi, inclusiv o distribuire de bunuri legată de lichidarea sau de dizolvarea fără lichidare a persoanei impozabile, cu excepția transferului prevăzut la alin. (7), **constituie livrare de bunuri efectuată cu plată**, dacă taxa aferentă bunurilor respective sau părților lor componente a fost dedusă total sau parțial.*

[...]

Legea nr. 82/1991 a contabilității republicată, (M.O. nr. 454 din 18 iunie 2008), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 6

(1) **Orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuării ei intr-un document care sta la baza inregistrarilor in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ.**

(2) *Documentele justificative care stau la baza inregistrarilor in contabilitate angajeaza raspunderea persoanelor care le-au intocmit, vizat si aprobat, precum si a celor care le-au inregistrat in contabilitate, dupa caz.*

[...]

În condițiile prezentate, deoarece petenta nu a prezentat documente legale care sa justifice înregistrarea contabilă efectuată, in mod legal organele de inspectie fiscala au considerat-o distribuire de bunuri (marfuri) catre asociati in contul creantelor pe care

aceștia le au fata de societate.

Argumentele aduse de contestatoare nu sunt incidente cauzei dedusa judecatii, cu atat mai mult cu cat nu sunt sustinute cu documente doveditoare.

Având în vedere considerentele de fapt și de drept prezentate **urmează să fie respins ca neîntemeiat acest capăt de cerere din contestație, pentru suma de lei, reprezentând taxa pe valoarea adaugata.**

9.6. În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată suplimentar de plată în sumă de lei.

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman, poate analiza pe fond acest capăt de cerere din contestație, în condițiile în care petiționara deși a prezentat motive de fapt și de drept, acestea nu sunt incidente cauzei dedusa judecătii, reprezentand suma de lei.

În fapt, organele de soluționare constată că petenta deși a inclus și suma în quantum de lei (reprezentând TVA) în quantumul total al sumei contestate (..... lei), nu a prezentat motivele de fapt și de drept pe care își întemeiază contestația, acestui capăt de cerere, de asemenea nu a prezentat dovezile(documentele) în susținerea acesteia.

Astfel, se reține ca petiționara contestând în întregime obligația fiscală stabilită suplimentar în sarcina sa prin Decizia de impunere nr./.....2010, (pentru taxa pe valoarea adăugată la nivelul sumei totale de lei), nu a avut în vedere faptul ca aceasta obligație fiscală suplimentară sabilita în sarcina sa, a fost generată nu numai de fenomenele economice expuse la pct.-ele 11-15 din contestație, în spetă fiind vorba și de: mentiunile înscrise de organele de inspecție fiscală în fila nr. 12 a Raportului de inspecție fiscală nr./.....2010, potrivit cărora, contestatoarea a încălcat prevederile art. 137 alin.(1) lit. a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, respectiv nu a colectat TVA pentru toate operațiunile cuprinse în sfera de aplicare a TVA , **în suma de lei.**

În individualizarea quantumului sumei de lei, pentru care petenta nu prezintă motivele de fapt și de drept precum și dovezile în susținerea acestuia, organele de soluționare au tinut cont de faptul că suma de- suma stabilita suplimentar de organele de inspectie fiscală a fost influentata cu suma de lei, declarata de contestatoare în mod eronat(în plus - care a fost reținuta la calcul de catre organele de inspecție fiscală), respectiv cu suma de 1,12 lei rezultată în urma rotunjirii la leu(in minus), (sumă care face obiectul unei clarificari „*” din prezenta decizie de solutionare) astfel=.....--.....

În condițiile prezentate, organele de revizuire se află în imposibilitatea de a se pronunța pe fondul cauzei, avandu-se în vedere și voința legiitorului, care impune ca organul de soluționare să nu se poată substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal, acesta pronunțându-se asupra cauzei strict în limita sesizării.

În drept, sunt aplicabile prevederile art. 206 alin.(1) lit. c), art. 213 alin.(1) și art. 217 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicata, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile pct.2.4, și 12.1 lit. b). din Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru

aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicată, în care se stipulează:

*O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata(M.O. nr.513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 206

Forma si continutul contestatiei

(1) *Contestația se formulează în scris și va cuprinde:*

[...]

c) **motivele de fapt și de drept;**

d) **dovezile pe care se întemeiază;**

[...]

ART.213

(1)[...] **Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.**

[...]

ART. 217

Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale

(1) **Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei.**

[...]

*Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata(M.O. nr. 893/06.10.2005);

[...]

2.4. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.

[...]

12.1. *Contestația poate fi respinsă ca:*

[...]

b) **nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației** sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;

[...]

Dealtfel, prin neargumentarea contestației, petenta nu poate demonta constatările organelor de inspecție fiscală.

Pentru considerentele arătate urmează să fie respinsă contestația ca nemotivată pentru suma totală de lei, reprezentând taxa pe valoarea adaugată.

9.7. În ceea ce privește accesoriile în cuantum de lei, aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în sumă de lei.

Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman, este de a stabili dacă petiționara datorează accesoriile în cauză, în condițiile în care nu a achitat la termen debitul reprezentând taxa pe valoarea adăugată suplimentar de plata.

În fapt, organele de revizuire rețin că stabilirea acestora în sarcina petentei reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul.

Întrucât în sarcina petiționarei a fost reținut ca fiind datorat debitul de natura taxei pe valoarea adăugată în sumă de lei, aceasta datorează și majorările de întârziere aferente, calculate de inspectorii fiscali în virtutea principiului de drept **accessorim sequitur principale**(accesoriul urmează principalul).

În drept, sunt aplicabile prevederile art. 116 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în care se stipulează:

*O.G. nr. 92/2003 privind codul de procedura fiscală, republicată(M.O. nr. 863/26.09.2005), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 116

Majorări de întârziere

(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

[...]

(5) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.

[...]

După a treia republicare a O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală(M.O. nr. 513/31.07.2007), dispozițiile art. 120, au preluat în esență soluția legislativă cuprinsă în textul fostului art. 116, conservând reglementarea legală anterioară, textul de lege care reglementează majorările de întârziere fiind completat de art. 119.

*O.G. nr. 92/2003 privind codul de procedura fiscală, republicată(M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 119

Dispoziții generale privind majorări de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.

[...]

ART. 120

Majorări de întârziere

(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

[...]

(7) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.

[...]

Începând cu data de 01.07.2010 noțiunea de majorări de întârziere a fost înlocuită cu aceea de dobânzi de întârziere potrivit O.U.G. nr. 39/21.04.2010, care modifică și completează O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, astfel:

*O.U.G. nr. 39 din 21 aprilie 2010 pentru modificarea si completarea Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala(M.O. nr. 278 din 28 aprilie 2010);

[...]

8. La titlul VIII, denumirea capitolului III se modifica si va avea urmatorul cuprins:

"CAPITOLUL III

Dobanzi, penalitati de intarziere sau majorari de intarziere"

9. Articolul 119 se modifica si va avea urmatorul cuprins:

"ARTICOLUL 119

Dispozitii generale privind dobanzi si penalitati de intarziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere.

[...]

10. Articolul 120 se modifica si va avea urmatorul cuprins:

"ARTICOLUL 120

Dobanzi

(1) Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.

[...]

(7) Nivelul dobanzii de intarziere este de 0,05% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale."

[...]

În aceste condiții **urmează să fie respinsă contestația ca neîntemeiată și pentru suma de lei reprezentand accesorii aferente taxei pe valoarea adăugata în sumă de lei.**

Referitor la suma de lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată.

Suma în cauză reprezintă diferență între cuantumul total al sumei reprezentând taxa pe valoarea adăugată reflectată de Decizia de impunere nr./.....2010, respectiv de lei si suma de lei (cuantumul total de fiind influențat cu suma de declarata eronat, în plus), rezultată prin insumarea debitelor aferente anilor 2006, 2007 și 2008, ca rezultat al întregirii(**rotunjire în minus**) valorii reflectata în titlul de creanță.

Menționăm faptul că această sumă nu este reflectată în decizia de impunere, organele de solutionare constituind acest capat de cerere în vederea lamuririi cuantumului sumelor care au stat la baza constituirii sumei totale contestate.

* *

Referitor la suma de lei, reprezentand taxa pe valoarea adăugată.

Suma în cauză reprezintă taxa pe valoarea adăugată declarată în mod eronat de petiționară(în plus).

Organele de inspecție fiscală au reținut(scazut) această sumă la calculul impozitului pe profit.

Menționăm faptul că această sumă nu comporta accesorii, organele de solutionare constituind acest capat de cerere în vederea lamuririi cuantumului sumelor care au stat la baza constituirii sumei totale contestate.

* * *

Referitor la suma de lei, reprezentand taxa pe valoarea adăugată, reflectată de Decizia de impunere, necontestată de S.C. S.R.L.

Potrivit Raportului de inspecție fiscală nr./.....2010, suma totala reprezentand TVA stabilita suplimentar de plata este lei.

Această sumă a fost reflectată în mod eronat de organele de inspecție fiscală în Decizia de impunere nr./.....2010, prin înscrierea ca TVA stabilita suplimentar de plata a sumei de lei, datorită unei erori de inscriere(eroare materială).

În vederea îndreptării acestei erori materiale, ulterior, organele de inspecție fiscală au întocmit Referatul privind îndreptarea erorilor materiale nr./.....2010 potrivit căruia:

„În Decizia de impunere nr./.....2010, a fost înscrisă eronat la rubrica „Taxa pe valoarea adăugată” la poziția „ Impozit, taxa, contribuție stabilită suplimentar de plata/obligatii fiscale accesorii de plata” suma de lei, prin inversarea cifrelor 4 și 6.

Precizarea elementelor corecte:

Taxa pe valoarea adăugată suplimentar de plata conform datelor din Raportul de inspecție fiscală nr./.....2010, capitolul VI, Sinteză constatările inspecției fiscale este lei.

Astfel din Decizia de impunere nr./.....2010, a fost scăzut din debitul suplimentar înscris inițial de lei (incorect), suma de lei, astfel că noul debit (corectat) a fost comunicat contribuabilului cu Adresa nr./.....2010 , acesta rămânând la nivelul sumei de lei.

Corectarea erorii materiale în cauză a fost comunicată și Administrației Finanelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii cu Adresa nr./.....2010.

Deși a introdus contestația înainte de îndreptarea erorii materiale, S.C. S.R.L. , a menționat ca și cuantum al sumei totale contestate reprezentand TVA, suma corectă de lei.

În condițiile prezentate acest capat de cerere a fost constituit de organele de soluționare în vederea lămuririi cuantumului sumelor care au stat la baza constituirii sumei totale contestate, îndreptarea erorii materiale conducând la refacerea stării reale a cuantumului debitul suplimentar reprezentand TVA, care de altfel a fost contestat de S.C. S.R.L.

Menționăm că după îndreptarea erorii materiale, această sumă nemaiconstituind debit stabilit suplimentar, la data soluționării contestației acest capat de cerere rămâne fără obiect.

Totodată menționăm ca această eroare materială nu a comportat accesorii care să necesite îndreptarea erorii materiale în ceea ce privește debitul accesoriu.

10. În ceea ce privește cererea de anulare a Deciziei de impunere nr./.....2010 și a Raportului de inspecție fiscală nr./.....2010, pentru faptul că au fost întocmite în baza unui control care a durat mai mult de 90 zile, contrar prevederilor art. 104 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman, este de a stabili dacă motivul invocat de contestatoare atrage nulitatea actelor atacate.

În fapt, prin contestația formulată petenta susține că emiterea raportului de inspecție fiscală și a deciziei de impunere, s-a efectuat după expirarea duratei de efectuare a inspecției fiscale, fiind încălcate dispozițiile art. 104 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Însă, din documentele existente la dosarul cauzei rezulta următoarele:

Perioada în care s-a desfășurat inspecția fiscală este următoarea:

-2008 –2008 31 zile;
-2009 –2009 20 zile;
-2009 –2009 25 zile;
-2010 –2010 16 zile.

TOTAL 92 zile, iar în condițiile unor luni consecutive ar conduce la exact 3 luni de zile.

Totodată, în perioada în care s-a desfășurat inspecția fiscală, datorită unor motive precum:

-efectuarea unor controale încrucisate, pentru clarificarea realității și legalității operațiilor desfășurate de SC SRL, le-a derulat în anul 2007 cu un număr de cinci agenți economici, respectiv: PFA –, SC SRL –, SC SRL -, SC SRL - și SC SRL –

-necesității efectuării de cercetări specifice pentru identificarea unor persoane fizice sau stabilirea realității unor tranzacții;

-necesitatea obținerii unui punct de vedere de la mai multe direcții de specialitate din cadrul MFP;

inspecția fiscală a fost suspendată, până la obținerea datelor necesare fundamentării constatarilor și stabilirii relevantei stării de fapt fiscale (perioada suspendării nefiind inclusă în calculul duratei desfășurării inspecției fiscale).

De asemenea, prelungirea inspecției fiscale a fost efectuată și datorită faptului că agentul economic nu a înțeles să colaboreze eficient cu organele de inspecție fiscală, așa cum se poate reține din corespondența purtată cu SC SRL, potrivit căreia: agentului economic i s-a făcut cunoscut faptul că răspunsurile acestuia la întrebările din notele explicative date în fața organelor de inspecție fiscală sunt neconcludente și nu ajută la stabilirea stării de fapt fiscale, învederându-i-se acestuia faptul că în formularea răspunsurilor adresate de organele de inspecție fiscală, poate beneficia de asistența de specialitate juridică.

Se reține că deși reclama depășirea termenului de 3 luni prevăzut pentru desfășurarea inspecției fiscale, chiar modul în care petenta a înțeles să colaboreze cu organele de inspecție fiscală contribuind direct la depășirea acestui termen.

Totodată, petenta nu a avut convingerea că prin formularea acestui capăt de cerere va duce implicit la soluționarea prin amulare a Deciziei de impunere nr./.....2010, motiv pentru care a solicitat – suplimentar- anularea deciziei prin individualizare în cerere a punctelor 1-16.

Termenul de 3 luni pentru durata desfășurării inspecției fiscale, prevăzut de art. 104, invocat de petenta, **este un termen de recomandare**, având ca scop minimă afectare a activității contribuabilului, **iar depășirea lui nu poate fi sancționată cu nulitatea actului administrativ fiscal, în lipsa unei dispoziții legale exprese în acest sens.**

În drept, cauzei îi sunt aplicabile prevederile art. 46, art. 43 alin.(3) , art. 104 și 106 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările

si completarile ulterioare, coroborate cu prevederile art. 105 alin.(2) din Codul de procedura civila, potrivit căroră:

*O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata(M.O. nr. 513/31.07.2010), cu modificarile si completarile ulterioare;

[...]

ART. 46

Nulitatea actului administrativ fiscal

Lipsa unuia dintre elementele actului administrativ fiscal, referitoare la numele, prenumele si calitatea persoanei imputernicite a organului fiscal, numele si prenumele ori denumirea contribuabilului, a obiectului actului administrativ sau a semnaturii persoanei imputernicite a organului fiscal, cu exceptia prevazuta la art. 43 alin. (3), atrage nulitatea acestuia. Nulitatea se poate constata la cerere sau din oficiu.

[...]

ART. 43

Continutul si motivarea actului administrativ fiscal

[...]

(3) Actul administrativ fiscal emis in conditiile alin. (2) prin intermediul mijloacelor informatice este valabil si in cazul in care nu poarta semnatura persoanelor imputernicite ale organului fiscal, potrivit legii, si stampila organului emitent, daca indeplineste cerintele legale aplicabile in materie.

[...]

<<Asa cum este dezvoltata in doctrina juridica teoria nulitatii actelor juridice "vom folosi notiunea de nulitate absoluta pentru a evoca nulitatea care intervine atunci cand este incalcata o conditie de legalitate de mare importanta, ce se stabileste in concret in functie de dispozitiile normelor juridice care contureaza regimul juridic al actului administrativ in discutie, iar notiunea de anulabilitate pentru a desemna nulitatea care intervine pentru nerespectarea unei conditii de legalitate de mai mica importanta" (Antonie Iorgovan, Tratat de drept administrativ, vol. II, Editura All Beck, Bucuresti, 2002, p. 75).

Astfel, legiuitorul a inteles sa precizeze in mod expres acele elemente din continutul actelor administrative fiscale a caror lipsa este sanctionata cu nulitatea actelor, ele fiind enumerate la art. 46 din Codul de procedura fiscala.

Prin urmare, numai pentru lipsa numelui, prenumelui si calitatii persoanei imputernicite a organului fiscal, numelui si prenumelui ori denumirii contribuabilului, a obiectului actului administrativ sau a semnaturii persoanei imputernicite a organului fiscal, actul administrativ fiscal este lovit de nulitate, vatamarea contribuabilului fiind prezumata, iar constatarea nulitatii putand fi efectuata chiar si din oficiu, fara a fi necesara cererea contribuabilului.>>

[...]

ART. 104

Durata efectuării inspecției fiscale

(1) Durata efectuării inspecției fiscale este stabilita de organele de inspectie fiscala sau, dupa caz, de compartimentele de specialitate ale autoritatilor administratiei publice locale, in functie de obiectivele inspectiei, si nu poate fi mai mare de 3 luni.

[...]

(3) Perioadele in care derularea inspectiei fiscale este suspendata nu sunt incluse in calculul duratei acesteia, conform prevederilor alin. (1) si (2).

(4) Conducatorul inspectiei fiscale competent poate decide suspendarea unei inspectii fiscale ori de cate ori sunt motive justificate pentru aceasta.

[...]

ART. 106

Obligația de colaborare a contribuabilului

(1) Contribuabilul **are obligația** să colaboreze la constatarea stărilor de fapt fiscale. Acesta este obligat să dea informații, să prezinte la locul de desfășurare a inspecției fiscale toate documentele, precum și orice alte date necesare clarificării situațiilor de fapt relevante din punct de vedere fiscal.

(2) La începerea inspecției fiscale, contribuabilul va fi informat că poate numi persoane care să dea informații. Dacă informațiile contribuabilului sau cele ale persoanei numite de acesta sunt insuficiente, atunci inspectorul fiscal se poate adresa și altor persoane pentru obținerea de informații.

(3) Pe toată durata exercitării inspecției fiscale contribuabilii supuși acesteia au dreptul de a beneficia de asistență de specialitate sau juridică.

[...]

*Codul de procedură civilă, cu modificările și completările ulterioare (M.O. 324 din 15 mai 2009)

CAP. 4

Nulitatea actelor de procedură

[...]

Art. 105

[...]

(2) Actele indeplinite cu neobservarea formelor legale sau de un funcționar necompetent se vor declara nule numai dacă prin aceasta s-a pricinuit părții o vătămare ce nu se poate înlătura decât prin anularea lor. În cazul nulităților prevăzute anume de lege, vătămarea se presupune până la dovada contrară.

[...]

Fată de aceste prevederi legale, se reține că în cauză nu poate fi vorba de acte indeplinite cu neobservarea formelor legale sau de către funcționari necompetenți ci de acte întocmite fortuit datorită modului defectuos în care a înțeles să colaboreze contribuabilul, respectiv datorită volumului mare de activitate și complexității obiectivelor inspecției fiscale pentru stabilirea relevantei stării de fapt fiscale.

De asemenea, se reține faptul că legea nu prevede expres nulitatea actului administrativ fiscal în cazul depășirii celor 3 luni de desfășurare a inspecției fiscale.

La formarea convingerii organelor de revizuire a contribuit și faptul că termenul reglementat de legiuitor privind durata efectuării inspecției fiscale nu este așa cum a menționat contestatorul de 90 zile, ci de 3 luni (nefiind exprimat în zile ci în luni). Ori termenul de 3 luni, poate cuprinde chiar 92 zile, suprapunându-se astfel cu durata reală a desfășurării inspecției realizată de reprezentanții AIF Teleorman.

În condițiile prezentate **urmează să fie respinsă ca neîntemeiată cererea de anulare a Deciziei de impunere nr./.....2010 și a Raportului de inspecție fiscală nr./.....2010, pe motiv că acestea au fost întocmite în baza unui control care a durat mai mult de 90 zile.**

*

* *

Având în vedere considerentele de fapt și de drept arătate, în temeiul H.G. nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, a H.G. nr.

109/2009 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, directorul executiv al D.G.F.P. Teleorman

D E C I D E :

Art. 1. Se respinge ca neîntemeiată și nesuținută cu documente contestația formulată de S.C. S.R.L., cu sediul social în mun., jud. Teleorman, pentru suma în cuantum total de lei, reprezentând:

- lei -impozit pe profit suplimentar de plată(2006);
- lei -accesorii aferente impozitului pe profit;

Art. 2. Se desființează Decizia de impunere nr./.....2010, pentru suma în cuantum total de lei, reprezentand:

- lei -impozit pe profit suplimentar de plată(2006);
- lei -accesorii aferente impozitului pe profit;

Activitatea de Inspecție Fiscală Teleorman, urmând ca în 30 zile de la data comunicării și luării la cunoștință să întocmească un nou act administrativ fiscal care va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia și care va putea fi contestat potrivit legii;

Art. 3. Se respinge ca neîntemeiată și nesuținută cu documente contestația formulată de S.C. S.R.L., cu sediul social în mun., jud. Teleorman, pentru suma în cuantum total de lei, reprezentând:

- lei -impozit pe profit suplimentar de plată(2007);
- lei -accesorii aferente impozitului pe profit;

Art. 4. Se desființează Decizia de impunere nr./.....2010, pentru suma în cuantum total de lei , reprezentand:

- lei -impozit pe profit suplimentar de plată(2007);
- lei -accesorii aferente impozitului pe profit;

Activitatea de Inspecție Fiscală Teleorman, urmând ca în 30 zile de la data comunicării și luării la cunoștință să întocmească un nou act administrativ fiscal care va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia și care va putea fi contestat potrivit legii;

Art. 5. Se respinge ca nemotivată contestația formulată de S.C. S.R.L., cu sediul social în mun., jud. Teleorman, pentru suma în cuantum total de lei, reprezentând accesorii aferente impozitului pe profit declarat cu intarziere;

Art. 6. Se respinge ca neîntemeiată contestația formulată de S.C. S.R.L., cu sediul social în mun., jud. Teleorman, pentru suma în quantum total de lei, reprezentând:

- lei -impozit pe profit suplimentar de plată(2008);
- lei -accesorii aferente impozitului pe profit;

Art. 7. Se respinge ca lipsita de interes contestația formulată de S.C. S.R.L., cu sediul social în mun., jud. Teleorman, pentru suma în quantum total de lei, reprezentând impozit pe profit;

Art. 8. Se respinge ca neîntemeiată contestația formulată de S.C. S.R.L., cu sediul social în mun., jud. Teleorman, pentru suma în quantum total de lei, reprezentând:

- lei -impozit pe dividende(2007);
- lei -accesorii aferente impozitului pe dividende;

Art. 9. Se respinge ca neîntemeiată contestația formulată de S.C. S.R.L., cu sediul social în mun., jud. Teleorman, pentru suma în quantum total de lei, reprezentând:

- lei -impozit pe dividende(2008);
- lei -accesorii aferente impozitului pe dividende;

Art. 10. Se respinge ca lipsita de interes contestația formulată de S.C. S.R.L., cu sediul social în mun., jud. Teleorman, pentru suma în quantum total de lei, reprezentând impozit pe dividende;

Art. 11. Se respinge ca neîntemeiată contestația formulată de S.C. S.R.L., cu sediul social în mun., jud. Teleorman, pentru suma totală lei, reprezentând:

- lei -taxa pe valoarea adăugată suplimentar de plată(2006);
- lei -taxa pe valoarea adăugată suplimentar de plată(2006);
- lei -taxa pe valoarea adăugată suplimentar de plată(2007);
- lei -taxa pe valoarea adăugată suplimentar de plată(2008);
- lei -taxa pe valoarea adăugată suplimentar de plată(2008);

Art. 12. Se respinge ca nemotivată contestația formulată de S.C. S.R.L., cu sediul social în mun., jud. Teleorman, pentru suma de lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată suplimentar de plată;

Art. 13. Se respinge ca neîntemeiată contestația formulată de S.C. S.R.L., cu sediul social în mun., jud. Teleorman, pentru suma de lei, reprezentând accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată suplimentar de plată;

Art. 14. Se respinge ca neîntemeiată cererea de anulare a Deciziei de impunere nr./.....2010 și a Raportului de inspecție fiscală nr./.....2010, pe motiv că acestea au fost întocmite în baza unui control care a durat mai mult de 90 zile.

Art.15. Prezenta decizie a fost redactata în 5(cinci) exemplare toate cu valoare de original comunicate celor interesați;

Art.16. Prezenta decizie poate fi atacată la instanța judecătorească de contencios administrativ în termen de 6 luni de la data comunicării .

Art.17. Biroul Soluționare Contestații va aduce la îndeplinire prevederile prezentei decizii.

.....,

Director Executiv