

**MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR**  
**AGENTIA NATIONALA**  
**DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**Directia Generala a Finantelor**  
**Publice a judetului Xxx**  
Serviciul Solutionare Contestatii

**DECIZIA**

**Nr. 970/29.08.2007**  
privind solutionarea contestației  
formulata de **S.C. XXXXX S.R.L.**  
inregistrata la D.G.F.P. a judetului Xxx  
sub nr. xxxx/13.07.2007

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Xxx a fost sesizata de catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Xxx cu adresa nr. xx/285J/11.07.2007, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Xxx sub nr. xxxx/13.07.2007 asupra contestației formulate de

**S.C. XXXXX S.R.L.**  
cu sediul in Xxx, str. Xxxx, nr. xx, jud. Xxx

avand sediul procesual ales la  
**Societatea Civila de Avocati "XXXXXXXXX"**  
situata in Xxx, str. Xxxx, nr. xx ap. x jud. Xxx

inregistrata la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Xxx sub nr. xxx/09.07.2007 si la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr. xxxx/13.07.2007, a procedat la analiza documentelor depuse la dosar, constatand urmatoarele:

Societatea comerciala Xxxxx S.R.L. formuleaza contestatie impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxx din data de 11.06.2007 emisa de Directia Regionala Vamala Xxxx – Biroul Vamal Xxx.

Suma totala contestata este in cuantum de **xxx lei RON** reprezentand:

- xxx lei reprezentand taxe vamale, impreuna cu majorarile de intarziere aferente in suma de xxx lei
- xx lei reprezentand comision vamal, impreuna cu majorarile de intarziere aferente in suma de xx lei

- xxx lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata, impreuna cu majorarile de intarziere aferente in suma de xxx lei.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de depunere prevazut de art. 176 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Contestatia a fost semnata de imputernicitul legal al societatii petente - Societatea Civila de Avocati "Xxxxxxx", la dosarul cauzei fiind anexata imputernicirea avocatiala, asa cum prevede art. 176 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Fiind indeplinita procedura de forma, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei:

**I.** In contestatie, societatea petenta solicita anularea Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxx din data de 11.06.2007 emisa de Directia Regionala Vamala Xxxx – Biroul Vamal Xxx, in sustinerea contestatiei aratand urmatoarele:

- din simpla analizare si interpretare a dispozitiilor H.G. nr. 1114/2001 rezulta distinctia legala dintre indatoririle comisionarului vamal si cele ale titularului operatiunii de vamuire;

- din lecturarea prevederilor art. 95 din H.G. nr. 1114/2001 rezulta ca nu comisionarul vamal are obligatia de a prezenta declaratia vamala de tranzit, ci "aceasta obligatie cade in sarcina exclusiva a titularului operatiunii";

- se impune necesitatea unei diferentieri intre declaratia vamala in acceptiunea art. 95 din actul normativ mai sus aratat, respectiv declaratia vamala in detaliu si declaratia vamala de tranzit, precum si intre biroul vamal pe langa care isi desfasoara activitatea comisionarul vamal si biroul la care trebuie depusa o declaratie vamala de tranzit, astfel "prevederile art. 95 alin. 1 lit. f din HG nr. 1114/2001 (...) referindu-se strict la declaratiile vamale in detaliu, si nicidecum la cele de tranzit";

- comisionarului vamal ii incumba obligatii fata de biroul vamal pe langa care isi desfasoara activitatea "nu fata de biroul vamal de destinatie in cazul tranzitului, birou la care trebuie depusa declaratia vamala de tranzit"

**II.** Organele vamale, precizeaza ca la data de 16.04.2005 s-a derulat operatiunea de tranzit comun sub acoperirea documentului T1 nr. I xxx, destinat Xxxx cu domiciliul in com. xxx, jud. xxx, principal obligat SC Xxxxx SRL, privind introducerea in tara a unui scuter marca xx, serie sasiu xxx, termen de prezentare la Biroul Vamal Xxxx la data de 25.04.2005, in conformitate cu prevederile Deciziei nr. 471/2002.

Urmare adresei Autoritatii Nationale a Vamilor Xxxx – Directia Supraveghere Produse Accizate si Tranzite nr. xxx/18.04.2007, inregistrata la Biroul Vamal Xxx sub nr. xxx/23.04.2007, prin care, in legatura cu operatiunea de tranzit comun derulata sub acoperirea declaratiei de tranzit TIRO nr. xxx/16.04.2005, s-au comunicat urmatoarele:

" (...) in urma cercetarilor efectuate de Serviciul Tranzit Vamal, a rezultat ca transportul si documentele aferente nu sunt inregistrate in evidentele biroului de destinatie.

Astfel, in situatia in care in evidentele dvs. aceasta operatiune figureaza inca neconfirmata, tranzitul nu se considera incheiat si, in conformitate cu prevederile art. 382 din Regulamentul vamal si ale Ordinului nr. 7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice pentru privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior, veti

proceda la întocmirea procesului verbal de control și a Deciziei pentru regularizarea situației, pentru încheierea din oficiu și scoaterea din evidență a operațiunii. “ au întocmit Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxx din data de 11.06.2007.

Încheierea din oficiu a operațiunii de tranzit a fost efectuată în temeiul Deciziei nr. 471/2002 – Tranzitul comun pct. 12 coroborat cu art. 164 alin. 2 din Regulamentul vamal.

**III.** Având în vedere actele și documentele depuse în susținerea cauzei, motivele invocate de petentă și prevederile actelor normative în vigoare, se reține că Ministerul Economiei și Finanțelor prin Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Xxx este investit să se pronunțe dacă în mod corect și legal, reprezentanții Biroului Vamal Xxx au stabilit în sarcina comisionarului vamal SC Xxxxx SRL de plată suma totală de xxx lei RON reprezentând drepturi vamale și majorări de întârziere aferente, în condițiile în care operațiunea de tranzit nu a fost încheiată de către titular în termenul prevăzut în declarația vamală.

În fapt, SC Xxxxx SRL în calitate de comisionar în vamă, a îndeplinit în numele d-lui. Xxxx, declararea operațiunii de tranzit având ca obiect scuter marca ZIP, serie sasiu 0088096, conform declarației vamale de tranzit TIRO nr. xxx din 16.04.2005, dar titularul operațiunii nu s-a prezentat în termenul stabilit de organul vamal la Biroul vamal Xxxx, pentru definitivarea regimului vamal.

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1.114/2001, unde se precizează ca:

“ART. 162

*(1) Titularul de tranzit vamal este transportatorul marfurilor, iar în cazul marfurilor tranzitate conform prevederilor tranzitului comun, titularul de tranzit este principalul obligat. Acesta este obligat să depună la biroul vamal de plecare, direct sau prin reprezentant, o declarație vamală de tranzit.*

[...]

ART. 164

[...]

*(2) În cadrul termenului stabilit titularul de tranzit vamal este obligat să prezinte marfurile, împreună cu declarația vamală de tranzit și documentele însoțitoare, la biroul vamal de destinație.*”

coroborate cu dispozițiile art. 80, art. 95 din același act normativ:

“ART. 80

*(1) Comisionar în vamă este persoana juridică română, constituită potrivit legii, care îndeplinește, în numele și pentru terțe persoane, declararea în detaliu a marfurilor pentru importul, exportul, tranzitul, depozitarea și alte operațiuni vamale, precum și prezentarea marfurilor declarate la controlul vamal și achitarea la vamă a drepturilor de import și de export.*

ART. 95

*In exercitarea activității comisionarului în vamă are următoarele obligații:*

[...]

e) sa constituie la biroul vamal o garantie care sa acopere nivelul drepturilor de import si de export corespunzatoare marfurilor supuse vamuirii si aflate in depozitele sau in gestiunea proprie;

[...]

i) sa plateasca la birourile vamale drepturile cuvenite bugetului de stat, prevazute in normele legale, in cazul in care aceasta plata nu s-a efectuat direct de catre titularul operatiunii;

In speta sunt incidente si prevederile art. 96 din HG nr. 1114/2001, unde se specifica:

**“Comisionarul in vama raspunde in solidar cu titularul operatiunii de vamuire pentru diferentele in minus constatate la controlul ulterior, precum si pentru penalitatile rezultate din aceste operatiuni,”**

coroborate cu cele ale art. 95 alin (1) si (2) din Legea 141/ 1997 privind Codul vamal al Romaniei, unde se precizeaza:

**“(1) Regimul vamal suspensiv aprobat se incheie atunci cand marfurile primesc un alt regim vamal.**

[...]

**(2) Autoritatea vamala poate dispune, din oficiu, incheierea regimului vamal suspensiv atunci cand titularul nu finalizeaza operatiunile acestui regim in termenul aprobat.”**

**LEGE nr. 86 din 10 aprilie 2006** privind Codul vamal al României

**“ART. 284**

*Operațiunile vamale inițiate sub regimul prevăzut de reglementările vamale anterioare intrării în vigoare a prezentului cod se finalizează potrivit acelor reglementări.”*

Regimul de tranzit vamal sub care a fost plasata marfa importata cu declaratia vamale de tranzit TIRO nr I xxx din 16.04.2005 nu a fost incheiat in termenul stabilit si nici dupa aceasta data nici de titulara regimului de tranzit vamal - SC Xxxxx SRL si nici de beneficiarul tranzitului – dl. Xxxx.

In baza prevederilor art. 164 alin. 2 din Regulamentul vamal aprobat prin HG nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, titularul tranzitului vamal avea obligatia de a prezenta biroului vamal de destinatie marfa importata impreuna cu declaratia vamala de tranzit si documentele insotitoare pentru incheierea operatiunii de tranzit.

Titular al operatiunii de tranzit vamal efectuata cu DVTZ TIRO nr xxx/16.04.2005 este, conform prevederilor art. 162 din Regulamentul precizat, SC Xxxxx SRL, care in calitate de comisionar vamal si principal obligat a intocmit acea declaratie.

Autoritatile vamale sunt indreptatite, in temeiul prevederilor art. 95 alin. 2 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, a dispune incheierea din oficiu a regimurilor vamale suspensive - si tranzitul vamal face parte din aceasta categorie - daca nu sunt finalizate in termenele acordate in acest sens si a stabili datoriile vamale pentru bunurile importate plasate sub aceste regimuri vamale suspensive.

*Datoria vamala, potrivit dispozitiilor art. 144 alin.1 lit.b) din Codul vamal:*

**“(1) Datoria vamala ia nastere si in urmatoarele cazuri:**

[...]

**b) neindeplinirea uneia dintre conditiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate;”**

*ia nastere, in asemenea situatii, in momentul neindeplinirii uneia din conditiile stabilite pentru regimul vamal acordat, debitorul ei fiind, potrivit alin. 3 al art. 144, titularul regimului vamal sub care a fost plasata marfa.*

Art.165 din Regulamentul vamal stabileste ca declaratia vamala de tranzit devine titlu executoriu pentru plata taxelor vamale si a drepturilor de import in cazul si la momentul in care marfurile importate plasate intr-un astfel de regim vamal nu sunt prezentate la biroul vamal de destinatie in termenul stabilit.

Se constata asadar ca datoria vamala asupra valorii scuterului plasat in regim de tranzit vamal cu DVTZ TIRO nr. xxx/16.04.2005 s-a nascut la implinirea termenului acordat pentru incheierea acelu regim, respectiv la data de 25.04.2005.

Debitorul obligatiei de plata a ei este principalul obligat - SC Xxxxx SRL, care avea obligatia incheierii regimului suspensiv in termenul acordat, pe care nu si-a indeplinit-o, fiind raspunzatoare, in temeiul prevederilor art. 95 din Codul vamal in solidar cu beneficiarul importului pentru datoriile vamale si accesoriile acestora.

Prin urmare, raportat la cele expuse, se retine ca, in mod corect si legal Biroul Vamal Xxx, a procedat la incheierea din oficiu a operatiunii de tranzit vamal, inceput cu DVTZ TIRO nr xxx/16.04.2005, stabilind ca petenta datoreaza bugetului de stat suma de xxx lei RON reprezentand drepturi vamale asupra valorii scuterului marca xxx, serie sasiu xxx.

Deoarece operatiunea de tranzit nu a fost incheiata in termenul de 8 zile prevazut in Declaratia vamala de tranzit TIRO nr xxx/16.04.2005, in cazul de fata SC Xxxxx SRL raspunde in solidar cu titularul operatiunii de vamuire, asa cum in mod corect au stabilit organele vamale.

Pe cale de consecinta, rezulta ca organele vamale din cadrul Biroului vamal Xxx, dupa confirmarea facuta prin adresa Autoritatii Nationale a Vamilor Xxxx – Directia Supraveghere Produse Accizate si Tranzite nr. xxxx/18.04.2007, inregistrata la Biroul Vamal Xxx sub nr. xxx/23.04.2007, prin care, in legatura cu operatiunea de tranzit comun derulata sub acoperirea declaratiei de tranzit TIRO nr. xxx/16.04.2005, s-au comunicat urmatoarele:

“ (...) in urma cercetarilor efectuate de Serviciul Tranzit Vamal, a rezultat ca transportul si documentele aferente nu sunt inregistrate in evidentele biroului de destinatie.

Astfel, in situatia in care in evidentele dvs. aceasta operatiune figureaza inca neconfirmata, tranzitul nu se considera incheiat si, in conformitate cu prevederile art. 382 din Regulamentul vamal si ale Ordinului nr. 7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice pentru privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior, veti proceda la intocmirea procesului verbal de control si a Deciziei pentru regularizarea situatiei, pentru incheierea din oficiu si scoaterea din evidenta a operatiunii. “  
in mod corect si legal au stabilit ca SC Xxxxx SRL datoreaza drepturi vamale.

Referitor la obligatiile pe care petenta sustine ca le are comisionarul vamal, in conformitate cu prevederile art. 95 respectiv faptul ca acesta nu are obligatia prezentarii declaratiei vamale de tranzit, aratam urmatoarele:

*Petenta in mod discretionar invoca doar art. 95 alin. 1 lit. f), in conditiile in care la lit. i) a aceluasi articol se stipuleaza:*

“i) sa plătească la birourile vamale drepturile cuvenite bugetului de stat, prevăzute în normele legale, în cazul în care aceasta plata nu s-a efectuat direct de către titularul operațiunii;”

Diferențierea pe care societatea petenta o face între o declarație vamală în detaliu și o declarație vamală de tranzit, nu este susținută cu nici un temei legal, SC Xxxxx SRL depunând declarația vamală de tranzit nr. I xxx/16.04.2005, completată astfel:

- casuta 9 – Responsabil financiar – SC Xxxxx SRL
- casuta 14 – Declarant/Reprezentant - SC Xxxxx SRL
- casuta 50 – Principal obligat - SC Xxxxx SRL,

iar la rubrica “Semnatura și numele declarantului/reprezentantului” figurând SC Xxxxx SRL, cu stampila și semnatura.

Mai mult, paragraful 2 din fila 2 a contestației, respectiv:

“Astfel, în cazul tranzitului, declarația vamală de tranzit are caracterul unei declarații sumare, ce trebuie prezentată biroului vamal de destinație, care are obligația să întocmească declarația vamală în detaliu și să o transmită biroului vamal care a acordat regimul de tranzit”

nu a putut fi luată în considerare din următoarele motive:

- conform art. 3 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României, unde se stipulează:

“ART. 3

*În aplicarea prevederilor prezentului cod, prin termenii de mai jos se înțelege:*

[...]

s) *declarație vamală - actul unilateral cu caracter public, prin care o persoană manifestă, în formele și în modalitățile prevăzute în reglementările vamale, voința de a plasa mărfurile sub un regim vamal determinat;*”

un birou vamal nu întocmește o declarație vamală, biroul vamal nefiind o persoană care să manifeste “voința de a plasa mărfurile sub un regim vamal determinat;”

- declarația vamală de tranzit nu poate avea caracterul unei declarații sumare, în situația în care declarația sumară este definită la art. 37 din HG nr. 1114/2001:

“ART. 37

(1) Declarația sumară se completează pe formularul prevăzut în anexa nr. 3 și se semnează de persoana care o prezintă.”,

iar în Anexa 3 este prevăzut formularul declarației sumare, astfel:

“ANEXA 3 la regulament

## DECLARAȚIE SUMARĂ

nr. .... din .....

1. Denumirea și sediul depozitarului .....
2. Expeditorul bunurilor .....
3. Destinatarul bunurilor .....
4. Felul bunurilor .....
5. Cantitatea bunurilor .....
6. Valoarea bunurilor .....

*Semnatura*

.....

NOTA:

*Se completează după documentele de transport sau comerciale care însoțesc bunurile.  
Se înregistrează în registrul de evidență al biroului vamal.”,*

observandu-se în mod evident ca declaratia vamala de tranzit în cauza – nr. I xxxx/04.10.2005, semnata și stampilata de societatea petenta, are un alt format.

➤ În conformitate cu art. 162 din HG nr. 1114/2001:

“ART. 162

*(1) Titularul de tranzit vamal este transportatorul mărfurilor, iar în cazul mărfurilor tranzitate conform prevederilor tranzitului comun, titularul de tranzit este principalul obligat. Acesta este obligat să depună la biroul vamal de plecare, direct sau prin reprezentant, o declarație vamală de tranzit.*

*(2) Formularul declarației vamale de tranzit este prevăzut în anexa nr. 4.”*

s-a stabilit ca raspunderea revine titularului de tranzit, iar coroborat cu art. 4 lit. e) din Decizia nr. 471/2002, termenul de principal obligat este definit ca fiind persoana juridica autorizata de autoritatea vamala, care isi exprima vointa de a efectua o operatiune de tranzit comun prin depunerea declaratiei de tranzit prevazuta în acest scop sau persoana fizica ce depune în nume propriu declaratie de tranzit pentru vehicule terestre.

La rubrica 50 din declaratia vamala de tranzit nr. xxx/16.04.2005, principalul obligat, în operatiunea de tranzit este SC Xxxxx SRL; ca urmare în cauza titularul de tranzit prevazut de art. 162 din HG nr. 1114/2001 este societatea petenta – ca principal obligat.

Pe cale de consecinta, având în vedere calitatea acesteia de principal obligat, societatii petente ii revin obligatiile prevazute de art. 12 din Decizia nr. 471/2002, respectiv de a depune declaratia vamala de tranzit, de a prezenta scuterul, împreuna cu declaratia de tranzit și documentele însoțitoare la biroul de destinatie în termenul acordat, să respecte dispozitiile referitoare la regimul de tranzit comun, să achite taxele vamale și alte drepturi de import în cazul în care marfurile nu sunt prezentate.

În acest sens se face aplicarea și prevederile art. 12 din Decizia nr. 471/2002 privind aplicarea sistemului de tranzit comun pe teritoriul României, unde se stipuleaza ca:

“12. Pentru operatiunile de tranzit comun efectuate cu mijloace de transport rutiere, principalul obligat are urmatoarele obligatii:

[...]

*b) să prezinte marfurile intacte, împreuna cu declaratia de tranzit și documentele însoțitoare la biroul de destinatie, în termenul acordat și să respecte masurile de identificare dispuse de autoritatea vamala, inclusiv cele legate de sigiliile aplicate;*

*c) să respecte dispozitiile referitoare la regimul de tranzit comun;*

*d) să achite taxele vamale și alte drepturi de import în cazul în care marfurile nu sunt prezentate la biroul de destinatie sau sunt prezentate cu lipsuri ori substituiți;[...].”*

Referitor la majorările de intarziere aferente drepturilor vamale de import stabilite suplimentar, calculate in Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxx din data de 11.06.2007 emisa de Directia Regionala Vamala Xxxx – Biroul Vamal Xxx, se retine ca stabilirea de majorari de intarziere in sarcina contestatoarei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul. Deoarece pentru debitul de natura drepturilor vamale, stabilite in sarcina petentei, contestatia va fi respinsa si pentru debitul reprezentand majorari de intarziere in suma totala de xxx lei RON, reprezentand masura accesorie, conform principiului de drept *accessorium sequitur principalem*, contestatia va fi respinsa.

Pentru considerentele mai sus prezentate si in conformitate cu art. 80, art. 95, art. 96, art. 162, art. 164 din Hotararea Guvernului nr. 1.114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, art. 95 alin (1) si (2), art. 144 din Legea 141/ 1997 privind Codul vamal al Romaniei, art. 284 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, pct. 12 din Decizia nr. 471/2002 privind aplicarea sistemului de tranzit comun pe teritoriul României, coroborat cu dispozitiile art. 186 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, se

#### **DECIDE**

Respingerea contestatiei formulata de **S.C. XXXXX S.R.L.** cu sediul in Xxx, str. Xxxx, nr. xx, jud. Xxx, impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxx din data de 11.06.2007 emisa de Directia Regionala Vamala Xxxx – Biroul Vamal Xxx, pentru suma totala de **xxx lei RON** reprezentand drepturi vamale cu majorari de intarziere aferente, ca neintemeiata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Xxx, in conditiile Legii 554/2004 privind contenciosul administrativ.

**DIRECTOR EXECUTIV,**  
Xxxxxxx