

ROMANIA
CURTEA DE APEL TIMIȘOARA SECTIA CONTENCIOS
ADMINISTRATIV SI FISCAL
DOSAR NR.

DECIZIA CIVILA NR.
Ședința publică din

S-a luat în examinare recursul reclamantei S.C. X S.R.L. Arad împotriva Sentinței Civile nr. 2213/2007, pronunțată în dosarul nr. al Tribunalului Arad, în contradictoriu cu parata intimată Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad, având ca obiect contestația act administrativ fiscal.

La apelul nominal făcut în ședința publică, se prezintă pentru reclamanta recurenta avocat....., pentru parata intimată se prezintă consilier juridic

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care, consilier juridicdepune la dosar delegație pentru reprezentarea în cauză a paratei intimată.

Se constată că s-a depus la dosar, prin registratura instanței, întâmpinare din partea paratei intimată, în 2 exemplare, un exemplar se înmânează _avocatului reclamantei recurente.

Reprezentanții părților arată că nu mai au alte cereri de formulat. Nemaifiind cererile și nici excepții, Curtea acordă cuvântul în dezbaterile recursului.

Avocatul reclamantei recurente solicită admiterea recursului formulat, cu cheltuieli de judecată și depune la dosar concluzii scrise și chitanța privind achitarea de către reclamanta recurentă a onorariului avocațial.

Reprezentantul paratei intimată solicită respingerea recursului și menținerea ca temeinică și legală a sentinței atacate.

CURTEA. '

Deliberând asupra recursului constată următoarele:

Prin sentința civilă nr..... pronunțată în dosar nr....., Tribunalul Arad a respins acțiunea reclamantei SC X SRL Arad ""impotriva D.G.F.P Arad" pentru anularea Deciziei nr.....,-a Deciziei de impunere~nr..... și Raportului de" inspectie-fiscala din emise de parata și pentru restituirea sumei de

Prima instanță a reținut următoarele:

În perioada 01.09.2003 - 31.12.2003 societatea a înregistrat evidența contabilă a lunii decembrie 2003 suma de lei (..... RON) înscrisă în factura fiscală nr. emisă de SC R SRL reprezentând „masă servită” . ! . . .

În perioada 01.01.2004 - 31.12.2004 în evidența contabilă a lunii decembrie societatea a înregistrat suma de lei-înscrisă în factura fiscală" nr.emisă de SC R SRL reprezentând „masă servită", după cum în perioada 01.01.2005 - 31.12.2005 s-a înregistrat în evidentele

contabile a lunii decembrie 2005, suma deRON inscrisa in factura fis^{cala}
..... reprezentand masa servita.

Aceste cheltuieli inscrise in facturile fiscale in mod eronat au fost considerate de catre reclamanta ca fiind cheltuieli sociale deductibile la calculul profitului impozabil pentru urmatoarele considerente:

Potrivit art. 21 alin. 1 din Legea 571/2003 „pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile.

Raportat la cadrul legal precizat, rezulta indubitabil ca aceste cheltuieli cu „mesele servite” inregistrate in evidenta contabila a societatii nu sunt de natura celor cuprinse in mod expres si limitativ la art. 21 alin. 3 lit c din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

Este neintemeiata sustinerea reclamantei potrivit careia in textele legale invocate nu exista restrictionarea legiuitorului in ceea ce priveste natura' cheltuielilor sociale ci doar limitarea valorii acestora, dupa cum este nejustificata aprecierea reclamantei in sensul formularii permissive a tipurilor de cheltuieli sociale motivand prin faptul ca este optiunea agentului economic de a-si defini cheltuielile sociale pe care doreste sa le aprobe sa le efectueze si sa le inregistreze in contabilitate.

Acest punct de vedere este in flagranta contradictie cu dispozitiile legale, aprecierile reclamantei, fiind pur formale in conditiile in care considera ca optiunea si dorinta agentului economic primeaza in raport cu scopul si vointa legiuitorului in determinarea naturii cheltuielii care pot fi considerate deductibile la calculul profitului impozabil. .

A accepta aceste argumente ar insemna a lipsi de continut prevederile legale ceea ce echivaleaza cu indepartarea de la scopul urmarit de legiuitor.

Prevederile art. 32 alin. 2 din Legea bugetului de stat pe anul 2003 trebuie inregistrate strict in logica elaborarii si aplicarii acestora in sensul ca, „ Regiile autonome, societatile si companiile nationale, institute nationale de cercetare-dezvoltare si celelalte societati comerciale pot efectua anual, in limita unei cote de pana la 1,5% aplicata asupra fondului de salarii realizat anual aferent salariatilor cu contract individual de munca, cheltuieli sociale care sunt deductibile la calculul profitului impozabil, pentru functionarea corespunzatoare a unor activitati sau unitati aflate in administrarea acestora, potrivit legii si anume: gradinite, crese cabinete medicale, servicii de sanatate acordate in cazul bolilor profesionale , muzee, biblioteci, cluburi, camine de nefamilisti, precum si scolile pe cale-le are . sub patronaj, pot aloca sume si pentru acoperirea unei parti din cheltuielile ocazionate de procurarea unor daruri pentru copii salariatilor, acoperirea partiala a costului transportului la si de la locul de munca al salariatilor, suportarea partiala a costului biletelor de tratament sau de odihna pentru salariatii proprii si pentru membrii de familie ai acestora...” , dupa cum prevederile art. 21 alin. 3 lit c din Legea 571/2003 trebuie interpretate si aplicate in consonanta cu alin. 2 al art. 32 din lege adica societatile pot include in categoria cheltuielilor sociale pe langa cheltuielile enumerate cu prioritate la alin. 1 si categoriile de cheltuieli enumerate in alin. 2, iar "cheltuielile in cauza nu se regasesc prevazute in nici unul dintre textele legale aratate. ~

In raport de interpretarea legislativava instanta va inlatura concluziile "raportului d.e expertiza, _expertul depasindu-și domeniul de competenta in momenta) in care a facut propuneri bazate pe -o interpretare proprie a prevederilor -legale incidente in cauza fundamentandu-si concluziile pe interpretari permissive fara a indica temeiul legal care sa justifice punctul sau de vedere.

Totusi prima instanta a inteles sa valorifice si critica formulata de expertul contabil si insusita de reclamanta pe care o apreciaza ca neintemeiata si lipsa de relevanta juridica potrivit careia in ipoteza acordari cadourilor in bani sau in natura

otelor asa cum prevad dispozitiile art. 21 pet. c din legea 571/2003 privind I fiscal s-ar crea o situatie de discriminare intre salariati, intrucat in speta cea ce face obiectul starii de fapt dedusa judecatii este determinarea naturii cheltuielii efectuate de societate, respectiv deductibilitatea acesteia cu consecinta platii sau nu a impozitului pe profit si nicidecum determinarea beneficiarilor acestor drepturi mai ales in conditiile in care legiuitorul nu a prevazut cheltuielile efectuate de reclamanta ca fiind cheltuieli sociale.

Din analiza textelor de lege invocate de catre expertul contabil rezulta fara putinta de tagada faptul ca nu se stabileste in sarcina angajatorului o obligatie de~a efectua cheltuielile sociale prevazute de lege ci doar o posibilitate ce se poate realiza sau nu in functie de prevederile legii privind bugetul de stat.

Prin urmare, in mod eronat societatea a inregistrat in contul 645 „cheltuieli privind asigurarile si protectia sociala”, cheltuielile cu „mesele servite” prestate de catre societatea SC R SRL motiv pentru care coroborat cu prevederile legale amintite instanta constata ca in mod corect organele de control au incadrat aceste cheltuieli ca fiind de natura cheltuielilor de protocol dupa cum in mod temeinic au considerat ca sunt nedeductibile fiscal la calcul profitului impozabil, astfel ca reclamanta datoreaza obligatiile fiscale calculate sub forma impozitului pe profit suplimentar aferent anului 2003 in suma delei (.... RON) pentru anul 2004, respectiv in suma de lei (.... RON) pentru anul 2005 in suma de RON, cu foloasele nerealizate calculate sub forma dobanzilor si majorarilor de intarziere aferente.

Referitor la capatul de cerere privind taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma -de lei instanta, instanta in aplicarea acelorasi considerente valorificate, in conditiile in care a apreciat ca cheltuielile reprezentand „masa servita” prestate de SC R SRL Arad inregistrata in contul 645 nu sunt de natura celor prevazute in legile bugetare anuale, respectiv ca in mod corect au fost calificate de organele de control ca si cheltuieli de protocol si avand in vedere ca s-au depasit limitele legale prevazute de lege pentru deducerea TVA aferent cheltuielilor de protocol se constata ca reclamanta datoreaza conform prevederilor Legii 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata coroborat cu prevederile HG nr. 44/22 ian. 2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii 571/2003 - TVA suplimentar in suma de RON la care se adauga foloase nerealizate in suma deRON.

In legatura cu capatul de cerere privind impozitul pe veniturile din salarii asimilate salariilor in suma de RON instanta considera ca argumentele invocate de catre reclamanta nu pot fi acceptate pentru - singurul motiv ca reclamanta nu a facut dovada ca pentru angajatul sunt indeplinite conditiile legale prevazute de OG nr. 7/2001 pentru a beneficia de scutirea de impozit pe venit.

Diploma de licenta a facultatii de Marketing, management, -Informatica _- Specializarea Marketing, (fila 83 dosar) nu corespunde cu specializarea prevazuta in Anexa 2 din OMFP nr. 352/2002 respectiv OMFP nr. 748/2002 privind incadrarea in activitatea de creatie de programe pentru calculator.

In conditiile in care prin Legea" Invatamantului nr 84/1995 se-prevad pentru ocuparea postului conditii de studii enumerate lirritativ respectiv „ durata studiilor la cursurile de zi in invatamantul universitar de lunga durata este de-4 -6 ani, iar conform OG nr.7/200-1 se prevede in mod expres indeplinirea conditiei ca diploma de absolvire a unui invatamant superior de lunga durata . eliberata de-o institutie de invatamant superior acreditata avand inscrisa una dintre specializarile: Automatica, Calculatoare, Informatica, Matematica, Cibernetica si Electronica acestea nu pot fi complinite prin adeveringele de absolvire a studiilor postuniversitare cat și a masteratului"cu specializarea Informatica de Gestiune cu

durata este de 3 semestre - 1 an si care nu se incadreaza in categoria studiilor universitare de lunga durata.

in aceste conditii prima instanta a constatat ca reclamanta nu a indeplinit conditiile necesare prevazute de art.6 lit. i din OG nr. 7/2001 respectiv art. 55 alin 4 din Legea 571/2003 pentru a beneficia de scutirea impozitului pe venit.

Asa fiind, in mod corect organele de control au stabilit obligatiile fiscale suplimentare in suma de RON reprezentand impozit pe venitul din salarii aferent perioadei 01.11.2003- 30.09.2006 cu foloase nerealizate aferente in suma de RON sub forma majorarilor si dobanzilor de intarziere, respectiv ... RON reprezentand penalitati de intarziere.

Prima instanta a retinut ca actiunea reclamantei este nefondata, precum si cererea de restituire a sumei de lei reprezentand impozit pe profit datorat, TVA suplimentar si impozit pe veniturile din salarii si asimilate salariilor, actele administrative atacate emise de parata fiind emise conform prevederilor legate, in temeiul art. 18 din Legea 554/2004 modificata prin legea 267/2007 urmand a fi respinsa actiunea reclamantei.

Impotriva sentintei a declarat recurs reclamanta, solicitand modificarea hotararii, admiterea actiunii, anulara actelor administrative contestate si restituirea sumelor achitate.

In motivare a criticat solutia primei instante sustinand urmatoarele:

- deductibilitatea cheltuielilor efectuate, conform facturilor din 2003, 2004 si 2005 desi nu a depasit cota de 1,5% asupra fondului de salarii. pentru 2003, cu cheltuielile ocazionate de serbarea sfarsitului de an si a Craciunului au fost considerate cheltuieli nedeductibile astfel ca intrucat dispozitiile legale permit deductibilitatea, actiunea este intemeiata;
- pentru 2004, invoca prevederile art. 21 alin.3 lit. c din Legea 571/2003 nefiind restrictionata natura cheltuielilor ci numai valoarea lor, la 2% asupra valorii cheltuielilor cu salariile personalului;
- pentru 2005 sustine aceeasi motivare ca si pentru 2004, mentionand ca in mod gresit s-a schimbat categoria de cheltuieli, in cheltuieli de protocol.

A mentionat si concluziile expertizei contabile aratand ca sub aspect legislativ, actiunea este intemeiata.

In legatura cu scutirea pe impozitul pe _venituri din salarii si asimilate salariilor, pentru ,.....a enumerat actele de studii universitare si postuniversitare ale acesteia, raportandu-le la textele legale din Legea nr. 84/1995 si 288/2004, concluzionand ca sunt indeplinite cerintele de absolvirea unei forme de invatamant superior de lunga durata, specializare si informatica de gestiune, conditii necesare si suficiente pentru a beneficia de scutire de impozit pe venit, pentru cererea de programa pe calculator.

"La dosar s-a depus intampinare prin care parata a solicitat respingerea recursului.

Examinand recursul in raport de motivele invocate cat si din oficiu, Curtea de Apel constata ca nu este fondat si-l va respinge conform urmatoarelor considerente.

Prima instanta a apreciat corect probele administrate, in raport de dispozitiile legale incidente si a respins actiunea ca neintemeiata:

Astfel, in mod legal cheltuielile cu mesele servite au fost incadrate la capitolul cheltuielilor de protocol nu acela al asigurarilor si protectiei sociale, fiind nedeductibile fiscal la calculul profitului irpozabil.

"De asemenea sunt corecte aspectele retinute de prima instanta privitoare la inlaturarea concluziilor expertizei contabile din analiza dispozitiilor legale - Legea 414/2002," art.9 Legea 631/2002, art.32 alin 1 si 2, rezulta nu numai o limita " valorica de 1,5% aplicate asupra fondului de salarii dar si enumerarea limitativa a

naturii cheltuielilor in materie.iar sumele au fost gresit trecute la reclamanta in contul 645,al asigurarilor si protectiei sociale.

Prin urmare.cheltuielile cu"mesele servite",organizarea sarbatorii de Craciun.nu se incadreaza in categoria care beneficiaza de deductibilitate fiscala.

De altfel,reclamanta a inregistrat si in anul 2004 sume cu"masa servita",la contul 645,apreciind cheltuielile ca fiind de natura sociala.desi Legea 571/2003 a stabilit "natura cheltuielilor care se incadreaza in aceasta categorie,enumerandu-le limitativ.astfel ca_ reincadrarea lor corecta la cheltuieli de protocol, a fost bine retinuta de prima instanta;situatia se regaseste si in cheltuielile respective ale anului 2005,rezultand ca sustinerile reclamantei recurente nu au justificare.

In privinta TVA suplimentar.cu majorari si dobanzi de intarziere.tinand seama de dispozitiile legale care nu permit ca"mesele servite" sa fie incadrate la contul 645,rezulta ca reclamanta datoreaza sumele mentionate in catul de control,iar cererea de anulare a lor este neintemeiata.

cu privire la angajatulin mod corect s-a retinut ca nu sunt indeplinite conditiile legale prevazute de O.G nr.7/2001,pentru a se beneficia de scutire de impozit pe -venit.diploma prezentata nefiind corespunzatoare specializarii prevazuta in anexa 2 a OMFP 3x2/2002 si OMFP 748/2002 privind incadrarea in activitatea de creatie de programe pentru calculator;

Actele prezentate de reclamanta,invocate si in motivarea recursului.nu corespund acestor cerinte,nefiind o diploma de absolvire a unei forme de invatamant superior de lunga durata acreditata in una din specializarile prevazute in Anexa 2, ci o diploma a facultatilor de Marketing a Universitatii de Vest "Vasile Goldis" - specializarea marketing,precum, si o adeverinta de absolvire a unui curs universitar, si o alta de masterant , care nu corespund nici incadrarii definitive in art.67 alin.1 din Legea 84/1995 ca studii de lunga durata.

Intrucat nu sunt indeplinite cerintele legale imperativ prevazute,organele fiscale au procedat corect prin calcularea impozitului pe venituri din salariu datorat pentru acest angajat.

In raport de aceste considerente.Curtea de Apel constata ca recursul nu este fondat și-lă va respinge Tn baza art.312(1) Cod Procedura civila.

PENJRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII -
DECIDE

Respinge recursul reclamantei S.C. X S.R.L. impotriva
Sentintei Civile nr., pronuntata in dosarul nr. al
Tribunalului-Arad.
Irevocabila.