

ROMANIA  
TRIBUNALUL ARAD SECTIA COMERCIALA  
§1 DE CONTENCIOS ADMINISTRATE SI  
FISCAL DOSAR NR. ....

SENTINTA CIVILA NR.....

S-a luat in examinare actiunea in contencios administrativ formulata de reclamanta SC X SRL in contradictoriu cu parata Directia generala a Finantelor Publice Arad avand ca obiect anulare decizie.

La apelul nominal nu se prezinta nimeni.

Procedura completa, fara citarea partilor.

S-a facut referatul cauzei, dupa care avand in vedere ca sustinerile in fond ale partilor au fost consemnate in incheierea sedintei publice din data de ....., care face parte integranta din prezenta hotarare, instanta retine cauza spre solutionare .

T r i b u n a l u l

Constata ca prin actiunea in contencios administrativ inregistrata la data de .....la Tribunalul Arad reclamanta SC X SRL Arad a chemat in judecata parata Directia Generala a Finantelor Publice Arad solicitand ca prin hotararea ce se va pronunta sa se dispuna anularea Deciziei nr. ....prin care s-a respins contestatia formulata impotriva Deciziei de Impunere nr. ....privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala precum si a Raportului de Inspectie fiscala incheiat la data de .....

Se solicita restituirea sumelor la plata carora a fost obligata in baza deciziei de impunere, cu cheltuieli de judecata.

In motivarea actiunii reclamanta arataca prin Decizia de impunere nr.

.....s-au stabilit in" sarcina societatii obligatii fiscale

- \_suplimentare in suma totala de ..... lei reprezentand impozit pe profit datorat" de persoane juridice romane, taxa pe valoarea adaugata suplimentara si impozit pe veniturile din salarii si asimilate salariilor.

Referitor la impozitul pe profit datorat stabilit suplimentar reclamanta arata facturile fiscale nr. ....emise de SC R SRL pentru suma de ..... lei respectiv factura fiscala nr. ....eliberata tot de SC R SRL in suma de ..... lei au fost inregistrate in evidenta contabila ca fiind cheltuieli sociale ocazionate de serbarea sfarsitului de an.

Considera reclamanta ca organele in mod eronat au apreciat ca aceasta suma reprezinta cheltuiala de protocol fiind deductibila din punct de vedere fiscal la calculul impozitului pe profit.

Reclamanta sustine ca potrivit Legii bugetului nr. 631/2002 este permisa efectuarea anuala de cheltuieli sociale deductibile la calculul profitului impozabil in limita unei cote de 1,5% aplicata fondului de salarii iar conform Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal la art 21 alin. 3 lit c se stabileste caracterul deductibil al cheltuielilor sociale in limita unei cote cu 2% aplicata asupra valorii cheltuielilor cu salariile.

Se apreciaza astfel de catre reclamanta ca textele legale stabilesc o limita valorica si o enumerare care nu are caracter limitativ asupra naturii cheltuielilor care se incadreaza in aceasta categorie.

Privitor la Taxa pe Valoarea Adaugata stabilita suplimentar cu majorari, dobanzi și penalitati de intarziere aferente se arata ca intrucat considera cheltuielile efectuate ca fiind cheltuieli sociale-deductibile la calculul profitului impozabil se incadreaza in limitele prevazute de reglementarile fiscale si nu datoreaza TVA suplimentar calculat de organele de control.

Reclamantul argumenteaza ca pentru cheltuielile efectuate la realizarea obiectului de activitate al societatii acestea fiind deductibile fiscal si pentru TVA aferent se poate exercita dreptul de deducere in conformitate cu art. 145 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

Cu privire la impozitul pe veniturile din salarii și asimilate salariilor precum si a obligatiilor fiscale accesorii se mentioneaza ca societatea indeplineste cerintele pentru a beneficia de scutire la calculul impozitului pe veniturile din salarii pentru activitatea de creare a programelor pe calculator.

Se invoca existenta unei diplome de licenta a Facultatii de Marketing, management, Informatica cu specializarea marketing nr. .... -precum si a adeverintei de absolvire a cursului postuniversitar nr..... cu specializarea informatica de gestiune si a unei adeverinte de masterat cu specializarea informatica de gestiune nr. ...."

in drept se invoca prevederile Legii 554/2004 precum si textele legilor aratate.

Prin Intampinare DGFP Arad a solicitat respingerea actiunii.

in motivare se invedereaza instantei ca organul de control a considerat suma de.... lei, inscrisa in factura fiscala nr. .... emisa de SC R SRL ca „masa servita” evidentiata in contabilitate in mod gresit ca o cheltuiala de natura sociala sustinand ca este o cheltuiala de protocol intrucat, cheltuielile sociale deductibile sunt de alta natura decat cele inregistrate de societate.

Aceasta suma fiind considerata cheltuieli de protocol la 31.12.2003 societatea a depasit limita de 2% prevazuta la art 9 alin. 7 lit g din Legea 414/2002 motiv pentru care s-a recalculat profitul impozabil si impozitul pe profit aferent trimestrului IV 2003 in cuantum de ....lei la care s-au calculat foloase nerealizate in suma de .... RON.

Privitor la factura fiscala nr. ....emisa de SC R SRL reprezentand „ masa servita” in suma de .....lei de asemenea s-a apreciat ca nu este o cheltuiala sociala nefiind in categoria celor prev. de art 21 alin. 3 lit c din Legea 521/2003 si a incadrat cheltuiala ca fiind de natura cheltuielilor de protocol considerata nedeductibila fiscal si pentru care s-a calculat un impozit pe profit suplimentar in suma de .... RON cu foloase nerealizate in suma de .... RON.

Aceleasi considerente legale au fost avute in vedere de catre organele de control si la calcularea impozitului pe profit suplimentar in suma de .... RON aferent facturii fiscale nr. ....emisa de SC R SRL la care s-au calculat foloase nerealizate in suma de .... RON.

Referitor la capatul de cerere privind TVA stabilita suplimentar in suma de .... RON cu majorari si dobanzi de intarziere aferente in suma de .... RON, parata arata ca societatea petenta a considerat in mod eronat cheltuielile efectuate in baza facturilor fiscale nr....., nr. emise de SC R SRL reprezentand „masa servita” respectiv organizarea serbarii de Craciun cu salariatii ca fiind de natura sociala, aceste cheltuieli fiind incadrate corect ca si cheltuieli de protocol, se sustine ca s-au depasit limitele legale prevazute de Legea 345/2002 care permiteau deducerea TVA aferent acestor cheltuieli de protocol astfel ca s-a stabilit TVA suplimentar in suma de .... RON la care s-au calculat obligatii fiscale accesorii in suma de ..... RON.

Privitor la capatul de cerere in legatura cu impozitul pe veniturile din salarii asimilate salariilor\_in suma de .... RON cu foloase nerealizate in suma-de .... RON se arata, ca-s-a procedat-la calcularea acestui impozit pe-venit, pentru angajatul ..... pentru perioada 01.11.2003 -

30.09.2006 intrucat nu indeplineste conditiile necesare pentru a beneficia de scutirea impozitului pe venit prevazut de art. 6 lit 1 din OG nr. 7/2001, respectiv art. 55 alin. 4, lit 1 din legea 571/2003. -

Instanta a incuviintat in cauza efectuarea unei expertize contabile. Analizand actele și lucrarile dosarului, respectiv facturile fiscale nr....., nr. ....raportul de expertiza contabila, supliment la raportul de expertiza contabila, obiectiile formulate, instanta retine in fapt urmatoarele:

In perioada 01.09.2003 - 31.12.2003 societatea a inregistrat evidenta contabila a lunii decembrie 2003 suma de ...lei (..... RON) inregistrata in factura fiscala nr. ....emisa de SC R SRL reprezentand „masa servita” in perioada 01.01.2004 -31.12.2004 in evidenta contabila a lunii decembrie societatea a inregistrat suma de ..... lei inregistrata in factura fiscala nr. .... emisa de SC R SRL reprezentand „masa servita”, dupa cum in perioada 01.01.2005 - 31.12.2005 s-a inregistrat in evidentele contabile a lunii decembrie 2005, suma de ..... RON inregistrata in factura fiscala nr. ....reprezentand masa servita. Aceste cheltuieli inregistrate in facturile fiscale in mod eronat au fost considerate de catre reclamanta ca fiind cheltuieli sociale deductibile la calculul profitului impozabil pentru urmatoarele considerente:

Potrivit art. 21 alin. 1 din Legea 571/2003 „, pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile.

Urmatoarele cheltuieli au deductibilitate limitata: - cheltuielile sociale in limita unei cote de pana la 2% aplicata asupra valorii cheltuielilor cu salariile personalului, potrivit Legii nr. 53/2003 din Codul muncii, cu modificarile ulterioare. Intra sub incidenta acestei limite cu prioritate ajutoarele pentru nastere, ajutoarele pentru inmormantare, ajutoarele pentru boli grave sau incurabile și protezele, precum și cheltuielile pentru functionarea corespunzatoare a unor activitati sau unitati aflate in administrarea contribuabililor: gradinite, crese, servicii de sanatate acordate in cazul bolilor profesionale si ale accidentelor de munca pana la- internarea intr-a unitate sanitara,. muzee, biblioteci, cantine, baze sportive, cluburi, camine de nefamilisti si precum și pentru scolile pe care le au sub patronaj. In cadrul acestui limite-pot fi deduse si cheltuielile reprezentand: cadouri in bani sau in natura oferite copiilor minori ai salariatilor, cadouri in " bani sau in natura "acordate salariatilor, costul prestatiilor pentru tratament și odihna, inclusiv transportul pentru -salariatii prporii și

pentru membrii de familie ai acestora, ajutoare pentru salariatii care au suferit pierderi in gospodarie si la contributia la fondurile de interventie ale asociatiei profesionale a minorilor, ajutorarea copiilor din scoli si centre de plasament"

Raportat la cadrul legal precizat, rezulta indubitabil ca aceste cheltuieli cu „ mesele servite" inregistrate in evidenta contabila a societatii nu sunt de natura celor cuprinse in mod expres si limitativ la art. 21 alin. 3 lit c din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

Este neintemeiata sustinerea reclamantei potrivit careia in textele legale invocate nu exista restrictiunea legiuitorului in ceea ce priveste natura cheltuielilor sociale ci doar limitarea valorii acestora, dupa cum este nejustificata aprecierea reclamantei in sensul formularii permissive a tipurilor de cheltuieli sociale motivand prin faptul ca este optiunea agentului economic de a-si defini cheltuielile sociale pe care doreste sa le aprobe sa le efectueze si sa le inregistreze in contabilitate.

Acest punct de vedere este in flagranta contradictie cu dispozitiile legale, aprecierile reclamantei, fiind pur formale in conditiile in care considera ca optiunea si dorinta agentului economic primeaza in raport cu scopul și vointa legiuitorului in determinarea naturii cheltuielii care pot fi considerate deductibile la calculul profitului impozabil.

A accepta aceste argumente ar insemna a lipsi de continut prevederile legale ceea ce echivaleaza cu indepartarea de la scopul urmarit de legiuitor.

Prevederile art. 32 alin. 2 din Legea bugetului de stat pe anul 2003 trebuie infegistrate strict in logica elaborarii și aplicarii acestora in sensul ca, „ Regiile autonome, societatile si companiile nationale, institutele nationale de cercetare-dezvoltare si celelalte societati comerciale pot efectua anual, in limita unei cote de pana la 1,5% aplicata asupra fondului de salarii realizat anual aferent salariatilor cu contract individual de munca, cheltuieli sociale care sunt deductibile la calculul profitului impozabil, pentru functionarea corespunzatoare a unor activitati sau unitati aflate in administrarea acestora, potrivit legii și anume: gradinite, crese cabinete medicale, serviciu de sanatate acordate in cazul bolilor profesionale , muzee, biblioteci, cluburi, camine de nefamilisti, precum si scolile pe cale le are sub patronaj, pot aloca sume si pentru acoperirea unei parti din cheltuielile ocazionate de procurarea unor daruri'pentru copii salariatilor, acoperirea partiala a costului transportului la si de la locul de munca al salariatilor, suportarea partiala a costului biletelor de tratament sau de odihna pentru. salariatii proprii și pentru membrii de familie ai acestora..." , dupa cum prevederile art. 21 alin. 3 lit c din Legea 571/2003 trebuie interpretate si aplicate in consonants cu alin. 2 al art. 32 din lege adica societatile pot include in categoria

cheltuielilor sociale pe langa cheltuielile enumerate cu prioritate la alin. 1 și categoriile de cheltuieli enumerate in alin..2, iar cheltuielile in cauza nu se regasesc prevazute in nici unul dintre textele tegale aratate.

In raport de interpretarea legislative instanta va inlatura concluziile raportului de expertiza, expertul depasindu-s.i domeniul de competenta in momentul in care a facut propuneri bazate pe o interpretare proprie a prevederilor legale incidente in cauza fundamentandu-și concluziile pe interpretari permissive fara a indica temeiul legal care sa justifice punctul sau de vedere.

Totusi instanta intelege sa valorifice și critica formulata de expertul contabil si insusita de reclamanta pe care o apreciaza ca neintemeiata si lipsa de relevanta juridica potrivit careia in ipoteza acordarii cadourilor in bani sau in natura salariatelor asa cum prevad dispozitiile art 21 pct c din legea 571/2003 privind Codul fiscal s-ar crea o situatie de discriminare intre salariati, intrucat in speta ceea ce face obiectul starii de fapt dedusa judecatii este determinarea naturii cheltuielii efectuate de societate, respectiv deductibilitatea acesteia cu consecinta platii sau nu a impozitului pe profit și nicidecum determinarea beneficiarilor acestor drepturi mai ales in conditiile in care legiuitorul nu a prevazut cheltuielile efectuate de reclamanta ca fiind cheltuieli sociale.

Din analiza textelor de lege invocate de catre expertul contabil rezulta fara putinta de tagada faptul ca nu se stabileste in sarcina angajatorului o obligatie de a efectua cheltuielile sociale prevazute de lege ci doar o posibilitate ce~se poate realiza sau nu in functie de prevederile legii privind bugetul de stat.

Prin urmare, in mod eronat societatea a inregistrat in contul 645 „cheltuieli privind asigurarile si protectia sociala”, cheltuielile cu „mesele servite” prestate de catre societatea SC R SRL motiv pentru care coroborat cu prevederile legale amintite instanta constata ca in mod corect organele de control au incadrat aceste cheltuieli ca fiind de natura cheltuielilor de protocol dupa cum in mod temeinic au considerat ca sunt nedeductibile fiscal la calcul profitului impozabil, astfel ca reclamanta datoreaza obligatiile fiscale calculate sub forma impozitului pe profit suplimentar aferent anului 2003 in suma.de ....lei (.... RON) pentru anul 2004, respectiv in suma de ....lei (.... RON) pentru anul 2005 in suma de ..... RON, cu foloasele nerealizate calculate sub forma dobanzilor si majorarilor de irrtarziere aferente.

Referitor. la capatul de cerere privind taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de .... lei instanta, instanta in\_ aplicarea acelorasi considerente valorificate, in conditiile in care a apreciat ca



. cheltuielile reprezentand „masa servita” prestate de SC R SRL Arad inregistrata in contul 645 nu sunt de natura celor prevazute in legile bugetare anuale, respectiv ca in mod corect au fost calificate de organele de control ca și cheltuieli de protocol si avand in vedere ca s-au depasit limitele legale prevazute de lege pentru deducerea TVA aferent cheltuielilor de protocol se constata ca reclamanta datoreaza conform prevederilor Legii 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata coroborat cu prevederile HG nr. 44/22 ian. 2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii 571/2003 - TVA suplimentar in suma de ..... RON la care se adauga foloase nerealizate in suma de .... RON.

In legatura cu capatul de cerere privind impozitul pe veniturile din salarii asimilate salariilor in suma de ..... RON instanta considera ca argumentele invocate de catre reclamanta nu pot fi acceptate pentru singurul motiv ca reclamanta nu a facut dovada ca pentru angajatul ..... sunt indeplinite conditiile legale prevazute de OG nr. 7/2001 pentru a beneficia de scutirea de impozit pe venit. .

Diploma de licenta a facultatii de Marketing, management, Informatics- Specializarea Marketing, (fila 83 dosar) nu corespunde cu specializarea prevazuta in Anexa 2 din OMFP nr. 352/2002 respectiv OMFP nr. 748/2002 privind incadrarea in activitatea de creatie de programe pentru calculator.

In conditiile in care prin Legea Invatamantului nr. 84/1995 se prevad pentru ocuparea postului conditii de studii enumerate limitativ respectiv „durata studiilor la cursurile de zi in invatamantul universitar de lunga durata este de 4-6 ani, iar conform OG nr. 7/2001 se prevede in mod expres indeplinirea conditiei ca diploma de absolvire a unui invatamant superior de lunga durata eliberata de o institutie de invatamant superior acreditata avand inscrisa una dintre specializarile: Automatica, Calculatoare, Informatica, Matematica, Cibernetica și Electronica acestea nu pot fi complinite prin adeverintele de absolvire a studiilor postuniversitare cat si a masteratului cu specializarea Informatica de Gestiune a caror durata este de 3 semestre care nu se incadreaza in categoria studiilor universitare de lunga durata. , . ” ”

In aceste conditii instanta constata ca reclamanta nu a indeplinit conditiile necesare prevazute de art.6 lit i din OG nr. 7/2001 respectiv art. 55 alin. 4 din Legea 571/2003 pentru a-beneficia de scutirea impozitului pe venit. ” - ,

Asa fiind, in mod corect "organele de control au stabilit- obligatiile fiscale suplimentare in suma de ..... RON reprezentand impozit pe venitul din salarii aferent perioadei 01.11.2003- 30.09.2006 cu foloase nerealizate

aferente in suma de .... RON sub forma majorarilor și dobanzilor de intarziere, respectiv .... RON reprezentand penalitati de intarziere.

Pentru toate cele ce preced instanta retine ca actiunea reclamantei este nefondata, precum și cererea de restituire a sumei de .... lei reprezentand impozit pe profit datorat, TVA suplimentar și impozit pe veniturile din salarii și asimilate salariilor, actele administrative atacate emise de parata fiind emise conform prevederilor legale, in temeiul art. 18 din Legea 554/2004 modificata prin legea 267/2007 urmand a fi respinsa actiunea reclamantei.

Vazand și disp. art 274 Cod procedura civila instanta nu va acorda cheltuieli de judecata solicitate de reclamanta.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
IN NUMELE LEGII  
HOTARAȘTE**

Respinge actiunea in contencios administrativ formulata de reclamanta SC X SRL Arad impotriva paratei Directia Generala a Finantelor Publice Arad pentru anulara Deciziei nr. ....emisa de DGFP Arad, a Deciziei de Impunere nr. ....precum și a raportului de Inspectie Fiscala incheiat la data de .....de catre parata și pentru restituirea sumei de ....lei reprezentand impozit pe profit suplimentar, TVA suplimentar, majorari, dobanzi și penalitati de intarziere.

Fara cheltuieli de judecata.

Cu recurs in 15 zile de la comunicare.

Pronuntata in sedinta publica din .....