



Ministerul Finanțelor Publice
Agencia Națională de
Administrare Fiscală
Directia Generală a Finanțelor
Publice a Județului Maramureș
Biroul Soluționarea Contestațiilor



Decizia nr. 854 din 13.09.2010 privind soluționarea
contestației formulate de **SC X SA**, cu domiciliul fiscal în B M,
înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice sub
nr...../26.07.2010

Direcția Generală a Finanțelor Publice a fost sesizată de către
Activitatea de Inspectie Fiscală prin adresa nr...../26.07.2010, înregistrată la
Direcția Generală a Finanțelor Publice sub nr...../26.07.2010 asupra
contestației depuse de SC X SA împotriva deciziei de impunere nr.
...../27.05.2009 emisă de Activitatea de Inspectie Fiscală în baza raportului
de inspectie fiscală încheiat în data de 25.05.2009.

Contestația are ca obiect suma totală de lei, reprezentând:

- lei - varsăminte de la persoanele juridice pentru persoanele cu
handicap neincadrate;
- lei - majorări de întârziere aferente varsămintelor de la
persoanele juridice pentru persoanele cu handicap
neincadrate.

Constatând că în speta sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 205
alin. (1), art. 206, art. 207 și art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului
nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală
a Finanțelor Publice este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. Prin contestația formulată, SC X SA susține că prin Ordinul
președintelui Autorității Naționale pentru Persoanele cu Handicap nr.
590/2008, s-a stabilit modalitatea de calcul, declarare și plată a contribuției
pentru persoanele cu handicap, datorată în condițiile prevăzute de art. 77
(modificat în art. 78) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea
persoanelor cu handicap și că normele sunt aplicabile începând cu luna
decembrie 2008.

Conform art. 103 din Legea nr. 448/2006, art. 57 din Hotararea Guvernului nr. 268/2007 si Ordinului ANPH nr. 590/2008, art. 77 (modificat in art. 78) din Legea nr. 448/2006 produce efecte incepand cu luna decembrie 2008.

Pana la aceasta data, a fost in vigoare Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 102/1999 cu modificarile ulterioare, a carei ultima modificare o reprezinta Legea nr. 343/2004, in care se precizeaza la art. 42 ca numarul minim de angajati este 75.

Astfel, societatea considera ca s-a incadrat in legislatia in vigoare referitoare la persoanele cu handicap.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 25.05.2009, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Forma inspectiei fiscale a fost inspectia fiscala generala si a vizat perioada 01.01.2007 - 31.03.2009.

SC X SA este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului de pe lânga Tribunal sub nr. J./.../1992 si are ca obiect principal de activitate: Cercetare – dezvoltare in alte stiinte naturale si inginerie, cod CAEN 7219.

Referitor la contributia privind protectia si promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Autoritatile si institutiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel putin 50 de angajati au obligatia de a angaja persoane cu handicap intr-un procent de cel putin 4% din numarul total de angajati, conform art. 77 alin. (2) din Legea nr. 448/2006, cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006, republicata.

Conform art. 77 alin. (3) din Legea nr. 448/2006, cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv art. 78 alin. (3) din Legea nr. 448/2006, republicata, autoritatile si institutiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajeaza persoane cu handicap in conditiile prezentate, pot opta pentru indeplinirea uneia din urmatoarele obligatii:

a) sa plateasca lunar catre bugetul de stat o suma reprezentand 50% din salariul de baza minim brut pe tara inmultit cu numarul de locuri de munca in care nu au angajat persoane cu handicap;

b) sa achizitioneze produse sau servicii de la unitatile protejate autorizate, pe baza de parteneriat, in suma echivalenta cu suma datorata la bugetul de stat in conditiile prevazute mai sus.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada verificata, contribuabilul a avut peste 50 de angajati si nu a respectat prevederile art. 77 alin. (3) din Legea nr. 448/2006, cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv ale art. 78 alin. (3) din Legea nr. 448/2006, republicata.

Astfel, pentru perioada 01.01.2007 – 31.08.2008, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina SC X SA suma de ... lei reprezentand varsaminte de la persoanele juridice, pentru persoanele cu handicap neincadrate, conform art. 77 alin. (2) si (3) din Legea nr. 448/2006, cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv art. 78 alin. (2) si (3) din Legea nr. 448/2006, republicata si majorari de intarziere in suma de lei, conform art. 119 si art. 120 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, pentru perioada 01.01.2007 – 25.05.2009.

Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 25.05.2009 a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr...../27.05.2009 privind obligatiile fiscale datorate de SC X SA reprezentand varsaminte de la persoanele juridice, pentru persoanele cu handicap neincadrate in suma de lei si majorari de intarziere aferente in suma de lei.

III. Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatariile organelor de inspectie fiscala, documentele anexate la dosarul contestatiei, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

1. Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SA datoreaza varsamintele de la persoanele juridice, pentru persoanele cu handicap neincadrate in suma de lei, stabilite suplimentar prin decizia de impunere nr./27.05.2009 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala Fiscala in baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 25.05.2009.

In fapt, prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 25.05.2009, organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada 01.01.2007 – 31.08.2008, SC X SA a avut peste ... de angajati insa nu a angajat persoane cu handicap intr-un procent de cel putin 4% din numarul total de angajati si nici nu a optat pentru indeplinirea uneia din obligatiile de a plati lunar o suma reprezentand 50% din salariul de baza minim brut pe tara inmultit cu numarul de locuri de munca in care nu au angajat persoane cu handicap sau de a achizitiona produse sau servicii de la unitatile protejate

autorizate, pe baza de parteneriat, in suma echivalenta cu suma datorata la bugetul de stat in conditiile mentionate.

Avand in vedere cele constatate, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina SC X SA varsaminte de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate in suma de lei.

Prin adresa nr...../28.05.2009, inregistrata la Activitatea de Inspectie Fiscala sub nr...../28.05.2009, SC X SA precizeaza ca s-a incadrat in legislatia in vigoare referitoare la persoanele cu handicap deoarece conform art. 42 din Legea nr. 343/2004, numarul minim de angajati este de 75.

Cu adresa nr..../20.07.2009, SC X SA revine la adresa nr./28.05.2009, solicitand un raspuns de la Activitatea de Inspectie Fiscala.

Activitatea de Inspectie Fiscala a comunicat SC X SA, prin adresa nr./20.07.2009, ca poate formula contestatie impotriva deciziei de impunere nr...../27.05.2009 in termen de 30 de zile de la data comunicarii si ca adresa nr...../28.05.2009 nu are caracter de contestatie.

Prin adresa nr...../31.07.2009, Activitatea de Inspectie Fiscala a comunicat SC X SA ca prin adresa nr...../20.07.2009 a raspuns la adresa nr./20.07.2009, care nu are caracter de contestatie formulata impotriva deciziei de impunere nr...../27.05.2009, deoarece decizia nu i-a fost comunicata la acea data si ca aceasta adresa reprezinta punctul de vedere al societatii cu privire la constatările din raportul de inspectie fiscala, exprimat ca urmare a discutiei finale avute in data de 27.05.2009.

Astfel, raportul de inspectie fiscala nr...../27.05.2009 si decizia de impunere nr...../27.05.2009 au fost inaintate cu adresa nr...../29.05.2009 prin posta cu confirmare de primire, fiind primite de societate in data de 15.06.2009 iar conform art. 205 si art. 207 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata impotriva deciziei de impunere se poate face contestatie care se depune in termen de 30 de zile de la comunicare.

SC X SA a formulat actiune impotriva deciziei de impunere nr./25.05.2009 la Tribunal – Sectia Comerciala, de Contencios Administrativ si Fiscal.

Prin sentinta civila nr...../02.02.2010, Tribunal - Sectia Comerciala, de Contencios Administrativ si Fiscal a admis in parte actiunea formulata de SC X SA si a dispus solutionarea pe fond a contestatiei formulate impotriva deciziei de impunere nr...../25.05.2009 de catre Directia Generala a Finantelor Publice.

Prin Decizia civila nr...../14.05.2010, Curtea de Apel C – Sectia Comerciala, de Contencios Administrativ si Fiscal a respins recursul declarat

de Directia Generala a Finantelor Publice impotriva sentintei civile nr. .../02.02.2010, mentinand-o in intregime.

Cu adresa nr.../26.07.2010, Activitatea de Inspectie Fiscala a transmis spre competenta solutionare, Directiei Generale a Finantelor Publice – Biroul Solutionarea Contestatiilor, contestatia formulata de SC X SA impotriva deciziei de impunere nr...../27.05.2009.

In drept, art. 77 alin. (2) si (3) din Legea nr. 448/2006 privind protectia si promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, in vigoare incepand cu data de 21.12.2006, devenit art. 78 alin. (2) si (3) in urma republicarii acestui act normativ, precizeaza:

“(2) Autoritatile si institutiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel putin 50 de angajati, au obligatia de a angaja persoane cu handicap intr-un procent de cel putin 4% din numarul total de angajati.

(3) Autoritatile si institutiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajeaza persoane cu handicap in conditiile prevazute la alin. (2), pot opta pentru indeplinirea uneia dintre urmatoarele obligatii:

a) sa plateasca lunar catre bugetul de stat o suma reprezentand 50% din salariul de baza minim brut pe tara inmultit cu numarul de locuri de munca in care nu au angajat persoane cu handicap;

b) sa achizitioneze produse sau servicii de la unitati protejate autorizate, pe baza de parteneriat, in suma echivalenta cu suma datorata la bugetul de stat in conditiile prevazute la lit. a)”.

Luand in considerare prevederile legale citate se retine ca intrucat SC X SA a avut in perioada 01.01.2007 – 31.08.2008 cel putin .. de angajati, avea obligatia sa angajeze persoane cu handicap intr-un procent de cel putin 4% din numarul total de angajati, insa nu a facut acest lucru.

Astfel, avand in vedere ca nici nu a achizitionat produse sau servicii de la unitati protejate autorizate, pe baza de parteneriat, societatea datoreaza suma de lei, reprezentand 50% din salariul de baza minim brut pe tara inmultit cu numarul de locuri de munca in care nu a angajat persoane cu handicap.

Sustinerea contestatoarei ca in perioada verificata era in vigoare Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 102/1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, care precizeaza ca numarul minim de angajati este de 75, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei deoarece Legea nr. 448/2006 privind protectia si promovarea drepturilor persoanelor cu handicap a fost publicata in Monitorul Oficial nr.

1006/18.12.2006 si a intrat in vigoare la data de 21.12.2006, cu exceptia art. 42 alin. (1) si art. 57 alin. (4) si (5) care, conform art. 101 din acelasi act normativ, au intrat in vigoare la data de 01.01.2007.

Conform art. 102 din Legea nr. 448/2006, la data intrarii in vigoare a acestei legi, respectiv la data de 21.12.2006, Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 102/1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, aprobată cu modificari si completari prin Legea nr. 519/2002, cu modificarile si completarile ulterioare, a fost abrogata, astfel ca nu putea fi aplicata in cazul de fata asa cum sustine contestatoarea.

Nici sustinerea contestatoarei ca Legea nr. 448/2006 si-a produs efectele doar incepand cu luna decembrie 2008, respectiv dupa intrarea in vigoare a Ordinului presedintelui Autoritatii Nationale pentru Persoanele cu Handicap nr. 590/2008 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea art. 78 din Legea nr. 448/2006 privind protectia si promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei deoarece conform art. 78 din Constitutia Romaniei "Legea se publica in Monitorul Oficial al Romaniei si intra in vigoare la 3 zile de la data publicarii sau la o data ulterioara prevazuta in textul ei".

Intrucat in textul Legii nr. 448/2006 nu este prevazuta o alta data pentru intrarea in vigoare, cu exceptia art. 42 alin. (1) si art. 57 alin. (4) si (5), legea a intrat in vigoare la 3 zile de la publicarea in Monitorul Oficial al Romaniei, respectiv la data de 21.12.2006, nefiind conditionata de aparitia normelor sau a unor instructiuni de aplicare.

Avand in vedere cele precizate, SC X SA datoreaza datoreaza varsamintele de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate in suma de lei, motiv pentru care pentru acest capat de cerere, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

2. Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SA datoreaza majorarile de intarziere in suma de lei aferente varsamintelor de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate, stabilite suplimentar prin decizia de impunere nr..../27.05.2009 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala in baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 25.05.2009.

In fapt, asa cum s-a aratat la capatul de cerere solutionat anterior, SC X SA datoreaza varsamintele de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate in suma de lei.

Pentru neachitarea la scadenta a varsamintelor de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate, organele fiscale au calculat majorari de intarziere in suma de lei.

In drept, art.119 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede:

“Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere”.

Art.120 alin.(1) si alin.(7) din acelasi act normativ, precizeaza:

(1) “Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv”.

(7)“Nivelul majorarii de intarziere este de 0.1% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Luand in considerare prevederile legale citate, se retine ca pentru varsamintele de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate in suma de ... lei, neachitate la scadenta, SC X SA datoreaza majorarile de intarziere in suma de lei.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand majorari de intarziere in suma lei aferente varsamintelor de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul art. 210 si 216 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestației formulate de SC X SA, cu domiciliul fiscal in B M.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunal in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV