



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agenția Națională de Administrare Fiscală

Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Bacău
Biroul Soluționare Contestații



Str. Dumbrava Roșie
Nr. 1-3, Bacău
Tel : +0234 51 00 15
Fax : +0234 51 00 03

Nr. ____ / _____

DECIZIA NR. 894/2012

privind soluționarea contestației formulată de SC X, împotriva Deciziei de impunere nr. X, emisă de Activitatea de Inspectie Fiscala Bacău, înregistrată la Direcția generală a finanțelor publice Bacău sub nr. X

Direcția generală a finanțelor publice Bacău a primit spre soluționare de la Activitatea de Inspectie Fiscala Bacău, cu adresa nr. X, contestația formulată de SC X, înregistrată la instituția noastră sub nr. X.

Contestația a fost formulată împotriva deciziei de impunere nr. X, emisă de Activitatea de Inspectie Fiscala Bacău, iar obiectul contestației îl constituie respingerea dreptului de exercitare a deducerii și amânarea la rambursare a soldului sumei negative a taxei pe valoarea adăugată în suma de X lei.

De asemenea, petenta formulează contestație și împotriva Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. X.

Contestația a fost depusă în termenul legal, prevăzut de alin. (1) al art. 207 "Termenul de depunere a contestației" din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicată, cu modificările și completările ulterioare (data comunicării actului administrativ fiscal atacat: X, iar data depunerii contestației la sediul AIF Bacău: X).

În îndeplinirea regulilor procedurale, contestația este semnată de domnul X, în calitate de administrator al SC X, și poartă stampila societății, conform art. 206 alin. (1) lit. e) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificările și completările ulterioare.

Procedura fiind îndeplinită s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației.

I.1. Prin contestatia formulata, SC X considera ca, decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. X si raportul de inspectie fiscala X sunt nelegale intrucat, a fost respins dreptul de exercitare a deductiei si a fost amanat la rambursare soldul sumei negative a taxei pe valoarea adaugata in suma de X lei desi in cuprinsul raportului de inspectie fiscala, organul de control recunoaste ca au fost respectate prevederile OMEF nr.1372/2008 (intocmirea jurnalelor), ale art.156², alin.(1) din Legea nr.571/2003 (intocmirea si depunerea deconturilor privind taxa pe valoarea adaugata), ale art. 146, alin. (1), lit. a) din Legea nr.571/2003 (facturi fiscale sau alte documente specifice pentru justificarea TVA aferenta achizitiilor de bunuri/prestarilor de servicii aprobate prin OMFP nr. 2226/2006), ale art.155 alin.(1) din acelasi act normativ (documentele pentru determinarea TVA colectata) precum si faptul ca au fost intocmite balantele de verificare aferente perioadei X.

De asemenea, petenta formuleaza contestatie si impotriva Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. X.

Petenta sustine ca, a prezentat organului de inspectie fiscala si alte documente care justifica serviciile achizitionate, cum ar fi:

- situatia lucrarilor executate de SC X receptionate de beneficiar;
- contractele de prestari servicii;
- autorizatia de construire nr. X, eliberata de Consiliul Judetean X;
- contractul pentru finantare nerambursabila nr. X, incheiat cu Administratia Fondului pentru Mediu;
- devizul general de lucrari, inclus in proiectul de constructie nr. X intocmit de arhitect, in baza caruia a fost calculata si virata la Consiliul Judetean Bacau, taxa de 1% din valoarea de constructii-montaj, pentru eliberarea Autorizatiei de construire.

2. Refuzul dreptului de deductie si amanarea rambursarii a fost motivat de organul de inspectie fiscala, prin invocarea prevederilor art. 134, alin.(1) si (2) din Legea nr. 571/2003, desi acest articol face referire la plata taxei de catre contribuabili, iar in acest caz este vorba despre un sold negativ al TVA si nu de o obligatie de plata;

Refuzul dreptului de deductie si amanarea rambursarii este nejustificata prin invocarea art.145, alin.(2), lit.a) din Legea nr.571/2003, intrucat SC X a devenit platitoare de TVA prin optiune incepand cu data de X, avand ca obiect principal de activitate „Productia de energie electrica”, aceasta fiind o

operatiune taxabila, conform art.126, alin.(1) din Legea nr.571/2003, motiv pentru care are si dreptul de a deduce taxa aferenta achizitiilor.

Motivarea solicitarii la rambursare a soldului sumei negative a TVA, pentru fiecare furnizor de servicii, se prezinta astfel:

2.1. Prestarile de servicii facturate de SC X (factura nr.X), in suma de X lei, din care TVA X lei s-au derulat in baza contractului de consultanta nr.X si au constat in:

„a) demersuri in vederea obtinerii autorizatiei de construire aferente sistemelor de constructie instalatie de producere energie eoliana, locatia X;

b) demersuri in vederea obtinerii finantarii din fonduri structurale de mediu pentru construirea instalatiilor de producere energie eoliana, locatia X.”

Obiectivele inscrise in contract au fost indeplinite, astfel:

-a fost obtinuta autorizatia de construire nr. X, eliberata de Consiliul Judetean X;

-a fost obtinut contractul pentru finantare nerambursabila nr. X, incheiat cu Administratia Fondului pentru Mediu, drept pentru care a fost acceptata la plata factura nr.X,

motiv pentru care respingerea dreptului de exercitare a deducerii si amanarea rambursarii este nejustificata.

2.2. Prestarile de servicii facturate de SC X derulate in baza contractului proiect de management, se prezinta astfel:

-factura nr. X emisa de SC X in suma de X lei, din care TVA X lei, reprezentand plata avans din valoarea totala care reiese din contractul de executare si management din X.

In contractul proiect de management, se precizeaza:

„SC X, numita in contract „mandant” intentioneaza sa construiasca si sa puna in functiune un sistem de energie eoliana in X, pentru coordonarea acestui proiect desemnand pe SC X numita in contract „firma X”.

De asemenea, se precizeaza ca mandantul insarcineaza firma X sa efectueze managementul de proiect pentru obiectivul mentionat, in special pentru toate afacerile juridice si sa dea declaratiile obligatorii, care se refera la obiectivul administrativ.

Firma X preia pentru mandant urmatoarele sarcini, pe care le executa cu cele mai bune cunostinte:

- obținerea aprobarilor de construcție cerute;
- negociere cu persoana care se ocupa cu rețeaua;
- prezentarea unei propuneri pentru varsamant suplimentar/subvenție de stat;
- proiectarea și concepția întregului sistem;
- elaborări de proiecte tehnice;
- calcul;
- cumpărare materiale și dispozitive;
- controlul asupra construcției sistemului;
- luare în exploatare a sistemului;
- obținerea de finanțări;
- verificare decontări;
- raport trimestrial, inclusiv fotografii.”

Pentru justificarea acestor prestări de servicii, în scopul deducerii TVA, SC X, a prezentat anexat la copia facturilor, situația lucrărilor executate de SC X confirmată de beneficiar, situația menționată și în cuprinsul raportului de inspecție fiscală, în sensul verificării acestora, întrucât toate documentele incluse în situația lucrărilor reprezintă un volum mare, care pot fi puse oricând la dispoziție pentru consultare.

Întrucât obiectivele înscrise în contract au fost respectate din perspectiva art.145 alin.(2) lit.a), art.146 alin. (1), lit. a) și art.126 alin.(1) din Legea nr.571/2003, rezulta că respingerea dreptului de exercitare a deducerii și amânarea rambursării este nejustificată.

2.3. Prestările de servicii facturate de SC X, în calitate de prestator, s-au derulat în baza contractului de prestări servicii nr. X, al cărui obiect este: ”prestatorul se obligă să presteze servicii de consultanță (dirigenție șantier) (...) la obiectivul de investiție parcuri eoliene, începând cu data de X”.

- SC X, a înregistrat în evidența contabilă factura nr. X, emisă de SC X în suma de X lei, din care TVA X lei reprezentând „prestări servicii-dirigenție șantier”.

Dirigenția de șantier a constatat în urmărirea lucrărilor începute prin Ordinul de începere lucrări nr. X și sistate prin adresa X. În această perioadă, s-au efectuat conform graficului de lucrări, organizarea de șantier (decopertarea platformei și a drumului de acces); lucrările nefiind finalizate, nu există forme de predare a lucrărilor efectuate. Dirigenția de șantier s-a efectuat conform contractului, fiind independentă de soluționarea problemelor între constructor și beneficiar.

Intrucat obiectivele inscrise in contract au fost respectate din perspectiva art.145 alin.(2) lit.a), art.146 alin.(1) lit.a) si art.126 alin.(1) din Legea nr.571/2003, rezulta ca respingerea dreptului de exercitare a deductiei si amanarea rambursarii este nejustificata.

3. Etapele derularii si finalizarii investitiei "Centrala Eoliana" sunt:

1. masuratori de vant pentru stabilirea amplasamentului si a potentialului energetic;

2. asigurarea terenului (contracte inchiriere si/sau superficiale, inclusiv cadastru si intabulare teren);

3. obtinerea autorizatiei de construire (Certificat de urbanism si avizele cerute prin acesta; PUZ, Aviz Mediu, Aviz Administratia Bazinala a Apelor Siret, Aviz MapN, Aviz SRI, Aviz Tehnic de Racordare etc., achizitia documentelor aferente fiecaruia, demersuri pentru obtinerea Autorizatiei si a Fondurilor de la Fondul de Mediu);

4. avizele necesare pentru racordarea la reseaua Transelectrica (avize Transelectrica, E-ON);

5. proiecte infrastructura transport/vanzare energie electrica), studii geotehnice (inclusiv foraje de investigare);

6. lucrari constructii (infrastructura-drumuri acces si dirigitie de santier, fundatii, retele electrice, modificari in Statiile E-ON sau Transelectrica);

7. procurare/transport/montaj turbina eoliana, inclusiv deplasarea unei macarale de mare tonaj;

8. racordarea la retea;

9. productia si vanzarea energiei electrice produse, si au ca finalitate productia si vanzarea energiei electrice, care este o operatiune taxabila, iar pana la data controlului au fost parcurse primele 5 etape, pentru care sunt primite facturi de la furnizori si a fost solicitat TVA la rambursare care in mod nejustificat a fost repins la deductie si amanat la rambursare, organul de inspectie fiscala conditionand nejustificarea rambursarii TVA de inceperea lucrarilor de constructie.

II. Prin decizia de impunere nr. X, intocmita de organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala Bacau, care are la baza constatarile cuprinse in raportul de inspectie fiscala nr. F-BC nr. X, la subcapitolul 2.2.1 "Rezultatele solutionarii decontului cu sume negative de taxa pe valoarea adaugata cu optiune de rambursare nr. X, aferent perioadei X, s-a stabilit urmatoarea situatie:

- | | |
|--------------------------------------|----------|
| - TVA solicitata la rambursare | - X lei; |
| - TVA stabilita suplimentar de plata | - X lei; |

- TVA aprobată la rambursare - X lei;
- TVA stabilită suplimentar și rămasă de plată - X lei.

2.1.2“Motivul de fapt”

Urmare deplasării în com. X, jud. Bacău, s-a constatat că societatea este în curs de demarare a investiției „Construire centrală eoliană în com. X, jud. Bacău”, în sensul că a obținut avizele necesare, activitatea stopându-se până la obținerea cofinanțării (asa cum rezultă din declarația administratorului X). Rezultatele constatării au fost redată în procesul verbal, înregistrat la AIF Bacău sub nr. X.

Prin urmare a rezultat ca:

- la data inspecției fiscale, persoana impozabilă nu a făcut dovadă că a procedat la determinarea propriuză a lucrărilor pentru proiectul de investiție menționat anterior;
- din documentele de evidență contabilă prezentate nu rezultă faptul că, au fost executate lucrări de construcții în vederea realizării proiectului de investiție „construire centrală eoliană”;
- de la data obținerii autorizației de construcție în X și până la data inspecției fiscale, persoana impozabilă nu a procedat la efectuarea de lucrări de construcții;
- contractul de finanțare nerambursabilă, încheiat cu Administrația Fondului pentru Mediu, este din data de X.

La data prezentei inspecției fiscale nu rezultă faptul că, achizițiile efectuate sunt destinate realizării de operațiuni taxabile, fapt pentru care s-a procedat la respingerea exercitării dreptului de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată în suma de X lei.

Organul de inspecție fiscală, a emis Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. X, prin care persoana impozabilă va proceda la înregistrarea taxei pe valoarea adăugată dedusă inițial în valoare de X lei (rezultată din facturile emise de SC X, prezentate detaliat în anexa 2 din RIF) în contul 4428 TVA neexigibilă.

Neacordarea dreptului de deducere pentru TVA în valoare de X lei a dus la modificarea bazei de impunere cu suma de X lei.

2.2.3 „Temeiul de drept”:

- art. 21 alin. (4) lit. m), art. 134 alin. (1) alin. (2), art. 145 alin. (2) lit. a), art. 146 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

III. Luand in considerare sustinerile petentei, constatarile organului de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative aplicabile spetei in cauza, retinem:

SC X, are sediul social declarat in loc. X, str. X, nr. 1, jud. Bacau, a fost inregistrata la ORC sub nr. X, are codul de identificare fiscala nr. X si are ca principal obiect de activitate, conform actului constitutiv al societatii: "productie de energie electrica", cod CAEN 3511.

Raportul de inspectie fiscala nr. F-BC X, a fost incheiat la SC X, jud. Bacau, care a solicitat rambursarea soldului sumei negative a TVA de X lei, rezultata din decontul privind taxa pe valoarea adaugata aferent lunii iunie X, inregistrat la Administratia Finantelor Publice Moinesti sub nr. X din X.

Inspectia fiscala partiala a cuprins taxa pe valoarea adaugata pentru perioada X.

1. Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este de a stabili daca SC X datoreaza bugetului de stat suma de X lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata neacceptata la deducere de organul de inspectie fiscala.

Analizand documentele care formeaza dosarul cauzei, vis-à-vis de sustinerile petentei si constatarile organului de control, am retinut urmatoarele:

Prin contestatia formulata petenta arata ca, principalul sau obiect de activitate este « productia de energie electrica » prin realizarea unui sistem de energie eoliana tip Xin X/ Bacau, activitate taxabila, conform art. 126, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, pentru care SC X are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor. Din perspectiva art. 145 alin. (2) lit. a), art. 146, alin. (1), lit. a) si art. 126, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, respingerea dreptului de exercitare a deducerii si amanarea rambursarii este nejustificata.

SC X detine facturi emise in conformitate cu prevederile art. 146 si 155 din Codul fiscal.

Realizand primele cinci etape ale investitiei pentru care s-a solicitat TVA si in sensul art. 4 din Directiva a VI-a (in prezent art. 9 din Directiva 112/2006/CE), poate fi considerata activitate economica chiar prima cheltuiala de investitie efectuata in scopul desfasurarii unei activitati. Conform acestei

Directive, autoritatile fiscale trebuie sa aiba in vedere intentia declarata a persoanei de a desfasura activitati taxabile.

In fapt,

Asa cum rezulta din elementele dosarului, in perioada verificata societatea a inregistrat in evidenta contabila TVA deductibila, in suma totala de X lei, din care respinsa la deducere TVA in suma de X lei suma contestata de persoana impozabila, din care:

- X lei- TVA deductibila aferenta facturii seria X nr.X emisa de SC X, cu o valoare totala de X lei - avans contract management;
- X lei - TVA deductibila aferenta facturii seria X nr.X, emisa de SC X , cu o valoare totala de X lei - prestari servicii-consultanta;
- X lei- TVA deductibila aferenta facturii seria X nr.X, emise de SC X cu o valoare totala de X lei - prestari servicii-dirigentie santier.

In timpul controlului, au fost prezentate urmatoarele documente:

1.-Autorizatia de construire nr. X din , eliberata de Consiliul Judetean X, in baza careia se autorizeaza executarea lucrarilor de «construire centrala eoliana in comuna X, judetul Bacau, cu durata de executie a lucrarilor de 12/365 luni/zile, calculata de la data inceperii efective a lucrarilor(anuntata in prealabil), situatie in care perioada de valabilitate a autorizatieie se extinde pe intreaga durata de executie a lucrarilor aurtorizate.

Termenul de valabilitate a autorizatiei este de 12/365 luni/zile de la data emiterii, interval in care trebuie incepute lucrarile de executie autorizate.

2.- Contractul proiect de management incheiat in data de X cu SC X in care se perfecteaza ca obiectiv, un sistem de energie eoliana tip X, in X/Bacau.

In contractul proiect de management, se precizeaza ca:

„SC X, numita in contract „mandant” ,intentioneaza sa construiasca si sa puna in functiune un sistem de energie eoliana in X, pentru coordonarea acestui proiect desemnand pe SC X numita in contract „firma X”.

De asemenea, se precizeaza ca mandantul insarcineaza firma X sa efectueze managementul de proiect pentru obiectivul mentionat, in special pentru toate afacerile juridice si sa dea declaratiile obligatorii, care se refera la obiectivul administrativ.

Firma X preia pentru mandant urmatoarele sarcini, pe care le executa cu cele mai bune cunostinte:

- obtinerea aprobarilor de constructie cerute;
- negociere cu persoana care se ocupa cu reseaua;

-prezentarea unei propuneri pentru varsamant suplimentar/subventie de stat;

- proiectarea si conceptia intregului sistem;
- elaborari de proiecte tehnice;
- calcul;
- cumparare materiale si dispozitii;
- controlul asupra constructiei sistemului;
- luare in exploatare a sistemului;
- obtinerea de finantari;
- verificare decontari;
- raport trimestrial, inclusiv fotografii.”

In perioada supusa inspectiei fiscale, petenta a inregistrat:

-factura nr. X emisa de SC X in suma de X lei, din care TVA X lei reprezentand plata „*avans contract management*”.

3.-Contractul de consultanta nr.X incheiat cu SC X care in calitate de consultant se angajeaza sa asigure pentru SC X, urmatoarele:

- a) demersuri in vederea obtinerii autorizatiei de construire aferente sistemelor de constructie instalatie de productie energie eoliana, locatia X;
- b) demersuri in vederea obtinerii finantarii din fonduri structurale de mediu pentru construirea instalatiilor de productie energie eoliana, locatia X.

In perioada supusa inspectiei fiscale, petenta a inregistrat:

-factura nr. X, emisa de SC X in suma de X lei, din care TVA X lei, reprezentand „*prestari servicii conform contract X*”;

[...]

Pentru facturile stornate, reprezentantul SC X a dat o declaratie din care reiese ca lucrarile la obiectivul de investitii au fost stopate datorita unor probleme financiare, contractul s-a anulat, urmand ca la momentul obtinerii cofinantarii sa se refactureze si sa se reinnoiasca contractul de prestari servicii cu SC X.

4.Contractul de prestari servicii nr. X incheiat cu SC X, in calitate de prestator, contract al carui obiect este: ”Prestatorul se obliga sa presteze servicii de consultanta (dirigentie santier)(...) la obiectivul de investitie parcuri eoliene, incepand cu data de X”.

- SC X a inregistrat in evidenta contabila factura nr. X, emisa de SC X in suma de X lei, din care TVA **X lei** reprezentand „*prestari servicii-conform contract nr. X*”.

In vederea stabilirii realitatii acestor operatiuni, in baza prevederilor art. 49 din OG nr.92/2003, potrivit carora:

„Mijloace de probă

(1) Pentru determinarea stării de fapt fiscale, organul fiscal, în condițiile legii, administrează mijloace de probă, putând proceda la:
d) efectuarea de cercetări la fața locului.”,

in data de X, s-a procedat la efectuarea unei actiuni de cercetare la fata locului la SC X.

Urmare deplasarii in com. X, jud. Bacau s-a constatat ca societatea este in curs de demarare a investitiei „Centrale eoliene”, in sensul ca a obtinut avizele necesare, activitatea stopandu-se pana la obtinerea cofinantarii.(asa cum rezulta din declaratia imputernicitului X) rezultatele constatarii sunt redade in procesul verbal nr.X.

De asemenea, la data incheierii raportului de inspectie fiscala persoana impozabila nu a prezentat o autorizatie de construire valabila, cu exceptia autorizatiei de construire nr. X din X, termen de valabilitate 12/365 luni/zile de la data emiterii, asa cum rezulta si din nota explicativa luata reprezentatului legal al societatii, imputernicitul X, potrivit prevederilor art.94, alin.(3), lit.c) din OG nr.92/2003:

„ (3) Pentru ducerea la îndeplinire a atribuțiilor prevăzute la alin. (2) organul de inspecție fiscală va proceda la:

c)discutarea constatărilor și solicitarea de explicații scrise de la reprezentanții legali ai contribuabililor sau împuterniciții acestora, după caz ”

Astfel, la intrebarea nr.1 pusa de organele de inspectie fiscala, cu privire la autorizatia de constructie : »Sunteti in masura sa prezentati documente din care sa rezulte ca autorizatia de constructie a fost prelungita, in caz contrar precizati in ce stadiu se afla », acesta a raspuns :« depusa la Consiliul Judetean ».

Din raspunsurile formulate de imputernicitul X la intrebarile din nota explicativa numerele 3, 4 si 5, intocmita de organele de inspectie fiscala, rezulta faptul ca societatea nu detine alte documente care sa justifice realitatea si legalitatea operatiunilor inscrise in documentele emise de SC X cu exceptia contractelor prezentate.

De asemenea, la intrebarea nr. 2 din nota explicativa ; “Precizati locul unde se afla platforma balastata, asa cum ati mentionat in declaratie, in conditiile in care urmare deplasarii la punctul de lucru din X aceasta nu a fost identificata», acesta a raspuns : “Nu exista platforma balastata doar decopertare”.

Avand in vedere cele mai sus mentionate, respectiv faptul ca obiectivul de investitie nu este materializat (este in faza de proiect) in mod legal organul de inspectie fiscala a procedat la respingerea dreptului de deducere pentru suma de X lei aferenta achizitiilor (consultanta, avans management, dirigentie santier, pentru care persoana impozabila nu a prezentat o autorizatie de construire valabila la data incheierii raportului de inspectie fiscala, precum si alte documente cu exceptia contractelor incheiate, care sa justifice realitatea si legalitatea operatiunilor inscrise in facturile pe baza carora a procedat la deducerea TVA, asa cum rezulta si din raspunsurile formulate de reprezentantul legal la intrebarile din nota explicativa) de la SC X, cu consecinta amanarii dreptului de deducere, urmare incalcarii prevederilor art.134, alin.(1) si (2) :

“(1)Faptul generator reprezintă faptul prin care sunt realizate condițiile legale necesare pentru exigibilitatea taxei.

(2) Exigibilitatea taxei reprezintă data la care autoritatea fiscală devine îndreptățită, în baza legii, să solicite plata de către persoanele obligate la plata taxei, chiar dacă plata acestei taxe poate fi amânată.”,

si ale art. 145, alin.(2), a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare:

”(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile; ”,

coroborate cu prevederile art. 21, alin.(4), lit. m din acelasi act normativ.

“(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul activităților desfășurate și pentru care nu sunt încheiate contracte; ”

Mai mult, desi persoana impozabila invoca prevederile art. 126 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, in sensul ca activitatea de «Productia de energie electrica «este o operatiune taxabila, pana la data raportului de inspectie fiscala, urmare deplasarii la punctul de lucru din com. X, jud. Bacau s-au constatat urmatoarele :

- obiectivul de investitie ***“construire centrala eoliana in comuna X, judetul Bacau”*** se afla in faza de proiect fara ca organele de inspectie fiscala sa o poata identifica fizic pe suprafata de teren de X mp aflata pe raza localitatii X-X, in parcela X si sola (tarlaua) nr. X, avand numar cadastral X;

- din declaratia data de administratorul X in data de X rezulta ca, SC X Bacau a efectuat activitate de dirigentie de santier ce a constat in asistenta la

decovertarea terenului, iar lucrarile facturate de SC X (anulate ulterior), cu exceptia celor de consultanta sunt nefinalizate datorita unor probleme financiare legate de cofinantarea proiectului, contractul fiind anulat la momentul actiunii de cercetare la fata locului.

Pentru activitatea de dirigenie de santier facturata de SC X nu detine alte documente, cu exceptia contractului de prestari servicii nr. X din X.

Mentionam faptul ca urmare deplasarii la punctul de lucru situat in loc. X, jud.Bacau nu au fost identificate lucrari in curs de executie, asa cum rezulta si din fotografiile facute la fata locului.

In consecinta, fata de cele aratate mai sus ca, in mod corect si legal organul de inspectie fiscala, in baza prevederilor art. 6 din O.G. nr.92/2003, potrivit caruia:

„Organul de inspectie fiscala a apreciat, in limitele atributiilor si competentelor ce ii revin, relevanta starilor de fapt fiscale si sa adopte solutia admisa de lege, intemeiata pe constatari complete asupra tuturor imprejurarilor edificatoare in cauza.”

a procedat la neacceptarea la deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta contractelor incheiate cu cele trei societati, in suma de X lei.

2.Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este de a stabili daca, solutionarea capatului de cerere privind dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. X, cade in competenta de solutionare a Biroului de Solutionare Contestatii, din cadrul DGFP-Bacau.

Fata de acest capat de cerere, aratam urmatoarele:

Potrivit prevederilor art.205 din OG nr.92/2003:

„Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii.”

Potrivit prevederilor art. 41 din OG nr.92/2003:

„În înțelesul prezentului cod, actul administrativ fiscal este actul emis de organul fiscal competent în aplicarea legislației privind stabilirea, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor fiscale.”

Potrivit prevederilor art.88 din același act normativ:

„Sunt asimilate deciziilor de impunere și următoarele acte administrative fiscale:

a) deciziile privind rambursări de taxă pe valoarea adăugată și deciziile privind restituiri de impozite, taxe, contribuții și alte venituri ale bugetului general consolidat;

b) deciziile referitoare la bazele de impunere;

c) deciziile referitoare la obligațiile de plată accesorii;

d) procesele-verbale prevăzute la art. 142 alin. (6) și art. 168 alin. (2).”

De asemenea, potrivit prevederilor punctelor 5.1 și 5.3 din Ordinul 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală:

„5.1. Actele administrative fiscale care intră în competența de soluționare a organelor specializate prevăzute la art. 209 alin. (1) din Codul de procedură fiscală sunt cele prevăzute expres și limitativ de lege.

5.3. Alte acte administrative fiscale pot fi: dispoziția de măsuri, decizia privind stabilirea răspunderii reglementată de art. 28 din Codul de procedură fiscală, notele de compensare, înștiințări de plată, procesul-verbal privind calculul dobânzilor cuvenite contribuabilului, declarațiile vamale de punere în liberă circulație etc.”

Potrivit prevederilor art.209, alin.(2) din OG nr.92/2003, care fac referire la organul competent cu soluționarea contestațiilor:

“(2) Contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente.”

Având în vedere prevederile legale mai sus citate, concluzionăm faptul că, soluționarea dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr.X, nu este de competența Biroului de Soluționare Contestații din cadrul DGFP –Bacău, urmând a se respinge contestația formulată pentru acest capăt de cerere pe motivul lipsei de competență.

Având în vedere situația mai sus prezentată, în temeiul prevederilor art. 21 alin. (4) lit. m), art. 134 alin. (1) alin. (2), art. 145 alin. (2) lit. a), art. 146

alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, punctelor 5.1 si 5.3 din Ordinul 2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, coroborate cu prevederile art. 6, art. 41, art. 49, art. 88, art. 94, art. 205 si art. 216 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE:

1. Respingerea in totalitate a contestatiei formulata de SC X ca fiind neintemeiata, pentru suma totala de X lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata respinsa la deducere.

2. Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr.X, nu este de competenta Biroului de Solutionare Contestatii din cadrul DGFP –Bacau, urmand a se respinge contestatia formulata pentru acest capat de cerere pe motivul lipsei de competenta.

Prezenta decizie poate fi contestata la instanta competenta potrivit Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,