

Dosar nr. 795/45/2008

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL IAȘI
SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

SENTINȚA Nr. 319/2010

Ședința publică de la 20 decembrie 2010

Completul compus din:

Președinte: Aurelia Gheorghe

Grefier: Mariana Georgeta Acatrinei

Pe rol rejudecarea cauzei de contencios administrativ și fiscal privind pe reclamant S.C. " Koket " S.R.L. Vaslui, cu sediul în Vaslui, str.Gheorghe Doja, nr.16, județul Vaslui, în contradictoriu cu pârâtele Direcția Generală A Finanțelor Publice Vaslui și Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Vaslui, având ca obiect - anulare act administrativ (decizia nr.24/24.07.2008 a DGFP Vaslui;decizia de impunere nr.62/14.05.2008;raport de inspecție fiscală nr.4416/04.05.2008).

La apelul nominal, făcut în ședința publică, se constată lipsa părților.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează că dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc în ședința publică din 13.12.2010, susținerile părții prezente fiind cuprinse în încheierea de ședință din acea zi, parte integrantă din prezenta hotărâre.

Din lipsă de timp pentru deliberare și pentru a se da posibilitatea părților de a depune note de concluzii scrise, s-a amânat pronunțarea pentru astăzi, 20.12.2010.

După deliberare;

CURTEA DE APEL:

Asupra cauzei de contencios administrativ de față.

Prin cererea înregistrată la această instanță sub nr. 795/45/18.09.2008 reclamanta SC Koket SRL Vaslui a solicitat anularea deciziei 24/24.07.2008 emisă de D.G.F.P. Vaslui, decizia de impunere 62/14.05.2008, recunoașterea dreptului de deducere și exonerarea de plata sumei de 544.600 lei, cu suspendarea executării actului administrativ conform art. 15 al. 1 din Legea 554/2004.

Motivează reclamanta că în cauză au fost incidente prevederile art. 216 al. 2 Cod procedură fiscală și că pârâta D.G.F.P. Vaslui a omis a se pronunța asupra anulării parțiale a deciziei de impunere pentru suma de 1295 lei pentru care a fost admisă contestația, ceea ce conduce la anularea deciziei și trimiterea contestației spre rejudecare, iar în subsidiar admiterea acțiunii și exonerarea de plata sumei de 838184 lei și a accesoriilor.

Se arată de asemenea că deși a fost investită cu o singură contestație, privind suma totală de 545.895 lei, organul fiscal a pronunțat două soluții, una de respingere în parte și alta de admitere în parte, contrar prevederilor 216 Cod procedură fiscală.

Referitor la fondul cauzei, motivează reclamanta că suma de 224.490 lei reprezintă impozit pe profit aferente anului 2004 și respectiv 280.941 lei majorări întârziere, determinate de faptul că pârâta nu i-a acordat dreptul de deducere pentru suma de 838.184 lei, stabilind un impozit suplimentar pe profit de 204.834 lei, au fost eronat stabilite, în considerarea faptului

că facturile emise de SC Black Company SRL nu ar fi fost procurate pe căi legale, și nu ar conține informații obligatorii conform legii.

Sustine reclamanta că derula relații comerciale cu această societate încă din anul 2002, iar controalele organelor fiscale nu i-au adus la cunoștință că formulare folosite de aceasta ar fi ilegale, că din contră, la începutul controlului li s-a comunicat faptul că raportat adresei SC Sedcom Libris Iași nr. 408/26.01.2005, facturile în cauză ar fi fost achiziționate pentru SC Miralex Company SRL la 12.03.2003, de la același delegat ce a achiziționat facturile și pentru SC Black Company SRL, astfel că este posibil să fi schimbat tipizatele achiziționate.

Mai mult, în anul 2005, cu adresa 3098/10.02.2005 D.G.F.P. a comunicat Gărzii Financiare Iași că în urma controlului efectuat la SC Black Company SRL, a fost stabilită obligația acestuia la plata TVA decurgând tocmai din relațiile comerciale cu reclamanta, încalcându-se așadar principiul dublei impozitări, în condițiile în care a dat o interpretare contrară aceluiași acte contabile în cazul celor 3 societăți implicate în relațiile comerciale respective.

În același timp comparând facturile emise de SC Black Company SRL, cu cerințele art. 155 al.(8) Cod procedură fiscală, întrucât mențiunile privind expediția, delegatul și mijlocul de transport nu apar ca fiind obligatorii în text, situație în care trebuia respectat principiul bunei credințe și recunoașterea dreptului său la deducerea sumei de 838.184 lei.

Nici impozitul pe profit nu a fost corect stabilit la baza diminuată cu suma de 838.184 lei, raportat prevederilor art. 19,67 Cod fiscal, coroborat cu art. 5,6 Cod procedură fiscală, întrucât chiar admitând înlăturarea facturilor în cauză, cheltuielile trebuiau a fi stabilite prin estimarea bazei de impunere, conform art. 67 din O.G. 92/2003, mai ales că veniturile obținute din comercializarea produselor obținute conform acestor facturi, au fost supuse impozitării.

Se arată de asemenea că au fost eronat calculate sumele reprezentând amenzi și despăgubiri din fișa analitică a contului respectiv, - anexa I la contestație -, precum și impozitul pe profit în sumă de 19.656 lei, stabilită urmare neadmiterii deducerii cheltuielilor cu suma de 120.625,53 lei cheltuieli cu amortizarea terenului de tenis pentru intervalul 2006-31.12.2007, (18.207 lei) a casei de protocol (11.256 lei) și achiziției de bunuri în anul 2005 și 2007, în sumă de 91.189,53 lei.

Cât privește sumele de 280.941 lei și 9588 lei reprezintă majorări și penalități, acestea urmează a avea soarta cererii principale.

Referitor la suma de 14.690 lei reprezentând TVA, consideră reclamanta că deși raportul de inspecție fiscală motivează refuzul recunoașterii dreptului la deducere prin prisma disp. art. 145 al. 3 lit. a) și art. 128 al. 4 Cod fiscal, în realitate decizia în litigiu a schimbat temeiul de drept în prevederile art. 4 din Ordinul M.F.P. 29/2003, procedând în fapt la îngreunarea situației sale în propria cale de atac.

Suma de 11466 lei impozit pe dividende, ca urmare a stabilirii faptului că suma de 110.867 lei ar reprezenta cheltuială în favoarea asociaților, consideră reclamanta, că din moment ce aceste facturi nu au fost avute în vedere pentru diminuarea bazei impozabile, recalculându-se impozitul pe profit și TVA, nu se mai puteau reține ca justificare pentru stabilirea impozitului pe dividende, întrucât se încalca principiul unicității fiscalității.

La fila 87 dosar a fost motivată în fapt cererea de suspendare a executării actelor administrative, prin prisma condițiilor prev. de art. 15 din Legea contenciosului administrativ.

La dosarul cauzei a fost depusă documentația ce a stăt la baza emiterii actelor administrativ fiscale, D.G.F.P. Vaslui prin întâmpinare solicitând respingerea contestației, întrucât:

- chiar dacă nu s-a dispus expres anularea parțială a deciziei de impunere pentru suma de 1295 lei, acest fapt nu e de natură a prejudicia pe reclamantă, raportat art. 218 al.(1) din O.G. 92/2003 această sumă neputând fi percepută de organul fiscal;

- suma de 504.688 lei impozit pe profit, cu accesoriile aferente, a fost corect stabilită având în vedere că în urma controlului încrucișat efectuat de organul fiscal la sediul SC Black



Company SRL, s-a constatat că, facturile utilizate au fost achiziționate de la SC Miralex Company SRL, neabilitată a emite astfel de formulare, și în același timp aceste acte contabile oricum nu cuprindeau elemente obligatorii prev. de art. 157(8) Cod procedură fiscală.

- suma de 19.656 lei impozit profit nu a fost admisă la deducere, întrucât cheltuielile efectuate erau în scop strict personal (uscător păr, depilator, aparatură sportivă, etc.), neavând legătură cu obiectul de activitate al societății, iar facturile SC Corevas SRL priveau lucrări executate la un imobil privat, ce nu avea legătură cu activitatea firmei.

- suma de 19410 lei TVA și accesorii priveau de asemenea bunuri achiziționate ce nu aveau legătură cu activitatea comercială (aparatură sportivă, decorațiuni interioare, lucrări teren tenis la sediul protocol și casa Iftimei, etc.);

- suma de 20.502 lei reprezentând impozit pe dividende și accesorii a fost determinată de faptul că în perioada 2005-2007 societatea a efectuat cheltuieli în interesul asociaților.

La dosarul cauzei a fost administrată proba cu înscrișuri și expertiza contabilă Simionescu Daniel Florin și Bădragan Pavel ce au concluzionat faptul că toate cheltuielile în litigiu erau deductibile fiscal, iar eventuala executare silită a debitului rezultat din actele fiscale, ar fi de natură a destabiliza activitatea firmei.

Prin sentința civilă 83/CA/18.05.2009 s-a dispus:

Admite acțiunea promovată de reclamanta S.C. Koket SRL Vaslui în contradictoriu cu D.G.F.P. Vaslui.

Anulează actele administrative –Decizia nr. 24/24.07.2008, Decizia de impunere nr. 62 din 14.05.2008 și a Raportului de inspecție fiscală nr. 4416 din 4.05.2008.

Exonerează reclamanta de plata sumei de 544.600 lei.

Conform art. 15 alin. 2 din Legea 554/2004 suspendă executarea actelor administrativ fiscale atacate până la soluționarea irevocabilă a cauzei.

Obligă pârâta la plata sumei de 18.503 lei cheltuieli de judecată către reclamantă, prin încheierea din 13.09.2009 îndreptându-se eroarea materială în sensul că acțiunea este admisă și în contradictoriu cu A.F.P. Vaslui pentru Contribuabili Mijlocii.

* Recursul promovat de D.G.F.P. Vaslui, în nume propriu și pentru A.F.P. Vaslui a fost admisă prin decizia Î.C.C.J. nr. 103/15.07. 2010, cu casarea sentinței și trimiterea cauzei spre rejudecare aceleiași instanțe.

A reținut instanța de recurs că, reclamanta-intimată a solicitat instanței de fond anularea actelor fiscale întocmite și prin care s-a stabilit obligația de plată a sumei de 554.600 lei reprezentând TVA și impozit pe profit deoarece organele fiscale au apreciat că unele documente prezentate nu au caracter justificativ iar unele cheltuieli nu sunt deductibile fiscal.

Principala sumă contestată și pentru care nu s-a acordat drept de deducere a fost de 838.184 lei, sumă pentru care s-a stabilit un impozit pe profit de 224.490 lei pentru anul 2004 este legată de faptul că organele fiscale au reținut că facturile emise de SC „Black Company” SRL nu sunt procurate pe căi legale și nu conțin toate informațiile obligatorii stipulate de legislația în vigoare.

În discuție sunt un număr de 30 de facturi emise de SC „Black Company” SRL în perioada ianuarie 2004-26.07.2004.

Instanța de fond, deși era investită tocmai cu stabilirea caracterului de document justificativ a celor 39 de facturi, în motivarea sentinței, reține constatarea experților contabili că facturile emise de SC Black Company SRL îndeplinesc prevederile legale în vigoare la acea dată cu privire la conținut și formă.

Verificând actele aflate la dosar s-a putut constata că instanța de fond a considerat, ca și experții contabili, că acele facturi pot fi considerate documente justificative, dar această constatare nu s-a bazat pe propria analiză a acestora de către instanța de fond pentru că acestea nu au fost depuse în copie la dosar.

Instanța de fond s-a limitat la a relua concluziile experților contabili, a considerat că acestea au calitatea de document justificativ, dar fără o verificare directă a acestora.

Expertiza este un mijloc de probă, iar concluziile expertizei trebuie apreciate de judecător, dar obiectul. Expertizei îl constituie numai împrejurări de fapt dar nu lămurirea unor probleme de drept.

De altfel, instanța de fond, însușindu-și și reluând concluziile expertizei, nu face nici o referire la dispozițiile legale referitoare la forma și conținutul facturii, cu excepția O.G. nr. 29/2003, deși există chiar o decizie a Înaltei Curți de Casație și Justiție –Secțiile Unite (decizia nr. V/2007) în această problemă, mai ales că părțile (organele fiscale și societatea comercială) au păreri diferite în această problemă, iar în raport de data emiterii facturilor, se poate pune chiar problema aplicării legii în timp, astfel că sub acest aspect, hotărârea instanței de fond este nemotivată.

Pentru că cele 39 de facturi nu au fost depuse la dosar nici instanța de recurs nu poate analiza caracterul de document justificativ al acestora.

De aceea, în baza art. 312 Cod procedură civilă raportat la art. 20 alin. 3 din Legea 554/2004, a fost admis recursul, casată sentința și trimisă cauza spre rejudecare la aceeași instanță pentru a fi depuse, în copie, cele 39 de facturi pentru a se verifica și stabili de către instanță dacă acestea au sau nu caracterul de document justificativ, potrivit prevederilor legale și pentru a analiza, în ansamblu, susținerile părților.

Procedând la judecarea cauzei, după fond după casare, curtea a dispus depunerea în copie a facturilor fiscale în litigiu, la solicitarea reclamantei de a se depune la dosar adresa Sedcom Libris 408/26.01.2005 de pârâtă, D.G.F.P. răspunzând cu adresa nr. 15603/23.11.2010, în sensul că organele fiscale nu au solicitat informații de la SC Sedcom Libris Iași, însă depune procesul-verbal din 16.10.2006 și lista Formulelor cu Regim Special, din care rezultă că facturile ce au făcut obiectul raportului fiscal 4416/12.05.2008 au fost achiziționate de la SC Sedcom Libris SRL de SC Miralex Company Iași, iar nu de SC Black Company SRL, cel ce a emis facturile respective.

Curtea, verificând probatoriul cauzei, raportat susținerilor părților reține următoarele:

Prin raportul de inspecție fiscală din 12.05.2008 întocmit de inspectorii A.F.P. pentru Contribuabili Mijlocii Vaslui la sediul reclamantei și înregistrat la nr. 5086/9.06.2008, au fost stabilite obligații fiscale suplimentare în valoare totală de 545.895 lei, reprezentând : 224.490 lei impozit profit, 280,941 lei majorări întârziere, 14.679 lei TVA, 4731 lei majorări întârziere, 11.466 lei impozit dividende și 9588 lei majorări pentru perioada controlată cuprinsă între 1.01.2004-31.12.2007.

Contestația reclamantei a fost admisă parțial, pentru suma de 1295 lei reprezentând: impozit profit 389 lei, majorări 354 lei, impozit dividende 289 lei și majorări 263 lei și respinsă pentru restul sumelor contestate.

S-a reținut de organul de control, că se impune respingerea contestației pentru următoarele sume, conform dispozițiilor legale ce vor urma:

- suma de 14.679 lei TVA și majorări de 4731 lei a fost calculată pentru bunuri și lucrări construcții efectuate de societate la casa de protocol Moara Grecilor, ce este deținută de aceasta, contrar prevederilor art. 128 al.(4) și a45(3) din Codul fiscal;

- impozit profit în sumă de 224.489 lei și majorări întârziere de 280.941 lei, prin neadmitere la deducerea unor cheltuieli după cum urmează:

- pentru anul 2004 neadmiterea la deducere a cheltuielilor în sumă de 838.184 lei s-a datorat faptului că societatea s-a aprovizionat de la SC Black Company SRL Iași cu „tineret taurin” în valoare totală de 997.438 lei din care TVA în sumă de 159.254 lei. Facturierul cu seria IASCC și plaja de numere cuprinsă între 509433-509519 (din care pe numele SC Koket SRL Vaslui s-au emis 39 de facturi) în care s-au consemnat aceste operațiuni nu a fost achiziționat de către SC Black Company SRL comuna Grajduri, județul Iași NRC J22/24/1997, CIF R9063754, ci de către SC Miralex Company, NRC J22/725/1999, cod de înregistrare fiscală 12047333, sat Lunca Cetățui, județul Iași și au considerat că în conformitate cu prevederile art. 6 din H.G. nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea



utilizarea acestora „operațiunile consemnate în aceste formulare nu pot fi înregistrate în contabilitate, iar bunurile care fac obiectul tranzacțiilor respective sunt considerate fără documente legale, coroborat cu art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal și pct. 44 din H.G. nr. 44/2004.

- pentru anul 2005 organul de inspecție fiscală nu a admis la deducere cheltuieli înregistrate în evidența contabilă în sumă totală de 87.845,67 lei, conform art. 21 alin. (4) lit. e) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal și pct. 43 lit. b) din H.G. nr. 44/2004, motivat de faptul că aceste cheltuieli nu sunt efectuate în scopul realizării de venituri, astfel:

- a achiziționat diverse bunuri sanitare (bideuri, etc.) în valoare totală de 9.442,39 lei pe care nu le-a montat în spațiile deținute de societate, conform facturilor nr. 6464614 din 29.08.2005 și nr. 6587110 din 05.09.2005 emise de SC Dedeman SRL, considerate cheltuieli nedeductibile fiscal;

- a efectuat lucrări de construcții în valoare totală de 62.103,29 lei pe baza devizelor de lucrări întocmite cu SC Corevas SA Vaslui, pentru „Casa particulară –Ifimie, locuință particulară” facturate cu facturile fiscale nr. 5787689/20.09.2005, 5787700/30.09.2005, 5787750/17.10.2005, 5787764/21.10. 2005, 578754/29.11.2005 și 5787909/28.12.2005 care au fost preluate în conturile de cheltuieli ale societății;

- a achiziționat mobilier (lampadar, mobilă, etc.) de la SC MOBEXPERT SRL Brașov în valoare totală de 11.695 lei, care nu se regăsește în spațiile de producție ale societății, cu facturile nr. 7112455, 7112456, 7110759, 7110755 și 7112457 sin 19.12.2005, dar sunt înregistrate în conturile de cheltuieli;

- cu factura nr. 3593788 din 16.12.2005 a fost achiziționat de la SC ELMA STIL SRL Iași în valoare totală de 4.605 lei obiecte pentru decorațiuni interioare care nu se regăsesc instalate în spațiile de producție ale societății.

- pentru anul 2006 organul de inspecție fiscală nu a admis la deducere cheltuiela înregistrată cu amortizarea, în perioada august-decembrie 2006, pentru terenul de tenis în sumă de 3.939 lei, conform art. 21 alin.(4) lit. e) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, motivat de faptul că nu contribuie la realizarea de venituri.

- pentru anul 2007 organul de inspecție fiscală nu a admis la deducere cheltuieli înregistrate în evidența contabilă în sumă totală de 28.867,85 lei, conform art. 21 alin. (1), alin. (4) lit. e) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal și pct. 43 lit. b) din H.G. nr. 44/2004, deoarece:

- nu s-a admis la deducere suma totală de 22.524 lei reprezentând cheltuieli înregistrate cu amortizarea în sumă de 11.256 lei pentru casa (locuință) de protocol și amortizarea în sumă de 14.268 lei pentru terenul de tenis deoarece, potrivit art. 21 alin. (1) și alin. (4) lit. e) coroborat cu art. 24 alin. 4 lit. g) din Codul fiscal, nu sunt utilizate în scopul realizării de venituri;

- nu s-a admis deducere cheltuieli înregistrate în sumă totală de 3.343,85 lei reprezentând bunuri electro-casnice (aparat de tuns, uscător, fier de călcat, încălzitor apă) în sumă de 807,91 lei, achiziționate de la SC DOMO RETAIL SRL Tg. Secuiesc cu factura nr. 8340167 și nr. 8340168/3.02.2007, materiale sportive (bandă alergare, stepper, aparat de vibromasaj, bicicletă electrică) în sumă de 1.974,78 lei, achiziționate de la SC SPORT MAX SRL cu factura nr. 5207470 din 21.03.2007, lenjerii (set pilotă, lenjerie pat, 7 perne antialergice) în sumă de 561,16 lei, achiziționate de la SC DEDEMAN SRL cu factura 9151962/02.05.2007 deoarece, potrivit art. 21 alin. (1) și alin. (4) din Codul fiscal și a pct. 43 lit. b) din H.G. nr. 44/2004, nu sunt utilizate în scopul realizării veniturilor.

- suma de 11466 lei venituri din dividende și majorări de 9588 lei, deoarece în intervalele 2005-mai 2007 societatea a cheltuit în favoarea asociaților suma de 113.622 lei – referitor la suma de 14.679 lei TVA, reprezintă achiziții bunuri ce nu au fost utilizate în scopul realizării de bunuri textile:

-2.051,68 lei – taxă pe valoare adăugată dedusă pe baza facturii nr. 6647024/07.-12.2006 emisă de SC VEGA SRL Iași, aferentă diverselor bunuri și materiale sanitare care nu sunt necesare desfășurării activității economice și nu se află în spațiile de producție;

-310,01 lei taxă pe valoare adăugată dedusă în baza facturii nr. 91321748/11.12.2006 emisă de SC DEDEMAN SRL reprezentând contravaloare bunuri și materiale sanitare;

-1.075,04 lei taxă pe valoare adăugată din factura nr. 6141474/14.12.2006 emise de SC Mobexpert SRL Iași reprezentând contravaloare mobilă (pat, noptieră, dulap, comodă, raft, comodă, ramă, oglindă, etc.) care nu se regăsesc în spațiile de producție și ca atare a fost exclusă de la deducere de către inspectorii fiscali;

-630,67 lei taxă pe valoare adăugată dedusă din factura nr. 152609/21.12.2006 emisă de SC SORTEM COM SRL Roman reprezentând contravaloare mobilier (canapea indiana), organul de urmărire fiscală constatând că acestea nu au fost utilizate în spațiile de producție și ca atare nu a dat drept de deducere;

-375,24 lei taxă pe valoare adăugată dedusă din facturile nr. 6237993, 6237994 și 6237995 din 12.12.2006 emise de SC Rodana Company SRL reprezentând covoare, lenjerii, perne, silicon, etc. nu a fost admisă la deducere deoarece nu sunt necesare desfășurării activității sale economice.

-3515,00 lei taxă pe valoare adăugată dedusă din factura nr.7165019 din 13.12.2006 emisă de SC CONTEXT SRL pentru scară interioară din fier forjat, pentru care organul de inspecție fiscală nu dau dreptul de deducere întrucât nu se află în spațiile de producție și nu este necesară desfășurării activității sale economice;

-6.086,45 lei taxă pe valoare adăugată dedusă din factura nr. 1178840 din 29.12.2006 emisă de SC COREVAS SA Vaslui care, potrivit procesului verbal de verificare încheiat la SC COREVAS precum și a notei explicative dată de administratorul societății d-nul Costan Popescu Romio reprezintă lucrări de construcții executate la „locuința situată în M. Greci” înregistrată în evidența contabilă „casa de protocol” pentru care organul de inspecție fiscală nu dau drept de deducere întrucât nu sunt servicii prestate în beneficiul societății Kojet.

-153,49 lei taxă pe valoare adăugată dedusă din facturile nr. 8340167 din 03.02.2007 emise de SC DOMO RETAIL SA Tg. Secuiesc pentru diverse bunuri electro-casnice pentru care organul de inspecție fiscală nu dau dreptul de deducere deoarece bunurile nu sunt utilizate în realizarea de operațiuni taxabile;

-375,22 lei taxă pe valoare adăugată dedusă din factura nr. 5207470 din 21.03.2007 emisă de către SC Sport Max SRL Brașov pentru materiale sportive (bandă alergare, stepper, aparat de vibromasaj, bicicletă electrică), pentru care organul de inspecție fiscală nu a dat drept de deducere întrucât acestea nu sunt utilizate în realizarea de operațiuni taxabile;

- 106,62 lei taxă pe valoare adăugată dedusă din factura nr. 9151962 din 4.05.2007 emisă de către SC DEDEMAN SRL pentru diverse bunuri (set pilotă, lenjerie pat, perne) pentru care organul fiscal nu dă dreptul de deducere întrucât acestea nu sunt necesare desfășurării activității sale economice.

La sumele reținute ca datorate, au fost calculate accesoriile, conform art. 115,116, devenite art. 119 și 120 din O.G. 92/2004 privind Codul de procedură fiscală.

- impozitul pe veniturile din dividende în sumă de 11.466 lei a fost calculat, motivat de faptul că în intervalul 2005-2007 societatea a achiziționat o serie de bunuri în folosul asociatului, conform art. 7 al. (12) și art. 67 al. 1 Cod fiscal, la care s-a adăugat majorări în sumă de 9507 lei.

Raportat motivelor contestației cu nr. 1297/9.06.2008, reluate în motivarea acțiunii ce face obiectul cauzei, și a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei, curtea urmează a înlătura concluziile raportului de expertiză întocmit la dosar, conform considerentelor ce vor urma.

Referitor la impozitul pe profit generat de neluarea în considerare de organul fiscal a facturilor de achiziție „tineret taurin și altor mărfuri”, din relațiile comerciale derulate de SC Black Company SRL cu un nr. de 39 facturi aflate la filele 13-26 dosar, curtea reține că prin decizia Curții de Apel Iași 279/CA/21.05.2010, pronunțată în dosarul 2213/89/2008,



menționat în raportul de expertiză (fila 12) și atașat prezentei cauze, s-a decis în mod irevocabil faptul că acestea nu îndeplinesc condițiile unor documente justificative pentru a se putea deduce TVA, și ca atare același regim urmează a fi aplicat societății și prin prisma calculului impozitului pe profit aferent acestor livrări, ce se află în interdependență cu sumele rămase la dispoziția societății după achitarea contribuțiilor fiscale datorate conform legii;

- suma de 14.679 lei TVA aferentă bunurilor și materialelor achiziționate cu facturile sus menționate și emise ulterior lunii decembrie 2006, curtea reține că raportul de expertiză a menționat expres că „bunurile (obiectele) au fost înregistrate în sistemul informatic de gestiune financiar contabilă al SC Koket SRL direct pe cheltuieli, fără a fi înregistrate ca obiecte de inventar ce urmau a fi date în folosință. În realitate acestea au fost predate pentru dotarea -casei de protocol- și a bazei de agrement, după cum reiese din analiza listelor de inventar întocmite în anii 2005-2006”, care au fost însă folosite „chiar și indirect în scopul realizării veniturilor (filele 26-27 raport).

În același sens au fost considerate și costurile aferente lucrărilor de construcții realizate la aceleași obiective, fără a se respecta normele legale privind forma actelor contabile privind bunurile achiziționate în alte scopuri decât activitatea economică, prevăzută în Ordinul M.F.P. 29/2003.

Aceasta în condițiile în care, prin decizia 279/CA/2010 Curtea de apel a menținut actele de control fiscal prin prisma sumei de 42.493 lei, calculată de organul fiscal pentru facturi având ca obiect bunuri și prestații lucrări cu același obiect, dar anterioare lunii decembrie 2006, ce fac obiectul prezentei cauze;

- întrucât suma de 4731 lei reprezentând majorări de întârziere pentru neplata TVA în valoare de 14679 lei, corect a fost percepută de organul fiscal, ca accesorii al obligației principale, conform modalității de calcul prev. de art. 120 din Codul de procedură fiscală;

- suma de 11.177 lei reprezintă impozit pe dividende și penalități legale, expertiza a reținut, contrar celor evocate de instanță în cele de mai sus, că baza de calcul ar fi fost formată din „cheltuieli deductibile fiscal”, deși acestea nu puteau fi încadrate în această categorie, astfel cum s-a arătat anterior, ci drept „cheltuieli în favoarea asociaților” conform art.7 al (12) și art.67 al(1) Cod fiscal, asimilate noțiunii de „dividend”, pentru care se datorează impozite și majorări de întârziere aferente.

Concluzionând, față de cele arătate în cele ce preced, curtea va respinge ca nefondată acțiunea formulată de reclamanta SC Koket SRL Vaslui, cu menținerea actului de control fiscal –decizia de impunere 62/2008, a raportului de inspecție fiscală nr. 4416/4.05.2003, respectiv decizia de respingere a contestației nr. 24/24.07.2008 emisă de D.G.F.P. Vaslui.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE :**

Respinge acțiunea formulată de reclamanta SC Koket SRL Vaslui, în contradictoriu cu pârătele Direcția Generală a Finanțelor Publice Vaslui și Administrația Finanțelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii Vaslui.

Cu recurs.

Pronunțată în ședință publică azi 20.12.2010.

**PREȘEDINTE
Gheorghe Aurelia**

Grefier
Acatrinei Matiaș

