

DECIZIA nr. 24/24.07.2008
privind soluționarea contestației formulate de
S.C. _____ S.R.L. Vaslui
înregistrată la D.G.F.P. Vaslui sub nr. _____/10.06.2008

Direcția generală a finanțelor publice a județului Vaslui a fost sesizată de către Administrația Finanțelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii Vaslui - Serviciul de inspecție fiscală cu privire la contestația formulată de S.C. _____ S.R.L. cu sediul în str. _____ nr. _____, loc. _____, mun. Vaslui, jud. Vaslui, nr. de înregistrare la Oficiul Comerțului J37/_____/1994, cod de identificare fiscală RO _____

Contestația are ca obiect suma totală de _____ lei stabilită prin decizia de impunere nr. _____/14.05.2008 reprezentând:

- Impozit pe profit lei;
- majorări de întârziere lei;
- Taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plata lei;
- majorări de întârziere aferente TVA lei;
- impozit pe dividende lei;
- majorări de întârziere lei.

Contestația a fost înregistrată la A.F. P. pentru Contribuabili Mijlocii Vaslui sub nr. _____ din data de 09.06.2008, față de data emiterii deciziei de impunere din 14.05.2008, fiind formulată în termenul prevăzut de art. 207 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în data de 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare.

Contestația este însoțită de referatul privind propunerea de soluționare a contestației nr. _____ din 10.06.2008, semnat de conducătorul organului care a încheiat actul atacat, prin care se precizează ca împotriva SC _____ SRL Vaslui nu s-a formulat plângere penală și se propune respingerea contestației formulate de aceasta, ca neîntemeiată.

Constatând ca în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205, art. 206, art. 207 alin. (1) și art. 209 alin.(1) lit. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007 cu modificările și completările ulterioare, compartimentul Soluționare contestații din cadrul D.G.F.P. Vaslui este investit să soluționeze contestația formulată de S.C. _____ S.R.L.

I. S.C. _____ S.R.L prin administratorul său Iftimie Ionel, contestă obligațiile fiscale de mai sus, îndreptându-se împotriva deciziei de impunere nr. _____/14.05.2008 și a raportului de inspecție fiscală nr. _____/04.05.2008 prin care s-au stabilit obligații suplimentare în cuantum total de _____ lei reprezentând diferență inspecție fiscală privind impozitul pe profit în sumă de _____ lei, majorări de întârziere în sumă de _____ lei, TVA în sumă de _____ lei, majorări de întârziere aferente TVA în sumă de _____ lei, impozitul pe dividende în sumă de _____ lei și majorări de întârziere aferente în sumă de _____ lei.

În susținerea contestației sunt prezentate următoarele motive de fapt și de drept:

I.1. Referitor la suma de _____ lei reprezentând impozit pe profit:
pentru anul 2004, suma de _____ reprezintă impozit pe profit calculat suplimentar față de evidența contabilă a societății, astfel:

- diminuarea bazei impozabile cu suma de _____ lei rol _____ (_____ lei ron) aferentă achiziționărilor de „tineret taurin și altor mărfuri” de la SC _____ SRL Iași în perioada 02.01.2004 - 26.07.2004, pentru care, în RIF la fila 12, s-a stabilit că aceste achiziționări reprezintă cheltuieli nedeductibile deoarece au fost înregistrate fără documente legale de proveniență, încalcându-se astfel prevederile art. 8 alin.(1) și (2) din Ordinul 1803/2002 coroborat cu art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal și pct. 44 din H.G. 44/2004.

Contestatoarea consideră că „organele de control fiscal dau o interpretare contrarie celei decisă

de legiuitori" și care prin Ordinul 1603/2003 se stabilesc **abilitarea unităților tipografe** și **utilizarea de formulare tipizate din alte surse.**"

- prin actele normative specificate legiuitorul se referă în mod clar la interzicerea utilizării altfel de formulare din alte surse decât cele stabilite prin Ordinul 1603/2002;

- organul de control fiscal nu a știut sau a omis că prin adresa nr. 26.01.2003

lași - societate abilitată - a comunicat Gărzii financiare lași că facturierul de la nr.

a fost ridicat la data de 12.03.2003 prin delegatul care a ridicat facturile atât pentru

Y SRL Iași cât și pentru SC SRL;

- întrucât organul de control a făcut inspecția la S.C. S.R.L. și nu la

SRL Iași sau la SC RL Iași nu a aplicat solicitantului SC

prevederile art. 145 (2) din Codul fiscal în care se precizează: **Orice persoană impozabilă**

să deducă taxa aferentă achizițiilor iar la art. 146 (a) se prevede ca: **pentru taxa datorată**

achitată să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155(5)";

- decizia nr. V face referire la textul inițial al art. 148 alin. (8) din Codul fiscal,

reglementarea dinainte de 01.01.2007, „prevedea ca exercitarea dreptului de deducere a TV

condiționată de justificarea dreptului respectiv, în funcție de felul operațiunii, cu unul dintre documente

specificate”;

- „conform deciziei nr. V taxa pe valoarea adăugată nu se poate deduce și nici nu poate fi

diminuată baza impozabilă la stabilirea impozitului pe profit dacă documentele justificative nu conțin sau

nu furnizează toate informațiile prevăzute de dispozițiile legale în vigoare la data efectuării operațiunii”;

- „conform facturilor și situațiilor de lucrări prezentate de furnizor, S.C. VASLUI,

reiese că lucrările de construcții executate sunt la obiective din cadrul S.C. SRL, societatea fiind

singura beneficiară a acestor lucrări”;

- **pentru anul 2006**, suma de lei reprezintă impozit pe profit aferent cheltuielilor

nedeductibile (amortizarea bazei sportive și cheltuielile făcute în favoarea asociaților) potrivit art. 21 alin.

(1), alin. (4) lit. e) din Codul fiscal, astfel:

- amortizarea aferentă bazei sportive nu reprezintă cheltuieli făcute în favoarea asociaților

- pentru crearea condițiilor optime angajaților societății a organizat baza de agrement unde în

pauzele convenite angajații să se poată relaxa, odihni sau chiar petrece timpul liber împreună cu familia;

- asociatul unic în baza prerogativelor Legii 31/1990 a hotărât că pentru stimularea, îmbunătățirea și

ridicarea eficienței activității de producție este necesară realizarea unor spații care nu pot fi introduse în

spațiile de producție, "pentru desfășurarea și a acestor activități în condiții specifice".

- **pentru anul 2007**, suma de lei reprezintă impozit pe profit aferent cheltuielilor efectuate

cu amenajarea casei de protocol și amortizarea aferentă bazei sportive, potrivit art. 21 alin. (1), alin. (4)

lit. e) din Codul fiscal, au fost considerate nedeductibile deoarece nu au legătură cu activitatea

economică și sunt făcute în favoarea asociaților.

I. 2. Referitor la impozitul pe dividende în sumă de lei, se invocă următoarele:

suma de lei a fost considerată ca fiind cheltuială în favoarea asociaților în conformitate cu art. 7

alin. 12 din Legea nr. 571/2003, iar toate documentele la care se face referire în RIF ca fiind cheltuieli în

favoarea asociaților sunt emise pentru S.C. SRL și nu conțin bunuri sau lucrări identificabile în

cadrul unității.

I. 3. Referitor la suma de 3 lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată pentru care nu

s-a acordat drept de deducere, potrivit art. 145 alin. 3, lit. a) din Legea nr.571/2003, întrucât bunurile

achiziționate nu sunt necesare desfășurării activității și nici nu se află în spațiul de producție, invocând

că:

- organele de control fiscal au exprimat un punct de vedere personal și nefundamentat atunci când

au considerat ca nedeductibilă taxa pe valoarea adăugată aferentă unor bunuri pe motiv că nu se referă

la activitatea de producție s-a încălcat principiul după care <<acolo unde legiuitorul nu distinge, nici

interpretul legii nu are permisiunea să o facă >>.

II. Prin deciziei de impunere nr. 2/14.05.2008 emisă în baza raportului de inspecție fiscală încheiat

în data de 12.05.2008, reprezentanții Administrației finanțelor publice pentru contribuabili mijlocii Vaslui,

Activitatea de Inspecție Fiscală au stabilit, pentru perioada 01.01.2004 - 31.12.2007, obligații fiscale

suplimentare de plată în sumă totală de _____ lei, din care obligații fiscale contestate de societate în sumă totală de _____ lei, astfel:

Nr. crt.	Denumirea obligației fiscale	Perioada verificată	Suma stabilită de plată	Din care: Sume contestate de societate
1.	Taxa pe valoarea adăugată	01.12.2006 -31.12.2007		
	Majorări de întârziere aferente	25.05.2007-12.05.2008		
2	Impozit pe profit	01.01.2004-31.12.2007		
	Majorări de întârziere aferente	25.04.2004-12.05.2008		
3	Contribuții ptr. Concedii și indemniz.	01.10.2006-31.12.2007		0
	Majorări de întârziere aferente	25.11.2006-12.05.2008		0
4	Vărsăminte ptr. persoane cu handicap	01.10.2006-31.12.2006		0
	Majorări de întârziere aferente	25.11.2006-12.05.2008		0
5	Impozit pe veniturile din dividende	01.01.2004-31.12.2007		
	Majorări de întârziere aferente	25.10.2005-12.05.2008		
	Total general			

Inspekția fiscală la SC _____ SRL Vaslui a început în baza ordinului de serviciu nr. _____/18.04.2008 emis de Administrația finanțelor publice pentru contribuabili mijlocii, serviciul Inspekție fiscală la marii contribuabili și a avut drept obiectiv efectuarea unei inspekții fiscale generale în baza O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Verificarea fiscală la SC _____ SRL Vaslui a cuprins perioada 01.01.2004 - 31.12.2007.

Prin decizia de impunere nr. _____/14.05.2008 s-au stabilit următoarele obligații fiscale suplimentare de plată, contestate de societate:

1. taxa pe valoarea adăugată în sumă _____ lei din care se contestă suma de _____ și majorări de întârziere aferente în sumă de _____, organele de inspekție fiscală nu au acordat drept de deducere deoarece:

♦ au fost încălcate prevederile art. 128 alin. (4) și 145 alin. (3) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal în sensul că:

- societatea s-a aprovizionat cu diverse bunuri sanitare în valoare totală de _____ lei din care TVA în sumă de _____ lei pe care nu le-a montat în spațiile deținute de societate, conform facturilor nr. _____/12.2006 emisă de S.C. _____ SRL și nr. _____/12.2006 emisă de S.C. _____ SRL, de la S.C. _____ S.R.L. și S.C. _____ SRL cu bunuri în valoare totală de _____ lei (mobiler) din care tva în sumă de _____ lei conform facturilor nr. _____/4.12.2006 și nr. _____/12.2006, de la S.C. _____ SRL lași și S.C. _____ SRL cu bunuri în valoare totală de _____ lei (lenjerii) din care TVA în sumă de _____ lei, conform facturilor nr. _____/12.12.2006 și nr. _____/4.05.2007, de la S.C. _____ SA Târgu _____ sc și _____ SA cu diverse bunuri în sumă totală de _____ lei

(aparat de tuns, uscător de păr, fier de călcat, încălzitor apă, etc.) din care TVA în sumă de _____ lei conform facturilor nr. _____/03.02.2007 și nr. _____/03.02.2007, de la S.C. _____ SRL Brașov cu bunuri în valoare totală de _____ lei (bandă alergare, steper, aparat vibromasaj, bicicletă electrică) din care TVA în sumă de _____ lei conform facturii nr. _____/70 din 21.03.2007, de la S.C. _____ SRL Vaslui a achiziționat cu factura nr. _____ din 14.12.2006 scară interioară fier forjat plăcată cu lemn în valoare totală de _____ lei din care TVA în sumă de _____ lei, încălcând astfel

prevederile art. 128 alin. (4) și 145 alin. (3) lit.a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal;
- conform facturii nr. _____ din 29.12.2006 emisă de SC _____ SRL Vaslui către SC _____ SRL Vaslui pentru lucrări executate la casa de protocol _____ în situațiile de lucrări („casa de protocol” - existentă, la data efectuării controlului în evidența contabilă a societății) sub denumirea de

finisaje în valoare totală de _____ lei, societatea deduce tva în valoare de _____ lei.
Organul de inspecție fiscală facând aplicarea art. 145 alin. (3) lit a) din Legea 571/2003 nu dau drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă lucrărilor efectuate la casa (locuință) de protocol deoarece serviciile respective nu sunt prestate în interesul societății.

2. impozit pe profit în sumă _____ lei, contestat în totalitate, și majorări de întârziere aferente în sumă de _____ lei, organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere pentru cheltuielile efectuate în alte scopuri decât cele pentru realizarea de venituri, astfel:

◇ pentru anul 2004,

- SC _____ SRL Vaslui a înregistrat un profit contabil în sumă de _____ lei (_____ lei rol) care a fost influențat de către organele de inspecție fiscală cu cheltuieli nedeductibile de natura cheltuielilor cu impozitul pe profit în sumă de _____ lei (_____ lei rol), cheltuielilor cu amenzi și penalități în sumă de _____ lei (_____ lei rol), cheltuielilor de protocol cu deductibilitate limitată în sumă de _____ lei (_____ lei rol), cheltuielilor cu sponsorizărilor în sumă de _____ lei (_____ lei rol) și **alte cheltuieli în sumă de _____ lei (_____ lei rol)**, rezultând un profit impozabil în sumă de _____ lei (_____ lei rol), din care se scad rezerve legale în sumă de _____ lei (_____ lei rol) pentru care s-a calculat impozitul pe profit în sumă de _____ lei (_____ lei rol), din care se scad sponsorizările în sumă de _____ lei (_____ lei rol), rezultă impozit pe profit recalculat în sumă de _____ lei și diferența stabilită suplimentar de plată la inspecția fiscală este în sumă de _____ lei;

- neadmiterea la deducere a cheltuielilor în sumă de _____ lei s-a datorat faptului că societatea s-a aprovizionat de la SC _____ SRL Iași cu "tineret taurin" în valoare totală de _____ lei din care TVA în sumă de _____ lei. Facturierul cu seria _____ și plaja de numere cuprinsă între _____ din care pe numele SC _____ SRL Vaslui s-au emis 39 de facturi) în care s-au consemnat aceste operațiuni nu a fost achiziționat de către SC _____ SRL comuna _____ jud. Iași NRC J22/_____/1997, CIF R _____, ci de către SC _____ SRL, NRC J22/_____/1999, cod de înregistrare fiscală _____, sat _____, jud. Iași și au considerat că în conformitate cu prevederile art. 6 din HG nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora "operațiunile consemnate în aceste formulare nu pot fi înregistrate în contabilitate, iar bunurile care fac obiectul tranzacțiilor respective sunt considerate fără documente legale, coroborat cu art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal și pct. 44 din H.G. nr. 44/2004;

◇ pentru anul 2005, societatea a înregistrat un profit contabil în sumă de _____ lei care a fost influențat de către organele de inspecție fiscală de cheltuielile nedeductibile de natura cheltuielilor cu impozitul pe profit în sumă de _____ lei, cheltuielilor cu amenzi și penalitățile în sumă de _____ lei, cheltuielilor cu sponsorizările în sumă de _____ lei și de **alte cheltuieli nedeductibile în sumă de _____ lei**, rezultând un profit impozabil în sumă de _____ lei, din care se scad rezervele legale în sumă de _____ lei pentru care a calculat un impozit pe profit în sumă de _____ lei din care se scad cheltuielile cu sponsorizările în sumă de _____ lei, rezultă un impozit pe profit în sumă de _____ lei; Diferența stabilită suplimentar de plată la impozitul pe profit este în sumă de _____ lei;

- organul de inspecție fiscală nu a admis la deducere cheltuieli înregistrate în evidența contabilă în sumă totală de _____ conform art. 21 alin. (4) lit. e) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal și pct. 43 lit. b) din H.G. nr. 44/2004, motivat de faptul că aceste cheltuieli nu sunt efectuate în scopul realizării de venituri, astfel:

- a achiziționat diverse bunuri sanitare (bideuri, etc) în valoare totală de _____ de care nu le-a montat în spațiile deținute de societate, conform facturilor nr. _____ din 29.08.2005 și nr. _____ din 05.09.2005 emise de S.C. _____ SRL, considerate cheltuieli nedeductibile fiscal;

- a efectuat lucrări de construcții în valoare totală de _____ lei pe baza devizelor de lucrări, întocmite de S.C. _____ SA Vaslui, pentru << casă particulară - _____ locuință particulară >> facturate cu facturile fiscale nr. _____/20.09.2005, _____/30.09.2005, _____/7.10.2005, _____/10.2005, _____/11.2005 și _____/12.2005, care au fost preluate în conturile de cheltuieli ale societății;

- a achiziționat mobilier (lampadar, mobilă, etc.) de la S.C. _____ S.R.L. Brașov în valoare totală de _____, care nu se regăsește în spațiile de producție ale societății, cu facturile nr. _____

719457 din 19.12.2005, dar sunt înregistrate în conturile de cheltuieli;

- cu factura nr. 723 din 16.12.2005 a achiziționat de la S.C. SRL Iași în valoare totală de lei obiecte pentru decorațiuni interioare care nu se regăsesc instalate în spațiile de producție ale societății;

- ◊ pentru anul 2006, societatea a înregistrat un profit contabil în sumă de lei care a fost influențat de către organele de inspecție fiscală de cheltuielile nedeductibile de natura cheltuielilor cu impozitul pe profit în sumă de lei, cheltuielilor cu amenzile și penalitățile în sumă de lei, cheltuielilor cu sponsorizările în sumă de lei și de **alte cheltuieli nedeductibile în sumă de lei**, rezultând un profit impozabil în sumă de lei, din care se scad rezervele legale în sumă de lei, pentru care a calculat un impozit pe profit în sumă de lei, din care se deduc cheltuielile cu sponsorizările în sumă de lei, rezultă impozit pe profit în sumă de lei. Diferența stabilită suplimentar de plată este în sumă de lei;

- organul de inspecție fiscală nu a admis la deducere cheltuiala înregistrată cu amortizarea, în perioada august – decembrie 2006, pentru terenul de tenis în sumă de lei, conform art. 21 alin. (4) lit. e) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, motivat de faptul că nu contribuie la realizarea de venituri.

- ◊ pentru anul 2007 societatea a înregistrat un profit contabil în sumă de lei care a fost influențat de către organele de inspecție fiscală de cheltuielile nedeductibile de natura cheltuielilor cu impozitul pe profit în sumă de lei, cheltuielilor cu amenzile și penalitățile în sumă de lei, cheltuielilor cu sponsorizările în sumă de lei și de **alte cheltuieli nedeductibile în sumă de lei**, rezultând un profit impozabil în sumă de lei, din care se scad rezervele legale în sumă de lei, pentru care a calculat un impozit pe profit în sumă de lei, din care se scad cheltuielile cu sponsorizările în sumă de lei, impozitul pe profit recalculat de către organul de inspecție fiscală este în sumă de lei. Diferența stabilită suplimentar de plată este în sumă de lei;

- organul de inspecție fiscală nu a admis la deducere cheltuieli înregistrate în evidența contabilă în sumă totală de lei, conform art. 21 alin. (1), alin. (4) lit. e) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal și pct. 43 lit. b) din H.G. nr. 44/2004, deoarece:

- nu s-a admis la deducere suma totală de lei reprezentând cheltuieli înregistrate cu amortizarea în sumă de lei pentru casa (locuința) de protocol și amortizarea în sumă lei pentru terenul de tenis deoarece, potrivit art. 21 alin. (1) și alin. (4) lit. e) coroborat art. 24 alin. 4 lit. g) din Codul fiscal, nu sunt utilizate în scopul realizării de venituri;

- nu s-a admis la deducere cheltuieli înregistrate în sumă totală de lei reprezentând bunuri electro-casnice (aparat de tuns, uscător de păr, fier de călcat, încălzitor apă) în sumă de lei, achiziționate de la S.C. S.R.L. Tg. cu factura nr. și nr. 3.02.2007, materiale sportive (bandă alergare, steper, aparat de vibromasaj, bicicletă electrică) în sumă de lei, achiziționate de la S.C. SRL cu factura nr. din 21.03.2007, lenjerii (set pilotă, lenjerie pat, 7 perme antialergice) în sumă de lei, achiziționate de la S.C. SRL cu factura nr. /04.05.2007 deoarece, potrivit art. 21 alin. (1) și alin (4) din Codul fiscal și a pct. 43 lit. b) din H.G. nr. 44/2004, nu sunt utilizate în scopul realizării veniturilor.

3. impozit pe venituri din dividende în sumă de lei, contestat în totalitate, și **majorări de întârziere aferente în sumă de lei** deoarece, pentru perioada 2005 – mai 2007, societatea a efectuat cheltuieli în favoarea asociaților în sumă de lei, care în conformitate cu art. 7 alin. (12) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, este tratată drept dividend, motiv pentru care s-a calculat impozit pe dividende.

Prin referatul cu propuneri de soluționare a contestației nr. 10.06.2008, organul de inspecție fiscală propune respingerea contestației ca neintemeiată și menționează că nu s-a depus plângere penală împotriva SC SRL Vaslui.

III Luând în considerare constatările organului de inspecție fiscală, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, se reține:

III. A. 1 Referitor la obligația fiscală în sumă de lei cu titlu de impozit pe profit,

cauza supusă soluționării Direcției generale a finanțelor publice a județului Vaslui prin compartimentul Soluționare contestații este să se pronunțe asupra legalității și temeiniciei măsurilor dispuse de organele de inspecție fiscală pentru obligația fiscală cu titlu de impozit pe profit prin decizia de impunere nr. _____ din 14.05.208, emisă în baza raportului de inspecție fiscală nr. _____ 4.05.2008.

Perioada verificată: 01.01.2004 - 31.12.2007.

În fapt, S.C. _____ S.R.L. nu este de acord cu obligația fiscală stabilită suplimentar de plată la impozitul pe profit în sumă de _____ lei deoarece consideră că potrivit materialului legislativ enunțat rezultă că este lipsită de fundamentare.

În urma inspecției fiscale s-a stabilit suplimentar de plata la impozitul pe profit suma de _____ lei, potrivit art. 21 alin. (4) lit. e) și f) din Codul fiscal și pct. 44 din H.G. 44/2004, ca urmare a diminuării bazei de impunere, astfel:

- cheltuieli înregistrate cu aprovizionările de <<tineret taurin>> în sumă de _____ lei pentru care societatea nu a prezentat documente legale, potrivit art. 6 din H.G. 831/1997;

- cheltuieli cu amortizarea în sumă totală de _____ lei aferentă unor obiective care nu sunt utilizate la realizarea de venituri (amortizare în sumă de _____ lei calculată pentru terenul de tenis și amortizarea în sumă de _____ și calculată pentru locuința din _____ înregistrată de societate sub denumirea de „casa de protocol”), care, potrivit art. 24 alin. (4) lit. g) din Codul fiscal, „nu sunt active amortizabile ..locuințele de protocol . . . altele decât cele utilizate în scopul realizării veniturilor.”;

- cheltuieli cu prestările de servicii și achizițiile de bunuri în sumă totală de _____ care nu au fost utilizate pentru realizarea de venituri, potrivit art. 21 alin. 1 și alin. (4) lit. e) și f) din Codul fiscal.

În drept, se fac aplicabile prevederile art. 19 alin. (1) și 21 alin. (1) și alin. (4) lit. e) și f) din Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, în vigoare pentru perioada supusă inspecției fiscale, pct. 12, 22 și 43 din Norme metodologice aprobate prin H.G. nr. 44/2004 cu modificările și completările ulterioare, în vigoare pentru perioada verificată, astfel:

art. 19

“ Reguli generale

Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”

Norme metodologice:

(12.)“Veniturile și cheltuielile care se iau în calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele înregistrate în contabilitate potrivit reglementărilor contabile date în baza Legii contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și orice alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor, din care se scad veniturile neimpozabile și se adaugă cheltuielile nedeductibile conform prevederilor art. 21 din Codul fiscal.”

art. 21

“Cheltuieli

(1) Pentru determinarea profitului impozabil **sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile**, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.”

Norme metodologice:

22. “Cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile sunt cheltuielile înregistrate cu realizarea și comercializarea bunurilor, prestarea serviciilor sau executarea lucrărilor, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.”

Art. 21 alin. (4)

“Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

e) cheltuielile făcute în favoarea acționarilor sau asociaților, altele decât cele generate de plăți pentru bunurile livrate sau serviciile prestate contribuabilului, la prețul de piață pentru aceste bunuri sau servicii;

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit

normelor;"

Norme metodologice:

43. "Sunt considerate cheltuieli făcute în favoarea participanților următoarele:

a) cheltuielile cu amortizarea, întreținerea și repararea mijloacelor de transport utilizate de către participanți, în favoarea acestora;

b) bunurile, mărfurile și serviciile acordate participanților, precum și lucrările executate în favoarea acestora;

.....
e) alte cheltuieli în favoarea acestora."

- coroborat cu prevederile art. 65(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată în anul 2007 cu modificările și completările ulterioare cu privire la sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale:

"(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal".

Din analiza celor invocate de către contestatoare și de organul de inspecție fiscală, precum și a documentelor existente în dosarul cauzei, s-au reținut următoarele:

A. 1. 1. Referitor la impozitul pe profit în sumă de _____ lei, obligație fiscală stabilită suplimentar de plată pentru anul 2004 prin neadmiterea la deducere a cheltuielilor aferente achizițiilor de <<tineret taurin>> în sumă de _____ lei, pentru care societatea nu a prezentat documente legal întocmite, se reține că,

- neadmiterea la deducere a cheltuielilor în sumă de _____ lei s-a datorat faptului că societatea s-a aprovizionat de la SC _____ SRL Iași cu "tineret taurin" în valoare totală de _____ lei din care TVA în sumă de _____. Facturierul cu seria _____ și plaja de numere cuprinsă între _____ (din care pe numele SC _____ SRL Vaslui s-au emis 39 de facturi) în care s-au consemnat aceste operațiuni nu a fost achiziționat de către SC _____ SRL comuna _____, jud. Iași NRC J22/1/1997, CIF _____, ci de către SC _____ NRC J22/7/1999, cod de înregistrare fiscală _____, sat _____, jud. Iași și au considerat că în conformitate cu prevederile art. 6 din HG nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora "operațiunile consemnate în aceste formulare nu pot fi înregistrate în contabilitate, iar bunurile care fac obiectul tranzacțiilor respective sunt considerate fără documente legale, coroborat cu art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal și pct. 44 din H.G. nr. 44/2004;

- coroborat cu prevederile art. 65(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată în anul 2007 cu modificările și completările ulterioare cu privire la sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale:

"(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal", însă în susținerea contestației societatea nu aduce nici un document prin care să-și argumenteze susținerile și nu menționează nici un act normativ a cărui aplicare a făcut-o și de care nu a ținut seama organul de inspecție fiscală în stabilirea obligațiilor de plată.

- din raportul de inspecție fiscală rezultă că pentru aprovizionările efectuate în baza celor _____ facturi cu seria _____ cu numere cuprinse între _____ - ridicate de la SC _____ SRL în data de 12.03.2003 de SC _____ SRL dar utilizate de către SC _____ SRL Iași - iar aceasta din urmă nu a putut fi verificată din punct de vedere fiscal de către DGFP Iași căreia i s-a solicitat efectuarea unui control încrucișat pentru clarificarea situației.

De reținut și faptul că în procesul verbal nr. _____ 16.10.2006 DGFP Iași menționează că societatea în cauză nu a funcționat la sediul social declarat, nu a depus la organul fiscal la care a fost arondată declarațiile fiscale privind impozitele și taxele datorate, că la Rgistrul Comerțului este radiată iar administratorul acesteia nu a putut fi contactat și ca urmare au concluzionat că operațiunile economice efectuate conform facturilor pentru care s-a solicitat verificarea încrucișată s-au realizat fără organizarea și conducerea evidenței financiar contabile prevăzută de lege.

În ceea ce privește susținerea societății că organele de inspecție fiscală dau o interpretare contrarie celei decisă de legiuitor prin art. 6 alin. (1) din Ordinul nr. 1603/2002 deoarece facturile fiscale

au fost procurate de la S.C. _____ s lași, societate abilitată să distribuie formulare tipizate cu regim special nepersonalizate, atât pentru SC _____ SRL cât și pentru S.C. _____ S.R.L. prin delegatul _____, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației întrucât SC _____ SRL nu este abilitată să distribuie formulare cu regim special potrivit actului normativ invocat de contestatoare.

De asemenea nu poate fi luată în considerare în soluționarea favorabilă a contestației nici susținerea societății că "Decizia nr. V face referire la un text din Codul fiscal, care în prezent nu mai are același conținut" respectiv art. 148 alin. (8) întrucât,

- decizia nr. V din 15 ianuarie 2007 s-a emis de către Înalta Curte de Casație și Justiție – Secțiile Unite, publicată în Monitorul Oficial nr. 732 din 30 octombrie 2007, pentru a da un punct de vedere unitar în aplicarea art. 21 alin. (4) lit. f) și art. 145 alin. (8) din Codul fiscal, precum și art. 6 alin. (2) din Legea contabilității nr. 82/1991 potrivit căreia: "În aplicarea dispozițiilor art. 21 alin. (4) lit. f) și ale art. 145 alin. (8) lit. a) și b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precum și ale art. 6 alin. (2) din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, stabilesc:

Taxa pe valoarea adăugată nu poate fi dedusă și nici nu se poate diminua baza impozabilă la stabilirea impozitului pe profit în situația în care documentele justificative prezentate nu conțin sau nu furnizează toate informațiile prevăzute de dispozițiile legale în vigoare la data efectuării operațiunii pentru care se solicită deducerea TVA."

- în decizia V se face referire la art. 145 alin. (8) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, modificată și completată prin Legea nr. 343/2006, în vigoare de la 01.01.2007, și potrivit art. 15 alin. (2) din Constituției, modificările și completările aduse legii nu operează retroactiv.

Având în vedere cele precizate prin prezenta dar și faptul că prin contestația formulată SC _____ SRL recunoaște că facturile în cauză aparțin altei societăți și nu SC _____ SRL, deci practic nu sunt procurate pe căi legale, dar și pentru că a acceptat facturi care nu conțin informațiile obligatorii stipulate de legislația în vigoare la momentul derulării operațiunilor, conform prevederilor art. 21 alin. (4) lit. f) din Codul fiscal și art. 216(1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007 cu modificările și completările ulterioare, urmează a se respinge contestația pentru acest capăt de cerere în sumă de _____ lei ca neîntemeiată.

A.1.2. Referitor la impozitul pe profit în sumă de _____ lei, obligație fiscală stabilită suplimentar de plată de către organul de inspecție fiscală a rezultat ca urmare a neadmiterii la deducere a cheltuielilor în sumă de _____ lei, reprezentând cheltuieli cu amortizarea terenului de tenis, pentru perioada august 2006 – 31.12.2007, în sumă de _____ și amortizarea înregistrată pentru casa (locuința) de protocol în sumă de _____ lei și cheltuielile aferente achizițiilor unor bunuri în anul 2005 și 2007 în sumă de _____ lei, se reține că:

- cheltuielile cu amortizarea în sumă de _____ lei înregistrată pentru investiția efectuată la terenul de tenis și cu amortizarea în sumă de _____ lei înregistrată pentru casa (locuința) de protocol au fost considerate nedeductibile din punct de vedere fiscal de către organul de inspecție fiscală, potrivit art. 24 „Amortizarea fiscală” alin. (4) „Nu reprezintă active amortizabile”, lit. g) „casele de odihnă proprii, locuințele de protocol, aeronavele, vasele de croazieră, altele decât cele utilizate în scopul realizării veniturilor.” din Codul fiscal coroborat cu art. 21 alin. (1) din același act normativ, deoarece nu au fost utilizate în scopul realizării veniturilor;

Afirmația contestatoarei - " pentru crearea condițiilor optime angajaților societății s-a organizat și baza de agrement unde în pauzele convenite angajații să se poată relaxa, odihni sau chiar petrece timpul liber cu familia" nu poate fi luată în considerare pentru a da drept de deducere cheltuielilor cu amortizarea în sumă de _____ lei, deoarece, potrivit art. 24 alin. (3) lit. d) din Codul fiscal, investiția realizată pentru amenajarea terenului de tenis nu a condus la realizarea de venituri și în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (1) din același act normativ aceste cheltuieli nu pot fi deductibile din punct de vedere fiscal. În ce privește utilizarea bazei pentru relaxarea salariaților societatea nu aduce nici un document relevant în susținerea cauzei, menționarea declarativa a acestui fapt nu poate constitui probă în soluționarea contestației.

- cheltuielile aferente serviciilor prestate și achizițiilor de bunuri utilizate pentru cele două case de locuit (din care una nu figurează în evidențele contabile) în sumă totală de _____ lei, considerate nedeductibile de către organul de inspecție fiscală, potrivit art. 21 alin. (1), alin. (4) lit. e) din Codul fiscal

și pct. 22 și 43 lit. b) din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal aprobate prin H.G. 44/2004, deoarece bunurile achiziționate nu se regăsesc în spațiile destinate desfășurării obiectului de activitate al societății și nu au fost utilizate în scopul realizării veniturilor, astfel:

- [redacted] lei - obiecte și materiale sanitare (bideuri, chiuvetă, mască chiuvetă „VENEZIA 140”, cadă hidromasaj, etc.) aprovizionate de la [redacted] cu factura nr. [redacted] 4/29.08.2005;

- [redacted] lei - obiecte și materiale sanitare din factura nr. [redacted] 5.09.2005 emisă de S.C. [redacted] SRL pentru returnarea acestora din factura anterioară. Organul de inspectie fiscală eronat a luat în calcul această sumă cu semn pozitiv, motiv pentru care se va recalcula impozitul pe profit și se va admite pentru suma de 389 lei;

- [redacted] lei - mobilier (lampadar, mobilă) achiziționat de la [redacted] SRL [redacted] cu facturile nr. [redacted] în 19.12.2005;

- [redacted] lei - contravaloarea lucrărilor de construcții efectuate la casa particulară de către S.C. [redacted] S.A. Vaslui facturate S.C. [redacted] S.R.L. cu facturile fiscale nr. [redacted] din 20.09.2005, [redacted] din 30.09.2005, [redacted] din 17.10.2005, [redacted] din 21.10.2005, [redacted] din 29.11.2005 și nr. [redacted] în 28.12.2005;

- [redacted] lei - decorațiuni interioare achiziționate de la S.C. [redacted] SRL Iași cu factura fiscală nr. [redacted] 3/16.12.2005;

- [redacted] lei - obiecte de uz casnic (aparat de tuns, uscător de păr, fier de călcat și încălzitor apă) achiziționate de la S.C. [redacted] S.A. Tg. [redacted] cu factura nr. [redacted] și nr. [redacted] 03.02.2007;

- [redacted] lei - materiale sportive (bandă alergare, stepper, aparat vibromasaj, bicicletă electrică) achiziționate de la S.C. [redacted] S.R.L. Brașov cu factura nr. [redacted] 21.03.2007;

- [redacted] lei - lenjerii (set pilotă, lenjerie pat, perne antialergice) achiziționate de la [redacted] S.R.L. Vaslui cu factura nr. [redacted] în 04.05.2007.

În raport de cele reținute mai sus coroborat prevederile art. 213 (1) din O.G. nr. 92/2003 republicată în anul 2007 cu modificările și completările ulterioare care stipulează: **“În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării”** precum și cu prevederile Ordinului președintelui ANAF nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată care la pct. 2.4. precizează **“Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv”**, urmează să se respingă contestația ca neîntemeiată și pentru capătul de cerere reprezentând impozit pe profit în sumă de [redacted] lei și se va admite pentru suma de [redacted] lei.

A. 2. Referitor la obligația fiscală în sumă de [redacted] lei cu titlul de majorări și penalități de întârziere la plată,

cauza supusă solutionarii DGFP Vaslui este să se pronunțe dacă societatea datorează această sumă la bugetul statului în condițiile în care în sacina contestatoarei s-a reținut debitul de natura impozitului pe profit în sumă de [redacted] lei și s-a admis contestația pentru suma de [redacted] lei.

În fapt, organele de inspectie fiscală au calculat majorări de întârziere în sumă de [redacted] lei, pentru perioada 25.04.2004 – 12.05.2008, și penalități de întârziere în sumă de [redacted] lei, pentru perioada 25.04.2004 – 31.12.2005, pentru neplata impozitului pe profit în sumă de [redacted] lei.

În drept, în ceea ce privește stabilirea dobânzilor și penalităților de întârziere pentru neachitarea în termen a obligațiilor de plată către bugetul de stat, sunt aplicabile prevederile art. 115 și art. 116 devenit art. 119 și art. 120 la data de 31.07.2007 din O.G. nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, unde se stipulează:

art. 119

“ Dispoziții generale privind majorări de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează

după acest termen majorări de întârziere.”

ART. 120

“ Majorări de întârziere

(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.”

Din textele de lege mai sus citate se reține că pentru neachitarea în termen a obligațiilor bugetare, contribuabilii datorează majorări și penalități de întârziere.

Deoarece în sarcina contestatoarei a fost reținut debitul de natura impozitului pe profit în sumă de _____ lei, iar prin contestație nu se prezintă alte argumente privind modul de calcul al majorărilor de întârziere, aceasta datorează și suma de _____ lei, reprezentând măsură accesorie, conform principiului de drept "accesorium sequitur principale" (accesoriul urmează principalul).

Prin urmare, majorările și penalitățile stabilite suplimentar de organele de control, reprezentând măsură accesorie în raport cu debitul.

Având în vedere că nu se contestă modul de calcul al acestora, iar pentru impozitul pe profit în sumă de _____ lei care a generat aceste accesorii cererea a fost respinsă, urmează a se respinge contestația și pentru majorările și penalitățile în sumă de _____ lei.

Totodată, având în vedere cele reținute mai sus precum și faptul că suma de _____ lei - impozit pe profit recalculat pentru materialele sanitare din factura nr. _____ /05.09.2005 reprezentând un retur de materiale, prin soluționarea contestației a fost considerată cheltuielă deductibilă ca urmare a constatării erorii de calcul savârșite prin raportul de inspecție fiscală nr. _____ /14.05.2008 care a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr. _____ /14.05.2008 urmează a se admite contestația și pentru suma de _____ lei, adică _____ lei majorări și _____ lei penalități de întârziere la plată calculate pentru perioada 25.10.2005-12.05.2008

III. B. 1. Referitor la obligația fiscală de plată în suma de _____ lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată

cauza supusă soluționării Direcției generale a finanțelor publice a județului Vaslui prin compartimentul Soluționare contestații este să se pronunțe asupra legalității și temeiniciei măsurilor dispuse de organul de inspecție fiscală prin decizia de impunere nr. _____ din 14.05.2008 emisă în baza raportului de inspecție fiscală nr. _____ din 14.05.2008 în condițiile în care SC _____ SRL a dedus TVA de pe facturi care se referă la bunuri achiziționate, lucrări executate și servicii prestate care nu sunt în interesul activității desfășurate.

În fapt, prin decizia nr. _____ /14.05.2008 organul de inspecție fiscală nu a recunoscut societății _____ SRL Vaslui dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de _____ lei aferentă facturilor fiscale reprezentând achiziții de bunuri care nu sunt utilizate în scopul realizării de bunuri taxabile.

Urmare a inspecției fiscale efectuată, pentru perioada 01.12.2006 - 31.12.2007, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea datorează la bugetul statului taxa pe valoarea adăugată în suma de _____ lei, din care societatea contestată suma de _____ astfel:

- _____ lei - taxă pe valoarea adăugată dedusă pe baza facturii nr. _____ /07.12.2006 emisă de SC _____ S.R.L. Iași, aferentă diverselor bunuri și materiale sanitare care nu sunt necesare desfășurării activității economice și nu se află în spațiile de producție;

- _____ lei taxă pe valoarea adăugată dedusă pe baza facturii nr. _____ /13.11.2006 emisă de SC _____ S.R.L. reprezentând contravaloare bunuri și materiale sanitare;

- _____ lei taxă pe valoarea adăugată din factura nr. _____ /14.12.2006 emise de SC _____ SRL Iași reprezentând contravaloare mobilă (pat, noptieră, dulap, comodă, raft comodă, ramă oglindă, etc.) care nu se regăsesc în spațiile de producție și ca atare a fost exclusă de la deducere de către inspectorii fiscali;

- _____ lei taxă pe valoarea adăugată dedusă din factura nr. _____ /31.12.2006 emisă de S.C. _____ S.R.L. Roman reprezentând contravaloare mobilier (canapea indiana), organul de inspecție fiscală constatând ca acestea nu au fost utilizate în spațiile de producție și ca atare nu a dat drept de deducere;

- _____ lei taxă pe valoarea adăugată dedusă din facturile nr. _____ /12.12.2006 emise de S.C. _____ S.R.L. reprezentând covoare, lenjerii, perne silicon, etc. nu a fost admisă la deducere deoarece nu sunt necesare desfășurării activității sale economice;

- lei taxă pe valoarea adăugată dedusă din factura nr. _____ din 14.12.2006 emisă de S.C. _____ SRL pentru scară interioară din fier forjat, pentru care organul de inspecție fiscală nu dau dreptul de deducere întrucât nu se află în spațiile de producție și nu este necesară desfășurării activității sale economice;

- lei taxă pe valoarea adăugată dedusă din factura nr. _____ din 29.12.2006 emisă de S.C. _____ S.A. Vaslui care, potrivit procesului verbal de verificare încheiat la S.C. _____ S.A., precum și a notei explicative dată de administratorul societății d-nul _____ reprezintă lucrări de construcții executate la "locuință situată în _____" înregistrată în evidența contabilă "casa de protocol" pentru care organul de inspecție fiscală nu dau drept de deducere întrucât nu sunt servicii prestate în beneficiul societății _____

- lei taxă pe valoarea adăugată dedusă din facturile nr. _____ din 03.02.2007 emise de S.C. _____ S.A. Tg. _____ pentru diverse bunuri electro-casnice pentru care organul de inspecție fiscală nu dau dreptul de deducere deoarece bunurile nu sunt utilizate în realizarea de operațiuni taxabile;

- lei taxă pe valoarea adăugată dedusă din factura nr. _____ din 21.03.2007 emisă de către S.C. _____ S.R.L. _____ pentru materiale sportive (bandă alergare, stepper, aparat de vibromasaj, bicicletă electrică) pentru care organul de inspecție fiscală nu a dat drept de deducere întrucât acestea nu sunt utilizate în realizarea de operațiuni taxabile;

- lei taxă pe valoarea adăugată dedusă din factura nr. _____ din 04.05.2007 emisă de către S.C. _____ S.R.L. _____ pentru diverse bunuri (set pilotă, lenjerie pat, perne) pentru care organul fiscal nu dă dreptul de deducere întrucât acestea nu sunt necesare desfășurării activității sale economice.

În drept, referitor la diferența de taxă pe valoarea adăugată neadmisă la deducere în sumă de _____ lei, pentru care societatea a formulat contestație, se fac aplicabile prevederile art. 145(1) și (3) coroborat cu cele ale art. 128(4) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, în vigoare pentru perioada verificată, astfel:

- art. 145 "Dreptul de deducere"

(1) Dreptul de deducere ia naștere în momentul în care taxa pe valoarea adăugată deductibilă devine exigibilă.

(3) Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă:

a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă";

- art. 128 - Livrări de bunuri din Codul fiscal:

"(4) Preluarea de către persoane impozabile a bunurilor achiziționate sau fabricate de către acestea pentru a fi utilizate în scopuri care nu au legătură cu activitatea economică desfășurată sau pentru a fi puse la dispoziție altor persoane în mod gratuit constituie livrare de bunuri efectuată cu plată, dacă taxa pe valoarea adăugată aferentă bunurilor respective sau părților lor componente a fost dedusă total sau parțial".

- prevederile art. (4) din Ordinul MFP nr. 29/2003 privind aplicarea prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora care stipulează: **"Pe facturile fiscale care se utilizează pentru prestări de servicii se vor menționa, în mod expres, numărul și data contractului, respectiv ale comenzii, în cazul prestărilor de servicii ocazionale care nu au la bază un contract"** în ceea ce privește facturile care vizează serviciile prestate de SC _____ SA Vaslui.

- coroborat cu prevederile art. 65(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată în anul 2007 cu modificările și completările ulterioare cu privire la sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale:

"(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal", însă în susținerea contestației societatea nu aduce nici un document prin care să-și argumenteze susținerile și nu menționează nici un act normativ a

căru aplicare a făcut-o și de care nu a ținut seama organul de inspecție fiscală în stabilirea obligațiilor de plată.

În raport de cele reținute mai sus coroborat prevederile art. 213 (1) din O.G. nr. 92/2003 republicată în anul 2007 cu modificările și completările ulterioare care stipulează: **"În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării"** precum și cu prevederile Ordinului președintelui ANAF nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată care la pct. 2.4. precizează **"Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv"**, urmează să se respingă contestația ca neîntemeiată pentru capătul de cerere reprezentând taxa pe valoarea adăugată în suma de _____ lei neadmisă la deducere printr decizia nr. _____ 14.05.2008.

III. B. 2. Referitor la obligația fiscală în sumă de _____ lei cu titlul de majorări de întârziere la plată,

cauza supusă soluționării DGFP Vaslui este să se pronunțe dacă societatea datorează această sumă la bugetul statului în condițiile în care în sacina contestatoarei s-a reținut debitul de natura taxei pe valoarea adăugată în sumă de _____ lei.

În fapt, organele de control au calculat majorări de întârziere în sumă de _____ lei, pentru perioada 25.05.2007 – 12.05.2008, pentru neplata taxei pe valoarea adăugată în sumă de _____ lei.

În drept, în ceea ce privește stabilirea dobânzilor de întârziere pentru neachitarea în termen a obligațiilor de plată către bugetul de stat, sunt aplicabile prevederile art. 115 și art. 116 devenit art. 119 și art. 120 la data de 31.07.2007 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, unde se stipulează:

art. 119

"Dispoziții generale privind majorări de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere."

art. 120

"Majorări de întârziere

(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv."

Din textele de lege mai sus citate se reține că pentru neachitarea în termen a obligațiilor bugetare, contribuabilii datorează majorări de întârziere.

Deoarece în sarcina contestatoarei a fost reținut debitul de natura taxei pe valoarea adăugată în sumă de _____ lei, iar prin contestație nu se prezintă alte argumente privind modul de calcul al majorărilor de întârziere, aceasta datorează și suma de _____ lei, reprezentând măsură accesorie, conform principiului de drept "accesorium sequitur principale" (accesoriul urmează principalul).

Prin urmare, majorările de întârziere stabilite suplimentar de organele de inspecție fiscală, reprezentând măsură accesorie în raport cu debitul.

Având în vedere că nu se contestă modul de calcul al acestora, iar pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de _____ lei care a generat aceste accesorii cererea a fost respinsă, urmează a se respinge contestația și pentru majorările de întârziere în sumă de _____ lei.

III. C.1. Referitor la impozitul pe veniturile din dividende în sumă de _____ lei

cauza supusă soluționării Direcției generale a finanțelor publice a județului Vaslui prin compartimentul Soluționare contestații este să se pronunțe asupra legalității și temeiniciei măsurilor dispuse de organele de inspecție fiscală prin decizia de impunere nr. _____ din 14.05.2008 emisă în baza raportului de inspecție fiscală nr. _____ 1.05.2008.

În fapt, prin decizia nr. _____ din 4.05.2008 emisă în baza raportului de inspecție fiscală nr. _____ din 04.05.2008 organele de inspecție fiscală stabilesc suplimentar de plată la impozitul pe veniturile din dividende suma de _____ lei, pentru perioada 01.01.2004 – 31.12.2007.

Urmare a inspecției fiscale efectuată la S.C. _____ S.R.L., organele de inspecție fiscală

constată că societatea a înregistrat cheltuieli cu prestări de servicii și cu achiziția unor obiecte și materiale care, potrivit art. 7 alin. 12 din Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, sunt considerate cheltuieli făcute în favoarea asociaților în sumă totală de _____ lei, prezentată detaliat la capitolul III A.1.2 „Impozitul pe profit” și III B.1.1 „Taxa pe valoarea adăugată”, astfel:

pentru anul 2005,

- societatea s-a aprovizionat cu diverse bunuri în sumă de _____ lei, considerate cheltuieli efectuate în favoarea asociaților pentru care s-a calculat impozitul aferent în sumă de _____ lei;
- la stabilirea obligației suplimentare de plată la impozitul pe dividende organul de inspecție fiscală în mod eronat a luat în calcul cu semnul plus factura nr. _____/05.06.2005 în sumă de _____ lei emisă de S.C. _____ S.R.L. pentru returnarea unor obiecte și materiale sanitare, motiv pentru care se va recalcula impozitul pe dividende și se va admite suma de _____ lei.

pentru anul 2006,

- organul de inspecție fiscală pentru achizițiile efectuate de societate cu facturile nr. _____ emise de S.C. _____ S.R.L. în sumă totală de _____ lei, reprezentând diverse bunuri considerate ca fiind achiziționate în favoarea asociatului, a calculat impozit pe dividende în sumă de _____ lei.

pentru anul 2007,

- organul de inspecție fiscală a stabilit că societatea datorează un impozit pe dividende în sumă de _____ lei calculat asupra cheltuielilor efectuate în favoarea asociatului în sumă de _____ lei.

De asemenea, în ceea ce privește susținerea societății cât și a organului de inspecție fiscală că impozitul pe dividende în sumă de _____ lei a fost calculat asupra sumei de _____ lei reprezentând cheltuieli în favoarea asociaților s-a reținut că în realitatea impozitul pe dividende a fost calculat asupra sumei de _____ lei (anul 2005 = _____ lei, anul 2006 = _____ lei și anul 2007 = _____ lei) care a rezultat din datele prezentate detaliat la capitolul „impozitul pe profit” și capitolul „taxa pe valoarea adăugată” din raportul de inspecție fiscală.

În drept, în ceea ce privește obligația fiscală stabilită la impozitul pe dividende, contestată de societate, se fac aplicabile prevederile art. 7 alin. (12) și art. 67 alin. (1) din Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, în vigoare pentru perioada verificată, astfel:

art. 7 alin. (12) **“dividend** - o distribuire în bani sau în natură, efectuată de o persoană juridică unui participant la persoana juridică, drept consecință a deținerii unor titluri de participare la acea persoană juridică, exceptând următoarele:

Dacă suma plătită de o persoană juridică pentru bunurile sau serviciile furnizate către un participant la persoana juridică depășește prețul pieței pentru astfel de bunuri sau servicii, atunci diferența se tratează drept dividend. **De asemenea, dacă suma plătită de o persoană juridică pentru bunurile sau serviciile furnizate în favoarea unui acționar sau asociat al persoanei juridice este efectuată în scopul personal al acestuia, atunci suma respectivă este tratată ca dividend.”**

ART. 67

Reținerea impozitului din veniturile din investiții

(1) “Veniturile sub formă de dividende, inclusiv sumele primite ca urmare a deținerii de titluri de participare la fondurile închise de investiții, se impun cu o cotă de 16% din suma acestora. Obligația calculării și reținerii impozitului pe veniturile sub formă de dividende revine persoanelor juridice, odată cu plata dividendelor către acționari sau asociați. Termenul de virare a impozitului este până la data de 25 inclusiv a lunii următoare celei în care se face plata. În cazul dividendelor distribuite, dar care nu au fost plătite acționarilor sau asociaților până la sfârșitul anului în care s-au aprobat situațiile financiare anuale, impozitul pe dividende se plătește până la data de 31 decembrie a anului respectiv.”

coroborat cu prevederile art. 65(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată în anul 2007 cu modificările și completările ulterioare cu privire la sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale:

“(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal”, însă în susținerea contestației societatea nu aduce nici un document prin care să-și argumenteze susținerile și nu menționează nici un act normativ a cărui aplicare a făcut-o și de care nu a ținut seama organul de inspecție fiscală în stabilirea obligațiilor de plată.

În raport de cele reținute mai sus coroborat prevederile art. 213 (1) din O.G. nr. 92/2003 republicată în anul 2007 cu modificările și completările ulterioare care stipulează: "În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării" precum și cu prevederile Ordinului președintelui ANAF nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată care la pct. 2.4. precizează "Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv", urmează să se respingă contestația ca neîntemeiată pentru capătul de cerere reprezentând impozit pe dividende în sumă de _____ lei și se va admite pentru suma de _____ lei.

C. 2. Referitor la obligația fiscală în sumă de _____ lei cu titlul de majorări și penalități de întârziere,

cauza supusă soluționării DGFP Vaslui este să se pronunțe dacă societatea datorează această sumă la bugetul statului în condițiile în care în sacina contestatoarei s-a reținut debitul de natura impozitului pe dividende în sumă de _____ lei și s-a admis contestația pentru suma de _____ lei.

În fapt, organele de control au calculat majorări de întârziere în sumă de _____ lei, pentru perioada 25.10.2005 – 12.05.2008, și penalități de întârziere în sumă de _____ lei, pentru perioada 25.10.2005 – 31.12.2005, pentru neplata impozitului pe dividende în sumă de _____ lei.

În drept, în ceea ce privește stabilirea dobânzilor și penalităților de întârziere pentru neachitarea în termen a obligațiilor de plată către bugetul de stat, sunt aplicabile prevederile art. 115 și art. 116 devenit art. 119 și art. 120 la data de 31.07.2007 din O.G. nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, unde se stipulează:

art. 119

" Dispoziții generale privind majorări de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere."

art. 120

" Majorări de întârziere

(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv."

Din textele de lege mai sus citate se reține că pentru neachitarea în termen a obligațiilor bugetare, contribuabilii datorează majorări și penalități de întârziere.

Deoarece în sarcina contestatoarei a fost reținut debitul de natura impozitului pe dividende în sumă de _____ lei, iar prin contestație nu se prezintă alte argumente privind modul de calcul al majorărilor de întârziere, aceasta datorează și suma de _____ lei, reprezentând măsură accesorie, conform principiului de drept "accessorium sequitur principale" (accesoriul urmează principalul).

Prin urmare, majorările și penalitățile stabilite suplimentar de organele de control, reprezentând măsură accesorie în raport cu debitul.

Având în vedere că nu se contestă modul de calcul al acestora, iar pentru impozitul pe dividende în sumă de _____ lei care a generat aceste accesorii cererea a fost respinsă, urmează a se respinge contestația și pentru majorările și penalitățile în sumă de _____ lei.

Totodată, având în vedere cele reținute mai sus precum și faptul că suma de _____ lei reprezentând impozit pe dividende recalculat pentru obiectele și materialele sanitare returnate prin factura nr. _____ din 05.09.2005 emisă de S.C. _____ SRL, prin soluționarea contestației nu a mai fost considerată cheltuială efectuată în favoarea asociatului ca urmare a constatării erorii de calcul savârșite prin raportul de inspecție fiscală nr. _____ 14.05.2008 care a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr. _____ 14.05.2008 urmează a se admite contestația și pentru suma de _____ lei, adică _____ lei majorări și _____ lei penalități de întârziere la plată calculate până la data de 12.05.2008.

Pentru considerentele prezentate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 210, art. 216(3) și ale art. 218 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007,

cu modificările și completările ulterioare se:

DECIDE:

1. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de către SC [redacted] S.R.L pentru suma [redacted] lei reprezentând:

- 1.1 - impozit pe profit în sumă de = [redacted] lei;
- 1.2 - majorări de întârziere aferente în sumă de = [redacted] lei;
- 1.3 - taxă pe valoarea adăugată în sumă de = [redacted] lei;
- 1.4 - majorări și penalități de întârziere în sumă de .. = [redacted] lei;
- 1.5 - impozit pe dividende în sumă de = [redacted] lei;
- 1.6 - majorări de întârziere în sumă de = [redacted] lei.

2. Admiterea contestației SC [redacted] S.R.L pentru suma [redacted] lei reprezentând:

- 2.1 - impozit pe profit în sumă de = [redacted] lei;
- 2.2 - majorări de întârziere sumă de = [redacted] lei ;
- 2.3 - impozit pe dividende în sumă de = [redacted] lei;
- 2.4 - majorări de întârziere în sumă de = [redacted] lei.

2. Decizia de soluționare a contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Vaslui în termen de 6 luni de la data luării la cunoștință.

DIRECTOR EXECUTIV,