



Ministerul Finanțelor Publice
Agencia Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Maramureș
Biroul Soluționarea Contestatiilor



Decizia nr. 2081 din 17.10.2011 privind soluționarea
contestatiei formulate de **SC X SRL**, cu domiciliul fiscal in B., str. D.,
nr. ..., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub
nr. /15.09.2011

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de catre
Activitatea de Inspectie Fiscala prin adresa nr. ... /15.09.2011, inregistrata
sub nr. ... /15.09.2011 asupra contestatiei depuse de SC X SRL impotriva
deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite
de inspectia fiscala nr...-... /20.07.2011, emisa in baza raportului de
inspectie fiscala incheiat in data de 20.07.2011.

Contestatia are obiect suma totala de lei, reprezentand:

- lei - impozit pe veniturile din salarii;
- lei - majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente
impozitului pe veniturile din salarii;
- lei - contributi reprezentand: asigurari sociale, asigurari
sociale de somaj, asigurari sociale de sanatate
datorate de angajator si retinute de la asigurati,
accidente de munca si boli profesionale datorata de
angajator, concedii si indemnizatii, Fondul de
garantare pentru plata creantelor salariale si
varsaminte de la persoanele juridice, pentru
persoanele cu handicap neincadrate;
- lei - majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente
contributiilor sociale;
- lei - amenda contraventionala.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205
alin.(1), art. 206, art. 207 alin.(1) si art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanta
Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata,
Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte asupra
contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, SC X SRL solicita admiterea acesteia si anulara actelor administrative fiscale contestate, motivand urmatoarele:

Impozitul pe veniturile din salarii si contributiile sociale au fost calculate si inregistrate in evidenta contabila conform statelor de plata care au fost intocmite in baza pontajelor.

Organele de inspectie fiscala au stabilit obligatiile fiscale suplimentare, pe baza contractelor de munca incheiate cu fiecare angajat si a normei de munca inscrisa in acestea (8 ore/zi si 40 ore/saptamana), fara sa tina cont de pontajele intocmite de societate in fiecare luna si care au stat la baza intocmirii statelor de plata, cu toate ca au fost prezentate pentru perioada verificata cererile de concediu fara salariu ale angajatilor.

Acordarea concediilor fara salariu s-a facut in conformitate cu regulamentul intern al societatii, intocmit in baza reglementarilor legale in vigoare.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 20.07.2011, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala au constatat urmatoarele:

Forma inspectiei fiscale a fost inspectie fiscala generala si a vizat perioada 01.01.2010 – 30.04.2011.

SC X SRL are ca obiect principal de activitate: Productia si conservarea carnilor, cod CAEN 1011.

Referitor la contributia de asigurari sociale datorata de angajator, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Societatea a fost supusa inspectiei fiscale generale ca urmare a deciziei nr. 20/2011 a Camerei de Conturi M., in urma existentei unor neconcordanțe între contributia declarata de SC X SRL la organul fiscal teritorial si cea cuprinsa in declaratiile lunare depuse de societate pe anul 2010 la CNPAS M.

Avizul de inspectie fiscala nr...../17.05.2011 a cuprins initial pentru verificare perioada 01.03.2010 – 30.04.2011, iar ulterior, ca urmare a emiterii de catre Activitatea de Inspectie Fiscala a deciziei de re verificare, a fost cuprinsa in control si perioada ianuarie – februarie 2010.

In timpul inspectiei fiscale, efectuata pe pentru perioada 01.01.2010 – 31.12.2010 s-a constatat o diferenta lunara între salariul de baza, care reprezinta de fapt si salariul de incadrare de pe statele de plata si salariul efectiv acordat pe statele de plata.

Pentru a clarifica diferentele dintre salariul de baza si salariul acordat pe statele de plata din perioada verificata, organele de inspectie fiscala au

verificat contractele de munca ale salariatilor, constatand ca acestia erau incadrati cu norma intreaga, respectiv 8 ore/zi si 40 ore/saptamana si nu cu timp partial de munca.

De asemenea, s-au identificat o serie de cazuri in care salariatii societatii figureaza ca fiind angajati cu contract individual de munca intr-o anumita luna insa acestia nu apar pe statele de plata intocmite de societate in luna respectiva. Referitor la acest aspect, s-au identificat doua situatii: salariatii incadrati cu contract individual de munca apar pe statul de plata dupa mai multe luni de la angajare, sau apar pe statele de plata intr-o anumita perioada insa ulterior nu mai sunt cuprinsi in acestea, desi contractele de munca nu au incetat sau nu au fost suspendate conform prevederilor legale.

Prin adresele nr...../14.06.2011 si nr...../08.07.2011 organele de inspectie fiscala au solicitat societatii acte aditionale la contractele de munca incheiate cu toti salariatii, care insa nu au fost puse la dispozitia acestora pana la data incheierii raportului de inspectie fiscala.

Datorita neprezentarii de catre societate a documentelor justificative care au stat la baza diminuarii salariului de baza pentru cea mai mare parte a salariatilor, respectiv a necuprinderii pe statele de plata a unei parti a salariatilor angajati, prin adresa nr...../17.06.2011, organele de inspectie fiscala au solicitat ITM M. registrul electronic de evidenta a salariatilor si eventualele acte aditionale incheiate intre societate si salariati.

Cu adresa adresa nr...../22.06.2011, ITM M. a transmis registrul solicitat si a comunicat ca in perioada 01.03.2010 – 31.12.2010 societatea nu a depus pentru inregistrare acte aditionale la contractele individuale de munca ale angajatilor pentru modificarea duratei timpului de lucru la timp partial si ca pe statele de plata depuse de societate, salariul realizat este acelasi cu salariul negociat, pentru norma de 8 ore/zi, respectand salariul minim pe economie.

Prin adresa nr...../24.06.2011, organele de inspectie fiscala au solicitat ITM M. sa precizeze daca SC X SRL a avut in perioada verificata angajati cu contract individual de munca, care au fost in concediu fara plata sau ale caror contracte au fost suspendate, conform prevederilor legale.

ITM M. a precizat prin adresa nr..../11.07.2011 ca in perioada 01.03.2010 – 31.12.2010, societatea nu a depus pentru inregistrare acte aditionale de suspendare a contractelor individuale de munca ale salariatilor si nici cereri ale salariatilor prin care se solicita concedii fara plata.

In declaratiile depuse la CNPAS M. si la AJOFM M. pe anul 2010, salariatii figureaza cu salariul de incadrare din contractul individual de munca, nediminuat cum este pe statele de plata.

Conform art. 17 alin. (2) din Legea nr. 53/2003 privind Codul muncii, persoana selectata in vederea angajarii ori salariatul va fi informata cu privire

la salariul de baza, alte elemente constitutive ale veniturilor salariale, precum si periodicitatea platii salariului la care salariatul are dreptul, durata normala a muncii, exprimata in ore/zi si ore/saptamana iar conform alin. (4) al aceluasi articol, orice modificare a unuia dintre elementele prevazute la alin. (2) in timpul executarii contractului individual de munca impune incheierea unui act aditional la contract, intr-un termen de 15 zile de la data incunostiintarii in scris a salariatului, cu exceptia situatiilor in care o asemenea modificare rezulta ca posibila din lege sau din contractul colectiv de munca aplicabil.

De asemenea, conform art. 41 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 privind Codul muncii, contractul individual de munca poate fi modificat numai prin acordul partilor.

Avand in vedere cele constatate, organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea a diminuat in mod nejustificat salariile de incadrare ale salariatilor cuprinsi pe statul de plata, fara a avea la baza documente justificative, respectiv acte aditionale incheiate cu salariatii pentru o norma de munca mai mica de 8 ore/zi si respectiv 40 ore/saptamana sau acte aditionale din care sa reiasa plata in acord direct a salariilor si modul de calcul al acestor salarii, in situatia in care declara la CAS M. salariile intregi, la nivelul salariului de incadrare.

SC X SRL nu justifica lipsa de pe statele de plata lunare a unui numar de salariatii si salariile aferente, tinand cont de faptul ca nu au fost puse la dispozitia organelor de control acte aditionale la contractele de munca din care sa rezulte incetari sau suspendari ale contractelor de munca, implicit perioadele de concedii fara plata si de raspunsurile comunicate prin cele doua adrese de ITM M.

Mai mult, salariatii care sunt angajati dar care nu sunt cuprinsi in statele de plata intocmite de catre societate figureaza in declaratiile depuse la CAS M. si AJOFM M. pe anul 2010, ca fiind la lucru si primind salariile negociate din contractele individuale de munca.

Avand in vedere cele constatate, organele de inspectie fiscala au procedat la determinarea bazei de calcul lunare pentru contributiile sociale datorate pe perioada verificata, in conformitate cu prevederile art. 55 alin. (1), art. 296.3, art. 296.4 alin. (1), art. 296.5 alin. (1),(2), (3) si (5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, modificata prin OUG nr. 117/2010, art. 23 si art. 24 din Legea nr. 19/2000, art. 257 si art. 258 din Legea nr. 95/2006, art. 26 si art. 27 din Legea nr. 76/2002, art. 80 si art. 85 din Legea nr. 346/2002, art. 7 din Legea nr. 200/2006 si art. 5 alin. (2) din OUG nr. 158/2005, care reprezinta de fapt salariile platite de catre societate angajatilor, dar neinregistrate in evidenta contabila in totalitate, astfel:

In luna ianuarie 2010, societatea inregistreaza in rulajul creditor al contului 421 un venit baza de calcul pentru CAS angajator in suma de lei, care este cuprins si in coloanele “salariu de baza” si “salariu acordat” din statul de plata intocmit pentru luna ianuarie 2010.

In aceasta luna, societatea figureaza pe statul de plata cu .. de salariati, mai putin cu .. fata de numarul total al salariatilor activi si cu salarii de baza aferente celor .. de salariati in suma de lei.

Societatea nu cuprinde in statul de plata intocmit pentru luna ianuarie 2010 un numar de .. de salariati care figureaza ca fiind angajati, respectiv la dispozitia angajatorului, conform Registrului electronic de evidenta a salariilor si contractelor de munca existente, incheiate intre societate si salariati si carora societatea le datoreaza salarii in suma totala de lei.

Astfel, venitul baza de calcul pentru CAS angajator este de lei.

In luna februarie 2010, societatea inregistreaza in rulajul creditor al contului 421 un venit baza de calcul pentru CAS angajator in suma de lei, care este cuprins si in coloana “salariu acordat” din statul de plata intocmit pentru luna februarie 2010.

In aceasta luna, societatea figureaza pe statul de plata cu .. de salariati, din care . salariati au fost incadrati in data de 22.02.2010. Prin cumularea salariului de baza pentru fiecare salariat, pentru primii ... de salariati care au fost la lucru intreaga luna rezulta un salariu de baza in suma totala de ... lei iar salariul de baza acordat celor .. salariati incadrati la data de 22.02.2010 este in suma de lei.

Societatea nu cuprinde in statul de plata ... de salariati care figureaza ca fiind angajati, respectiv la dispozitia angajatorului, conform Registrului electronic de evidenta a salariilor si contractelor de munca existente, incheiate intre societate si salariati si carora societatea le datoreaza salarii in suma totala de lei.

Astfel, venitul baza de calcul pentru CAS angajator este de lei.

In luna martie 2010, societatea inregistreaza in rulajul creditor al contului 421 un venit baza de calcul pentru CAS angajator in suma de lei, care este cuprins si in coloana “salariu acordat” din statul de plata intocmit pentru luna martie 2010.

In aceasta luna, societatea figureaza pe statul de plata cu ... de salariati, din care .. salariati au fost incadrati in data de 29.03.2010. Prin cumularea salariului de baza pentru fiecare salariat, pentru primii ... de salariati care au fost la lucru intreaga luna rezulta un salariu de baza in suma totala de lei iar salariul de baza acordat celor .. salariati incadrati la data de 29.03.2010 este in suma de lei.

Societatea nu cuprinde in statul de plata ... de salariati care figureaza ca fiind angajati, respectiv la dispozitia angajatorului, conform Registrului electronic de evidenta a salariilor si contractelor de munca existente, incheiate intre societate si salariati si carora societatea le datoreaza salarii in suma totala de ... lei.

Astfel, venitul baza de calcul pentru CAS angajator este de lei.

In luna aprilie 2010, societatea inregistreaza in rulajul creditor al contului 421 un venit baza de calcul pentru CAS angajator in suma de lei, care este cuprins si in coloana "salariu acordat" din statul de plata intocmit pentru luna aprilie 2010.

In aceasta luna, societatea figureaza pe statul de plata cu ... de salariati, din care .. salariati au fost incadrati in data de 28.04.2010. Prin cumularea salariului de baza pentru fiecare salariat, pentru primii ... de salariati care au fost la lucru intreaga luna rezulta un salariu de baza in suma totala de lei iar salariul de baza acordat celor .. salariati incadrati la data de 28.04.2010 este in suma de lei.

Societatea nu cuprinde in statul de plata ... de salariati care figureaza ca fiind angajati, respectiv la dispozitia angajatorului, conform Registrului electronic de evidenta a salariilor si contractelor de munca existente, incheiate intre societate si salariati si carora societatea le datoreaza salarii in suma totala de lei.

Astfel, venitul baza de calcul pentru CAS angajator este de lei.

In luna mai 2010, societatea inregistreaza in rulajul creditor al contului 421 un venit baza de calcul pentru CAS angajator in suma de lei, care este cuprins si in coloana "salariu acordat" din statul de plata intocmit pentru luna mai 2010.

In aceasta luna, societatea figureaza pe statul de plata cu ... de salariati, iar salariile de baza aferente acestora sunt in suma totala de lei.

Societatea nu cuprinde in statul de plata .. de salariati care figureaza ca fiind angajati, respectiv la dispozitia angajatorului, conform Registrului electronic de evidenta a salariilor si contractelor de munca existente, incheiate intre societate si salariati si carora societatea le datoreaza salarii in suma totala de lei.

Astfel, venitul baza de calcul pentru CAS angajator este de lei.

In luna iunie 2010, societatea inregistreaza in rulajul creditor al contului 421 un venit baza de calcul pentru CAS angajator in suma de lei,

care este cuprins si in coloana “salariu acordat” din statul de plata intocmit pentru luna iunie 2010.

In aceasta luna, societatea figureaza pe statul de plata cu ... de salariati, iar salariile de baza aferente acestora sunt in suma totala de lei.

Societatea nu cuprinde in statul de plata ... de salariati care figureaza ca fiind angajati, respectiv la dispozitia angajatorului, conform Registrului electronic de evidenta a salariilor si contractelor de munca existente, incheiate intre societate si salariati si carora societatea le datoreaza salarii in suma totala de lei.

Astfel, venitul baza de calcul pentru CAS angajator este de lei.

In luna iulie 2010, societatea inregistreaza in rulajul creditor al contului 421 un venit baza de calcul pentru CAS angajator in suma de lei, care este cuprins si in coloana “salariu acordat” din statul de plata intocmit pentru luna iulie 2010.

In aceasta luna, societatea figureaza pe statul de plata cu .. de salariati, iar salariile de baza aferente acestora sunt in suma totala de lei.

Societatea nu cuprinde in statul de plata ... salariati care figureaza ca fiind angajati, respectiv la dispozitia angajatorului, conform Registrului electronic de evidenta a salariilor si contractelor de munca existente, incheiate intre societate si salariati si carora societatea le datoreaza salarii in suma totala de lei.

Astfel, venitul baza de calcul pentru CAS angajator este de lei.

In luna august 2010, societatea inregistreaza in rulajul creditor al contului 421 un venit baza de calcul pentru CAS angajator in suma de lei, care este cuprins si in coloana “salariu acordat” din statul de plata intocmit pentru luna august 2010.

In aceasta luna, societatea figureaza pe statul de plata cu ... de salariati, iar salariile de baza aferente acestora sunt in suma totala de lei.

Societatea nu cuprinde in statul de plata .. de salariati care figureaza ca fiind angajati, respectiv la dispozitia angajatorului, conform Registrului electronic de evidenta a salariilor si contractelor de munca existente, incheiate intre societate si salariati si carora societatea le datoreaza salarii in suma totala de lei.

Astfel, venitul baza de calcul pentru CAS angajator este de lei.

In luna septembrie 2010, societatea inregistreaza in rulajul creditor al contului 421 un venit baza de calcul pentru CAS angajator in suma de lei, care este cuprins si in coloana “salariu acordat” din statul de plata intocmit pentru luna septembrie 2010.

In aceasta luna, societatea figureaza pe statul de plata cu ... de salariati, iar salariile de baza aferente acestora sunt in suma totala de lei.

Societatea nu cuprinde in statul de plata ... de salariati care figureaza ca fiind angajati, respectiv la dispozitia angajatorului, conform Registrului electronic de evidenta a salariilor si contractelor de munca existente, incheiate intre societate si salariati si carora societatea le datoreaza salarii in suma totala de lei.

Astfel, venitul baza de calcul pentru CAS angajator este de lei.

In luna octombrie 2010, societatea inregistreaza in rulajul creditor al contului 421 un venit baza de calcul pentru CAS angajator in suma de lei, care este cuprins si in coloana “salariu acordat” din statul de plata intocmit pentru luna octombrie 2010.

In aceasta luna, societatea figureaza pe statul de plata cu ... de salariati, iar salariile de baza aferente acestora sunt in suma totala de lei.

Societatea nu cuprinde in statul de plata ... de salariati care figureaza ca fiind angajati, respectiv la dispozitia angajatorului, conform Registrului electronic de evidenta a salariilor si contractelor de munca existente, incheiate intre societate si salariati si carora societatea le datoreaza salarii in suma totala de lei.

Astfel, venitul baza de calcul pentru CAS angajator este de lei.

In luna noiembrie 2010, societatea inregistreaza in rulajul creditor al contului 421 un venit baza de calcul pentru CAS angajator in suma de lei, care este cuprins si in coloana “salariu acordat” din statul de plata intocmit pentru luna noiembrie 2010.

In aceasta luna, societatea figureaza pe statul de plata cu ... de salariati, iar salariile de baza aferente acestora sunt in suma totala de lei.

Societatea nu cuprinde in statul de plata ... de salariati care figureaza ca fiind angajati, respectiv la dispozitia angajatorului, conform Registrului electronic de evidenta a salariilor si contractelor de munca existente, incheiate intre societate si salariati si carora societatea le datoreaza salarii in suma totala de lei.

Astfel, venitul baza de calcul pentru CAS angajator este de lei.

In luna decembrie 2010, societatea inregistreaza in rulajul creditor al contului 421 un venit baza de calcul pentru CAS angajator in suma de lei, care este cuprins si in coloana “salariu acordat” din statul de plata intocmit pentru luna decembrie 2010.

In aceasta luna, societatea figureaza pe statul de plata cu ... de salariati, iar salariile de baza aferente acestora sunt in suma totala de lei.

Societatea nu cuprinde in statul de plata ... de salariati care figureaza ca fiind angajati, respectiv la dispozitia angajatorului, conform Registrului electronic de evidenta a salariilor si contractelor de munca existente, incheiate intre societate si salariati si carora societatea le datoreaza salarii in suma totala de lei.

Astfel, venitul baza de calcul pentru CAS angajator este de lei.

Avand in vedere cele constatate, organele de inspectie fiscala au procedat la determinarea CAS datorat de angajator, prin inmultirea bazelor lunare stabilite in timpul controlului, care reprezinta de fapt salarii acordate angajatilor si neinregistrate in totalitate in evidenta contabila, cu cota de ...% si prin scaderea din obligatia rezultata a sumelor determinate si declarate lunar de catre societate, rezultand astfel o obligatie suplimentara de plata in suma totala de lei.

Pentru neplata la termen a obligatiei suplimentare, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei, pentru perioada 25.02.2010-19.07.2011, conform art. 120 din OG nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile ulterioare.

Prin nedeterminarea corecta a CAS angajator s-au incalcat prevederile art. 55 alin. (1), art. 296.3 si art. 296.5 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si prevederile art. 24 din Legea nr. 19/2000.

Nerespectarea prevederilor legale emise de MFP cu privire la modul de inregistrare in evidenta contabila a documentelor contabile si a operatiunilor economice in ceea ce priveste CAS angajator constituie contraventie conform art. 41 pct. 2 lit. c) din Legea nr. 82/1991, republicata si se sanctioneaza conform art. 42 alin. (1) din acelasi act normativ, cu amenda de la 300 la 4.000 lei, fiind aplicata societatii amenda contraventionala in suma de 3.000 lei, conform procesului verbal de constatare si sanctionare a contraventiilor nr...../20.07.2011.

In ceea ce priveste contributia de asigurari sociale retinuta de la asigurati, organele de inspectie fiscala au procedat la determinarea sumei de plata, prin inmultirea bazelor lunare stabilite in timpul controlului, care reprezinta in fapt salarii acordate angajatilor si neinregistrate in totalitate in evidenta contabila, cu cota de ...% si prin scaderea din obligatia rezultata a sumelor determinate si declarate lunar de societate, rezultand o obligatie suplimentara de plata in suma de lei, majorari de intarziere aferente in suma de lei si penalitati de intarziere aferente in suma de lei.

Prin nedeterminarea corecta a CAS asigurati s-au incalcat prevederile art. 55 alin. (1), art. 296.3 si art. 296.4 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si prevederile art. 23 din Legea nr. 19/2000.

In ceea ce priveste contributia pentru asigurari sociale de sanatate datorata de angajator, organele de inspectie fiscala au constatat ca asa cum rezulta din balanta de verificare la 30.04.2011, societatea inregistreaza o obligatie de plata in suma de lei.

In timpul inspectiei fiscale s-a procedat la determinarea contributiei de plata, prin inmultirea bazelor lunare stabilite in timpul controlului, care reprezinta in fapt salarii acordate angajatilor si neinregistrate in totalitate in evidenta contabila, cu cota de ...% si prin scaderea din obligatia rezultata a sumelor determinate si declarate lunar de societate, rezultand o obligatie suplimentara de plata in suma de lei, majorari de intarziere aferente in suma de lei si penalitati de intarziere aferente in suma de lei.

Prin nedeterminarea corecta a CASS angajator s-au incalcat prevederile art. 55 alin. (1) si art. 296.5 alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si prevederile art. 258 din Legea nr. 95/2006.

In ceea ce priveste contributia de asigurari sociale de sanatate retinuta de la asigurati, organele de inspectie fiscala au constatat ca asa cum rezulta din balanta de verificare la data de 30.04.2011, societatea nu inregistreaza obligatii de plata.

In timpul inspectiei fiscale s-a procedat la determinarea contributiei de plata, prin inmultirea bazelor lunare stabilite in timpul controlului, care reprezinta in fapt salarii acordate angajatilor si neinregistrate in totalitate in evidenta contabila, cu cota de ...% si prin scaderea din obligatia rezultata a sumelor determinate si declarate lunar de societate, rezultand o obligatie suplimentara de plata in suma de .. lei, majorari de intarziere aferente in suma de lei si penalitati de intarziere aferente in suma de lei.

Prin nedeterminarea corecta a CASS asigurati s-au incalcat prevederile art. 55 alin. (1) si art. 296.4 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si prevederile art. 257 din Legea nr. 95/2006.

In ceea ce priveste contributia de asigurari pentru somaj datorata de angajator, organele de inspectie fiscala au constatat ca asa cum rezulta din balanta de verificare la data de 30.04.2011, societatea inregistreaza o obligatie de plata in suma de lei.

In timpul inspectiei fiscale s-a procedat la determinarea contributiei de plata, prin inmultirea bazelor lunare stabilite in timpul controlului, care reprezinta in fapt salarii acordate angajatilor si neinregistrate in totalitate in

evidenta contabila, cu cota de ...% si prin scaderea din obligatia rezultata a sumelor determinate si declarate lunar de societate, rezultand o obligatie suplimentara de plata in suma de lei, majorari de intarziere aferente in suma de ... lei si penalitati de intarziere aferente in suma de ... lei.

Prin nedeterminarea corecta a contributiei de asigurari pentru somaj datorata de angajator s-au incalcat prevederile art. 55 alin. (1) si art. 296.5 alin. (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si prevederile art. 26 din Legea nr. 76/2002.

In ceea ce priveste contributia de asigurari pentru somaj datorata de asigurati, organele de inspectie fiscala au constatat ca asa cum rezulta din balanta de verificare la data de 30.04.2011, societatea inregistreaza o obligatie de plata in suma de ... lei.

In timpul inspectiei fiscale s-a procedat la determinarea contributiei de plata, prin inmultirea bazelor lunare stabilite in timpul controlului, care reprezinta in fapt salarii acordate angajatilor si neinregistrate in totalitate in evidenta contabila, cu cota de ...% si prin scaderea din obligatia rezultata a sumelor determinate si declarate lunar de societate, rezultand o obligatie suplimentara de plata in suma de lei, majorari de intarziere aferente in suma de lei si penalitati de intarziere aferente in suma de ... lei.

Prin nedeterminarea corecta a contributiei de asigurari pentru somaj datorata de asigurati s-au incalcat prevederile art. 55 alin. (1), art. 296.3 alin. (3) si art. 296.4 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si prevederile art. 27 din Legea nr. 76/2002.

In ceea ce priveste contributia de asigurare pentru accidente de munca si boli profesionale datorata de angajator, organele de inspectie fiscala au constatat ca asa cum rezulta din balanta de verificare la data de 30.04.2011, societatea inregistreaza o obligatie de plata in suma de ... lei.

In timpul inspectiei fiscale s-a procedat la determinarea contributiei de plata, prin inmultirea bazelor lunare stabilite in timpul controlului, care reprezinta in fapt salarii acordate angajatilor si neinregistrate in totalitate in evidenta contabila, cu cota de ...% si prin scaderea din obligatia rezultata a sumelor determinate si declarate lunar de societate, rezultand o obligatie suplimentara de plata in suma de lei, majorari de intarziere aferente in suma de lei si penalitati de intarziere aferente in suma de lei.

Prin nedeterminarea corecta a contributiei s-au incalcat prevederile art. 55 alin. (1) si art. 296.5 alin. (5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si prevederile art. 80 si art. 85 din Legea nr. 346/2002.

In ceea ce priveste contributia angajatorului la Fondul de garantare pentru plata creantelor salariale, organele de inspectie fiscala au constatat ca asa cum rezulta din balanta de verificare la data de 30.04.2011, societatea inregistreaza o obligatie de plata in suma de ... lei.

In timpul inspectiei fiscale s-a procedat la determinarea contributiei de plata, prin inmultirea bazelor lunare stabilite in timpul controlului, care reprezinta in fapt salarii acordate angajatilor si neinregistrate in totalitate in evidenta contabila, cu cota de% si prin scaderea din obligatia rezultata a sumelor determinate si declarate lunar de societate, rezultand o obligatie suplimentara de plata in suma de lei, majorari de intarziere aferente in suma de lei si penalitati de intarziere aferente in suma de lei.

Prin nedeterminarea corecta a contributiei s-au incalcat prevederile art. 55 alin. (1) si art. 296.5 alin. (4) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si prevederile art. 7 alin. (1) din Legea nr. 200/2006.

Referitor la impozitul pe veniturile din salarii, organele de inspectie fiscala au constatat ca asa cum rezulta din balanta de verificare la data de 30.04.2011, societatea inregistreaza o obligatie de plata in suma de lei.

In timpul inspectiei fiscale s-a procedat la determinarea impozitului pe veniturile din salarii de plata, prin inmultirea bazelor lunare stabilite in timpul controlului, care reprezinta in fapt salarii acordate angajatilor si neinregistrate in totalitate in evidenta contabila, din care au fost scazute obligatiile reprezentand CAS, CASS si somaj datorate de asigurati si deducerea de baza acordata fiecarui salariat la nivelul sumei de lei, cu cota de 16%.

Din impozitul lunar determinat in timpul controlului s-a scazut impozitul determinat si declarat de societate, rezultand un impozit pe veniturile din salarii suplimentar in suma de lei, majorari de intarziere aferente in suma de lei si penalitati de intarziere aferente in suma de lei.

Prin nedeterminarea corecta a impozitului pe veniturile din salarii au fost incalcate prevederile art. 55 alin. (1) si art. 57 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

In ceea ce priveste contributia pentru concedii si indemnizatii de la persoane juridice sau fizice, organele de inspectie fiscala au constatat ca asa cum rezulta din balanta de verificare la data de 30.04.2011, societatea nu inregistreaza obligatii de plata.

In timpul inspectiei fiscale s-a procedat la determinarea contributiei de plata, prin inmultirea bazelor lunare stabilite in timpul controlului, care reprezinta in fapt salarii acordate angajatilor si neinregistrate in totalitate in evidenta contabila, cu cota de ...% si prin scaderea din obligatia rezultata a sumelor determinate si declarate lunar de societate, rezultand o obligatie

suplimentara de plata in suma de lei, majorari de intarziere aferente in suma de lei si penalitati de intarziere aferente in suma de lei.

Prin nedeterminarea corecta a contributiei au fost incalcate prevederile art. 55 alin. (1) si art. 296.5 alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si prevederile art. 5 alin. (2) din OUG nr. 158/2005.

In ceea ce priveste varsamintele de la persoanele juridice, pentru persoanele cu handicap neincadrate, organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada ianuarie 2010 – aprilie 2011, dat fiind ca societatea inregistreaza mai mult de 50 de salariati, avea obligatia sa angajeze persoane cu handicap in conditiile prevazute de art. 77 alin. (2) din Legea nr. 448/2006. In caz contrar, societatea trebuia sa opteze pentru a inregistra in evidenta contabila contributia reprezentand varsaminte de persoanele juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate, in limita a ..% din numarul de angajati sau sa achizitioneze produse de la unitati protejate autorizate, pe baza de parteneriat in suma echivalenta cu suma datorata bugetului de stat, conform art. 77 alin. (3) lit. a) si b) din acelasi act normativ.

Societatea nu a angajat persoane cu handicap si nu a achizitionat produse de la unitati protejate, motiv pentru care organele de inspectie fiscala au calculat o contributie privind varsamintele de la persoanele juridice, pentru persoanele cu handicap neincadrate in suma de lei, majorari de intarziere aferente in suma de lei si penalitati de intarziere aferente in suma de lei.

Prin nedeterminarea corecta a contributiei au fost incalcate prevederile art. 77 din Legea nr. 448/2006.

De asemenea, organele de inspectie fiscala au mai constatat ca societatea nu a declarat achizitiile de servicii din G. in valoare totala de lei, in perioada ianuarie – aprilie 2011, fapta ce constituie contraventie conform art. 219.1 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, fiind aplicata amenda contraventionala in suma de ... lei, conform art. 219.1 alin. (2) din acelasi act normativ, conform procesului verbal de constatare si sanctionare a contraventiilor nr...../20.07.2011.

Societatea nu depune declaratia 394 pe semestrul I 201 cu achizitiile si livrarile efectuate pe teritoriul national de la si catre platitori de TVA, fapta ce constituie contraventie conform art. 219 alin. (1) lit. b) din OG nr. 92/2003, fiind aplicata amenda contraventionala in suma de lei, conform art. 219 alin. (2) lit. d) din acelasi act normativ, prin procesul verbal de constatare si sanctionare a contraventiilor nr./20.07.2011.

SC X SRL nu a retinut in totalitate sumele reprezentand obligatiile fiscale cu retinere la sursa (CAS angajati, CASS angajati, somaj angajati si impozit pe veniturile din salarii) in perioada verificata, fapta ce constituie

contraventie conform art. 219 alin. (1) lit. o) din OG nr. 92/2003, fiind aplicata amenda contraventionala in suma de 25.000 lei, conform art. 219 alin. (2) lit. g) din acelasi act normativ, prin procesul verbal de constatare si sanctionare a contraventiilor nr...../20.07.2011.

Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 20.07.2011 a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr...-.../20.07.2011 privind obligatiile fiscale suplimentare datorate de SC X SRL in suma totala de lei, reprezentand: impozit pe veniturile din salarii in suma de lei, majorari de intarziere aferente in suma de lei, contributi reprezentand: asigurari sociale, asigurari sociale de somaj, asigurari sociale de sanatate datorate de angajator si retinute de la asigurati, accidente de munca si boli profesionale, concedii si indemnizatii, Fondul de garantare pentru plata creantelor salariale si varsaminte de la persoanele juridice, pentru persoanele cu handicap neincadrate in suma de lei si majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma lei.

III. Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatarile organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul contestatiei, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

1. Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza impozitul pe veniturile din salarii in suma de lei, stabilit suplimentar prin decizia de impunere nr. ...-.../20.07.2011 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala.

In fapt, prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 20.07.2011, organele de inspectie fiscala au constatat ca pentru perioada ianuarie – decembrie 2010, exista o diferenta intre salariul de baza, care reprezinta in fapt si salariul de incadrare de pe statele de plata si salariul efectiv acordat pe statele de plata, intocmite de SC X SRL.

Pentru a clarifica diferentele dintre salariul de baza si salariul acordat pe statele de plata din perioada verificata, organele de inspectie fiscala au verificat contractele de munca ale salariatilor, constatand ca acestia erau incadrati cu norma intreaga, respectiv 8 ore/zi si 40 ore/saptamana si nu cu timp partial de munca.

De asemenea, organele de inspectie fiscala au identificat cazuri in care salariatii societatii figureaza ca fiind angajati cu contract individual de munca intr-o anumita luna insa acestia nu apar pe statele de plata intocmite de societate in luna respectiva.

Astfel, organele de inspectie fiscala au identificat doua situatii: salariatii incadrati cu contract individual de munca apar pe statul de plata dupa mai multe luni de la angajare, sau apar pe statele de plata intr-o anumita perioada insa ulterior nu mai sunt cuprinsi in acestea, desi contractele de munca nu au incetat sau nu au fost suspendate conform prevederilor legale.

Prin adresa nr..../17.06.2011, organele de inspectie fiscala au solicitat Inspectoratului Teritorial de Munca M. registrul electronic de evidenta a salariatilor si eventualele acte aditionale incheiate intre societate si salariatii acesteia.

Inspectoratul Teritorial de Munca M. a transmis, cu adresa nr./22.06.2011, registrul solicitat si a comunicat ca in perioada 01.03.2010 – 31.12.2010 societatea nu a depus pentru inregistrare acte aditionale la contractele individuale de munca ale angajatilor pentru modificarea duratei timpului de lucru la timp partial si ca pe statele de plata depuse de societate, salariul realizat este acelasi cu salariul negociat, pentru norma de 8 ore/zi, respectand salariul minim pe economie

Prin adresa nr..../24.06.2011, organele de inspectie fiscala au solicitat Inspectoratului Teritorial de Munca M. sa comunice explicit daca exista salariati care au fost in concedii fara plata sau ale caror contracte au fost suspendate pe perioada verificata, conform prevederilor legale.

Inspectoratul Teritorial de Munca M. a precizat prin adresa nr./11.07.2011, ca in perioada 01.03.2010 – 31.12.2010 societatea nu a depus pentru inregistrare acte aditionale de suspendare la contractele individuale de munca ale salariatilor si nici cereri ale salariatilor prin care se solicita concedii fara plata.

De asemenea, in declaratiile depuse de SC X SRL la CNPAS M. si la AJOFM M. pe anul 2010, salariatii figureaza cu salariul de incadrare din contractul individual de munca, nediminuat cum este pe statele de plata.

Astfel, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a diminuat salariile de incadrare ale salariatilor cuprinsi pe statul de plata in mod nejustificat, fara a avea la baza documente justificative, respectiv acte aditionale incheiate cu salariatii pentru o norma de munca mai mica de 8 ore/zi si respectiv 40 ore/saptamana sau acte aditionale din care sa reiasa plata in acord direct a salariilor si modul de calcul al acestor salarii, in situatia in care declara la CAS M. salariile intregi, la nivelul salariului de incadrare.

De asemenea, SC X SRL nu justifica lipsa de pe statele de plata lunare a unui numar de salariati si salariile aferente, tinand cont de faptul ca nu au fost puse la dispozitia organelor de control acte aditionale la contractele de

munca din care sa rezulte incetari sau suspendari ale contractelor de munca, implicit perioadele de concedii fara plata si tinand cont de raspunsurile comunicate prin cele doua adrese ale Inspectoratul Teritorial de Munca M.

Mai mult, salariatii care sunt angajati dar care nu sunt cuprinsi in statele de plata intocmite de catre societate figureaza in declaratiile depuse la CAS M. si AJOFM M. pe anul 2010, ca fiind la lucru si primind salariile negociate din contractele individuale de munca.

Astfel, organele de inspectie fiscala au procedat la determinarea impozitului pe veniturile din salarii, aferent bazelor lunare stabilite in timpul controlului, care reprezinta in fapt salarii acordate angajatilor si neinregistrate in totalitate in evidenta contabila, din care au fost scazute contributiile reprezentand: asigurari sociale, asigurari sociale de somaj, asigurari sociale de sanatate datorate de asigurati si deducerea de baza acordata fiecarui salariat.

Din impozitul lunar determinat in timpul controlului s-a sczut impozitul determinat si declarat de societate, rezultand un impozit pe veniturile din salarii suplimentar in suma de lei.

In drept, art. 55 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

“(1) Sunt considerate venituri din salarii toate veniturile în bani și/sau în natură obținute de o persoană fizică ce desfășoară o activitate în baza unui contract individual de muncă sau a unui statut special prevăzut de lege, indiferent de perioada la care se referă, de denumirea veniturilor ori de forma sub care ele se acordă, inclusiv indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă”.

Art. 57 alin. (1) din același act normativ, prevede:

“(1) Beneficiarii de venituri din salarii datorează un impozit lunar, final, care se calculează și se reține la sursă de către plătitorii de venituri”.

Luand in considerare prevederile legale citate se retine ca pentru veniturile din salarii obtinute de angajatii SC X SRL si neinregistrate de societate in evidenta contabila, acestia datoreaza un impozit care se calculeaza si se retine la sursa de catre societate.

Astfel, SC X SRL datoreaza impozitul pe veniturile din salarii in suma de lei, stabilit de organele de inspectie fiscala.

Sustinerea contestatoarei ca organele de inspectie fiscala nu au tinut cont de cererile de concediu fara salariu ale angajatilor si ca acordarea acestor concedii s-a facut in conformitate cu regulamentul intern al societatii nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei deoarece conform adresei nr..../24.06.2011 a Inspectoratului Teritorial de Munca M., ***“pe statele de plata depuse de societate, salariul realizat este acelasi cu salariul negociat, pentru norma de 8 ore/zi, respectand salariul minim pe economie.”***

De asemenea, asa cum s-a aratat in continutul deciziei, in declaratiile depuse de SC X SRL pentru anul 2010 la CNPAS M. si AJOFM M., salariatii figureaza cu salariul de incadrare din contractul individual de munca si nu diminuat dupa cum este pe statele de plata.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand impozit pe veniturile din salarii in suma de lei, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

2. Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza contributiile reprezentand: asigurari sociale, asigurari sociale de somaj, asigurari sociale de sanatate datorate de angajator si retinute de la asigurati, accidente de munca si boli profesionale, concedii si indemnizatii, Fondul de garantare pentru plata creantelor salariale si varsaminte de la persoanele juridice, pentru persoanele cu handicap neincadrate in suma de lei, stabilite suplimentar prin decizia de impunere nr...-.. .../20.07.2011 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala.

In fapt, asa cum s-a aratat la capatul de cerere solutionat anterior, organele de inspectie fiscala au constatat ca pentru perioada ianuarie – decembrie 2010, exista o diferenta intre salariul de baza, care reprezinta in fapt si salariul de incadrare de pe statele de plata si salariul efectiv acordat de pe statele de plata, intocmite de SC X SRL.

Astfel, organele de inspectie fiscala au procedat la determinarea bazei de calcul lunare pentru contributiile sociale datorate pe perioada verificata, reprezentand salariile platite de catre societate angajatilor, dar neinregistrate in evidenta contabila in totalitate si au stabilit contributiile reprezentand: asigurari sociale, asigurari sociale de somaj, asigurari sociale de sanatate datorate de angajator si retinute de la asigurati, accidente de munca si boli profesionale, concedii si indemnizatii, Fondul de garantare pentru plata creantelor salariale in suma de lei.

De asemenea, organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada ianuarie 2010 – aprilie 2011, societatea inregistreaza mai mult de 50 de salariati, astfel ca avea obligatia sa angajeze persoane cu handicap sau sa opteze intre inregistrarea in evidenta contabila a contributiei reprezentand varsaminte de persoanele juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate, in limita a ..% din numarul de angajati si achizitionarea de produse de la unitati protejate autorizate, pe baza de parteneriat in suma echivalenta cu suma datorata bugetului de stat.

Deoarece societatea nu a angajat persoane cu handicap si nu a achizitionat produse de la unitati protejate, organele de inspectie fiscala au calculat o contributie privind varsamintele de la persoanele juridice, pentru persoanele cu handicap neincadrate in suma de lei.

In drept, in ceea ce priveste contributia la asigurarile sociale datorata de angajator si de asigurati, art. 23 alin. (1) din Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii si alte drepturi de asigurari sociale precizeaza:

“(1) Baza lunara de calcul a contributiei individuale de asigurari sociale in cazul asiguratilor o constituie:

a) venitul brut realizat lunar, in situatia asiguratilor prevazuti la art. 5 alin. (1) pct. I și II”

Art. 24 din acelasi act normativ prevede:

“(1) Baza lunara de calcul a contributiei de asigurari sociale datorate de catre angajator o constituie suma veniturilor care constituie baza de calcul a contributiei individuale de asigurari sociale conform art. 23 alin. (1).”

Referitor la **contributia de asigurari sociale pentru somaj datorata de angajator si de asigurati**, art. 26 din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurarilor pentru somaj si stimularea ocuparii fortei de munca precizeaza:

“Angajatorii au obligatia de a plati lunar o contributie la bugetul asigurarilor pentru somaj, a carei cotă se aplica asupra sumei veniturilor care constituie baza de calcul a contributiei individuale la bugetul asigurarilor pentru somaj, conform art. 27 alin. (1).”

Art. 27 din acelasi act normativ prevede:

“(1) Angajatorii au obligatia de a retine si de a vira lunar contributia individuala la bugetul asigurarilor pentru somaj, a carei cota se aplica asupra bazei lunare de calcul, reprezentata de venitul brut realizat lunar, in situatia persoanelor asigurate obligatoriu, prin efectul legii, prevazute la art. 19.”

In ceea ce priveste **contributia la asigurarile sociale de sanatate datorata de angajator si de asigurati**, art. 257 alin. (1) si (2) din Legea nr. 95/2006 privind reforma in domeniul sanatatii precizeaza:

“(1) Persoana asigurata are obligatia platii unei contributii banesti lunare pentru asigurarile de sanatate, cu exceptia persoanelor prevazute la art. 213 alin. (1).

(2) Contributia lunara a persoanei asigurate se stabileste sub forma unei cote de 5,5%, care se aplica asupra:

a) veniturilor din salarii sau asimilate salariilor care se supun impozitului pe venit;”

Art. 258 din acelasi act normativ prevede:

“(1) Persoanele juridice sau fizice la care isi desfasoara activitatea asiguratii au obligatia sa calculeze si sa vireze la fond o contributie de 5,2% asupra fondului de salarii, datorata pentru asigurarea sanatatii personalului din unitatea respectiva.

(2) Prin fond de salarii realizat, in sensul prezentei legi, se intelege totalitatea sumelor utilizate de o persoana fizica si juridica pentru plata drepturilor salariale sau asimilate salariilor.”

Referitor la **contributia de asigurari pentru accidente de munca si boli profesionale**, art. 85 din Legea nr. 346/2002 privind asigurarea pentru accidente de muncă și boli profesionale, precizeaza:

“(1) Baza lunara de calcul la care angajatorul datoreaza contributia de asigurari pentru accidente de munca si boli profesionale pentru persoanele prevazute la art. 5 și 7 o constituie:

a) suma veniturilor brute realizate lunar;”

In ceea ce priveste **contributia pentru concedii si indemnizatii**, art. 4 alin. (2) din Ordonanta de urgenta nr. 158/2005 privind concediile și indemnizatiile de asigurari sociale de sanatate, prevede:

“(2) Cota de contribuție pentru concedii și indemnizații, destinată exclusiv finanțării cheltuielilor cu plata drepturilor prevăzute de prezenta ordonanță de urgență, este de 0,85%, aplicată la fondul de salarii sau, după caz, la drepturile reprezentând indemnizație de șomaj, asupra veniturilor supuse impozitului pe venit ori asupra veniturilor cuprinse în contractul de asigurări sociale încheiat de persoanele prevăzute la art. 1 alin. (2) lit. e), și se achită la bugetul Fondului național unic de asigurări sociale de sănătate”.

Referitor la **contributia la Fondul de garantare pentru plata creantelor salariale**, art. 7 alin. (1) din Legea nr. 200/2006 privind constituirea si utilizarea Fondului de garantare pentru plata creantelor salariale, precizeaza:

“(1) Angajatorii au obligatia de a plati lunar o contributie la Fondul de garantare in cota de 0,25%, aplicata asupra sumei veniturilor care constituie baza de calcul a contributiei individuale la bugetul asigurarilor pentru somaj realizate de salariatii incadrati cu contract individual de munca, potrivit legii.”

In concluzie, contributiile sociale se calculeaza asupra tuturor veniturilor de natura salariala, legiuitorul stabilind ca aceste venituri cuprind totalitatea sumelor incasate ca urmare a unei relatii contractuale de munca.

Astfel, societatea avea obligatia sa calculeze si sa vireze catre bugetele sociale contributiile aferente salariilor platite de SC X SRL angajatilor, dar neinregistrate in evidenta contabila in totalitate, in perioada ianuarie – decembrie 2010.

In ceea ce priveste **contributia privind varsamintele de la persoanele juridice, pentru persoanele cu handicap neincadrate**, art. 78 alin. (2) si (3) din Legea nr. 448/2006 privind protectia și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede:

(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.

(3) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru îndeplinirea uneia dintre următoarele obligații:

a) să plătească lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând 50% din salariul de bază minim brut pe țară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap;

b) să achiziționeze produse sau servicii realizate prin propria activitate a persoanelor cu handicap angajate în unitățile protejate autorizate, pe bază de parteneriat, în sumă echivalentă cu suma datorată la bugetul de stat, în condițiile prevăzute la lit. a).”

In temeiul prevederilor legale citate si avand in vedere cele aratate in continutul deciziei se retine ca in perioada ianuarie 2010 – aprilie 2011, SC X SRL avea inregistrati mai mult de ... de salariatii, astfel ca avea obligatia sa

angajeze persoane cu handicap intr-un procent de cel putin .% din numarul total de angajati.

Avand in vedere ca SC X SRL nu a angajat persoane cu handicap si nu a achizitionat produse sau servicii realizate prin propria activitate a persoanelor cu handicap angajate in unitatile protejate autorizate, aceasta datoreaza contributia privind varsamintele de la persoanele juridice, pentru persoanele cu handicap neincadrate in suma de lei.

In concluzie pentru capatul de cerere reprezentand contributi reprezentand: asigurari sociale, asigurari sociale de somaj, asigurari sociale de sanatate datorate de angajator si retinute de la asigurati, accidente de munca si boli profesionale, concedii si indemnizatii, Fondul de garantare pentru plata creantelor salariale si varsaminte de la persoanele juridice, pentru persoanele cu handicap neincadrate in suma de lei, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

3. Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza majorarile, dobanzile si penalitatile de intarziere in suma totala de lei din care in suma de lei aferente impozitului pe veniturile din salarii si in suma de lei aferente contributiilor reprezentand: asigurari sociale, asigurari sociale de somaj, asigurari sociale de sanatate datorate de angajator si retinute de la asigurati, accidente de munca si boli profesionale, concedii si indemnizatii, Fondul de garantare pentru plata creantelor salariale si varsaminte de la persoanele juridice, pentru persoanele cu handicap neincadrate, calculate prin decizia de impunere nr...-...../20.07.2011 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala.

In fapt, asa cum s-a aratat la capetele de cerere solutionate anterior SC X SRL datoreaza impozitul pe veniturile din salarii in suma de ... lei si contributiile reprezentand: asigurari sociale, asigurari sociale de somaj, asigurari sociale de sanatate datorate de angajator si retinute de la asigurati, accidente de munca si boli profesionale, concedii si indemnizatii, Fondul de garantare pentru plata creantelor salariale si varsaminte de la persoanele juridice, pentru persoanele cu handicap neincadrate in suma de lei.

Pentru neachitarea la scadenta a impozitului pe veniturile din salarii si contributiilor sociale determinate suplimentar, organele de inspectie fiscala au calculat accesorii in suma totala de lei din care majorari si dobanzi de intarziere in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei.

In drept, art.119 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in vigoare pana la data de 30.06.2010, precizeaza:

“Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere”.

Art.120 alin. (1) si alin.(7) din acelasi act normativ, in vigoare pana la data de 30.06.2010, prevede:

“(1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv’.

(7) Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Incepand cu data de 01.07.2010 se datoreaza dobanzi si penalitati de intarziere conform art. 119 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, modificat prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 39/2010 care prevede:

“(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere”.

Art. 120 alin. (1) si (7) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, precizeaza:

“(1) Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi de întarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(7) Nivelul dobanzii de intarziere este de 0,05% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Art.120 alin.(7) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, aplicabil incepand cu 01.10.2010, prevede:

“(7) Nivelul dobanzii de întârziere este de 0,04% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Luand in considerare prevederile legale citate, se retine ca pentru impozitul pe veniturile din salarii in suma de ... lei si contributiile sociale in suma de lei neachitate la scadenta, SC X SRL datoreaza majorarile si dobanzile de intarziere in suma de lei.

Art. 120¹ alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, modificata si completata prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 39/2010, in vigoare de la data de 01.07.2010, prevede:

“(2) Nivelul penalitatii de intarziere se stabileste astfel:

a) daca stingerea se realizeaza in primele 30 de zile de la

scadenta, nu se datoreaza si nu se calculeaza penalitati de intarziere pentru obligatiile fiscale principale stinse;

b) daca stingerea se realizeaza in urmatoarele 60 de zile, nivelul penalitatii de intarziere este de 5% din obligatiile fiscale principale stinse;

c) dupa implinirea termenului prevazut la lit. b), nivelul penalitatii de intarziere este de 15% din obligatiile fiscale principale ramase nestinse”.

In temeiul prevederilor legale citate se retine ca, intrucat SC X SRL nu a achitat impozitul pe veniturile din salarii in suma de lei si contributiile sociale in suma de lei in termenul legal, datoreaza penalitatile de intarziere in suma de lei.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand majorari, dobanzi si penalitati de intarziere in suma totala de lei aferente impozitului pe veniturile din salarii si contributiilor reprezentand: asigurari sociale, asigurari sociale de somaj, asigurari sociale de sanatate datorate de angajator si retinute de la asigurati, accidente de munca si boli profesionale, concedii si indemnizatii, Fondul de garantare pentru plata creantelor salariale si varsaminte de la persoanele juridice, pentru persoanele cu handicap neincadrate, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

4. Referitor la amenda contraventionala in suma de lei, cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice se poate investi cu solutionarea pe fond a acestui capat de cerere, in conditiile in care amenzile nu sunt in competenta sa de solutionare.

In fapt, SC X SRL contesta amenda contraventionala in suma de lei, stabilita de organele de inspectie fiscala prin procesele verbale de constatare si sanctionare a contraventiilor nr. si din data de 20.07.2011.

Cu privire la amenzile contraventionale, se retine ca acestea au caracter de plangere formulata in conditiile Ordonantei Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contraventiilor, aprobata cu modificari si completari prin Legea nr.180/2002, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. neavand competenta materiala de solutionare.

In drept, potrivit art. 209 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este competenta in solutionarea contestatiilor formulate impotriva deciziilor de impunere, a actelor

administrative fiscala asimilate deciziilor de impunere, precum si a deciziilor pentru regularizarea situatiei, emise in conformitate cu legislatia vamala precum si a masurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispozitie de masuri, al caror quantum este sub 3.000.000 lei, iar conform art.223 din acelasi act normativ **“dispozitiile prezentului titlu se completeaza cu dispozitiile legale referitoare la regimul juridic al contravențiilor”** coroborat cu art.32 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, care prevede:

“Plangerea impreuna cu dosarul cauzei se trimit de indata judecatoriei in a carei circumscriptie a fost savarsita contravenția.”

Tinand seama de prevederile legale citate, contestatia indreptata impotriva amenzii contravenționale intra sub incidenta Ordonantei Guvernului nr.2/2001, act normativ care constituie dreptul comun in materie de contravenții.

In concluzie, se retine ca Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. nu are competenta materiala de a se investi cu analiza pe fond a contestatiei formulate impotriva amenzii contravenționale in suma de lei, aceasta urmand a fi solutionata de catre instanta judecatoreasca in a carei circumscriptie a fost savarsita contravenția, potrivit dispozitiilor art. 33, 34 si 35 din Ordonanta Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 210 si art. 216 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul fiscal in B., str. D., nr. .., jud. M. pentru suma totala de lei, reprezentand: impozit pe veniturile din salarii in suma de lei, majorari de intarziere aferente in suma de lei, contributi reprezentand: asigurari sociale, asigurari sociale de somaj, asigurari sociale de sanatate datorate de angajator si retinute de la asigurati, accidente de munca si boli profesionale, concedii si indemnizatii, Fondul de garantare pentru plata creantelor salariale si varsaminte de la persoanele juridice, pentru persoanele cu handicap neincadrate in suma de lei si majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma lei .

2. Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. nu are competenta materiala de solutionare a amenzii contraventionale in suma de lei.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul M. in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV