



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Agencia Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice a
județului



DECIZIA NR. 323 /2011

cu privire la solutionarea contestatiei formulată
de SC SRL , , CUI RO,împotriva Deciziei de impunere
privind obligațiile fiscale suplimentare de plată nr.F-...../
.....2011, respectiv a Raportului de inspecție fiscală nr.F-...../ 2011
emise de Activitatea de Inspecție Fiscală, înregistrată la D.G.F.P, sub
nr...../.....2011

Directorul Executiv al Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului

Având în vedere:

- Contestația formulată de SC SRL
- Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată nr.F-...../2011 emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală
- Raportul de inspecție fiscală nr. F-...../ 2011, încheiat de Activitatea de Inspecție Fiscală
- Termenul legal de depunere a contestației;
- Art.209,pct.1,lit.,,a” din OG nr.92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală, actualizată, prin care D.G.F.P..... este investită să soluționeze contestația formulată de SC SRL

Organele de control ale Activității de Inspecție Fiscală din cadrul D.G.F.P., au efectuat inspecție fiscală la SC SRL,, ocazie cu care au stabilit obligații fiscale suplimentare contestate de petentă în sumă de lei.

Agentul economic a formulat contestație în termenul legal.

Obiectul contestației: Obligații fiscale suplimentare în sumă de lei, reprezentând impozit pe profit(..... lei) majorări de întârziere aferente impozitului pe profit(..... lei) respectiv penalități de întârziere aferente impozitului pe profit(..... lei).

I. Contestatoarea invocă în susținere următoarele:

În luna mai 2009 a achiziționat un mijloc de transport – cap tractor. Acesta a fost folosit o foarte scurtă perioadă de timp iar ulterior a fost avariat, iar dovada se poate face cu înscrisuri.

- Dovada proprietății s-a făcut cu factura și cu documentul de recepție iar faptul că vehiculul nu a fost înmatriculat pe numele subscrisei nu are relevanță și nu reprezintă un argument legal pentru înlăturarea amortizării.

- Vehiculul avariat a fost folosit pentru piese de schimb reprezentând din punct de vedere fiscal tot o folosire a bunului în scopul obținerii de venituri impozabile reprezentate de piesele de schimb.

- Mijlocul fix achiziționat în anul 2009 trebuia amortizat în perioada în care acesta a fost folosit iar după avariere, valoarea rămasă neamortizată trebuia înscrisă într-un cont de

cheltuieli excepționale care sunt integral deductibile.

- Societatea a amortizat în continuare vehiculul și nu a dedus valoarea rămasă integral.

- Prin introducerea valorii rămase ca amortizare, rezultatul fiscal final nu este afectat însă rezultatul fiscal intermediar este modificat în avantajul statului deoarece cheltuiala a fost introdusă în evidența contabilă mai târziu motiv pentru care, impozitul plătit statului a fost mai mare decât cel datorat.

- Stabilirea unei baze de impozitare mai mare, având în vedere aspectele menționate, este apreciată de agentul economic ca, greșită, iar cuantumul impozitului pe profit este apreciat de contestatoare ca fiind stabilit eronat și se solicită anularea parțială a celor două acte administrative sub aspectul cuantumului impozitului pe profit:

- Contestația se întemeiază pe dispozițiile art.175 și următoarele din OG nr.92/2003 coroborat cu art.186 din OG nr.92/2003 și art.21, alin.1 Cod Procedură Fiscală.

II Organele de control au constatat următoarele :

În luna mai 2009, societatea comercială, achiziționează un mijloc fix (cap tractor) cu factura nr...../.....2009, de la SC SRL, în valoare de lei, mijloc de transport care în perioada2009 până în prezent nu a fost utilizat în prestarea de servicii (transporturi rutiere de mărfuri) sau închiriat terților pentru a realiza venituri impozabile, nefiind nici până în prezent înmatriculat pe societate, fapte recunoscute de administratorul societății prin nota explicativă, fiind încălcate prevederile art.21, alin.(1) din Legea nr.571/2003 R.

Suma de lei reprezentând cheltuieli cu amortizarea, pentru perioada iunie-decembrie 2009, înregistrată de societate ca cheltuială deductibilă, este cheltuială nedeductibilă deoarece mijlocul fix nu a participat la realizarea de venituri impozabile.

În anul 2009, societatea comercială înregistrează în evidența contabilă, mai mult (în avans) cheltuieli cu amortizarea mijloace fixe în sumă totală de lei, amortizare care este aferentă anului 2010, cu mențiunea că societatea comercială a stornat această sumă în luna noiembrie 2010, fiind încălcat art.21, alin.(1) din Legea nr.571/2003 R.

Față de cele prezentate și ținând cont de pierderea fiscală înregistrată de societate în anul 2009 în sumă de lei s-au calculat următoarele obligații de plată :

- impozit pe profit - lei
- majorări de întârziere aferente impozitului pe profit - lei
- penalități impozit pe profit - lei.

III Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a motivelor de fapt și de drept invocate de contestatoare respectiv de organele fiscale se rețin următoarele :

- Agentul economic a achiziționat conform facturii nr...../.....2009, un mijloc fix (cap tractor) în valoare de lei.

În perioada2009 și până în prezent nu a fost utilizat pentru prestarea de servicii (transporturi rutiere de mărfuri) și nici închiriat pentru a realiza venituri impozabile. De asemenea reținem că mijlocul de transport nu a fost înmatriculat pe societate, conform facturii de achiziții care atestă proprietarul mijlocului fix.

Conform art.21, alin.(1) din Legea nr.571/2003, actualizată, „Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în

vigoare ”.

Prin urmare suma de lei reprezentând cheltuieli cu amortizarea pentru perioada iunie-decembrie 2009, înregistrată de societate ca cheltuială deductibilă, este cheltuială nedeductibilă deoarece mijlocul fix nu a participat la realizarea de venituri impozabile.

De asemenea în anul 2009 societatea înregistrează în evidența contabilă, în avans, cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe, în sumă totală de lei, amortizare care este aferentă anului 2010, fiind nedeductibilă în anul 2009.

În luna noiembrie 2010, agentul economic a stornat această sumă.

În anul 2009, societatea a înregistrat o pierdere fiscală în sumă de lei.

Prin urmare, suma de lei reprezentând cheltuieli cu amortizarea nedeductibile fiscal în anul 2009 afectează pierderea fiscală înregistrată în sumă de lei la care se adaugă cheltuieli nedeductibile cu amortizarea aferentă perioadei iunie-decembrie 2009, în sumă de lei rezultând o bază impozabilă în sumă de lei la care corespunde un impozit pe profit în sumă de lei. Pentru neachitarea la termen a obligației fiscale reprezentând impozit pe profit stabilit suplimentar s-au calculat, în baza art.119, alin.1 din OG nr.92/2003, majorări de întârziere aferente în sumă de lei respectiv penalități de întârziere în sumă de lei.

Precizăm că societatea comercială nu a prezentat în timpul controlului și nici în faza de soluționare a contestației dovada emisă de organul competent cu privire la avariarea mijlocului fix (cap tractor).

Conform pct 70² din HG nr.44/2004 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Codului Fiscal, „Pentru perioada în care mijloacele fixe amortizabile nu sunt utilizate cel puțin pe o perioadă de o lună, recuperarea valorii fiscale rămase neamortizate se efectuează pe durata normală de utilizare rămasă, începând cu luna următoare repunerii în funcțiune a acestora, prin recalcularea cotei de amortizare fiscală.”

În consecință în baza art. art.209, pct.1, lit., a”, a art.210, pct.1, respectiv a art.216, pct.1 din OG nr.92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală cu completările și modificările ulterioare,

DECIDE :

Art.1. Respingerea contestației formulate de SC SRL , , pentru suma de lei reprezentând impozit pe profit suplimentar (..... lei), majorări de întârziere aferente impozitului pe profit (..... lei), respectiv penalități de întârziere aferente impozitului pe profit (..... lei), ca neântemeiată.

Art.2. Biroul soluționare contestații va comunica prezenta decizie contestatoarei respectiv Activității de Inspectie Fiscala

Art.3. Prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Județean, conform legislației în vigoare.

Director Executiv ,

Sef birou juridic

