



## Ministerul Finanțelor Publice

Agenția Națională de Administrare Fiscală  
Direcția Generală a Finanțelor  
Publice a județului Hunedoara



### DECIZIA Nr.26 emisa de DGFP Hunedoara in anul 2010

Direcția generală a finanțelor publice a județului Hunedoara a fost sesizată de Activitatea de inspecție fiscală asupra contestației formulată de **SC X SRL**, cu sediul în X, județul Hunedoara

Contestația a fost formulată împotriva **Deciziei de impunere nr. X** emisă de Activitatea de inspecție fiscală, în baza **Raportului de inspecție fiscală nr. X**, privind stabilirea ca obligație de plată, către bugetul consolidat al statului, a sumei de **X lei**, reprezentând:

- **X lei** - impozit pe veniturile din salarii;
- **X lei** - contribuție asigurări sociale datorată de angajator;
- **X lei** - contribuție asigurări sociale datorată de asigurați;
- **X lei** - contribuție asigurări de sănătate datorată de angajator;
- **X lei** - contribuție asigurări de sănătate datorată de angajati;
- **X lei** - contribuție asigurări pentru șomaj datorată de angajator;
- **X lei** - contribuție asigurări pentru șomaj datorată de angajati;
- **X lei** - fond de risc și accidente;
- **X lei** - contribuție pentru concedii medicale și indemnizații;
- **X lei** - contribuția la fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale;
- **X lei** - majorări aferente contribuțiilor menționate mai sus.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală.

Direcția generală a finanțelor publice a județului Hunedoara, constatând că sunt indeplinite dispozițiile art. 205, art.206 și art. 207 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, este investită să se pronunțe asupra contestației.

**I. Petenta contesta obligatiile de plata stabilite prin Decizia de impunere nr. X emisă de Activitatea de inspecție fiscală, din următoarele considerente:**

- declarația luată de echipa de control a Inspectoratului Teritorial de Muncă Hunedoara, d-nului X , care stă la baza calculului contribuțiilor suplimentare, a fost luată sub presiune, fapt pentru care SC X SRL a contestat în instanță procesul verbal întocmit de această echipă de control;

- la data efectuării controlului, de către organele ITM Hunedoara, d-nul X avea întocmit contract individual de muncă din data de X ;

- contractul individual de muncă a fost înregistrat la ITM Hunedoara în termenul legal prevăzut de art. 1 din Legea nr. 130/1999, republicată.

Societatea contestatoare consideră că, baza impozabilă și contribuțiile suplimentare aferente, puteau fi stabilite numai după pronunțarea instanței de judecată, astfel că, solicită anularea obligațiilor stabilite suplimentar, în sumă de X lei.

**II. Prin Raportul de inspecție fiscală, înregistrat sub nr. X, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. X, organele de control ale Activității de inspecție fiscală, au consemnat următoarele:**

Controlul a fost efectuat ca urmare adresei nr. X emisă de Inspectoratul Teritorial de Muncă Hunedoara, prin care se comunică procesul verbal nr. X , încheiat la SC X SRL X, cu privire la respectarea legislației în domeniul muncii.

Potrivit procesului verbal nr. X , organele de control a ITM Hunedoara au constatat că, la punctul de lucru al SC X SRL X, situat în X, în data de X , desfășurau activitate un număr de angajați.

Dintre aceștia, numitul X a declarat că:

- desfășoară activitate pentru SC X SRL, începând cu luna X;
- nu a semnat contract individual de muncă până la data controlului;
- nu a prezentat acte pentru întocmirea contractului de muncă;

- lucrează 8 ore/zi de luni până vineri și primește un salariu de X lei.

Controlul a avut ca obiectiv, stabilirea obligațiilor de plată către bugetul consolidat al statului, constând în: contribuție de asigurări sociale de stat, contribuție de asigurări pentru somaj, contribuție la fondul asigurărilor sociale de sănătate, fondul pentru accidente de muncă și boli profesionale și impozitul pe veniturile din salarii, calculate asupra veniturilor declarate de numitul X, ca fiind realizate în perioada X.

În urma controlului au fost stabilite obligațiile de plată, către bugetul consolidat al statului, în sumă totală de **X lei**, reprezentând:

- **X lei** - impozit pe veniturile din salarii;
- **X lei** - contribuție asigurări sociale datorată de angajator;
- **X lei** - contribuție asigurări sociale datorată de asigurați;
- **X lei** - contribuție asigurări de sănătate datorată de angajator;
- **X lei** - contribuție asigurări de sănătate datorată de angajați;
- **X lei** - contribuție asigurări pentru șomaj datorată de angajator;
- **X lei** - contribuție asigurări pentru șomaj datorată de angajați;
- **X lei** - fond de risc și accidente;
- **X lei** - contribuție pentru concedii medicale și indemnizații;
- **X lei** - contribuția la fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale;
- **X lei** - majorări aferente contribuțiilor menționate mai sus.

**III. Având în vedere constatările organelor de control, motivațiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare în perioada supusă verificării, invocate de societatea contestatoare și de organele de control, se rețin următoarele:**

**Cauza supusă soluționării este dacă Direcția generală a finanțelor publice a județului Hunedoara se poate pronunța dacă societatea datorează obligațiile fiscale stabilite suplimentar, în sumă totală de X lei, reprezentând: impozit pe veniturile din salarii și contribuții sociale la bugetul general consolidat, precum și accesorii**

**aferente acestora, în condițiile în care acestea nu au la bază constatări proprii ale organelor de inspecție fiscală.**

**In fapt**, prin procesul verbal nr. X organele de control ale Inspectoratului Teritorial de Muncă Hunedoara au constatat faptul că, la punctul de lucru al SC X SRL X, situat în X, în data de X , desfășurau activitate un număr de X muncitori.

Dintre aceștia, numitul X a declarat că:

- desfășoară activitate pentru SC X SRL, începând cu luna X;
- nu a semnat contract individual de muncă până la data controlului;
- nu a prezentat acte pentru întocmirea contractului de muncă;
- lucrează 8 ore/zi de luni până vineri și primește un salariu de X lei.

Procesul verbal menționat mai sus a fost transmis Direcției generale a finanțelor publice a județului Hunedoara - Activitatea de inspecție fiscală cu adresa nr. X , emisă de Inspectoratul Teritorial de Muncă Hunedoara.

Potrivit anexei nr. 3 a procesului verbal, organele de control din cadrul Inspectoratului Teritorial de Muncă Hunedoara au stabilit, în sarcina societății controlate, o serie de măsuri, printre care și *„încheierea în formă scrisă a contractului individual de muncă pentru numitul X , cu data reală de începere a activității și înregistrarea lui la ITM Hunedoara, cu respectarea tuturor obligațiilor legale ce decurg din acesta.*

Termenul pentru ducerea la îndeplinire a măsurii a fost stabilit pentru data de X .

Pe baza procesului verbal nr. X , întocmit de inspectori din cadrul Inspectoratului Teritorial de Muncă Hunedoara, organele de inspecție fiscală au stabilit, suplimentar, în sarcina societății, obligații de plată către bugetul statului, reprezentând, **impozit pe veniturile din salarii și contribuții pentru asigurări sociale**, ca fiind aferente veniturilor de natură salarială realizate de numitul X în perioada X , neînregistrate în contabilitate, în condițiile în care în această perioadă, între persoana respectivă și societate nu a existat raport de muncă așa cum este reglementat de Codul Muncii.

Prin contestația formulată, petenta arată că nu este de acord cu obligațiile fiscale stabilite suplimentar prin **Decizia de impunere nr. X**, întrucât:

- declarația luată, de echipa de control a Inspectoratului Teritorial de Muncă Hunedoara, d-nului X , care stă la baza calculului contribuțiilor suplimentare, a fost luată sub presiune, fapt pentru care SC X SRL a contestat în instanță procesul verbal întocmit de această echipă de control;

- la data efectuării controlului, de către organele ITM Hunedoara, d-nul X avea întocmit contract individual de muncă din data de X ;

- contractul individual de muncă a fost înregistrat la ITM Hunedoara în termenul legal prevăzut de art. 1 din Legea nr. 130/1999, republicată.

În susținere, societatea contestatoare prezintă Contractul individual de muncă al angajatului X , înregistrat la ITM Hunedoara sub nr. X

**In drept**, sunt aplicabile prevederile art 94 din OG 92/2003 republicata care precizeaza:

#### **“Obiectul și funcțiile inspecției fiscale**

**(1) Inspecția fiscală are ca obiect verificarea legalității și conformității declarațiilor fiscale, corectitudinii și exactității îndeplinirii obligațiilor de către contribuabili, respectării prevederilor legislației fiscale și contabile, verificarea sau stabilirea, după caz, a bazelor de impunere, stabilirea diferențelor obligațiilor de plată și a accesoriilor aferente acestora.**

**(2) Inspecția fiscală are următoarele atribuții:**

**a) constatarea și investigarea fiscală a tuturor actelor și faptelor rezultând din activitatea contribuabilului supus inspecției sau altor persoane privind legalitatea și conformitatea declarațiilor fiscale, corectitudinea și exactitatea îndeplinirii obligațiilor fiscale, în vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale;**

**b) analiza și evaluarea informațiilor fiscale, în vederea confruntării declarațiilor fiscale cu informațiile proprii sau din alte surse;**

**c) sancționarea potrivit legii a faptelor constatate și dispunerea de măsuri pentru prevenirea și combaterea abaterilor de la prevederile legislației fiscale.**

**(3) Pentru ducerea la îndeplinire a atribuțiilor prevăzute la alin. (2) organul de inspecție fiscală va proceda la:**

**a) examinarea documentelor aflate în dosarul fiscal al contribuabilului;**

- b) verificarea concordanței dintre datele din declarațiile fiscale cu cele din evidența contabilă a contribuabilului;
- c) discutarea constatărilor și solicitarea de explicații scrise de la reprezentanții legali ai contribuabililor sau împuterniciții acestora, după caz;
- d) solicitarea de informații de la terți;
- e) stabilirea corectă a bazei de impunere, a diferențelor datorate în plus sau în minus, după caz, față de creanța fiscală declarată și/sau stabilită, după caz, la momentul începerii inspecției fiscale;
- f) stabilirea de diferențe de obligații fiscale de plată, precum și a obligațiilor fiscale accesorii aferente acestora;
- g) verificarea locurilor unde se realizează activități generatoare de venituri impozabile;
- h) dispunerea măsurilor asigurătorii în condițiile legii;
- i) efectuarea de investigații fiscale potrivit alin. (2) lit. a);
- j) aplicarea de sancțiuni potrivit prevederilor legale;
- k) aplicarea de sigilii asupra bunurilor, întocmind în acest sens proces-verbal.”

Aceste prevederi se coroborează cu prevederile pct. 91.4, pct. 91.5 și pct. 91.5 din Normele metodologice de aplicare a [Ordonanței Guvernului nr. 92/2003](#) privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1050/2004, care precizează:

“91.4. Stabilirea bazei de impunere, precum și a diferențelor de impozite, taxe și contribuții, în activitatea de inspecție fiscală, se face pe baza evidențelor contabile, fiscale sau a oricăror alte evidențe relevante pentru impunere ori folosindu-se metode de estimare în conformitate cu prevederile [art. 65](#) din Codul de procedură fiscală.

91.5. Când organele de inspecție fiscală sunt îndreptățite potrivit legii să estimeze baza de impunere, se vor menționa în actul de inspecție motivele de fapt și temeiul legal care au determinat folosirea estimării, precum și criteriile de estimare.”

De asemenea, în speță sunt aplicabile prevederile art 109 alin. (1), art. 64 precum și art.65 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr 92/2003 republicata cu modificările și completările ulterioare care precizează :

#### **“ART. 109**

##### **Raportul privind rezultatul inspecției fiscale**

(1) Rezultatul inspecției fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspecției din punct de vedere faptic și legal.

**ART. 64**

**Forța probantă a documentelor justificative și evidențelor contabile**

**Documentele justificative și evidențele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere. În cazul în care există și alte acte doveditoare, acestea vor fi luate în considerare la stabilirea bazei de impunere.**

**ART. 65**

**Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale**

**(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.**

**(2) Organul fiscal are sarcina de a motiva decizia de impunere pe bază de probe sau constatări proprii.”**

Fata de prevederile legale de mai sus se retine ca stabilirea diferentelor de impozite si taxe precum si a accesoriilor aferente se face urmare inspectiei fiscale care are ca obiect verificarea legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale , respectarii prevederilor legislatiei fiscale si contabile.

Totodata, din cuprinsul acelorasi acte normative, se retine ca la finalizarea inspectiei fiscale se va intocmi un raport scris, in care se vor prezenta constatarile proprii inspectiei din punct de vedere faptic si legal.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se reține că raportul de inspecție fiscală, nu conține constatări proprii ale organelor de inspecție fiscală din care să rezulte că petenta datorează obligatiile fiscale stabilite prin decizia de impunere contestată.

Întrucât organele de inspecție fiscală nu au verificat toate aspectele referitoare la stabilirea bazei de calcul pentru **impozitul pe veniturile din salarii si contribuțiile pentru asigurări sociale**, raportându-se doar la o parte din temeiurile de drept existente, Direcția generală a finanțelor publice a județului Hunedoara nu se poate pronunța asupra legalității măsurii privind stabilirea, în sarcina societății, a obligațiilor de plată către bugetul consolidat al statului în sumă totală de **X lei**, reprezentând: contributie de asigurari sociale de stat, contributie de asigurari pentru somaj, fondului asigurarilor sociale de sanatate, fondului pentru accidente de munca si boli profesionale si impozitului pe veniturile din salarii, astfel se va face aplicarea art. 216 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care precizează:

“(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”

De asemenea, pct. 102.5 din Normele metodologice de aplicare a [Ordonanței Guvernului nr. 92/2003](#) privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1050/2004, prevede următoarele:

“În cazul în care, ca urmare a desființării actului administrativ conform [art. 186](#) alin. (3) din Codul de procedură fiscală, este necesară reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de către o altă echipă de inspecție fiscală decât cea care a încheiat actul contestat.”

Pe cale de consecință, se impune **desființarea Deciziei de impunere nr. X** emisă de Activitatea de inspecție fiscală, în ceea ce privește suma de **X lei**, precum și raportul de inspecție fiscală, pe baza căruia a fost emisă această decizie, urmând a se reface controlul, și a se emite un nou act administrativ fiscal, în condițiile prevăzute de lege.

Controlul va viza strict aceeași perioadă și aceleași impozite și contribuții, conform celor reținute anterior.

Totodată, la reverificare se vor analiza și celelalte argumente ale contestatoarei.

Având în vedere principiul de drept conform căruia *accesoriul urmează principalul*, se impune desființarea **Deciziei de impunere nr. X**, și în ceea ce privește **majorările de întârziere** în sumă de **X lei**.

Se reține faptul că societatea nu contestă modul de calcul al accesoriilor în ceea ce privește perioada și cotele aplicate.

Pentru considerentele arătate mai sus și în temeiul art. 213 și art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, se

#### DECIDE:

**Desființarea Deciziei de impunere nr. X** emisă de Activitatea de inspecție fiscală, privind stabilirea ca obligație de plată, către bugetul consolidat al statului, a sumei de **X lei**, reprezentând:



- **X lei** - impozit pe veniturile din salarii;
  - **X lei** - contribuție asigurări sociale datorată de angajator;
  - **X lei** - contribuție asigurări sociale datorată de asigurați;
  - **X lei** - contribuție asigurări de sănătate datorată de angajator;
  - **X lei** - contribuție asigurări de sănătate datorată de angajati;
  - **X lei**- contribuție asigurări pentru șomaj datorată de angajator;
  - **X lei**- contribuție asigurări pentru șomaj datorată de angajati;
  - **X lei** - fond de risc și accidente;
  - **X lei** - contribuție pentru concedii medicale și indemnizații;
  - **X lei** - contribuția la fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale;
- **X lei**- majorări aferente contribuțiilor menționate mai sus, în vederea refacerii controlului de către altă echipă de control, alta decât cea care a încheiat raportul de inspecție fiscală contestat, pentru aceeași perioadă și același tip de impozit, conform celor reținute mai sus.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Hunedoara în termen de 6 luni de la data comunicării.

**DIRECTOR COORDONATOR,**