

ROMÂNIA

Tribunalul XXX

operator - xxxx

Secția de contencios administrativ și fiscal,
litigii de muncă și asigurări sociale

Dosar nr. xxx/2009

SENTINȚA CIVILĂ NR. xxx

Ședința publică din xxx. 2010

Președinte :

Grefier :

S-a luat în examinare acțiunea în contencios administrativ exercitată de reclamanta SC XXX SRL XXXX împotriva pârâtelor Direcția Județeană Pentru Accize și Operațiuni Vamale XXXX, Autoritatea Națională a Vămilelor București și Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului XXXX, Având ca obiect contestație act administrativ fiscal.

La apelul nominal nu se prezintă nimeni.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei după care, având în vedere că susținerile părților au fost consemnate în încheierea de ședință din data de xxx.2010 care face parte integrantă din prezenta, instanța reține cauza spre soluționare.

TRIBUNALUL

Constată că prin acțiunea în contencios administrativ înregistrată la data de 21 mai 2009, reclamanta SC XXXX SRL a solicitat în contradictoriu cu pârâții Direcția Județeană pentru Accize și operațiuni Vamale XXXX, Autoritatea Națională a Vămilelor și Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului XXXX, ea prin hotărârea ce se va pronunța să se dispună: anularea pentru netemeinicie și nelegalitate a Deciziei pentru regularizarea situației cu nr. xxx/xxx.2009 pentru suma totală de xxx lei din care TVA în cuantum de xxx lei, majorări în cuantum de xxx, comision vamal în cuantum de xxx lei, majorări în cuantum de xxx lei, TVA în cuantum de xxx lei, majorări în cuantum de xxx lei, dobânzi compensatorii în cuantum de xxx lei; a Deciziei pentru regularizarea situației cu nr. xxx/xxx.2009 pentru suma totală de xxx lei din care taxe vamale în cuantum de xxx lei, majorări în cuantum de xxx, comision vamal în cuantum de xxx lei, majorări în cuantum de xxx lei, TVA în cuantum de xxx lei, majorări în cuantum de xxx lei, dobânzi compensatorii în cuantum de xxx lei: a Procesului verbal de control cu nr. xxx/xxx.2008 pentru suma totală de xxx lei, a Procesului verbal de

control cu nr. xxx/xxx.2008 pentru suma totala de xxx lei. a Deciziei nr. xxx/xxx.2009 de soluționare a contestației formulate de petenta împotriva actelor administrative mai sus menționate;

obligarea paratei la restituirea stimei de xxx lei reprezentând achitarea debitelor stabilite prin Deciziile de regularizare a situației nr. nr. xxx/xxx.2009 și nr. xxx/xxx.2009, achitate de reclamanta în data de xxx 2009 cu ordin de plata prin Banca ING N.V. Amsterdam Agenția Bancară XXXX; obligarea paratei de rangul 1 la plata dobânzii legale aferenta acestei sume calculata de la data plății și până la restituiră integrală a acesteia, obligarea paratei de rangul 1 la plata cheltuielilor de judecală.

În motivarea acțiunii reclamanta arată că, în urma verificării efectuate organele de control vamale au constatat că petenta nu a închis operațiunea de perfecționare activă inițiată cu DVOT nr. xxx/xxx.2006 în termenul aprobat - xxx.2007 și nici nu a solicitat prelungirea acestui termen, motiv pentru care în data de xxx.2008 această operațiunea de perfecționare activă a fost închisă din oficiu stabilindu-se în sarcina petentei o datorie vamală în cuantum de xxx lei, majorări în cuantum de xxx lei și dobânzi compensatorii în cuantum de xxx lei conform Deciziei nr. xxx/xxx.2009 și Procesului verbal de control cu nr. xxx/xxx.2008, operațiunea de perfecționare activă inițiată cu DVOT nr. xxx/xxx.2006 în termenul aprobat - xxx.2007 și nici nu a solicitat prelungirea acestui termen, motiv pentru care în data de xxx.2008 această operațiune de perfecționare activă a fost închisă din oficiu stabilind-se în sarcina petentei o datorie vamală în cuantum de xxx lei, majorări în cuantum de xxx lei și dobânzi compensatorii în cuantum de xxx lei conform Deciziei nr. xxx/xxx.2009 și Procesului verbal de control cu nr. xxx/xxx.2008.

Reclamanta arată și faptul că a formulat contestație împotriva actelor administrative, contestație ce a fost respinsă ca neîntemeiată prin Decizia nr. xxx/xxx.2009.

Reclamanta susține că motivele invocate pentru respingerea contestației precum și motivele precizate în actele de control și deciziile de impunere sunt nefondate pentru următoarele motive:

În data de xxx.2006 reclamanta a exportat în regim de export temporar în perfecționare pasivă Ucraina la firma DEMOZ LTD xxx perechi fete de încălțăminte croite conform facturii de export eu xx/xxx.2006 întocmind în acest sens DVET(declarație vamală de export temporar) cu nr. xxx/xxx.2006. La rubrica 9 din DVET s-a precizat că exportul se efectuează în baza autorizației de perfecționare pasivă nr. xxx/2006 având termen de reimport 3 luni de la data exportului. La rubrica 44 se menționează că operațiunea de export lichidează parțial următoarele DVOT cu nr. xxx/2006 cu care s-au importat în regim de perfecționare activă materiile prime. Produsele rezultate în urma

perfecționării pasive în Ucraina se reîntorc în România cu DVI nr. xxx/xxx. 2006 și cu factura nr. 1 M din data xxx.2006. În această factură firma DEMOZ LTD a menționat că se exportă în România xxx perechi fete încălțăminte model xxx și xxx perechi fete încălțăminte model xxx.

În data de xxx.2006 reclamanta a exportat în regim de export temporar în perfecționare pasivă Ucraina la firma DEMOZ LTD xxx perechi părți fete de încălțăminte croite conform facturii de export cu xx/xxx.2006 întocmind în acest sens DVET eu nr. xxx/xxx.2006. La rubrica xx din DVET s-a precizat că exportul se efectuează în baza autorizației de perfecționare pasivă nr. xxx/2006 având termen de reimport 2 luni de la data exportului. La rubrica 44 se menționează că operațiunea de export lichidează parțial următoarele DVOT eu nr. xxx/2006 cu care s-au importat în regim de perfecționare activă materiile prime. Produsele rezultate în urma perfecționării pasive în Ucraina se reîntorc în România cu DVI nr. xxx/xxx. 2006 și cu factura nr. 2 M din data de xxx.2006. În această factură firma DEMOZ LTD a menționat că se exportă în România 1.830 perechi fete încălțăminte model 5919 și 440 perechi fete încălțăminte model 58033.

Reclamanta arată că, în mod nefondat paratele susțin că cele două declarații vamale din Ucraina sunt declarații vamale de import în perfecționare activă în regim de suspendare acordat de autoritatea vamală cu autorizația nr. xxx/2001 valabilă până la data de xxx.2007, deoarece pentru a i se acorda autorizație de perfecționare pasivă pentru fetele de încălțăminte importate în baza autorizației de perfecționare activă cu regim de suspendare cu nr. xxx/2001, autoritatea vamală a permis această operațiune numai după închiderea declarațiilor vamale de import temporar cu care acestea au fost introduse în țară în baza acestei autorizației de perfecționare activă. Astfel în declarațiile vamale de export temporar în regim de perfecționare pasivă în Ucraina, mai sus precizate, s-a menționat că exportul lichidează parțial DVOT cu nr. xxx/2006 pentru cantitatea de 2.480 perechi fete de încălțăminte croite și parțial DVOT cu nr. xxx și xxx/2006 pentru cantitatea de 2600 perechi fete de încălțăminte croite.

Reclamanta susține astfel că fetele de încălțăminte importate din Ucraina au primit destinația vamală de punere în liberă circulație cu exonerarea de la plata drepturilor de import, fiind îndeplinite condițiile legale de perfecționare pasivă, susține reclamanta.

Reclamanta susține că operațiunea vamală s-a închis înainte de termenul acordat, respectiv din data de xxx.2006, înainte de aderarea României la U.E. operațiunile de import temporar în perfecționare activă inițiate cu cele două declarații vamale din Ucraina, pentru 3.302 perechi fete încălțăminte din totalul de 4.310 perechi.

La data de xxx.2006, când reclamanta a expediat într-un antrepozit vamal componentele șoșoni alpini erau aplicabile dispozițiile art. 410 alin. 1 din Regulamentul nr. 7/2006 de aplicare a Codului vamal al României *Potrivit dispozițiilor acestui articol:*

(1) în situația în care produsele compensatoare sau mărfurile aflate în aceeași stare sunt plasate în regimuri suspensive sau introduse într-o zonă liberă supusă controlului de tip I în sensul art 4 80 sau într-un antrepozit liber sau plasate într-o zonă liberă supusă controlului de tip II în sensul art 480, pentru încheierea regimului de perfecționare activă, documentele privind această destinație vamală sau evidentele utilizate sau orice alt document de înlocuire a lor cuprinde mențiunea "marfa PA/S".

La rubrica 31 din Declarația vamală nr. xxx/xxx.2006 s-a menționat conform dispozițiilor art. 410 alin. I din regulament "marfa PA/S". Prin urmare această mențiune din declarația vamală încheie regimul de perfecționare activă pentru cantitatea de 3302 perechi fete încălțăminte reimportate din Ucraina.

După aderarea României la U.E începând cu data de 01.01.2007 reclamanta mai avea de trimis în Franța- 870 perechi articol 59919; 26 perechi articol 58033, 112 perechi articol 58034, respectiv 1.008 perechi din totalul de 4.310 perechi reimportate din Ucraina.

Având în vedere că după aderarea României la U.E. nu se mai întocmesc formalități vamale pentru livrările intracomunitare, reclamanta în data de 18.01.2007 expediază cu avizul de însoțire a mărfii nr. LC xxx/2007 1.551 perechi din articolul 59919 antrepozitarului vamal S.C. xxx SRL, societate care este antrepozitarul beneficiarului S.C. xxx S.A. și întocmește factura de export nr. 1 xx/xxx.2007 beneficiarului S.C. xxx SA din Franța, factura ce a fost achitată de acesta, ceea ce confirmă faptul că produsele au ajuns la destinație. Cu declarația vamală xxx /xxx.2007 beneficiarul S.A. xxx SA pune în liberă circulație produsele depozitate în antrepozitul vamal al S.C. xxx SRL din XXXX.

La data expedierii produselor erau în vigoare dispozițiile art. 226 din Codul vamal al României potrivit căroră: „ **Datoria vamală la import** *ia naștere neîndeplinirea uneia dintre obligațiile care rezultă, în privința mărfurilor supuse drepturilor de import, din depozitarea lor temporară sau din utilizarea regimului vamal sub care sunt plasate; nerespectarea unei condiții care reglementează plasarea mărfurilor sub regimul respectiv sau acordarea unor drepturi de import reduse sau zero, în funcție de destinația lor finală* ”

Dispozițiile alin. (1) se aplică numai când se stabilește că iregularitățile prevăzute la lit. a) și b) nu au efecte semnificative asupra utilizării corecte a depozitării temporare sau a regimului vamal avut în vedere.

Potrivit **art. 517** din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al României autoritatea vamală poate considera ca s-a născut o datorie vamală, dacă persoana susceptibilă de a fi debitor vamal nu demonstrează că sunt îndeplinite condițiile prevăzute în art. 516 „în cazul în care nu constituie o tentativă de sustragere ilegală a mărfurilor de sub supravegherea vamală și nu presupune o neglijență din partea persoanei interesate, iar toate formalitățile necesare pentru reglementarea situației mărfurilor sunt efectuate ulterior, următoarele omisiuni sunt considerate ca fără efect semnificativ asupra corectitudinii operațiunii de depozitare temporară sau a regimului vamal considerat în sensul art. 226 alin. (1) din Codul vamal:

a) depășirea termenului limită permis pentru a se atribui mărfurilor una dintre destinațiile vamale prevăzute în cadrul depozitarii temporare sau a regimului vamal respectiv, în cazul în care limita de timp ar fi fost prelungită dacă cererea de prelungire ar fi fost prezentată la timp;

b) depășirea termenului de prezentare a mărfurilor la biroul de destinație, când aceasta prezentare se face ulterior, în cazul mărfurilor în regim de tranzit;

c) manipularea fără autorizarea prealabilă din partea autorității vamale, cu condiția ca manipularea respectivă ar fi fost autorizată dacă ar fi fost solicitată în cazul mărfurilor plasate în regim de depozitare temporară sau de antrepozitare vamală;

d) utilizarea mărfurilor în alte condiții decât cele prevăzute în autorizație, cu condiția ca aceasta utilizare să fi fost autorizată în respectivul regim dacă ar fi fost solicitată, în cazul unor mărfuri plasate în regim de admitere temporară;

e) deplasarea neautorizată a mărfurilor, cu condiția ca mărfurile să poată fi prezentate autorității vamale la cererea acesteia, în cazul unor mărfuri în depozit temporar sau plasate sub regim vamal;

f) scoaterea mărfurilor de pe teritoriul vamal al României sau introducerea lor într-o zonă liberă sau într-un antrepozit liber fără îndeplinirea formalităților necesare, în cazul mărfurilor în depozit temporar sau plasate sub un regim vamal;

g) transferul mărfurilor iară avizul autorității vamale înainte de a fi primit o destinație vamală, cu condiția ca transferul să fie înscris în evidentele celui care face transferul, iar cel către care se face transferul deține o autorizație pentru mărfurile respective, în cazul unor mărfuri care au beneficiat de măsuri tarifare preferențiale datorită destinației lor finale".

Potrivit dispozițiilor art. 517 autoritatea vamală poate considera ca s-a născut o datorie vamală, dacă persoana susceptibilă de a fi debitor vamal nu demonstrează că sunt îndeplinite condițiile prevăzute în art. 516.

Prin faptul că reclamanta a expediat produsele în Franța și nu a încheiat operațiunile vamale de import în perfecționare activă eu declarații vamale

după aderarea României la U. E. nu poate fi considerată o tentativă de sustragere ilegală a mărfurilor de sub supravegherea vamală și nu presupune o neglijență din partea acesteia, omisiunea neavând un efect semnificativ asupra regimului vamal acordat din moment ce produsele au fost expediate beneficiarului din Franța.

Prin întâmpinare, Direcția Regională Pentru Accize și Operațiuni vamale xxxx solicită respingerea acțiunii cu motivarea că, în anul 2006 SC XXXX SRL a depus la Biroul Vamal XXXX în baza art. 134 din Legea 86/2006 privind Codul vamal al României, următoarele declarații vamale de plasare în regim suspensiv economic de perfecționare activă sistem cu suspendare; TM 5 nr. 1 xxx/xxx.2006; IM 5 nr. i xxx/xxx.2006. Termenul de încheiere al acestor operațiuni acordat de autoritatea vamală în baza AUTORIZAȚIEI DE PERFECȚIONARE ACTIVA nr. xxx/xxx.2001 completată cu adresele DRV XXXX nr. xxx/xxx.2002, xxx/1/xx.2005 conform an. 138 alin.1 din Legea 86/2006, fiind 06.11.2007.

Declarația vamală TM5 nr. I xxx/xxx.2006, este operațiune vamală în regim suspensiv economic de perfecționare activă sistemul cu suspendare, regim solicitat de petentă la data depunerii acesteia. în rubrica 37 a declarației vamale completată conform cu Ordinul nr. 6312 din 12/06/2006 Declarația vamală de export temporar în regim de perfecționare pasivă EX2 nr. i xxx/xxx.2006 este potrivit art.143 alin.1 din Legea 86/2006 privind Codul vamal al României, operațiune temporară solicitată în scopul perfecționării complementare efectuate în afara teritoriului vamal al României, a mărfurilor aflate în regim de perfecționare activă plasate sub acesta cu declarațiile vamale EU5 nr.1 xxx. xxx, xxx/2006. în cadrul regimului de perfecționare activă, mărfurile pot fi exportate temporar în vederea unei perfecționări complementare efectuate în afara teritoriului vamal al României conform art.143 alin.1 din Legea 86/2006. Art. 143. - (1) Produsele compensatoare ori mărfurile aflate în aceeași stare pot face obiectul unui export temporar, total sau parțial, în scopul perfecționării complementare efectuate în afara teritoriului vamal al României, cu condiția obținerii unei autorizații și cu respectarea prevederilor privind regimul de perfecționare pasivă.

Potrivit art. 143 alin.2 din același act normativ se prevede: *(2) Când ia naștere o datorie vamală privind produsele reimportate, autoritatea vamală încasează:*
a) drepturile de import pentru produsele compensatoare sau mărfurile aflate în aceeași stare menționate la alin. (1), calculate în conformitate cu prevederile art 141 și 142;

Mărfurile (materii prime pentru încălțăminte - părți fețe încălțăminte, panglici din fibre sintetice, saci plastic, articole plastic, colorant neocolor) din declarațiile vamale de perfecționare activă sistemul cu suspendare EU5

nr.I xxx/2006, regim 5171, au fost exportate temporar în UCRAINA în baza autorizației RO/DRVAR/xxx și a art. 143 alin.1 din Legea 86/2006 (articol citat mai sus) în regim suspensiv de perfecționare pasivă cu declarația vamală EX2 nr.I xxx/xxx.2006, regim 2151, în scopul perfecționării complementare în afara teritoriului vamal al României. După prelucrarea complementară mărfurile au fost reintroduse în România în termenul de 3 luni acordat de autoritatea vamală sub formă de PRODUS COMPENSATOR, FEȚE ÎNCĂLȚĂMINTE, și au fost plasate la solicitarea titularului operațiunii SC xxx SRL sub regim vamal suspensiv de perfecționare activă sistemul cu suspendare cu declarația vamală IM5 nr. I xxx/xxx2006, aceste mărfuri urmând a fi reexportate până la data de xxx.2007 partenerului extern xxx SA sub formă de produs finit, conform contractului încheiat cu acesta. La reintroducerea în România, produsele compensatoare, fețe de încălțăminte, nu au fost puse în liberă circulație, nu a luat naștere o datorie vamală conform art. 143 alin.2 din Legea 86/2006 (articol citat mai sus), nefiindu-le aplicabil art. 71 din Legea 86/2006. care reglementează nivelul drepturilor de import datorate prevăzute de art. 165 din Legea 86/2006.

Potrivit Art. 171. - *(I) Exonerarea totală sau parțială de drepturi de import prevăzută la art 165 constă în deducerea din cuantum ul drepturilor de import, aferente produselor compensatoare puse în liberă circulație, a cuantumului drepturi/or de import care ar fi aplicabile la aceeași dată mărfurilor de export temporar, dacă acestea ar fi importate pe teritoriul vamal al României din țara în care a avut loc operațiunea de perfecționare sau ultima operațiune de perfecționare.* Produsele compensatoare, fețe încălțăminte, obținute în UCRAINA din mărfurile (materiile prime) exportate temporar cu declarația vamală EX2 nr.I xxx/ xxx.2006, regim 2151, la reintroducerea în ROMÂNIA au fost plasate în regim de perfecționare activă sistemul cu suspendare cu declarația vamală IM5 nr. I xxx/xxx.2006, regim 5121, care este, potrivit art. 107 din Legea 86/2006, regim vamal suspensiv economic. Aceasta este o declarație vamală temporară de perfecționare activă depusă și acceptată în baza AUTORIZAȚIEI DE PERFECȚIONARE ACTIVĂ nr.xxx/xxx.2001, document anexat la referat. Produsele compensatoare rezultate din prelucrarea mărfurilor plasate sub acest regim cu declarația vamală în cauză, sau mărfurile în aceeași stare au primit, conform cu pct.9.-TERMENUL DE REEXPORT, din AUTORIZATA DE PERFECȚIONARE ACTIVĂ nr.xxx/xxx.2001 completată cu adresele DRV XXXX nr.xxx/xx.2002, xxx/T/xx.2005, ca termen limită de plasare sub o nouă destinație vamală admisă, data de xxx.2007, potrivit art. 138 alin.1 din Legea 86/2006 privind Codul vamal al României.

Prin întâmpinare, pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului XXXX solicită respingerea acțiunii și menținerea deciziilor contestate de reclamantă emise de Autoritatea Națională a Vămirilor Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni vamale XXXX și Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului XXXX ca fiind temeinice și legale. cu motivarea că reclamanta a importat în regim de perfecționare activa, din Franța (xxx), materii prime pentru confecționat încălțăminte, care au fost supuse operațiunilor de croit.

Analiza acestor documente a condus la concluzia că nu sunt în măsură să probeze fără echivoc că produsele înscrise în declarațiile vamale nr. xxx/xxx.2006 și nr. xxx/x.2006 sunt aceleași *cu* cele înscrise în Avizul de expediție xxx/xxx.2006 și Factura nr. xxx/xxx.2006, respectiv în Avizul de expediție xxx/xxx.2007 și Factura xxx.2007. Aceste documente nu fac obiectul unei declarații vamale, în sensul art. 4, pct. 21 din Legea nr. 86/2006 coroborat cu art. 82, alin (1) din Legea nr. 86/2006 (pentru perioada anterioară aderării) și art. 4, pct. 17 coroborat cu art. 59, pct, 1 din Regulamentul (CEE) nr. 2913/1992 (după aderare) și nu justifică încheierea celor două operațiuni de perfecționare activă.

Învederează că art 111 din Legea 6/2006 privind Codul vamal al României, prevede la ai in. 1 că, „ *Regimul suspensiv economie se încheie când mărfurile plasate în acest regim sau, în anumite cazuri, produsele compensatoare ori transformate obținute sub acest regim primesc o nouă destinație vamală admisă/1, iar la alin. 2 t; Autoritatea vamală ia toate măsurile necesare pentru a reglementa situația mărfurilor pentru care regimul vamal nu s-a încheiat în condițiile prevăzute.* SC XXXX SRL, prin documentele depuse la dosarul cauzei nu a făcut dovada că mărfurile plasate în regim de perfecționare activă, care este un regim suspensiv economic, au primit o nouă destinație vamală admisă, în cazul de față petenta pretinzând că au fost antrepozitate 3.302 perechi șoșoni alpini cu declarația vamală EU7 nr xxx/xx.2006, respectiv 1.551 perechi șoșoni alpini cu AVIZUL DE ÎNSOȚIRE A MĂRFII Nr. xxx/2007 din data de xxx.2007 pentru, care a fost emisa Factura Nr xxx din 18.01.2007. Declarația vamală de plasare în regim de antrepozit EU7 nr. xxx/xxx.2006 lichidează parțial declarația vamală de perfecționare activa EU5 nr. xxx/xxx.2006. așa cum este specificat în lista anexă a declarației de antrepozit. Nu se face nici o referire la declarațiile vamale supuse controlului, respectiv IM5 nr. xxx/xxx.2006, respectiv IM5 nr. xxx/ xxx.2006.

Prin precizarea de acțiune (fila 114) reclamanta învederează instanței că solicită obligarea pârâtei de ordin I la restituirea sumei de xxx lei reprezentând achitarea debitelor stabilite prin Deciziile de regularizare a

situației nr. xxx/xxx.2009 și nr. xxx/xxx.2009 achitate de reclamanta în data de xxx 2009 cu ordin de plată prin banca ING N.V. Amsterdam Agenția Bancară XXXX și obligarea pârâtei de ordinul 1 la plata dobânzii legale aferentă acestei sume calculată de la data plății și până la restituirea integrală a acesteia.

În cauză instanța în baza art. 201 alin. 1 din Codul de procedură civilă în probațiune a încuviințat cererea reclamantei de efectuare a expertizei contabile pentru a se stabili dacă reclamanta datorează suma de xxx lei stabilită de organele vamale prin Deciziile pentru regularizarea situației cu xxx/xxx.2009 și nr. xxx/xxx.2009 pentru importurile efectuate cu Declarația vamală nr. xxx/xxx.2006 și Declarația vamală nr. xxx/xxx.2006.

Prin încheierea de ședință din data de xxx 2009 (fila 137) instanța a constatat că reclamanta *nu* a depus în dosar actele solicitate de instanță pentru soluționarea pricinii dar și pentru realizarea expertizei și reținând culpa reclamantei în continuarea judecății a dispus suspendarea în baza art. 155 din Codul de procedură civilă a acțiunii în contencios administrativ exercitată de reclamantă

La data de 1 septembrie 2009 reclamanta a solicitat repunerea pe rol a cauzei depunând în copie decizia xxx/xxx.2008 a cărei anulare o solicită precum și dovada achitării avansului de onorariu expert și a traducerilor facturilor fiscale.

Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara a formulat obiective, instanța încuviințând prin încheierea din 29 septembrie 2009 cererea pârâtei de completare a obiectivelor expertizei, în sensul de a arăta consultantul fiscal care au fost modalitățile succesive practicate de autoritățile vamale după aderarea României la DE pentru închiderea regimurilor vamale suspensive, regimurilor vamale suspensive, deschise anterior aderării; dacă pentru bunurile introduse în țară conform declarațiilor nr. I xxx/xxx.2006 și nr. xxx/xxx.2006 declarantul vamal a solicitat acordarea unui regim vamal suspensiv sau a unui regim vamal definitiv; dacă prin declarația vamală nr. xxx/xxx.2006 s-a lichidat partial vreuna dintre declarațiile vamale care fac obiectul deciziilor de regularizare atacate și care anume.

Raportul de expertiză contabilă a fost efectuat și depus la dosarul cauzei - fila 189 dosar.

Reclamanta a formulat obiecțiunile la raportul de expertiză contabilă la care expertul a răspuns prin precizările de la fila 236 dosar.

Prin precizările arătate expertul contabil a menționat eroarea materială strecurată în precizările depuse la dosarul cauzei, învederând instanței punctul de vedere formulat.

În probațiune reclamanta a solicitat încuviințarea efectuării unei noi expertize motivat de faptul că răspunsurile expertului la obiecțiunile formulate la Raportul de expertiză nu sunt concludente.

Pentru soluționarea cererii de probațiune, la solicitarea Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara ca reclamanta să facă dovada prezentării deconturilor de încheiere ale operațiunilor vamale de admitere temporară pentru a se verifica în cadrul unei noi expertize contabile deconturile de încheiere a operațiunilor și verificarea declarațiilor vamale, reclamanta prin Notele de ședință depuse în dosarul cauzei precizează că Declarația vamală xxx/xxx.2006 și declarația vamală nr. xxx/xxx.2006 ce fac obiectul cauzei au închis regimul de perfecționare pasivă, iar eu adresa nr. xxx/xxx.2010 la solicitarea instanței, Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara menționează că societatea reclamantă nu a depus deconturi justificative pentru încheierea regimurilor de perfecționare activă deschise cu DVOT nr. xxx/xxx.2006, respectiv xxx/xxx.2006.

In fapt din actele și lucrările dosarului instanța reține următoarele: în anul 2006 SC xxx SRL a depus la Biroul Vamal XXXX în baza art. 134 din Legea 86/2006 privind Codul vamal al României, următoarele declarații vamale de plasare în regim suspensiv economic de perfecționare activă sistem cu suspendare: -IM5nr. xxx/xxx.2006: -IM5nr. xxx/xxx.2006.

Termenul de încheiere al acestor operațiuni acordat de autoritatea vamală în baza AUTORIZAȚIEI DE PERFECȚIONARE ACTIVA nr. xxx/xxx.2001 completată cu adresele Direcției Regionale Vamale XXXX nr. xxx/xxx.2002, xxx/xxx.2005 conform art. 138 alin.1 din Legea 86/2006, fiind xxx.2007.

Problema de drept care face obiectul dezbaterii șt de a cărei dezlegare depinde soluționarea prezentei pricini vizează stabilirea modalității de încheierea după aderarea României la UE a unui regim vamal deschis înainte de aderare, respectiv care este regimul vamal aplicabil bunurilor introduse în țară conform declarațiilor vamale ce fac obiectul cauzei și anume regimul vamal suspensiv de perfecționare activă sau regimul vamal definitiv - punere în liberă circulație.

Așa cum rezultă din probațiunea administrată în cauză, instanța reține următoarele:

Reclamanta a reimportat din Ucraina cu cele doua declarații vamale de import 1.830 perechi fete încălțăminte articol 59919 și 1.280 perechi fete încălțăminte articol 58033 și 1200 perechi fete încălțăminte articol 58034 (total 4.310 perechi) poziția tarifara menționata în aceste declarații vamale este xxx;

-in data de xxx.2006 reclamanta expediază cu avizul de însoțire a mărfii nr. xxx. xxx SRL 3.302 componente șoșoni alpini reimportați din Ucraina respectiv 960 perechi articol 59919, 1.254 perechi articol 58033 si 1.088 perechi articol 58034.

-în data de xxx.2006 reclamanta emite si factura externa către beneficiarul S.C. xxx SA din Franța cu care s-a încheiat contractul de perfecționare activa;
-In data de xxx.2006 se întocmește declarația vamala cu nr. xxx/xx.2006 pentru ieșirea din tara a 3.302 componente șoșoni alpini cu aceeași poziție tarifară xxx cu care s-au reimportat din Ucraina.

Potrivit Art. 138, - (I) *Autoritatea vamală stabilește termenul în care produsele compensatoare trebuie să fie exportate sau reexportate ori să li se atribuie o altă destinație vamală. Acest termen trebuie să țină seama de durata necesară pentru efectuarea operațiunilor de perfecționare și de livrare a produselor compensatoare. Regimul vamal suspensiv economic se încheie atunci când mărfurile primesc o nouă destinație vamală acceptată așa cum prevede art III alin.1 din Legea 86/2006, coroborat cu art. 89 alin.J din Regulamentul CEE nr.2913/92 Legea 86/2006:*

Art 111 - (1) Regimul suspensiv economic se încheie când mărfuri/e plasate în acest regim sau în anumite cazuri, produsele compensatoare ori transformate obținute sub acest regim primesc o nouă destinație vamală admisă. Regulamentul CEE 2913/92:

Produsele compensatoare, fețe încălțăminte, obținute în UCRAINA din mărfurile (materiile prime) exportate temporar cu declarația vamală EX2 nr.I xxx/ xxx.2006., regim 2151, la reintroducerea în ROMÂNIA au fost plasate în regim suspensiv de perfecționare activă sistemul cu suspendare cu declarația vamală IM5 nr. xxx/ xxx.2006, regim 5121, care este, potrivit art. 107 din Legea 86/2006, regim vamal suspensiv economic. Aceasta este o declarație vamală temporară de perfecționare activă depusă și acceptată în baza AUTORIZAȚIEI DE PERFECȚIONARE ACTIVĂ nr. xxx/xxx.2001, document anexat la referat. Produsele compensatoare rezultate din prelucrarea mărfurilor plasate sub acest regim cu declarația vamală în cauză, sau mărfurile în aceeași stare au primit, conform cu pct.9. TERMENUL DE REEXPORT, din AUTORIZAȚIA DE PERFECȚIONARE ACTIVĂ nr. xxx/xxx.2001 completată cu adresele DRV XXXX nr xxx/xxx.2002, xxx/xxx.2005, ca termen limită de plasare sub o nouă destinație vamală admisă, data de xxx.2007, potrivit art, 138 alin.1 din Legea 86/2006 privind Codul vamal al României. Art. 111. - (1) Regimul suspensiv economic se încheie când mărfurile plasate în acest regim sau, în anumite cazuri, produsele compensatoare ori

transformate obținute sub acest regim primesc o nouă destinație vamală admisă. Regulamentul CEE 2913/92:

Art 89. - (1) *Un regim suspensiv cu impact economic se încheie când se atribuie o alta destinație vamala admisa mărfurilor plasate in acest regim, fie produselor compensatoare sau transformate plasate sub acest regim.* Deoarece pentru mărfurile plasate sub regimul vamal suspensiv economic cu declarația vamală IM5 nr. xxx/xxx.2006, nu a fost solicitat de către titularul operațiunii SC xxx SRL plasarea sub un alt regim vamal pentru a primi o nouă destinație vamală admisă, în mod corect autoritatea vamală a consunat existența creanței fiscale și a procedat conform art. 89 alin. 2 din Regulamentul CEL 2913/92, coroborai cu art. 111(2) din Legea 86/2006 la emiterea titlului de creanță.

Într-adevăr, Declarațiile Vamale nr. xxx/xxx.2006 și nr. xxx/xxx.2006 ce fac obiectul cauzei lichidează alte regimuri de perfecționare activă, respectiv aceste declarații vamale sunt aferente pentru importul materiei prime din Franța, import efectuat în baza autorizației de perfecționare activă nr. xxx/2006.

Dar este pe cât de evident pe atât de necontestat și faptul că întreaga probațiune depusă la dosarul cauzei coroborată cu concluziile din raportul de expertiză contabilă demonstrează tară nici o tăgadă faptul că regimurile suspensive de perfecționare activă deschise cu declarațiile vamale nr. I xxx/xxx.2006 și xxx/xxx.2006 nu au fost închise de către societatea reclamantă.

Referitor la acest aspect, contrar susținerilor reclamantei, care prin notele de ședință depuse la dosarul cauzei susține că Declarațiile vamale nr. xxx/xxx.2006 și nr. xxx/xxx.2006 nu sunt declarații vamale de import în perfecționare activă., iar declarația de import nr. xxx/xxx.2007 lichidează regimul suspensiv, instanța constată că în conformitate cu prevederile art. 378 alin. 1 din Regulamentul vamal aprobat prin HG nr. 707//2006 în sarcina titularului de regim suspensiv rezidă obligația de a *depune decontul de încheiere* al fiecărei operații temporare în parte, „ cel mai târziu la expirarea termenului de încheiere, indiferent dacă se recurge sau nu la simplificarea prevăzută de art. 138 alin. 2 Cod vamal- în cazul perfecționării active, sistemul cu suspendare sau a transformării sub control vamal, decontul de încheiere este prezentat biroului de control în termen de 30 de zile.

Așa cum rezultă din prevederile Normelor tehnice de completare, utilizare și tipărire a declarației sumare, declarației vamale în detaliu și exemplarelor de control T5R aprobate prin Ordinul nr. 6312/2006 al Agenției Naționale de Administrare Fiscală la cap. 3 „ *instrucțiuni specifice privind completarea rubricilor declarației vamale în detaliu de către declarant în cazul operațiunilor de perfecționare activă, admitere*

temporară", sunt precizate în mod expres, detaliat codurile utilizate pentru datele ce trebuie completate în rubricile declarației vamale de import în perfecționare activă cu regim de încheiere acordat.

Or, în cauză reclamanta tocmai acest fapt nu l-a dovedit, respectiv că produsele compensatoare importate din Ucraina au primit o destinație, respectiv antrepozitare vamală și punere în liberă circulație, dovadă în acest sens făcând lista documentelor atașate la Declarația vamală nr. i xxx/xxx.2006 din care rezultă că aceasta lichidează parțial numai DVOT nr. xxx/2006, dar nicidecum și declarațiile de import temporar aflate în litigiu, respectiv DVOT nr. xxx/2006 și nr. xxx/2006, iar SC XXXX SRL nefăcând dovada cu documente justificative din care să rezulte că mărfurile plasate în regim suspensiv economic de perfecționare activă sistem cu suspendare cu Declarația vamală IM5 nr. xxx/xx.2006 au primit o nouă destinație vamală admisă.

După cum aceeași concluzie se impune și cu privire la punerea în liberă circulație cu Declarația vamală nr. xxx/xxx.2007 la care reclamanta face trimitere, cerere prin care au fost lichidate doar declarații de antrepozitare, dar nici o declarație de import temporar, declarație vamală care de altfel s-a dovedit a nu avea nici o legătură cu declarațiile de import temporar din prezenta pricină,

În raport cu aceste considerente și a cadrului legal incident reglementat așa cum s-a arătat de prevederile art 378 alin. 1 lit. a din Regulamentul vamal aprobat prin HG nr. 707/2006, instanța nu poate concluziona decât că, în condițiile în care autoritatea vamală prin adresa nr xxx/xxx.2010 a menționat că în evidențele autorității vamale privitor la cele două declarații vamale de import aflate în litigiu *nu a fost deșus decontul justificativ de încheiere a fiecărei operațiuni temporare în parte*, respectiv nu s-a făcut dovada înscrierilor în decont a operării fiecărei lichidări parțiale sau totale, înscrieri care să fie certificate de către autoritatea vamală după confruntarea datelor cu cele înscrise în declarația vamală de lichidare și în documentele atașate, cele două declarații vamale de import din Ucraina sunt declarații vamale de import în regim de perfecționare activă cu suspendare au fost acordate în baza Autorizației de perfecționare activă nr. xxx/2001 cu termen de închidere a operațiunilor la data de 6.11.2007, motiv pentru care, susținerile reclamantei sunt nedovedite reprezentând apărări formale ce vor fi înlăturate, ca atare.

În condițiile în care reclamanta nu a închis operațiunea respectiv în termenul acordat în mod corect pârâta de ordinul 1 a procedat la închiderea din oficiu a operațiunilor vamale în regim de perfecționare activă.

De altfel, este relevant a fi reținut și poziția contradictorie a reclamantei care pe de o parte a susținut faptul că operațiunile temporare au

fost închise, iar la solicitarea instanței de a face această dovadă, a susținut că aceleași operațiuni nu trebuiau închise.

Revenind așadar la problema de fond a pricinii de față, respectiv a stabilirii stării de fapt fiscale, instanța constată că **declarațiile vamale nr. xxx/2006 și nr. xxx/2006 sunt declarații de plasare în regim temporar de perfecționare activă, cu termen de încheiere solicitat de titulara operațiunii temporare, respectiv de declarantul vamal -reclamant în cauză și acordat de autoritatea vamală** - dar pentru care reclamanta nu a făcut dovada încheierii regimului de perfecționare activă a operațiunilor descrise cu DVOT nr. xxx/xxx.2006, respectiv xxx/xxx.2006, concluzie care se coroborează și cu răspunsul dat în expertiza contabilă cat și în precizările la obiecțiunile formulate de reclamantă din care rezultă indubitabil că pentru mărfurile reimportate din Ucraina în baza declarațiilor vamale nr. xxx/2006 și nr. xxx/2006 nu rezultă că aceste mărfuri au fost puse în liberă circulație, astfel că nici regimul vamal suspensiv economic sub care au fost plasate mărfurile cu declarațiile vamale ce fac obiectul litigiului nu a fost încheiat în termenul acordat de autoritatea vamală de către titularul operațiunii, SC XXXXSRL așa cum dispun prevederile art. 89 alin. 1 din Regulamentul CEE 2913/92, respectiv nr. 118 alin. 1 din Regulamentul CEE 2913/92.

Pe cale de consecință, în mod corect organele fiscale au dat eficiență prevederilor Tratatului de aderare a României la Uniunea Europeană adoptat cu Legea nr. 157/2005 dispoziții obligatorii conform art. 148 alin. 2 din Constituția României care prevede „ Ca urmare aderării, prevederile tratatelor constitutive ale Uniunii Europene precum și celelalte reglementări comunitare cu caracter obligatoriu, au prioritate față de dispozițiile contrare *din legile interne cu respectarea prevederilor actului de aderare*, cu respectarea prevederilor art. 121 alin. I din Regulamentul CEE 2913/92" și conform **art 82 din Legea nr, 86/2006 care prevăd că „ mărfurile destinate plasării sub un regim vamal trebuie să facă obiectul unei declarații pentru acel regim vamal** „, ceea ce demonstrează într-un mod lipsit de orice echivoc că, în condițiile în care reclamanta a plasat în regim suspensiv de perfecționare activă, cu Declarațiile vamale nr. xxx/2006 și nr. xxx/2006 produse anterior aderării României la UE, aceasta avea obligația ca în momentul încheierii regimului suspensiv chiar în condițiile în care aceasta a avut loc după aderarea României la UE, să depună o declarație vamală în condițiile legii, pentru dovedirea faptului că aceste produse plasate în regim vamal suspensiv anterior aderării, au primit o destinație vamală admisă.

Cum în speță mărfurile rezultate din materiile prime plasate în regim de perfecționare pasivă care la reintroducerea în România sub forma de produse compensatoare nu au fost puse în liberă circulație, acestea au fost

introduse într-un nou regim suspensiv de perfecționare activă, regim supus supravegherii vamale până la încheierea acestuia conform legislației vamale. Pe cale de consecință datoria vamală reprezentând TVA în cuantum de xxx lei respectiv de xxx lei stabilită prin procesul verbal de control nr. xxx/xxx.2008 și nr. xxx/xxx.2008. care a luat naștere în condițiile art. 204 alin. 1 lit. s din regulamentul CEL nr. 2913/1992 este legal datorată de către reclamantă, majorările de întârziere calculate în baza art. 120 Cod procedură fiscală, sunt de asemenea datorate, iar actele administrative emise de către autoritatea vamală și organul fiscal competent sunt legale și temeinice, motiv pentru care instanța va respinge acțiunea reclamantei.

**PENTRU AGLSTL MOTIVE
ÎN NUMELE LLGii
HOTĂRĂȘTE**

Respinge acțiunea în contencios administrativ exercitată de reclamanta SC XXXX SRL cu sediul procesual ales în XXXX, str. xxx nr. xxx, în contradictoriu cu pârâtele Direcția Județeană pentru Accize și operațiuni Vamale XXXX, Autoritatea Națională a Vănilor și Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului XXXX pentru anularea: Deciziei pentru regularizarea situației cu nr. xxx/xxx.2009 pentru suma totală de xxx lei din care TVA în cuantum de xxx lei, majorări în cuantum de xxx, comision vama în cuantum de xxx lei majorări în cuantum de xxx lei, TVA în cuantum de xxx lei, majorări în cuantum de xxx lei, dobânzi compensatorii în cuantum de xxx lei; a Deciziei pentru regularizarea situației cu nr. xxx/xxx.2009 pentru suma totală de xxx lei din care taxe vamale în cuantum de xxx lei, majorări în cuantum de xxx, comision vamal în cuantum de xxx lei, majorări în cuantum de xxx lei, TVA în cuantum de xxx lei, majorări în cuantum de xxx lei, dobânzi compensatorii în cuantum de xxx lei emise de pârâta Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni vamale XXXX; a Procesului verbal de control cu nr. xxx/xxx.2008 pentru suma totală de xxx lei, a Procesului verbal de control cu nr. xxx/xxx.2008 pentru suma totală de xxx lei și a Deciziei nr. xxx/xxx.2009 de soluționare a contestației formulate de petenta împotriva actelor administrative mai sus menționate, emisă de pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului XXXX, precum și pentru obligarea paratei la restituirea suinei de xxx lei reprezentând achitarea debitelor stabilite prin Deciziile de regularizare a situației nr. nr. xxx/xxx.2009 și nr. xxx/xx.2009, achitate de reclamanta în dala de xxx 2009 cu ordin de plata prin Banca ING N.V. Amsterdam Agenția Bancară XXXX, pentru

15

obligarea paratei de rangul 1 la plata dobânzii legale aferenta acestei sume calculata de la data plății și până la restituirea integrală a acesteia;

Fără cheltuieli de judecată.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din xxx.2010