



ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE  
CONSTANTA  
Serviciul Soluționare Contestații

---

**DECIZIA nr.148 / 07.12.2006**  
**privind soluționarea contestației formulate de**  
**S.C. CONSTANTA S.R.L.**  
**înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr.....**

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța a fost sesizat de către Direcția Regională Vamală Constanța prin adresa nr..... din 01.11.2006, înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr...../03.11.2006, cu privire la contestația formulată de **S.C. CONSTANTA S.R.L.**, cu sediul în Constanța, b-dul ..... nr....., bl....., sc....., ap....., et.... CUI .....

**Obiectul contestației îl reprezintă drepturile vamale de import și obligațiile accesorii acestora stabilite prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr....., întocmită în data de 22.09.2006 în baza Procesului verbal de control nr..... încheiat de organele vamale din cadrul D.R.V. Constanța - Serviciul Supraveghere și Control Vamal, în cuantum total de ..... lei, compuse din:**

- ..... lei – T.V.A.;
- ..... lei – majorări de întârziere aferente.

Contestația a fost introdusă de reprezentantul legal al societății, fiind îndeplinite prevederile art.176 lit.e) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată și a fost depusă în termenul prevăzut la art.177(1) din același act normativ.

Astfel, actul atacat a fost comunicat contestatarii prin poștă, cu scrisoare recomandată cu confirmare de primire în data de 28.09.2006 iar contestația a fost depusă la D.R.V. Constanța în data de 30.10.2006, fiind înregistrată sub nr.....

Constatându-se că în speță sunt întrunite și celelalte condiții de procedură, prevăzute la art.176 și 179(1) din O.G. nr.92/2003 republicată, Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Constanța are competența să soluționeze pe fond cauza și să pronunțe soluția legală.

**I. Prin adresa înregistrată la D.R.V. Constanța sub nr..... din 30.10.2006,** societatea CONSTANTA S.R.L. prin reprezentantul său legal formulează contestație împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..... întocmită în baza Procesului verbal de control din 22.09.2006 încheiat de organele vamale din cadrul Serviciului Supraveghere și Control Vamal, solicitând:

- constatarea nulității absolute a actelor atacate;
- suspendarea acțiunii de executare silită până la soluționarea cauzei.

În motivarea contestației, se invocă următoarele motive de fapt și de drept:

- a) Art.22 din Legea nr.133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii în temeiul cărora au fost stabilite drepturile vamale era abrogat la data efectuării importului ;
- b) Organele vamale s-au limitat strict la prevederile art.22 din Legea nr.133/1999 fără a ține cont și de dispozițiile art.2-3 din același act normativ;
- c) Contractul de asociere în participațiune încheiat în data de 01.06.2006 a avut drept scop obținerea de beneficii pentru societate, lucru care nu se putea realiza deoarece, chiar dacă aceasta avea în patrimoniu mașini și echipamente tehnologice, nu deținea și spațiul necesar pentru desfășurarea activității.

În subsidiar, petenta solicită sesizarea inclusiv a Curții Constituționale a României cu privire la aplicarea prevederilor art.22 din Legea nr.133/1999, pe care îl consideră abrogat, apreciind că răspunsul acesteia poate concura la soluționarea prezentei cauze.

**II. Controlul vamal ulterior finalizat prin procesul verbal din data de 22.09.2006** a avut ca obiectiv verificarea operațiunii de import definitiv efectuată de societate în anul 2002 ca urmare a faptului că aceasta a beneficiat de facilitățile vamale prevăzute de art.22 din Legea nr.133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii.

Urmare verificării efectuate s-a constatat că în baza D.V.I. nr...../18.05.2002 societatea a importat din Germania utilaje și echipamente pentru fast-food (poziție tarifară 84 și 85) în valoare de ..... Euro, fără plata datoriei vamale, deoarece a solicitat aplicarea regimului vamal favorabil prevăzut de Legea nr.133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii, respectiv scutire de T.V.A., prin prezentarea Autorizației pentru acordarea regimului vamal favorabil nr...../14.05.2002.

S-a mai constatat că, la data controlului bunurile importate erau înregistrate în evidențele contabile în contul de mijloace fixe "212" și existau faptic la punctul de lucru al societății din zona faleză .....

În data de 01.06.2006 societatea a încheiat un contract de asociere în participațiune cu firma M..... S.R.L. din Constanța, având ca obiect desfășurarea unei activități în scopul obținerii de câștiguri, în care aportul său a constat în punerea la dispoziție a bunurilor importate cu facilități, respectiv: cuptor pizza, aragaz, friteuză, grill, masă pizza, formator pizza, mașină cafea, ventilator + hotă, malaxor, cuptor patiserie, mașină curățat cartofi, aparat de omorât insecte, pentru acest aport societatea urmând a beneficia de 80% din rezultatul activității derulate în comun.

Organele vamale au considerat că prin asocierea cu S.C. M..... și punerea la dispoziția asocierii a utilajelor importate au fost încălcate prevederile art.22 din Legea nr.133/1999, născându-se la data încheierii contractului de asociere în participațiune – 01.06.2006 - o datorie vamală constând în cuantumul drepturilor vamale aferente bunurilor importate, conform art.226 alin.1 lit.b) din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României.

În temeiul prevederilor art.237 pct.(1) din același act normativ, organele vamale au stabilit drepturi vamale de import în cuantum de ..... lei, constând în T.V.A.

Aferent acestui debit au fost calculate obligații accesorii constând în majorări de întârziere în sumă de ..... lei.

**III. Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, motivațiile petentei în raport de constatările organelor vamale, ținând cont de dispozițiile legale aplicabile în speță, se rețin următoarele:**

**Speța supusă soluționării este dacă stabilirea drepturilor vamale de import în temeiul prevederilor art.22 din Legea nr.133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii, este întemeiată legal.**

**În fapt**, în luna mai 2002 societatea a solicitat și a obținut de la Direcția Regională Vamală Interjudețeană Constanța autorizația nr...../14.05.2005 pentru acordarea regimului vamal favorabil pentru importul a 12 buc. utilaje și echipamente de fast-food, poziție tarifară 84-85, cu destinația *prestări servicii*.

În baza acestei autorizații, în data de 18.05.2002 la Biroul vamal Constanța Port societatea a efectuat formalitățile pentru importul definitiv al utilajelor, beneficiind de scutire de taxe vamale și T.V.A. în baza Legii nr.133/1999.

Urmare controlului ulterior efectuat de organele vamale s-a constatat că societatea a încălcat prevederile art.22 din Legea nr.133/1999, motiv pentru care au procedat la stabilirea de drepturi vamale de import constând în T.V.A. și accesorii aferente.

Petenta contestă debitele stabilite susținând că art.22 din Legea nr.133/1999 era abrogat la data efectuării formalităților vamale de import și în consecință, măsurile dispuse în baza acestor prevederi sunt neîntemeiate legal.

**În speță**, din analiza dispozițiilor Legii nr.133/1999, în vigoare la data efectuării importului, s-au constatat următoarele:

Art.22 din lege conform căruia:

*“Întreprinderile mici si mijlocii sunt scutite de la plata taxelor vamale pentru mașinile, instalațiile, echipamentele industriale, know-how, care se importă în vederea dezvoltării activităților proprii de producție și servicii și care se achită din fonduri proprii sau din credite obținute de la bănci românești sau străine”*,

a fost abrogat în data de 1 ianuarie 2000 prin art.II din O.U.G. nr.215/1999 privind modificarea și completarea unor reglementări referitoare la taxa pe valoarea adăugată, unde se precizează:

*“Prezenta ordonanță de urgență intră în vigoare la data de 1 ianuarie 2000. Pe data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență se abrogă: (...)*

*- art. 22 și 25 din Legea nr. 133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii”*.

La data abrogării O.U.G. nr.215/1999 de către O.U.G. nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată, prevederile art.22 au rămas în continuare abrogate, în temeiul dispozițiilor art.37, conform căroră:

*“ - Prezenta ordonanță de urgență intră în vigoare la data de 15 martie 2000. (...)*

*Sunt și rămân abrogate: (...) art. 22 și 25 din Legea nr. 133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii”*.

Odată cu aprobarea Legii bugetului de stat pe anul 2000, nr.76, art.22 din Legea nr.133/1999 a fost repus în vigoare începând cu data de 8 mai 2000, în temeiul prevederilor art.8 alin.(3) prin care s-a modificat conținutul art.37 susmenționat, în sensul că art.22 și 25 din Legea

nr.133/1999 au fost excluse din actele normative abrogate. Repunerea în vigoare a operat până la finele anului 2000, pe perioada de aplicare a Legii bugetului/2000.

Prin O.U.G. nr.297 din 30 decembrie 2000 pentru completarea Legii nr.133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii a fost introdus art.21<sup>1</sup>, aprobat și modificat prin Legea nr.415 din 18.07.2001, cu următorul conținut:

***“Întreprinderile mici și mijlocii sunt scutite de la plata taxelor vamale pentru importul de mașini, instalații, echipamente industriale, instrumente, aparate și know-how, care se regăsesc la cap. 84, 85 și 87, cu excepția autoturismelor și la cap. 90 din Tariful vamal de import al României, achiziționate în vederea dezvoltării activității proprii de producție și servicii”.***

Din contextul prevederilor citate se reține că art.22 din Legea nr.133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii a fost abrogat definitiv începând cu data de 1 ianuarie 2001, astfel încât la data efectuării formalităților de import- 18.05.2002 acesta nu mai putea produce efecte juridice.

În aceste condiții, constatarea organelor vamale cu privire la încălcarea prevederilor acestui articol de către petentă este nejustificată iar stabilirea drepturilor vamale de import în temeiul acestui articol prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, este neîntemeiată legal.

Pe cale de consecință și pentru motivele expuse, se va desființa actul administrativ atacat și Procesul verbal din data de 22.09.2006 încheiat de organele vamale din cadrul D.R.V. Constanța - Serviciul Supraveghere și Control Vamal, urmând a se reanaliza situația de fapt prin prisma dispozițiilor legale în vigoare la data efectuării formalităților vamale de import.

În ceea ce privește solicitarea de suspendare a executării actului administrativ-fiscal atacat, se reține că, în conformitate cu prevederile art.185 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, astfel cum a fost modificat prin Legea nr.158/2006 privind aprobarea O.U.G. nr.165/2005, în vigoare începând cu 23 iunie 2006,

*“(1) Introducerea contestației pe calea administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal.*

*(2) Dispozițiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea actului administrativ fiscal, în temeiul Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare, cu condiția depunerii unei garanții la nivelul sumei contestate”.*

Drept urmare, începând cu data de 23.06.2006 suspendarea executării actului administrativ-fiscal atacat nu mai poate face obiectul căii administrative de atac deschise de Codul de procedură fiscală, competența de soluționare a unei asemenea cereri aparținând instanțelor judecătorești în temeiul Legii contenciosului administrativ.

**Pentru considerentele arătate și în temeiul art.180 și 186 alin. 3 din Codul de procedură fiscală aprobat prin O.G. nr.92/2003 republicată, se**

#### **DECIDE:**

**Desființarea în totalitate a Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..... și a Procesului verbal de control încheiat în data de 22.09.2006 de organele vamale din cadrul D.R.V. Constanța - Serviciul Supraveghere și Control Vamal , pentru suma totală de ..... lei, compusă din:**

- ..... lei – T.V.A.;
- ..... lei – majorări de întârziere aferente.

**Urmare acestei soluții se va încheia un nou act de control care va fi comunicat Serviciului Soluționare Contestații în termen de 30 zile de la primirea prezentei.**

**DIRECTOR EXECUTIV,  
VASILICA MIHAI**

C.S./ 4 ex.