



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală Regională a
Finanțelor Publice Brașov**

Serviciul Soluționare Contestatii



Directia Generală Regională
a Finanțelor Publice - Brașov

Str. Mihail Kogalniceanu, nr.7
Brasov
Tel: 0268.308.476
Fax: 0268.547.730
e-mail: finantepublice@rdsbv.ro

DECIZIA nr.1398/2014

privind soluționarea contestației depuse de

S.C. ... S.R.L.

cu sediul în com.... , sat. ... , bl.... , ap....., jud.Mures,
înregistrată la D.G.R.F.P. Brasov sub nr.... /05.08.2014

Direcția Generală Regionala a Finanțelor Publice Brasov a fost sesizată de Administratia Judeteana a Finantelor Publice Mures prin adresa nr.... /01.08.2014, inregistrata sub nr.... /05.08.2014 asupra contestatiei formulate de **S.C. ... S.R.L. cu sediul în com.... , sat. ... , bl.... , ap....., jud.Mures**, împotriva Deciziei de impunere nr.F-MS ... /26.03.2014 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice, emisa de Activitatea de Inspecție Fiscală în baza Raportului de inspecție fiscală nr.F-MS ... /26.03.2014, comunicate petentei la data de 09.04.2014, potrivit confirmarii de primire anexate în copie la dosarul cauzei.

Contestația, inregistrata la Administratia Judeteana a Finantelor Publice Mures sub nr... /08.05.2014, a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.207 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Suma contestată, comunicata cu adresa inregistrata la D.G.R.F.P. Brasov – Serviciul Soluționare Contestatii sub nr.... /20.10.2014, este de **... lei**, reprezentând:

- ... lei - impozit pe profit;
- ... lei - dobânzi/majorari de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei - penalitati de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei - taxă pe valoarea adăugată;
- ... lei - dobânzi/majorari de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- ... lei - penalitati de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- ... lei - impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice;
- ... lei - dobânzi/majorari de întârziere aferente impozitului pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice;
- ... lei - penalitati de întârziere aferente impozitului pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205, art.206 și art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Brașov, prin organele specializate, este legal investită să soluționeze cauza.

A) Prin contestația înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Mureș sub nr... /08.05.2014, respectiv la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Brașov sub nr.... /05.08.2014, petenta solicită desființarea Deciziei de impunere nr.F-MS ... /26.03.2014 și a Raportului de inspecție fiscală nr.F-MS ... /26.03.2014, invocând următoarele:

- în baza contractului de prestări servicii încheiat în data de 01.09.2012, având ca obiect executarea de lucrări hidrologice, SC ... SRL a început munca utilizând materialele în luna octombrie 2012, după care s-au oprit lucrările din lipsa de fonduri banesti. Petenta susține că în luna martie trebuia să reînceapă lucrarea în baza contractului de prestări servicii încheiat, însă contactându-l pe domnul ... , administratorul SC ... SRL, acesta avea numărul de telefon închis, iar la sediul societății nu l-a găsit;

- cu privire la cele două buldoexcavatoare primite de la SC ... SRL, contestatoarea susține că acestea au fost dobândite în baza facturilor fiscale menționate în raportul de inspecție fiscală, și pentru care s-a întocmit fișa mijlocului fix, urmand ca SC ... SRL să predea petentei aceste bunuri, însă acest lucru nu s-a mai putut realiza, întrucât nu a mai putut lua legătura cu administratorul acestei societăți;

- referitor la suma de bani ridicată din banca de administrator, petenta precizează că aceasta a fost utilizată pentru plata muncitorilor care au executat lucrările hidrologice, aceștia fiind în proba, neîntocmindu-se contracte de muncă;

- în ceea ce privește TVA, petenta susține că suma constatată în raportul de inspecție fiscală nu corespunde cu suma cu titlu de TVA menționată în decizia de impunere emisă în baza aceluiași raport de inspecție fiscală;

- petenta argumentează că SC ... SRL se află într-un grav declin financiar, datorită faptului că nu și-a recuperat creanțe importante de la debitorii săi, învederând faptul că fata de debitorul SC ... SRL cu sediul în Oradea s-a declanșat procedura insolvenței drept pentru care s-a înscris în tabelul creditorilor în vederea recuperării creanțelor.

B) Față de aspectele contestate se reține că, la inspecția fiscală efectuată de organele de control din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Mureș - Activitatea de Inspecție Fiscală la *S.C. ... S.R.L. cu sediul în com.... , sat. ... , bl.... , ap....., jud.Mures* – ca urmare a solicitării transmise de Garda Financiară Mureș cu adresa nr.... /13.06.2013, înregistrată la D.G.F.P. Mures - Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr.... /19.03.2013 (cu care a fost transmis Procesul verbal nr.... /13.06.2013) -, au fost întocmite Raportul de inspecție fiscală nr.F-MS ... /26.03.2014 și Decizia de impunere nr.F-MS ... /26.03.2014 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru

persoane juridice, in care au fost constatate urmatoarele:

Referitor la impozitul pe profit (Cap.III pct.1 "Impozitul pe profit")

Conform Registrului Jurnal din luna decembrie 2012, a Balanței de verificare din luna decembrie 2012 si a Declarației 101 privind impozitul pe profit pentru anul 2012, organele de control au constatat ca SC ... SRL a înregistrat in contul 601 "Cheltuieli cu materiile prime" suma de ... lei.

Intrucat societatea nu a prezentat organelor de control documente justificative privind consumul materialelor inregistrate in contabilitate ca fiind aprovizionate de la SC ... SRL Tg.Mureș (bonuri de consum, devize-situatii de lucrări), in temeiul prevederilor art.21 alin.(4) lit.f) si lit.m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările si completările ulterioare, respectiv art.19 alin.(1) lit.m) din acelasi act normativ, organele de control au consemnat ca suma totala de ... lei reprezinta cheltuieli nedeductibile fiscal **si au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma totala de ... lei**, pentru care in temeiul prevederilor art.119, art.120 si art.120¹ din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, in sarcina unitatii au fost calculate **dobanzi aferente impozitului pe profit în suma de ... lei si penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit în suma de ... lei**, modul de determinare al acestora fiind prezentat in anexa nr.6 la raportul de inspectie fiscala.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata (Cap.III pct.4 "Taxa pe valoarea adaugata" subpct.1-2)

1.1.) Organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea nu are drept de deducere a TVA in suma totala de ... lei aferenta achizitiilor inregistrate in evidenta contabila a lunii decembrie 2012 in baza a 5 facturi fiscale emise de SC ... SRL Tg.Mureș (factura fiscala nr... /17.12.2012 in valoare de ... lei si TVA aferenta de ... lei, reprezentând contravaloarea „Buldoexcavator conform contract”, factura fiscala nr... /20.12.2012 in valoare de ... lei si TVA aferenta de ... lei, reprezentând contravaloarea „Buldoexcavator Case cu braț extensibil conform contract”, factura fiscala nr... /22.12.2012 in valoare de ... lei si TVA aferenta de ... lei, reprezentând contravaloarea a ... tone balast si ... tone amestec sort, factura fiscala nr... /28.12.2012 in valoare de ... lei si TVA aferenta de ... lei, reprezentând contravaloarea a ... saci ciment si ... bucati fier beton, factura fiscala nr... /31.12.2012 in valoare de ... lei si TVA aferenta de ... lei, reprezentând contravaloarea a ... tone balast), pentru care nu s-a putut demonstra realitatea si legalitatea in ceea ce priveste provenienta bunurilor achizitionate.

La control s-a retinut ca societatea a incalcat prevederile art.145 alin.(2) lit.a) si art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, si s-a stabilit ca aceasta datoreaza **TVA suplimentara in suma de ... lei**.

1.2.) Din informațiile furnizate de Compartimentul de Informații Fiscale din cadrul AJFP Mureș prin Raportul nr... /31.01.2014, organele de control au retinut ca in semestrul II 2010 si in semestrul I 2011 SC ... SRL a efectuat

achiziții de bunuri si/sau servicii de la SC ... SRL, raportate in Declarația 394 si Decontul de TVA după cum urmează:

- in luna decembrie 2010 achiziții in valoare de ... lei si TVA aferenta ... lei;
- in luna mai 2011 achiziții in valoare de ... lei si TVA aferenta ... lei.

Urmare controalelor efectuate la SC ... SRL si la furnizorii acesteia (SC ... SRL si SC ... SRL) organele de inspectie fiscala au concluzionat ca nu este dovedita proveniența bunurilor pe care SC ... SRL le-ar fi putut factura către SC ... SRL, astfel ca societatea nu are drept de deducere pentru **TVA in suma de ... lei, aceasta suma fiind stabilita suplimentar de plata.**

2) Din Raportul ... /31.01.2014 intocmit de Compartimentul Informații Fiscale din cadrul A.J.F.P. Mureș, privind operațiunile intracomunitare declarate de către operatorii intracomunitari din statele membre cu partenerul intracomunitar SC ... SRL ... si lista neconcordanțelor constatate între informațiile raportate prin VIES și cele declarate de către contribuabil prin declarațiile recapitulative, organele de inspectie fiscala au retinut ca in trim. IV 2011 societatea verificata a efectuat achiziții intracomunitare de bunuri, declarate de partenerii intracomunitari, după cum urmează:

- SC ... SRL a efectuat achiziții intracomunitare de bunuri în valoare de ... lei, echivalentul a ... EUR declarate de furnizorul ... din Germania, cod de identificare fiscala DE... ;
- SC ... SRL a efectuat achiziții intracomunitare de bunuri în valoare de ... lei, echivalentul a ... EUR declarate de furnizorul ... SA din Spania, cod de identificare fiscala ESA... .

Având in vedere faptul ca societatea verificata nu a întocmit si depus la organul fiscal teritorial declarațiile recapitulative privind achizițiile intracomunitare de bunuri aferente fiecărei perioade de raportare, nu a înscris in deconturile de taxa pe valoare adăugata depuse valoarea achizițiilor efectuate si nu a prezentat organelor de inspectie fiscala documente care sa ateste înregistrarea in evidenta contabila a acestora, organele de control au concluzionat ca SC ... SRL a comercializat bunurile respective fara a înregistra veniturile si taxa pe valoarea adăugata aferenta.

Cu ocazia controlului s-a stabilit ca societatea verificata avea obligația virării la bugetul de stat a taxei pe valoarea adăugata in suma de ... lei (... lei x 24%), fapt pentru care suma respectiva reprezintă TVA stabilita suplimentar de plata.

Pentru neplata la termen a **taxei pe valoarea adaugata suplimentara in suma totala de ... lei** (... lei + ... lei + ... lei), in conformitate cu prevederile art.119, art.120 si art.120¹ din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, organele de inspectie fiscala au calculat in sarcina unitatii **dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata în suma de ... lei si penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata în suma de ... lei**, modul de determinare al acestora fiind prezentat in anexa nr.13 la raportul de inspectie fiscala.

Referitor la impozitul pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice (Cap.III pct.7 "Impozit pe venituri din dividende distribuite persoanelor fizice")

Organele de inspectie fiscala au retinut ca potrivit ordinelor de plata nr.... /09.12.10, nr.... /10.12.10, nr.... /03.12.10, nr.... /02.12.10, S.C. ... S.R.L. a incasat de la SC ... SRL, in luna decembrie 2010 suma de ... lei in contul deschis la Banca ... Mureş, iar conform balantei de verificare intocmita pentru luna decembrie 2010, rulajul cumulat debitor al contului 5121 „Conturi la banci in lei” este de ... lei, rezultand ca societatea nu a inregistrat in evidenta financiar-contabila suma de ... lei.

Organele de control au retinut ca intrucat societatea nu a prezentat documente justificative care sa ateste faptul ca suma in cauza a fost folosita pentru plata diferiţilor furnizori de materii prime, materiale, prestări de servicii, iar din verificarea actelor si documentelor financiar-contabile ale societatii rezulta ca SC ... SRL nu are angajaţi pentru executarea lucrărilor industriale, civile si cele hidrologice, se concluzioneaza ca suma de ... lei, intrata in contul societatii in luna decembrie 2010, a fost ridicata si folosita de dl. ... in alte scopuri decât cele pentru nevoile societatii.

Avand in vedere prevederile art.7 pct.12 alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile art.67 alin.(1) din acelasi act normativ, organele de control au stabilit un **impozit pe dividende suplimentar de plată în sumă de ... lei** (... lei x 16% : 84%).

Pentru neplata la termen a impozitului pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice in suma anterior mentionata, in conformitate cu prevederile art.119, art.120 si art.120¹ din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, organele de inspectie fiscala au calculat in sarcina unitatii **dobanzi aferente impozitului pe veniturile din dividende în suma de ... lei si penalitati de intarziere aferente impozitului pe veniturile din dividende în suma de ... lei**, modul de determinare al acestora fiind prezentat in anexa nr.15 la raportul de inspectie fiscala.

Întrucât faptele redade la Cap.III din raportul de inspecție fiscală ar putea întruni elementele constitutive ale infracțiunilor prevazute la art.43 din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata, precum si cele ale art.9 alin.(1) lit.c) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, prin **adresa nr.... /27.09.2013** organele de inspecție fiscala din cadrul A.J.F.P. Mures - Inspectie Fiscala au sesizat Parchetul de pe lângă Inalta Curte de Casatie si Justitie – DIICOT- Serviciul Teritorial Mures – in completare la Sesizarea penala nr.... /13.06.2013 intocmita de Garda Financiara Mures -, solicitând efectuarea cercetarilor în vederea constatarii existentei sau inexistentei elementelor constitutive ale infracțiunilor prevazute de textele articolelor anterior menționate, în acest sens fiind întocmit **Procesul verbal nr.... /26.03.2014**.

C) Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în

vedere sustinerile societății contestatoare și constatările organelor de inspecție fiscală, în raport cu actele normative în vigoare, se rețin următoarele:

I. Referitor la impozitul pe profit in suma de ... lei, cauza supusa solutionarii Directiei Generale Regionale a Finantelor Publice Brasov, prin Serviciul Solutionare Contestatii, este de a se pronunta asupra deductibilitatii cheltuielilor cu materiile prime nejustificate cu documente, în condițiile în care din documentele anexate la dosarul cauzei nu rezulta o alta situatie de fapt decat cea stabilita de organele de inspectie fiscala.

In fapt, potrivit Registrului Jurnal din luna decembrie 2012, a Balanței de verificare din luna decembrie 2012 și a Declarației 101 privind impozitul pe profit pentru anul 2012, SC ... SRL a înregistrat cheltuieli cu materiile prime în suma de ... lei (contul 601 “Cheltuieli cu materiile prime).

Din analiza documentelor prezentate de SC ... SRL, respectiv a celor puse la dispoziție în urma controalelor încrucișate efectuate de inspectori din cadrul AJFP Mureș – Inspecție Fiscală, organele de control au constatat următoarele:

- în evidența contabilă a lunii decembrie 2012 nu s-au găsit documente justificative (bonuri de consum, devize-situații de lucrări) pentru înregistrarea pe cheltuieli cu materiile prime a sumei de ... lei;

- singurul furnizor de materii prime și materiale al SC ... SRL este SC ... SRL, Tg.Mureș, societate care nu funcționează la sediul social declarat, potrivit controalelor efectuate atât de reprezentanții AJFP Mureș – IF (Procesul verbal nr.... /14.05.2013), cât și de comisarii Gărzii Financiare Mureș în **data de 10.06.2013 cu ocazia încheierii Procesului verbal nr....** .

- în Nota explicativă dată în fața reprezentanților Gărzii Financiare Mureș în data de 11.06.2013 (anexa nr.4 la raportul de inspecție fiscală) dl. ... , având calitatea de asociat unic și administrator, la întrebarea referitoare la materialele înregistrate în contabilitate ca fiind aprovizionate de la SC ... SRL, declară că „...materialele sunt în consum, SC ... SRL s-a apucat de munca utilizând materialele în luna a 10 - a 2012, după care s-au oprit lucrările din lipsa de fonduri bănești, după care în luna martie trebuia să reinceapă lucrarea SC ... SRL pe baza contractului de prestări servicii din 01.09.2012. Din luna martie, contactându-l pe dl. ... , administratorul SC ... SRL, acesta avea numărul de telefon închis și la sediul societății nu l-am găsit...”;

- contractul de prestări servicii încheiat în data de 01.09.2012 între SC ... SRL în calitate de prestator și SC ... SRL în calitate de client, are ca obiect „lucrări hidrologice” fără însă a se preciza locația lucrărilor și valoarea contractului;

- nici una dintre achizițiile de materii prime, materiale, utilaje, înregistrate ca fiind efectuate de la SC ... SRL nu a fost achitată de SC ... SRL, nici în numerar și nici prin instrumente de plată bancare.

Organele de control au concluzionat că suma de ... lei reprezintă cheltuieli nedeductibile fiscal și **au stabilit un impozit pe profit suplimentar în suma totală de ... lei.**

In drept, sunt incidente prevederile art.19 alin.(1) si art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, potrivit carora:

“Art.19 - (1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare[...].

Art.21 - (4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile :

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor”,

coroborate cu prevederile pct.44 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004, conform căroră :

“Înregistrările în evidența contabilă se fac cronologic și sistematic, pe baza înscrisurilor ce dobândesc calitatea de document justificativ care angajează răspunderea persoanelor care l-au întocmit, conform reglementărilor contabile în vigoare.”

Potrivit acestor dispoziții imperative ale legii, se reține că simpla înregistrare în conturile de cheltuieli a unor sume nu este suficientă pentru ca aceste cheltuieli să fie deductibile la calculul profitului impozabil, respectivele sume trebuind să aibă la bază documente justificative întocmite potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii, în conformitate cu dispozițiile art.6 alin.(1) din Legea contabilității nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, conform căroră:

“(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ”.

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz.”

Din constatările redate în Raportul de inspectie fiscală nr.... /26.03.2014 rezultă faptul că pentru suma de ... lei evidentiata in contul 601 “Chletuieli privind materiile prime”, societatea nu a prezentat documentele justificative (bonuri de consum, devize-situatii de lucrări) care au stat la baza inregistrarii sumei respective in categoria cheltuielilor deductibile.

In contestatie, referitor la constatarea anterioara, petenta “reintereaza” argumentele prezentate organelor de inspectie fiscala, respectiv faptul ca in baza contractului de prestari servicii incheiat in data de 01.09.2012 cu SC ... SRL, avand ca obiect executarea de lucrari hidrologice, SC ... SRL a incepand munca utilizand materialele in luna octombrie 2012, dupa care s-au oprit lucrarile din lipsa de fonduri banesti. Petenta sustine ca in luna martie trebuia sa reinceapa

lucrarea in baza contractului de prestari servicii incheiat, inasa contactandu-l pe domnul ... , administratorul SC ... SRL, acesta avea numarul de telefon inchis, iar la sediul societatii nu l-a gasit.

Având în vedere cele precizate mai sus, precum si prevederile art.64 și 65 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit carora:

“ART. 64

Documentele justificative și evidențele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere. În cazul în care există și alte acte doveditoare, acestea vor fi luate în considerare la stabilirea bazei de impunere.

ART. 65

(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal“,

și ținând cont de prevederile art.213 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, conform căroră “*Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării*”, în condițiile în care la dosarul cauzei nu exista documente din care sa rezulte o alta concluzie fata de constatările organelor de inspectie fiscala, se retine ca fiind legala solutia fiscala aplicata cu ocazia controlului, respectiv ca nu sunt deductibile la calculul impozitului pe profit datorat pentru anul 2012 cheltuielile în suma totala de ... lei evidentiate in contul 601 ”Cheltuieli cu materiile prime”, pentru care nici în timpul controlului si nici în sustinerea contestatiei nu au fost prezentate documente justificative.

Prin urmare, în temeiul prevederilor art.216 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căroră “*Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă*”, coroborat cu prevederile pct.11.1 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2137/2011, potrivit căroră “Contestația poate fi respinsă ca:

a) *neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat; [...]*”;

urmează a fi **respinsă ca neîntemeiată contestația societății** în ceea ce privește **impozitul pe profit in suma de ... lei.**

II. Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, cauza supusa soluționarii Direcției Generale Regionale a Finantelor Publice Brasov, prin Serviciul Solutionare Contestatii, este de a stabili daca societatea are drept de deducere pentru TVA aferenta achizițiilor de materii prime, materiale, utilaje, in condițiile in care societatea, prin argumentele aduse, nu demonstrează o altă situație de fapt decât cea constatată de organele de

inspecție fiscală.

În fapt, S.C. ... S.R.L. a înregistrat în evidența contabilă a lunii decembrie 2012 achiziții, conform următoarelor facturi fiscale emise de S.C. ... S.R.L. Târgu Mureș:

- factura fiscală nr... /17.12.2012 în valoare de ... lei și TVA aferentă de ... lei, reprezentând contravaloarea „Buldoexcavator conform contract”;
- factura fiscală nr... /20.12.2012 în valoare de ... lei și TVA aferentă de ... lei, reprezentând contravaloarea „Buldoexcavator Case cu braț extensibil conform contract”;
- factura fiscală nr... /22.12.2012 în valoare de ... lei și TVA aferentă de ... lei, reprezentând contravaloarea a ... tone balast și ... tone amestec sort;
- factura fiscală nr... /28.12.2012 în valoare de ... lei și TVA aferentă de ... lei, reprezentând contravaloarea a ... saci ciment și ... bucati fier beton;
- factura fiscală nr... /31.12.2012 în valoare de ... lei și TVA aferentă de ... lei, reprezentând contravaloarea a ... tone balast;

La control s-a constatat că facturile fiscale nr.... , ... și ... , amintite mai sus, au fost recepționate de SC ... SRL în baza notelor de recepție și au fost înregistrate în Jurnalul de cumpărări al lunii decembrie 2012, totalul din Jurnalul de cumpărări fiind preluat în Balanța de verificare și în Decontul de TVA aferent lunii decembrie 2012. Facturile în cauză au fost declarate de către S.C. ... S.R.L. în Declarația informativă privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național (Declarația 394) întocmită pentru luna decembrie 2012.

Urmare controalelor încrucișate/inopinate efectuate de către inspecții din cadrul AJFP Mureș la SC ... SRL, la SC ... SRL și la SC ... SRL, organele de control au reținut următoarele:

- pe facturile de aprovizionare, emise de SC ... SRL, Tg. Mureș și înregistrate în evidența contabilă a SC ... SRL, nu este trecut decât numele delegatului, respectiv ... , administrator al SC ... SRL, care este cetățean ungar;
- pe facturile fiscale enumerate mai sus nu este trecut mijlocul cu care s-a efectuat transportul materialelor (balast, sort, fier beton);
- nu s-a identificat un contract care să facă referire la livrarea materialelor și a utilajelor, fiind prezentat la controlul încrucișat doar contractul nr.../01.09.2012, al cărui obiect îl reprezintă „lucrări hidrologice”, fără a se specifica obiectivul;
- din informațiile existente în bazele de date ale Ministerului Finanțelor Publice, rezulta faptul că SC ... SRL Tg. Mureș, are ca obiect principal de activitate „alimentație publică și exploatare jocuri de noroc”;
- în urma controlului încrucișat efectuat în data de 14.05.2013 la SC ... SRL, (Procesul verbal nr... /14.05.2013 - în anexa nr.8 la raportul de inspecție fiscală) s-a constatat că societatea nu funcționează la sediul social declarat, fiind propusă pentru declararea ca și contribuabil inactiv;
- în Nota explicativă din data de 15.04.2013 (anexa nr.9 la raportul de inspecție fiscală), administratorul societății verificate a declarat: „menționez că eu răspund de administrarea SC ... SRL, eu închei contracte cu clienții și furnizorii...”;

- nici una dintre achizițiile de materii prime, materiale, utilaje înregistrate ca fiind efectuate de la SC ... SRL nu a fost achitata de SC ... SRL, nici în numerar și nici prin instrumente de plată bancară;

- în Nota explicativă din data de 11.06.2013 (anexa nr.4 la raportul de inspecție fiscală) data de dl. ... în fața reprezentanților Gărzii Financiare Mureș, la întrebarea referitoare la cele două buldoexcavatoare primite de la SC ... SRL în baza facturilor amintite mai sus și pentru care s-au întocmit Fișa mijlocului fix, acesta declară ca: „trebuia să-mi predea aceste buldoexcavatoare și nu s-a mai întâmplat acest lucru, deoarece nu am mai putut lua legătura cu administratorul SC ... SRL...”;

- conform informațiilor furnizate de Declarației informativă 394 depusă de SC ... SRL în luna decembrie 2012 (anexa nr.10 la raportul de inspecție fiscală), acesta declară cu preponderență achiziții de la SC ... SRL, în valoare de ... lei, acesta din urmă declarând la rândul său storno livrări în valoare de (-) ... lei;

- potrivit Procesului verbal nr..../17.01.2014 (anexa nr.11 la raportul de inspecție fiscală) încheiat urmarea controlului inopinat efectuat la SC ... SRL, în luna decembrie 2012 această firmă a emis către SC ... SRL facturile fiscale .../24.12.2012 și .../24.12.2012, reprezentând livrări de utilaje. În aceeași lună SC ... SRL stornează sumele facturate anterior, în acest sens fiind emisă factura nr..../31.12.2012, document care a fost confirmat de primire de către beneficiar (facturile fiscale sunt prezentate în anexa nr.12 la raportul de inspecție fiscală).

Potrivit Procesului verbal de sechestru pentru bunuri mobile nr..../08.11.2013 întocmit de Serviciul Colectare Executare Silita Persoane juridice din cadrul A.J.F.P. Mureș, bunurile mobile înscrise în facturile nr..../24.12.2012 și nr..../24.12.2012 au fost identificate ca aparținând patrimoniului SC ... SRL și puse sub sechestru la unitatea verificată.

Organele de control precizează ca suma de (-) ... lei, declarată în luna decembrie 2012 de către SC ... SRL se referă la stornarea avansului facturat în luna octombrie 2012 pentru bunurile care au fost facturate în luna decembrie și ulterior stornate.

- organele de control au reținut ca facturile emise de SC ... SRL și facturile emise de SC ... SRL, au format identic, fiind întocmite prin facturare.gsystems.ro;

Având în vedere constatările de mai sus, organele de inspecție fiscală au concluzionat că pentru bunurile înregistrate în evidența contabilă a S.C. ... S.R.L nu se poate demonstra realitatea și legalitatea în ceea ce privește proveniența bunurilor achiziționate, deoarece ca urmare a efectuării de verificări pe lanțul tranzacțional a rezultat faptul că operațiunile înregistrate nu sunt reale.

Prin urmare, în temeiul prevederilor art.145 alin.(2) și art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, la control s-a stabilit că societatea nu are drept de deducere a taxei pe **valoarea adăugată în sumă de ... lei**, suma respectivă fiind stabilită **suplimentar de plată**.

În drept, potrivit art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, se prevede:

„Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii în folosul urmatoarelor operatiuni:

a) **operatiuni taxabile,**”.

La art.146 alin.(1) lit.a) din acelasi act normativ se stipulează că: *”Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa îndeplineasca urmatoarele conditii:*

a) *pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa îi fie prestate în beneficiul sau, sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la [art. 155 alin.\(5\)](#)”.*

Potrivit prevederilor legale anterior citate, orice persoana impozabila, înregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care au fost livrate sau urmeaza sa-i fie livrate si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate sau urmeaza sa-i fie prestate de o persoana impozabila, daca bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizarii în folosul operatiunilor sale taxabile.

Justificarea faptului că bunurile livrate / serviciile prestate au fost destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile revine persoanei beneficiare.

Fata de cele prezentate mai sus, se retine ca nici în timpul controlului, astfel cum rezultă din raportul de inspectie fiscala, si nici ulterior în sustinerea contestatiei societatea nu a facut dovada utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile a bunurilor mentionate in facturile de aprovizionare emise de SC ... SRL, Tg. Mureș si înregistrate in evidenta contabila a SC ... SRL.

Mai mult, atat cu ocazia controlului cat si in sustinerea contestatiei formulate, cu privire la cele doua buldoexcavatoare facturate de SC ... SRL, contestatoarea recunoaste ca bunurile respective nu au fost folosite in scopul activitatii firmei, afirmand ca SC ... SRL urma sa predea petentei aceste bunuri, inasa acest lucru nu s-a mai putut realiza, intrucat nu a mai putut lua legatura cu administratorul acestei societati.

În baza considerentelor prezentate și având în vedere prevederile legale citate, documentele existente la dosarul cauzei, precum și faptul că societatea contestatară prin contestația formulată nu aduce, în susținerea contestației, argumente de fond justificate cu documente și motivate pe bază de dispoziții legale, din care să rezulte o altă concluzie față de constatările organelor de inspecție fiscală și ținând cont de prevederile art.213 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora **“Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării”**, rezultă că în mod corect organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere pentru **taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei** si au stabilit suplimentar de plata taxa in suma mentionata, fapt pentru care contestatia petentei urmeaza a fi **respinsa ca neintemeiata** pentru acest capat de cerere.

III. Referitor taxa pe valoarea adăugată în suma de ... lei, cauza supusa soluționării D.G.R.F.P. Brasov, prin Serviciul Soluționare Contestații, este daca S.C. ... S.R.L. ... , jud. Mureș datoreaza obligatiile stabilite suplimentar, în condițiile în care prin contestație societatea nu aduce argumente de fapt și de drept în susținerea cauzei.

În fapt, la Cap.III pct.1.2 și pct.2 din Raportul de inspectie fiscala nr.... /26.03.2014 organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

a) Din informațiile furnizate de Compartimentul de Informații Fiscale din cadrul AJFP Mureș prin Raportul nr... /31.01.2014, organele de control au retinut ca în semestrul II 2010 și în semestrul I 2011 SC ... SRL a efectuat achiziții de bunuri și/sau servicii de la SC ... SRL, raportate în Declarația 394 și Decontul de TVA după cum urmează:

- în luna decembrie 2010 achiziții în valoare de ... lei și TVA aferenta de ... lei;
- în luna mai 2011 achiziții în valoare de ... lei și TVA aferenta de ... lei.

Organele de inspectie fiscala nu au putut intra în posesia documentelor justificative privind tranzacțiile efectuate cu SC ... SRL, fapt pentru care, având în vedere relația de afiliere dintre cele două societati (în acea perioada dl. ... era asociat și administrator și la SC ... SRL), au retinut informațiile înscrise în documentele existente la dosarul fiscal, după cum urmează:

- SC ... SRL a fost supusa inspecției fiscale, fiind încheiat Raportul de inspecție fiscala nr.... /01.10.2010 și Decizia de impunere nr.... /01.10.2010.
- conform actului de control și a informațiilor rezultate din dosarul fiscal al societatii, în perioada anterioara declarării achizițiilor de la SC ... SRL, aceasta a înregistrat și a declarat achiziții de la SC ... SRL (în sem.II 2009) în valoare de ... lei și TVA în suma de ... lei, fara însă ca partenerul acesteia (SC ... SRL) să declare livrările respective și de la SC ... SRL (în sem I 2010) în valoare de ... lei și TVA aferenta ... lei. Conform aplicației C-Lynx, alte achiziții declarate/nedeclare de SC ... SRL au fost de la ... Leasing IFN SA, ... Leasing IFN SA și ... SA.
- pentru verificarea realității și legalității operațiunilor comerciale derulate între SC ... SRL și cei doi parteneri pentru care s-au identificat neconcordanțe în declarația 394, Garda Financiara Mureș a solicitat secțiilor din țara efectuarea de controale încrucișate la SC ... SRL și la SC ... SRL.

Totodata organele de inspectie fiscala au retinut ca urmare controalelor efectuate au rezultat următoarele:

- SC ... SRL Alba Iulia, CUI ..., are ca asociați două persoane juridice străine, respectiv firma ... din County New Castle, SUA și firma ... din Newark Delaware, SUA și are ca obiect de activitate declarat “comerț cu ridicata al calculatoarelor, echipamentelor periferice și software-ului”, COD CAEN 4651;
- în urma demersurilor întreprinse de Garda Financiara Alba s-a constatat ca SC ... SRL Alba Iulia nu funcționează la sediul social, nu a depus declarații fiscale la Administrația Finanțelor Publice Alba Iulia, nu s-a prezentat la organul de control pentru efectuarea verificărilor, având un comportament de tip “Fantoma”;
- în ceea ce privește SC ... SRL Zagra, Garda Financiara Bistrița Năsăud a constatat ca societatea nu desfășoara activitate și nu deține documente financiar-

contabile la sediul declarat din localitatea ... nr..... Activitatea economica a societatii se desfasoara in județul Bihor, unde reprezentantul legal locuiește in aceasta perioada. Acesta a fost contactat telefonic si invitat in repetate rânduri de comisarul Gărzii Financiare pentru a prezenta evidenta financiar contabila aferenta perioadei 2009-2010, invitații neonorate.

Având in vedere, pe de o parte, faptul ca societatea verificata nu a pus la dispoziția organelor de control documentele care au stat la baza înregistrării si declarării unor operațiuni, iar pe de alta parte faptul ca principalii furnizori ai societatii din sem. II 2009 si din sem.I 2010, respectiv SC ... SRL Alba Iulia si SC ... SRL din Bistrița nu funcționează la sediul social, nu a depus declarații la organul fiscal teritorial, reprezentantul societatii nu s-a prezentat la organul de control pentru efectuarea verificărilor, având un comportament de tip “Fantoma”, comisarul Gărzii Financiare Mureș au retinut ca operațiunile nu sunt reale.

In consecinta organele de inspectie fiscala au concluzionat ca intrucat nu este dovedita proveniența bunurilor pe care SC ... SRL le-ar fi putut factura către SC ... SRL si având in vedere ca SC ... nu avea angajați in perioada in care a declarat livrările in cauza, aceste tranzacții fiind singurele declarate de SC ... SRL, societatea verificata este doar un intermediar, iar operațiunile reflectate nu sunt reale, ca urmare societatea nu are drept de deducere pentru TVA in suma de ... lei, aceasta suma fiind stabilita suplimentar de plata.

b) Din Raportul nr.... /31.01.2014 intocmit de Compartimentul Informații Fiscale din cadrul A.J.F.P. Mureș, privind operațiunile intracomunitare declarate de către operatorii intracomunitari din statele membre cu partenerul intracomunitar SC ... SRL ... si lista neconcordanțelor constatate între informațiile raportate prin VIES și cele declarate de către contribuabil prin declarațiile recapitulative, organele de inspectie fiscala au retinut ca in trim. IV 2011 societatea verificata a efectuat achiziții intracomunitare de bunuri, declarate de partenerii intracomunitari, după cum urmează:

- SC ... SRL a efectuat achiziții intracomunitare de bunuri în valoare de ... lei, echivalentul a ... EUR declarate de furnizorul ... din Germania, cod de identificare fiscala DE... ;
- SC ... SRL a efectuat achiziții intracomunitare de bunuri în valoare de ... lei, echivalentul a ... EUR declarate de furnizorul ... SA din Spania, cod de identificare fiscala ESA... .

La control s-a retinut ca pentru achizițiile efectuate, societatea avea obligația înregistrării acestora in evidenta contabila, întocmirii si depunerii la organul fiscal teritorial a declarațiilor recapitulative privind achizițiile intracomunitare de bunuri aferente fiecărei perioade de raportare, așa cum este prevăzut la art. 156⁴ din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările si completările ulterioare.

Având in vedere faptul ca societatea verificata nu a întocmit si depus la organul fiscal teritorial declarațiile recapitulative la care s-a făcut referire mai sus, nu a înscris in deconturile de taxa pe valoare adăugata depuse valoarea achizițiilor efectuate si nu a prezentat organelor de inspectie fiscala documente care sa ateste înregistrarea in evidenta contabila a acestora, organele de control au

concluzionat ca SC ... SRL a comercializat bunurile respective fara a înregistra veniturile si taxa pe valoarea adăugata aferenta.

Cu ocazia controlului s-a stabilit ca societatea verificata avea obligația virării la bugetul de stat a taxei pe valoarea adăugata in suma de ... lei (... lei x 24%), fapt pentru care suma respectiva reprezintă TVA stabilita suplimentar de plata.

In baza constatărilor redate mai sus, consemnate la Cap.III pct.1.2 si pct.2 din Raportul de inspectie fiscala nr.... /26.03.2014, prin Decizia de impunere nr.... /26.03.2014 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala organele de control au stabilit in sarcina societatii **taxa pe valoarea adăugată suplimentara in suma totala de ... lei** (... lei + ... lei).

Prin contestatia formulata, înregistrata la A.J.F.P. Mures sub nr... /08.05.2014, societatea desi contesta in totalitate Decizia de impunere nr.... /26.03.2014 si Raportul de inspectie fiscală nr.... /26.03.2014, referitor la constatarile organelor de inspectie fiscală privind taxa pe valoarea adăugată suplimentară în sumă totala de ... lei menționata mai sus si inclusa în suma contestată, petenta nu aduce nici un argument de fapt si de drept si nu depune nici un document în susținerea contestației prin care să combată aceste constatări.

În drept, sunt aplicabile prevederile art.206 "Forma si continutul contestatiei" alin.(1) lit.c) și lit.d) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căroră,

"(1) Contestatia se formuleaza în scris si va cuprinde:

[...]

c) motivele de fapt si de drept;

d) dovezile pe care se întemeiaza; [...]"

coroborate cu prevederile art.213 alin.(1) și alin.(5) din același act normativ, care precizează expres că:

"(1) În solutionarea contestatiei organul competent va verifica motivele de fapt si de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestatiei se face în raport de sustinerile partilor, de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei. Solutionarea contestatiei se face în limitele sesizarii. [...]"

(5) Organul de solutionare competent se va pronunta mai întâi asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar când se constata ca acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei"

Totodata, potrivit prevederilor pct.2.5 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2906/2014:

"Organul de solutionare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv"

Potrivit doctrinei, se reține că încă din dreptul roman a fost consacrat principiul potrivit căruia cel ce afirmă o pretenție în justiție trebuie să o

dovedească, regulă tradițională exprimată prin adagiul latin “actor incumbit probatio”, principiul fiind consfințit de art.249 „*cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*” și art.250 „*dovada unui act juridic sau a unui fapt se poate face prin înscrisuri [...]*” din Legea nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Aceste prevederi legale se coroborează cu cele stipulate la art.65 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora: “*Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.*”.

Având în vedere cele de mai sus, întrucât contestatorul este cel care invocă în sprijinul pretențiilor sale o anumită stare de fapt, afirmând o pretenție în cale administrativă, **constatarea care se impune este aceea că sarcina probei revine contestatorului.**

Se reține că sarcina probei nu implică un drept al contestatorului, ci un imperativ al interesului personal al acestuia care invocă o pretenție în cadrul căii administrative de atac, neprobarea cererii afirmate determinând respingerea contestației.

Prin urmare, organul de soluționare a contestației este pus în situația de a aplica prevederile art.216 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată, coroborat cu cele ale pct.11.1 lit.b) din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2906/2014, unde referitor la soluțiile asupra contestației, se arată:

“11.1. Contestația poate fi respinsă ca:

[...]

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării”.

În contextul celor prezentate, având în vedere faptul că prin contestația formulată petenta nu prezintă motivele de fapt și de drept pentru care înțelege să conteste ***taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în sumă de ... lei, contestația*** formulată de S.C. ... S.R.L. din loc.Reghin, jud. Mureș, urmează a ***fi respinsă ca nemotivată*** pentru obligația fiscală suplimentară anterior menționată.

IV. Referitor la impozitul pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice în suma de ... lei, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Brașov prin Serviciul Soluționare Contestații este investită să se pronunțe dacă societatea datorează obligația fiscală menționată.

În fapt, - potrivit constatării redată la Cap.III pct.7 din raportul de *inspectie fiscală* - prin Adresa B.C.C.O Tg. Mureș nr. ... /03.04.2013 s-a solicitat efectuarea unui control la S.C. ... S.R.L., privind activitățile comerciale desfășurate de aceasta în perioada 2010 – 2013 având în vedere că, potrivit extrasului de cont

al SC ... SRL Zagra, au fost efectuate în luna decembrie 2010 un număr de patru plăți către S.C. ... S.R.L. ... , în valoare totală de ... lei.

Totodată, la control s-a reținut că potrivit bilanței de verificare aferente lunii decembrie 2010, rulajul cumulat debitor al contului 5121 "Conturi la bănci în lei" este de ... lei, rezultând astfel că SC ... SRL nu a înregistrat în evidența financiar-contabilă suma de ... lei, încasată de la SC ... SRL Zagra reprezentând contravaloare prestări servicii.

În Nota explicativă dată organelor de control ale Garzii Financiare Mureș în data de 22.04.2013, dl. ... , având calitatea de asociat în societate, a precizat că societatea : „...prestează servicii către SC ... SRL Zagra în baza unui contract prestări servicii pe care o sa-l prezint ulterior. Precizez că actele contabile pe 2010 nu le mai găsesc deoarece contabilă pe care o aveam este plecată din țară ne le mai are deoarece au fost pierdute.” De asemenea dl. ... declară că, „contractul de prestări servicii și situația de lucrări vi le predau ulterior.”

La controlul efectuat la sediul Gărzii Financiare Mureș, vizând perioada 2010 - decembrie 2012 și având la bază documentele financiar-contabile ale societății, puse la dispoziție de către DGFP Mureș - Activitatea de Inspecție Fiscală - Serviciul de Inspecție Fiscală Persoane Juridice 3, prin Procesul verbal de predare-primire de înscrisuri din 10.06.2013, societatea a fost reprezentată de dl. ... având calitatea de asociat în societate. Administratorul S.C. ... S.R.L. doamna ... , a declarat în Nota explicativă dată în fața Gărzii Financiare Mureș la data de 09.04.2013, faptul că: "... de la înființare și până în prezent nu am participat și nu am cunoștința de nici o activitate comercială sau economică derulată de societate..." și "... documentele de constituire a societății, stampila societății se află la asociatul meu dl."

Cu Adresa nr.... /BN/05.06.2013 Garda Financiară Bistrița Năsăud a trimis Gărzii Financiare Mureș în copie xerox ordinele de plată nr.... /09.12.10, nr.... /10.12.10, nr.... /03.12.10, nr.... /02.12.10, Situația de lucrări la data de 27.11.10 - aceste documente făcând referire la relațiile comerciale dintre SC ... SRL și SC ... SRL.

Organele de inspecție fiscală au reținut că potrivit ordinelor de plată amintite mai sus, S.C. ... S.R.L. a primit de la SC ... SRL, în luna decembrie 2010 suma de ... lei în contul deschis la Banca ... Mureș.

Totodată, la control s-a reținut că potrivit bilanței de verificare aferente lunii decembrie 2010, rulajul cumulat debitor al contului 5121 "Conturi la bănci în lei" este de ... lei, rezultând astfel că SC ... SRL nu a înregistrat în evidența financiar-contabilă suma de ... lei, încasată de la SC ... SRL Zagra reprezentând contravaloare prestări servicii.

Referitor la aceste sume, dl. ... asociat al SC ... SRL a declarat în Nota explicativă dată în 11.06.2013, "precizez că eu am ridicat suma de bani din bancă și a fost utilizată pentru plată către muncitorii care mi-au executat lucrările hidrologice, aceștia fiind în probă, nefăcându-le contracte de muncă. Mai arată faptul că eu am lucrat cu mai multe echipe în probă, deoarece am un număr mare de angajați care am plătit la zi cazare, masă și ches."

Organele de control au retinut ca intrucat nu au fost prezentate documente justificative care sa ateste faptul ca sumele de bani încasate de SC ... SRL de la SC ... SRL Zagra prin contul bancar deschis la Banca ... , au fost depuse in caseria societatii sau au fost folosite pentru plata diferiților furnizori de materii prime, materiale, prestări de servicii, iar din verificarea actelor si documentelor financiar-contabile ale societatii rezulta ca SC ... SRL nu are angajați pentru executarea lucrărilor industriale, civile si cele hidrologice, se concluzioneaza ca suma de ... lei, intrata in contul societatii in luna decembrie 2010, a fost ridicata si folosita de dl. ... in alte scopuri decât pentru nevoile societatii.

Prin urmare la control s-a stabilit ca datorat un **impozit pe dividende suplimentar în sumă de ... lei** (... lei x 16% : 84%).

În drept, potrivit art. 7 pct. 12 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, **dividendul** reprezinta „o distribuire în bani sau în natura, efectuata de o persoana juridica unui participant la persoana juridica, drept consecinta a detinerii unor titluri de participare la acea persoana juridica[...]”, iar potrivit dispozitiilor art. 67 alin. (1) din acelasi act normativ, “Veniturile sub forma de dividende, inclusiv sumele primite ca urmare a detinerii de titluri de participare la fondurile închise de investitii, se impun cu o cota de 16% din suma acestora. Obligatia calcularii si retinerii impozitului pe veniturile sub forma de dividende revine persoanelor juridice, odata cu plata dividendelor catre actionari sau asociati. Termenul de virare a impozitului este pâna la data de 25 inclusiv a lunii urmatoare celei în care se face plata.”

Potrivit prevederilor legale anterior citate, dividendul este definit ca fiind orice distribuire facuta în favoarea asociatilor, deci orice plati – în bani sau natura – efectuate de societate în beneficiul asociatilor, pentru care nu se justifica utilizarea lor în scopul activitatii economice a societatii. Astfel, sumele respective, ridicate de asociat si nerestituite si pentru care nu se demonstreaza ca au fost utilizate în beneficiul activitatii economice a societatii, sunt asimilate dividendelor de la data platii acestor sume.

În acelasi sens, se impune precizarea ca legiuitorul permite administratorului societatii sa ridice sume de bani din casierie în vederea achizitiilor pentru realizarea de operatiuni impozabile, însa prevede ca, în situatia în care nu se justifica utilizarea sumelor respective în beneficiul activitatii economice a societatii, **sumele respective reprezinta dividende** si sunt tratate ca atare.

Prin contestatia formulata societatea recunoaste faptul ca suma de bani a fost ridicata din banca de administrator, sustinand ca a fost utilizata pentru plata muncitorilor care au executat lucrarile hidrologice, acestia fiind in proba, nefiindu-le intocmite contracte de munca.

Se retine ca nici la control si nici ulterior in sustinerea contestatiei, societatea contestatoare nu a facut dovada destinatiei sumei de bani încasate prin banca de SC ... SRL de la SC ... SRL Zagra si ca urmare sustinerile petentei nu pot fi retinute la solutionarea favorabila a contestatiei.

Din cadrul legal citat mai sus, se retine ca sumele platite în favoarea asociatilor, pentru care nu se justifica utilizarea în beneficiul operatiunilor

economice ale unitatii, fiind asimilate dividendelor, urmeaza regimul fiscal aplicabil dividendelor, prevazut la art. 67 alin. (1) din Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, anterior citat. Cu alte cuvinte, sunt supuse impozitului pe veniturile din dividende în cota de 16% din suma acestora, obligatia calcularii si retinerii acestui impozit revenind persoanelor juridice la data platii sumelor respective catre asociati, iar scadenta de plata a impozitului este data de 25 inclusiv a lunii urmatoare celei în care se face plata veniturilor.

Fata de cele retinute anterior, în temeiul dispozitiilor legale mai sus citate, având în vedere ca pentru suma totala de ... lei încasata de SC ... SRL de la SC ... SRL Zagra prin contul bancar deschis la Banca ... , reprezentand suma ridicata din banca de catre administrator, unitatea verificata nu a fost în masura sa justifice cu documente utilizarea acesteia în scopul activitatii curente a societatii, respectiv ca a fost depusa in caseria societatii sau a fost folosita pentru plata diferiților furnizori de materii prime, materiale, prestări de servicii, în mod legal organele de control au considerat ca suma respectiva a fost utilizata în beneficiul asociatului, fiind asimilata dividendelor.

Avand in vedere considerentele prezentate, in conditiile in care în sustinerea contestatiei petenta nu prezinta documente prin care sa demonstreze o alta stare de fapt decât cea constatata de organele de inspectie fiscala, rezulta ca în mod corect organele de control au stabilit ***impozitul pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice suplimentar în suma de ... lei***, contestatia formulata urmând ***a fi respinsa ca neîntemeiata*** pentru acest capat de cerere.

V. Referitor la suma totala de ... lei, reprezentand:

- ... lei - dobânzi/majorari de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei - penalitati de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei - dobânzi/majorari de întârziere aferente taxei pe valoarea

adăugată;

- ... lei - penalitati de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- ... lei - dobânzi/majorari de întârziere aferente impozitului pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice;
- ... lei - penalitati de întârziere aferente impozitului pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice,

se reține că stabilirea în sarcina contestatoarei de dobânzi/majorări și penalități de întârziere aferente debitelor suplimentare reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul.

In drept, potrivit art.119, art.120 sin art.120¹ din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se prevede:

“ART. 119

Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere. [...]

ART. 120

Dobânzi

(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(2) Pentru diferențele suplimentare de creanțe fiscale rezultate din corectarea declarațiilor sau modificarea unei decizii de impunere, dobânzile se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței creanței fiscale pentru care s-a stabilit diferența și până la data stingerii acesteia inclusiv. [...]

ART. 120^{1*})

Penalități de întârziere

(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale.[...]”.

Intrucât în ceea ce privește debitul de natura:

- impozitului pe profit în suma de ... lei, contestația a fost respinsă ca neintemeiată (Cap.C pct.I. din prezenta decizie),
- taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, contestația a fost respinsă ca neintemeiată (Cap.C pct.II. din prezenta decizie),
- taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, contestația a fost respinsă ca nemotivată (Cap.C pct.III. din prezenta decizie),
- impozitului pe veniturile din dividende în sumă de ... lei contestația a fost respinsă ca neintemeiată (Cap.C pct.IV. din prezenta decizie),

iar prin contestație nu se prezintă alte argumente referitoare la modul de calcul al accesoriilor în ceea ce privește perioada și cota aplicată, conform principiului de drept “*accessorium sequitur principale*”, aceasta se va **respinge ca:**

- **neintemeiată** și pentru ***dobânzile/majorările de întârziere aferente impozitului pe profit în suma de ... lei***, respectiv ***penalitățile de întârziere aferente impozitului pe profit în suma de ... lei***, quantumul accesoriilor fiind determinat prin situația prezentată în anexa nr.6 la raportul de inspecție fiscală;

- **neintemeiată** și pentru ***dobânzile/majorările de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în suma de ... lei***, respectiv ***penalitățile de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în suma de ... lei***, quantumul accesoriilor fiind determinat prin situația prezentată în anexa nr.13.2 la raportul de inspecție fiscală;

- **nemotivată** și pentru ***dobânzile/majorările de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în suma de ... lei (... + ... lei)***, respectiv ***penalitățile de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în suma de ... lei (... lei + ... lei)***, quantumul accesoriilor fiind determinat prin situația prezentată în anexele nr.13.1 și 13.3 la raportul de inspecție fiscală;

- **neintemeiată** și pentru ***dobânzile/majorările de întârziere aferente impozitului pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice în suma de ... lei***, respectiv ***penalități de întârziere aferente impozitului pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice în suma de ... lei***, quantumul accesoriilor fiind determinat prin situația prezentată în anexa nr.15 la raportul de inspecție fiscală.

Pentru considerentele aratate mai sus, în raport cu actele normative enunțate în cuprinsul deciziei, în temeiul art.209 alin.(1) lit.a) și art.210 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE:

1. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de **S.C. ... S.R.L. cu sediul în com.... , sat. ... , bl.... , ap....., jud.Mures**, împotriva Deciziei de impunere nr.F-MS ... /26.03.2014, pentru **suma totală de ... lei**, reprezentând:

- ... lei - impozit pe profit;
- ... lei - dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei - penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei - taxă pe valoarea adăugată;
- ... lei - dobânzi/majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- ... lei - penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată,
- ... lei - impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice;
- ... lei - dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice;
- ... lei - penalități de întârziere aferente impozitului pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice.

2. Respingerea ca nemotivată a contestației formulate de **S.C. ... S.R.L. cu sediul în com.... , sat. ... , bl.... , ap....., jud.Mures**, împotriva Deciziei de impunere nr.F-MS ... /26.03.2014, în ceea ce privește **suma totală de lei**, reprezentând:

- ... lei - taxă pe valoarea adăugată;
- ... lei - dobânzi/majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- ... lei - penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Mures, în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR GENERAL,